Sesiunea nr. M 121 - 1/12 - 18.06.2012 Măsura 121
Valoarea publică totală a proiectelor depuse: 228.008.473,00 Euro

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia		Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
Proiecte neeligibile 121 - ANIMAL																																		
1	121	A	01	12	7	01	00028	2012	6	18	MODERNIZARE FERMA PRIN ACHIZITIE UTILAJE	I.I.TULUS EMIL PETRU "PETY"	ALBA	Comuna/Oras ORAS TEIUS Sat PETELCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	252.000	0	126.000	0	126.000	126.000	Solicitantul nu prezinta documentul 9.2- Autorizatia sanitara veterinara/dovada inregistrarii sanitare veterinare/notificarea de constatare a conformitatii cu legislatia sanitara veterinara si pentru siguranta alimentelor emise cu cel mult un an inaintea depunerii Cererii de finantare Proiectul este NEELIGIBIL. Solicitantul nu prezinta documentul 9.2- Autorizatia sanitara veterinara/dovada inregistrarii sanitare veterinare/notificarea de constatare a conformitatii cu legislatia sanitara veterinara si pentru siguranta alimentelor emise cu cel mult un an inaintea depunerii Cererii de finantare
2	121	A	01	12	7	01	00018	2012	6	18	ACHIZITIE UTILAJE AGRICOLE - PFA HERDEA MARIA , SALCIUA DE JOS, JUD. ALBA	PFA HERDEA MARIA "SALCIUA DE JOS"	ALBA	Comuna/Oras SALCIUA Sat SALCIUA DE JOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	23.436	0	11.718	0	11.718	137.718	NU EXISTA RAPORT ASUPRA UTILIZARII PROGRAMELOR DE FINANTARE NERAMBURSABILA INTOCMIT DE SOLICITANT , AVAND IN VEDERE FAPTUL CA BENEFICIARUL ARE UN PROIECT PE MASURA M141 -FERMA DE SEMISUBZISTENTA A PF HERDEA MARIA , SALCIUA DE JOS , JUD. ALBA. BENEFICIARUL A ACCESAT PROIECT PE M141 , PENTRU CARE NU EXISTA RAPORT ASUPRA UTILIZARII PROGRAMULUI DE FINANTARE.
3	121	A	01	12	7	01	00019	2012	6	18	INFIINTARE FERMA VACI - 1250 CAPETE	S.C. DN AGRAR STRAJA S.R.L.	ALBA	Comuna/Oras BERGHIN Sat BERGHIN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.600.000	0	800.000	0	800.000	937.718	S-a bifat nu la EG4 deoarece solicitantul nu respecta procentul de cofinantare nerambursabila.Conform Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 si a metodologiei de verificare : ." Pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile□ Pentru proiectele din sectorul zootehnic, care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile valoarea maximă eligibilă va putea creşte peste 2.000.000 euro, dar nu va putea depăşi 3.000.000 Euro.Creşterea plafonului peste 2.000.000 euro se acordă proporţional cu ponderea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile în valoarea totală eligibilă a proiectului.Ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40%, reprezentând 1.200.000 Euro pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile." S-a bifat nu la EG 6 deoarece Certificatul de urbanism nu concorda cu proprietatea rezultata din contractul de vanzare cumparare. In certificatul de urbanism la regimul juridic se noteaza : " Identificare imobil : plan de incadrare in zona, plan de situatie pe suport topografic, titluri de proprietate conform tabel: " In acest tabel apar un nr de 77 de proprietari, nr tarla 1142, nr totpo 1142 , in suprafata de 386473 mp. Solicitantul prezinta un contract de vanzare cumparare intre SC DN AGRAR PRODLACT SRL si SC DN AGRAR STRAJA SRL pentru suprafata de 42.239mp, cartea funciara 70.543, nr cad 70543.Certificatul de urmabism mai contine o nota ; " Pentru imobilul in cauza exista o solicitare cu acelas scop: Infiintare ferma de vaci 1250 capete, in comuna Berghin" Proiectul nu respecta ponderea sprijinului nerambursabil pentru proiecte care includ investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC DN AGRAR GHIRBOM SRL conform urmatoarelor : 1. Acelasi titlu al proiectului : Infiintare ferma de vaci - 1250 capete2. Cele doua societati au acelasi sediu social (Alba Iulia, Iuliu Maniu, nr 1 Bl 31DE, Jud Alba), infiintate la aceiasi data : J1/53/2012 din 25.01.2012 DN ADRAR STRAJA, respectiv J1/54/2012 dindata de 25.01.2012.3. Proiectele se propun a se realiza pe acelasi amplasament (aceiasi parcela parcela proprietar anterior SC DN AGRAR PRODLACT SRL), studii de fezabilitate idntice (oglinda), cu o mica diferenta in ceea ce priveste valoarea totala a proiecteleor : DN AGRAR STRAJA : val eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8137814 euro, DN AGRAR GHIRBOM : val. eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8245499 euro.4. Aceiasi firma de consultanta. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC DN AGRAR GHIRBOM SRL conform urmatoarelor : 1. Acelasi titlu al proiectului : Infiintare ferma de vaci - 1250 capete2. Cele doua societati au acelasi sediu social (Alba Iulia, Iuliu Maniu, nr 1 Bl 31DE, Jud Alba), infiintate la aceiasi data : J1/53/2012 din 25.01.2012 DN ADRAR STRAJA, respectiv J1/54/2012 dindata de 25.01.2012.3. Proiectele se propun a se realiza pe acelasi amplasament (parcela), studii de fezabilitate idntice (oglinda), cu o mica diferenta in ceea ce priveste valoarea totala a proiecteleor : DN AGRAR STRAJA : val eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8137814 euro, DN AGRAR GHIRBOM : val. eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8245499 euro.4. Aceiasi firma de consultanta. S-a bifat nu la EG4 deoarece solicitantul nu respecta procentul de cofinantare nerambursabila.Conform Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 si a metodologiei de verificare : ." Pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile□ Pentru proiectele din sectorul zootehnic, care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile valoarea maximă eligibilă va putea creşte peste 2.000.000 euro, dar nu va putea depăşi 3.000.000 Euro.Creşterea plafonului peste 2.000.000 euro se acordă proporţional cu ponderea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile în valoarea totală eligibilă a proiectului.Ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40%, reprezentând 1.200.000 Euro pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile." S-a bifat nu la EG 6 deoarece Certificatul de urbanism nu concorda cu proprietatea rezultata din contractul de vanzare cumparare. In certificatul de urbanism la regimul juridic se noteaza : " Identificare imobil : plan de incadrare in zona, plan de situatie pe suport topografic, titluri de proprietate conform tabel: " In acest tabel apar un nr de 77 de proprietari, nr tarla 1142, nr totpo 1142 , in suprafata de 386473 mp. Solicitantul prezinta un contract de vanzare cumparare intre SC DN AGRAR PRODLACT SRL si SC DN AGRAR STRAJA SRL pentru suprafata de 42.239mp, cartea funciara 70.543, nr cad 70543.Certificatul de urmabism mai contine o nota ; " Pentru imobilul in cauza exista o solicitare cu acelas scop: Infiintare ferma de vaci 1250 capete, in comuna Berghin"
4	121	A	01	12	7	01	00029	2012	6	18	INFIINTARE FERMA VACI - 1250 CAPETE	S.C. DN AGRAR GHIRBOM S.R.L.	ALBA	Comuna/Oras BERGHIN Sat BERGHIN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.600.000	0	800.000	0	800.000	1.737.718	S-a bifat nu la EG4 deoarece solicitantul nu respecta procentul de cofinantare nerambursabila.Conform Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 si a metodologiei de verificare : ." Pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile□ Pentru proiectele din sectorul zootehnic, care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile valoarea maximă eligibilă va putea creşte peste 2.000.000 euro, dar nu va putea depăşi 3.000.000 Euro.Creşterea plafonului peste 2.000.000 euro se acordă proporţional cu ponderea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile în valoarea totală eligibilă a proiectului.Ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40%, reprezentând 1.200.000 Euro pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile." S-a bifat nu la EG 6 deoarece Certificatul de urbanism nu concorda cu proprietatea rezultata din contractul de vanzare cumparare. In certificatul de urbanism la regimul juridic se noteaza : " Identificare imobil : plan de incadrare in zona, plan de situatie pe suport totpografic, titluri de proprietate conform tabel: " In acest tabel apar un nr de 77 de prOprietari, nr tarla 1142, nr totpo 1142 , in suprafata de 386473 mp. Solicitantul prezinta un contract de vanzare cumparare intre SC DN AGRAR PRODLACT SRL si SC DN AGRAR BERGHIN SRL pentru suprafata de 42.239mp, cartea funciara 70.543, nr cad 70543.Certificatul de urmabism mai contine o nota ; " Pentru imobilul in cauza exista o solicitare cu acelas scop: Infiintare ferma de vaci 1250 capete, in comuna Berghin" S-a bifat nu la EG4 deoarece solicitantul nu respecta procentul de cofinantare nerambursabila.Conform Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 si a metodologiei de verificare : ." Pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile□ Pentru proiectele din sectorul zootehnic, care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile valoarea maximă eligibilă va putea creşte peste 2.000.000 euro, dar nu va putea depăşi 3.000.000 Euro.Creşterea plafonului peste 2.000.000 euro se acordă proporţional cu ponderea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile în valoarea totală eligibilă a proiectului.Ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40%, reprezentând 1.200.000 Euro pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile." S-a bifat nu la EG 6 deoarece Certificatul de urbanism nu concorda cu proprietatea rezultata din contractul de vanzare cumparare. In certificatul de urbanism la regimul juridic se noteaza : " Identificare imobil : plan de incadrare in zona, plan de situatie pe suport totpografic, titluri de proprietate conform tabel: " In acest tabel apar un nr de 77 de prOprietari, nr tarla 1142, nr totpo 1142 , in suprafata de 386473 mp. Solicitantul prezinta un contract de vanzare cumparare intre SC DN AGRAR PRODLACT SRL si SC DN AGRAR BERGHIN SRL pentru suprafata de 42.239mp, cartea funciara 70.543, nr cad 70543.Certificatul de urmabism mai contine o nota ; " Pentru imobilul in cauza exista o solicitare cu acelas scop: Infiintare ferma de vaci 1250 capete, in comuna Berghin" Proiectul nu respecta ponderea sprijinului nerambursabil pentru proiecte care includ investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile. Proiectul nu respecta ponderea sprijinului nerambursabil pentru proiecte care includ investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC DN AGRAR STRAJA SRL conform urmatoarelor : 1. Acelasi titlu al proiectului : Infiintare ferma de vaci - 1250 capete2. Cele doua societati au acelasi sediu social (Alba Iulia, Iuliu Maniu, nr 1 Bl 31DE, Jud Alba), infiintate la aceiasi data : J1/53/2012 din 25.01.2012 DN ADRAR STRAJA, respectiv J1/54/2012 din data de 25.01.2012 SC DN AGRAR GHIRBOM SRL3. Proiectele se propun a se realiza pe acelasi amplasament (parcela), studii de fezabilitate idntice (oglinda), cu o mica diferenta in ceea ce priveste valoarea totala a proiecteleor : DN AGRAR STRAJA : val eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8137814 euro, DN AGRAR GHIRBOM : val. eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8245499 euro.4. Aceiasi firma de consultanta. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC DN AGRAR STRAJA SRL conform urmatoarelor : 1. Acelasi titlu al proiectului : Infiintare ferma de vaci - 1250 capete2. Cele doua societati au acelasi sediu social (Alba Iulia, Iuliu Maniu, nr 1 Bl 31DE, Jud Alba), infiintate la aceiasi data : J1/53/2012 din 25.01.2012 DN ADRAR STRAJA, respectiv J1/54/2012 din data de 25.01.2012 SC DN AGRAR GHIRBOM SRL3. Proiectele se propun a se realiza pe acelasi amplasament (parcela), studii de fezabilitate idntice (oglinda), cu o mica diferenta in ceea ce priveste valoarea totala a proiecteleor : DN AGRAR STRAJA : val eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8137814 euro, DN AGRAR GHIRBOM : val. eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8245499 euro.4. Aceiasi firma de consultanta. Proiectul nu respecta :- EG4 deoarece solicitantul nu respecta procentul de cofinantare nerambursabila.Conform Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 si a metodologiei de verificare : ." Pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile□ Pentru proiectele din sectorul zootehnic, care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile valoarea maximă eligibilă va putea creşte peste 2.000.000 euro, dar nu va putea depăşi 3.000.000 Euro.Creşterea plafonului peste 2.000.000 euro se acordă proporţional cu ponderea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile în valoarea totală eligibilă a proiectului.Ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40%, reprezentând 1.200.000 Euro pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile." - EG 6 deoarece Certificatul de urbanism nu concorda cu proprietatea rezultata din contractul de vanzare cumparare. In certificatul de urbanism la regimul juridic se noteaza : " Identificare imobil : plan de incadrare in zona, plan de situatie pe suport totpografic, titluri de proprietate conform tabel: " In acest tabel apar un nr de 77 de prOprietari, nr tarla 1142, nr totpo 1142 , in suprafata de 386473 mp. Solicitantul prezinta un contract de vanzare cumparare intre SC DN AGRAR PRODLACT SRL si SC DN AGRAR BERGHIN SRL pentru suprafata de 42.239mp, cartea funciara 70.543, nr cad 70543.Certificatul de urmabism mai contine o nota ; " Pentru imobilul in cauza exista o solicitare cu acelas scop: Infiintare ferma de vaci 1250 capete, in comuna Berghin"Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC DN AGRAR STRAJA SRL conform urmatoarelor : 1. Acelasi titlu al proiectului : Infiintare ferma de vaci - 1250 capete2. Cele doua societati au acelasi sediu social (Alba Iulia, Iuliu Maniu, nr 1 Bl 31DE, Jud Alba), infiintate la aceiasi data : J1/53/2012 din 25.01.2012 DN ADRAR STRAJA, respectiv J1/54/2012 din data de 25.01.2012 SC DN AGRAR GHIRBOM SRL3. Proiectele se propun a se realiza pe acelasi amplasament (parcela), studii de fezabilitate idntice (oglinda), cu o mica diferenta in ceea ce priveste valoarea totala a proiecteleor : DN AGRAR STRAJA : val eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8137814 euro, DN AGRAR GHIRBOM : val. eligibila : 1600000 euro, val. totala : 8245499 euro.4. Aceiasi firma de consultanta. Proiectul nu respecta :- EG4 deoarece solicitantul nu respecta procentul de cofinantare nerambursabila.Conform Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 si a metodologiei de verificare : ." Pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile□ Pentru proiectele din sectorul zootehnic, care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile valoarea maximă eligibilă va putea creşte peste 2.000.000 euro, dar nu va putea depăşi 3.000.000 Euro.Creşterea plafonului peste 2.000.000 euro se acordă proporţional cu ponderea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile în valoarea totală eligibilă a proiectului.Ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40%, reprezentând 1.200.000 Euro pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile." - EG 6 deoarece Certificatul de urbanism nu concorda cu proprietatea rezultata din contractul de vanzare cumparare. In certificatul de urbanism la regimul juridic se noteaza : " Identificare imobil : plan de incadrare in zona, plan de situatie pe suport totpografic, titluri de proprietate conform tabel: " In acest tabel apar un nr de 77 de prOprietari, nr tarla 1142, nr totpo 1142 , in suprafata de 386473 mp. Solicitantul prezinta un contract de vanzare cumparare intre SC DN AGRAR PRODLACT SRL si SC DN AGRAR BERGHIN SRL pentru suprafata de 42.239mp, cartea funciara 70.543, nr cad 70543.Certificatul de urmabism mai contine o nota ; " Pentru imobilul in cauza exista o solicitare cu acelas scop: Infiintare ferma de vaci 1250 capete, in comuna Berghin"Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC DN AGRAR STRAJA SRL conform urmatoarelor : 1. Acelasi titlu al proiectului : Infiintare ferma de vaci - 1250 capete2. Cele doua societati au acelasi sediu social (Alba Iulia, Iuliu Maniu, nr 1 Bl 31DE, Jud Alba), infiintate la aceiasi da
5	121	A	01	12	3	03	00009	2012	6	5	INVESTITII PENTRU MANAGEMENTUL DEJECTIILOR IN CADRUL FERMEI DANBRED ARGES SRL, LOCALITATEA SLOBOZIA, JUDETUL ARGES	DANBRED ARGES SRL	ARGES	Comuna/Oras SLOBOZIA Sat SLOBOZIA	-	1	12.12.2009	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.136.732	0	454.693	0	682.039	2.192.411	Pct. 1.2 – conform fisei de verificare, in cadrul documentului 10 (Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului), „se verifică dacă solicitantul are capital 100% privat si nu este în curs de lichidare, fuziune, dizolvare, divizare conform Legii nr. 31/1990, reorganizare judiciară sau faliment conform Legii nr. 85/2006, republicată”. Societatea are ca actionari, 2 societati cu sediul in Danemarca (MUNKBRO HOLDING A/S si MARSLUND HOLDING A/S), cu un capital social de 45% fiecare si 2 persoane fizice (CHIRIAC IONEL si BENTA ION), ambii cu cate 5% din capitalul social. Din datele prezentate in certificatul constatator depus in cadrul proiectului, nu se poate concluziona asupra tipului de capital, neexistand nicio referire la tipul de capital al societatii si neexistand posibilitatea de a verifica, nu se poate trage concluzia ca solicitantul are capital privat in proportie de 100%.Punctul 1.3Conform fisei de verificare a eligibilitatii „Expertul verifică în Cererea de finanţare dacă sunt bifate căsuţele aferente tuturor punctelor existente în Declaraţia pe proprie răspundere, dacă aceasta este datată, semnată/ştampilată, iar dacă pe parcursul verificării proiectului expertul constată ca sunt respectate punctele însuşite prin Declaraţie, acesta bifează da în caseta corespunzătoare punctului 1.3. În caz contrar, expertul bifează nu şi motivează poziţia sa în liniile prevăzute în acest scop la rubrica „Observaţii” iar cererea de finanţare va fi declarată neeligibilă.”Conform datelor din certificatul constatator, asociatii solicitantului sunt (MUNKBRO HOLDING A/S si MARSLUND HOLDING A/S), cu un capital social de 45% fiecare si 2 persoane fizice (CHIRIAC IONEL si BENTA ION), ambii cu cate 5% din capitalul social.In urma verificarilor in baza de date a proiectelor finantate prin FEADR, a reiesit ca asociatii CHIRIAC IONEL si BENTA ION, au in derulare 2 proiecte care au ca obiect de activitate cresterea porcinelor, finantate prin FEADR.BENEFICIARII SUNT:- SC AGRO CONSULTING CHIRIAC SRL – Asociat 100% Chiriac Ionel- SC AGROPROD BENTA NICU SRL - Asociat 100% Benta IonConform datelor existente in baza de date (anexata), reiese ca asociatii au proiecte in derulare in cadrul aceleiasi submasuri astfel, nu se verifica punctul 7 din declaratia pe propria raspundere a solicitantului din cadrul cererii de finantare, „Declar ca asociatii solicitantului nu au in derulare alte proiecte finantate prin FEADR in cadrul aceleiasi submasuri”. Avand in vedere precizarile privind verificarea punctului 1.3 din cadrul fisei de verificare a criteriior de eligibilitate, rezulta ca solicitantul nu respectat punctele asumate in declaratia pe proprie raspundere si proiectul devine neeligibil. 1.4 Solicitantul a mai beneficiat de finantare prin programul SAPARD, cheltuielele decontate vizeaza echipamente si utilaje care fac si obiectul proiectului prezent. Prin proiect sunt urmarite achizitionarea de masini si echipamente pentru imprastierea dejectiilor separator mobil dejectii, tractor cu remorca pentru imprastiat dejectii solide si impermeabilizarea unei lagune dejectii. Conform Raportului asupra utilizarii altor programe de finantare nerambursabila depus in cadrul proiectului, reiese ca solicitantul a achizitionat sistem de evacuare dejectii, sistem de drenare a dejectiilor si a executat impermeabilizarea a doua bazine de dejectii.Conform descrierii din cadrul studiului de fezabilitate, achizitiile se fac in vederea adaptarii la standardul privind protectia apelor impotriva poluarii cu nitriti si nitrati din surse agricole, desi solicitantul detine in cadrul societatii echipamentele necesare adaptarii la standard, asa cum reiese din datele prezentate la punctul 1.4 din cadrul studiului de fezabilitate. Nu este justificata achizitia de echipamente si utilaje in raport cu echipamentele si utilajele existente.1.5 Conform verificarilor facute cu respectarea Instructiunilor de lucru 220 si 221, a reiesit ca actionarii majoritari nu au alte proiecte in derulare in cadrul aceleiasi masuri, insa, 2 actionari din cadrul societatii (Chiriac Ionel si Benta Ion) au in derulare 2 proiecte finantate prin FEADR, proiecte care au acelasi specific si in urma verificarilor s-a stabilit ca existe legaturi economice intre cele 2 societati si societatea SC DANBRED ARGES SRL. Conform fisei de verificare a eligibilitatii, versiunea 15 in urma vericarii pct. 1.5 (b), concluziile vor fi folosite la verificarea punctului 8 din cadrul fisei de verificare (se vor anexa print sceen-urile din baza de date si RECOM. EG1 – Solicitantul are ca obiectiv specific, adaptarea exploataţiilor la standardele comunitare. Conform documentului 5 anexat cererii de finantare, ARPM Pitesti decide ca proiectul nu se supune procedurii de evaluare a impactului asupra mediului si clasarea notificarii. De mentionat faptul ca activitatea desfasurata este autorizate prin Autorizatia integrata de mediu nr. 146/18.07.2007 si nu se exp modul in care exploatatie se adapteaza la standardul de mediu nou introdus, in conditiile in care investitia a mai facut obiectul unui proiect finantat prin SAPARD si finalizat in anul 2007, proiect care cuprinde toate componentele necesare respectarii conditiilor de functionare. Incadrarea proiectului in categoria investitiilor ce urmaresc adaptarea la standarde nou introduse este ambigua, in conditiile in care activitatea desfasurata respecta cerintele de mediu in vigoare.Solicitantul este obligat, conform cerintelor ghidului solicitantului sa prezinte pentru unitatile care se modernizeaza, documentul 9.2 - Autorizatie sanitara veterinară/Dovada Înregistrarii sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor a unităţii valabile la momentul depunerii cererii de finanţare / Notificare de constatare a conformităţii cu legislatia sanitara veterinara pentru siguranţa alimentelor emise cu cel mult un an inaintea depunerii cererii. Solicitantul a prezentat in cadrul proiectului Autorizatia sanitar veterinara nr AG – 009/01.07/2010 si notificarea nr. 9066/21.05.2012 prin care solicita DSVSA certificarea faptul ca activitatea desfasurata de societate este in conformitate cu legislatia in vigoare.Documentul anexat nu raspunde cerintelor ghidului solicitantului (doc. 9.2), nu reiese ca unitatea a fost supusa unui control din partea DSVSA care sa confirme conformarea activitatii cu legislatia in vigoare. Solicitantul precizeaza ca se urmareste obiectivul privind „Introducerea şi dezvoltarea de tehnologii şi procedee noi, diversificarea producţiei, ajustarea profilului, nivelului şi calităţii producţiei la cerinţele pieţei inclusiv a celei ecologice, precum şi producerea şi utilizarea de energie din surse regenerabile precum şi cresterea veniturilor exploatatiilor agricole se verifica in conformitate cu precizarile solicitantului din studiul de fezabilitate/memoriul justificativ”. Nu au fost identificate elemente care sa confirme acest obiectiv, echipamentele si utilajele care fac obiectul proiectului exista in cadrul societatii (societatea detine lagune impermeabilizate, echipamente pentru evacuarea si managementul dejectiilor animalelor), nu se sustine obiectivul de introduce si dezvoltare de noi tehnologii.Nu este precizat modul prin care noua investitie va genera cresterea veniturile exploatatiei agricole sprijinite.NU se verifica adaptarea exploatatiei la standardele comunitare.Asa cum precizeaza ghidul solicitantului pentru masura 121 si fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate(disponibila pe www.apdrp.ro), pentru a implementa standardul privind protectia apelor impotriva poluarii cu nitriti din surse agricole:b). pentru standardul protectia apelor impotriva poluarii cu nitrati din surse agricole, investitia trebuie sa cuprinda pentru categoria porcine, minim:-realizarea lagunelor pentru depozitarea dejectiilor si a retelei de canalizare de la halele de cresterea porcilor pana la lagune,-instalatii separare a partii solide de partea lichida a dejectiilor,-mijloace speciale de transport dejectii si incorporare a acestora in sol,-realizarea statiilor de biogaz,-forarea puturilor de control a poluarii apei freatice cu nitati si nitriti. Daca solicitantul detine o parte din utilajele/instalatiile mentionate mai sus, se verifica daca au fost prezentate in studiul de fezabilitate si daca la vizita pe teren, expertul a facut precizarile necesare referitoare la existenta acestora, starea de functionare. Daca toate conditiile prezentate mai sus nu sunt respectate, proiectul devine neeligibil.Solicitantul detine conform datelor prezentate in cadrul punctului 2.5, urmatoarele :- Doua bazine de colectare a dejectiilor impermeabilizate cu o capacitate de 20.000 mc,- Sistem de colectare a dejectiilor format din rigole si canale colectoare de la hale pana la lagunele de depozitare,- Mijloace speciale pentru administrarea dejectiilor si incorporarea acestora in sol (vagon cisterna, vagon dejectii, vidanja),- Put de control a poluarii apei freatice cu nitriti si nitrati (1 buc.)Prin proiect se doreste achizitionarea urmatoarelor:- Sistem impermeabilizare laguna,- Sistem pentru administrarea dejectiilor lichide (masina imprastiere dejectii, pompa de presiune cu capacitate de 250 mc/ora),- Separator mobil dejectii,- Ansamblu format din tractor si remorca pentru imprastiat dejectii solide.Asa cum se poate observa solicitantul detine in patrimoniu echipamentele si utilajele propuse spre achizitionare in cadrul proiectului, nu se pune problema inexistentei acestora in cadrul exploatatiei zootehnice (Autorizatia integrata de mediu este garantul respectarii conditiilor de mediu si a legislatiei de mediu in vigoare). In conditiile in care nu se identifica in structura investitiilor propuse si nici in cadrul exploatatiei a statiei de biogaz, reiese ca nu s

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia		Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
6	121	A	01	12	3	03	00015	2012	6	15	INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE	AGRIRAL MERCURY TRADE SRL	ARGES	Comuna/Oras SUSENI Sat SUSENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.994.258	0	997.129	0	997.129	3.189.540	PCT.1.2 s-a bifat dupa primirea raspunsului la informatiile suplimentare. PCT.1.2 s-a bifat dupa primirea raspunsului la informatiile suplimentare. EG4 - s-a bifat DA dupa primirea raspunsului la Fisa E34 EG4 - s-a bifat DA dupa primirea raspunsului la Fisa E34 S-a bifat dupa primirea raspunsului la Fisa E34. S-a bifat dupa primirea raspunsului la Fisa E34. Preţurile pentru bunuri/servicii sunt incluse in cheltuieli S-a bifat dupa primirea raspunsului la Fisa E34 S-a bifat dupa primirea raspunsului la Fisa E34 S-a bifat dupa primirea raspunsului la Fisa E34 S-a bifat dupa primirea raspunsului la Fisa E34 3. Amplasamentul proiectului –Comuna Suseni , Sat Suseni se mai regaseste si la proiectul depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL al carui asociat unic, administrator si responsabil legal este Popa Andrei-Horia.Elementele comune celor doua proiecte sunt urmatoarele:- SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL a depus proiect pe masura 121 in sesiune 4/8-2008 cu titlul ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN COMUNA SUSENI, JUDETUL ARGES. Proiectul este nefinalizat.- SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL a depus prezentul proiect cu titlul INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE.- Din suprafata totala de 27.906 mp, SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL constituie cu titlu gratuit un drept de superficie asupra terenului in suprafata de 15.000 mp pentru SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL in scopul edificarii unei constructii,,Ferma de reproductie suine".- Accesul la utilitati (energie electrica si reteaua de apa)este comun ambelor proiecte, SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL in calitate de proprietara isi da acordul pentru racordarea la retea personala a SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL.- Potentialii furnizori si clienti ai SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL sunt SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL .In acest sens este depus la proiect Contractul de vanzare-cumparare nr.5/04.06.2012 prin care societatea comerciala SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRLse obliga sa vanda pe o perioada de 5 ani, furaje societatii SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL.4.S-a bifat deoarece desi la cele doua proiecte responsabilul legal nu este comun, totusi ei sunt sot si sotie si reiese clar ca intre cele doua firme exista legaturi economice, complementaritate si dependenta a activitatilor propuse prin proiecte.Deoarece proiectul depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL (al carui responsabil legal, Popa Andrei Horia este sotul responsabilului legal de la SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL),nu este finalizat s-a concluzionat ca s-a depus al doilea proiect de catre sotie .Doamna Popa Raluca Elena , asociat unic la SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL, a depus prezentul proiect cu titlul INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE creind conditii artificiale pentru a beneficia de plati si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii.- s-a fractionat amplasamentul- se folosesc in comun utilitatile- intre cele doua firme exista legaturi economice si complementare- proiectul este depus de alta firma pentru a obtine sprijin mai mare decat prevad obiectivele masurii 121.Desi toate criteriile de eligibilitate au fost indeplinite, proiectul este declarat neeligibil din cauza ca au fost create conditii artificiale pentru a primi sprijin mai mare, familia Popa Andrei si Popa Raluca avand in derulare proiect in cadrul aceleiasi masuri. Au fost anexate la Fisa E31 documente care sustin decizia luata:- Contract de vanzare – cumparare furaje- Declaratiapentru acordul de racordare la reteau electrica si reteaua de apa- Informatii de baza din ONRC- Sectiunea generala di Cererea de finantare a proiectului depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL- Contractul de constituire a dreptului de superficieVerificarea crearii de conditii artificiale s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Amplasamentul proiectului –Comuna Suseni , Sat Suseni se mai regaseste si la proiectul depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL al carui asociat unic, administrator si responsabil legal este Popa Andrei-Horia.Elementele comune celor doua proiecte sunt urmatoarele:- SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL a depus proiect pe masura 121 in sesiune 4/8-2008 cu titlul ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN COMUNA SUSENI, JUDETUL ARGES. Proiectul este nefinalizat.- SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL a depus prezentul proiect cu titlul INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE.- Din suprafata totala de 27.906 mp, SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL constituie cu titlu gratuit un drept de superficie asupra terenului in suprafata de 15.000 mp pentru SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL in scopul edificarii unei constructii,,Ferma de reproductie suine".- Accesul la utilitati (energie electrica si reteaua de apa)este comun ambelor proiecte, SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL in calitate de proprietara isi da acordul pentru racordarea la retea personala a SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL.- Potentialii furnizori si clienti ai SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL sunt SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL .In acest sens este depus la proiect Contractul de vanzare-cumparare nr.5/04.06.2012 prin care societatea comerciala SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRLse obliga sa vanda pe o perioada de 5 ani, furaje societatii SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL.S-a bifat deoarece desi la cele doua proiecte responsabilul legal nu este comun, totusi ei sunt sot si sotie si reiese clar ca intre cele doua firme exista legaturi economice, complementaritate si dependenta a activitatilor propuse prin proiecte.Deoarece proiectul depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL (al carui responsabil legal, Popa Andrei Horia este sotul responsabilului legal de la SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL),nu este finalizat s-a concluzionat ca s-a depus al doilea proiect de catre sotie .Doamna Popa Raluca Elena , asociat unic la SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL, a depus prezentul proiect cu titlul INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE creind conditii artificiale pentru a beneficia de plati si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii.- s-a fractionat amplasamentul- se folosesc in comun utilitatile- intre cele doua firme exista legaturi economice si complementare- proiectul este depus de alta firma pentru a obtine sprijin mai mare decat prevad obiectivele masurii 121.Desi toate criteriile de eligibilitate au fost indeplinite, proiectul este declarat neeligibil din cauza ca au fost create conditii artificiale pentru a primi sprijin mai mare, familia Popa Andrei si Popa Raluca avand in derulare proiect in cadrul aceleiasi masuri. Au fost anexate la Fisa E31 documente care sustin decizia luata:- Contract de vanzare – cumparare furaje- Declaratiapentru acordul de racordare la reteau electrica si reteaua de apa- Informatii de baza din ONRC- Sectiunea generala di Cererea de finantare a proiectului depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL- Contractul de constituire a dreptului de superficie Desi toate criteriile de eligibilitate au fost indeplinite, proiectul este declarat neeligibil din cauza ca au fost create conditii artificiale pentru a primi sprijin mai mare, familia Popa Andrei si Popa Raluca avand in derulare proiect in cadrul aceleiasi masuri. Au fost anexate la Fisa E31 documente care sustin decizia luata:- Contract de vanzare – cumparare furaje- Declaratiapentru acordul de racordare la reteau electrica si reteaua de apa- Informatii de baza din ONRC- Sectiunea generala di Cererea de finantare a proiectului depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL- Contractul de constituire a dreptului de superficieDoamna Popa Raluca Elena , asociat unic la SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL, a depus prezentul proiect cu titlul INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE creind conditii artificiale pentru a beneficia de plati si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii.- s-a fractionat amplasamentul- se folosesc in comun utilitatile- intre cele doua firme exista legaturi economice si complementare- proiectul este depus de alta firma pentru a obtine sprijin mai mare decat prevad obiectivele masurii 121.Amplasamentul proiectului –Comuna Suseni , Sat Suseni se mai regaseste si la proiectul depus de SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL al carui asociat unic, administrator si responsabil legal este Popa Andrei-Horia.Elementele comune celor doua proiecte sunt urmatoarele:- SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL a depus proiect pe masura 121 in sesiune 4/8-2008 cu titlul ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN COMUNA SUSENI, JUDETUL ARGES. Proiectul este nefinalizat.- SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL a depus prezentul proiect cu titlul INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE.- Din suprafata totala de 27.906 mp, SC CLASS PRODCOM ANDRIMAR SRL constituie cu titlu gratuit un drept de superficie asupra terenului in suprafata de 15.000 mp pentru SC AGRIRAL MERCURY TRADE SRL in scopul edificarii unei constructii,,Ferma de reproductie suine".- Accesul la utilitati (energie electrica si reteaua de apa)este comun ambelor proiecte, SC CLAS
7	121	A	01	12	1	04	00002	2012	5	29	CONSTRUIRE FERMA PORCI	SC.SEROVIMAIK GRUP.SRL	BACAU	Comuna/Oras DOFTEANA Sat DOFTEANA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.938.642	0	1.163.185	0	775.457	4.352.725	I. Nu este indeplinit pct.1.2 – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate?(doc.3 a1,a2,doc.3 b2): - Din lista documentelor obligatorii anexate Cererii de Finantare lipseste documentul obligatoriu si conform impus de tipul măsurii M121 - Tabel centralizator emis de Primarie semnat de persoanele autorizate conform legii (doc.3 a1); Pentru dovedirea existentei terenului agricol (utilizat in cadrul proiectului pentru necesarul de baza furajera al fermei de porci propusa prin proiect),in suprafata de 42 Ha, amplasat in localitatea Insuratei, jud. Braila, conform contractului de arenda cu nr.365 din 09.05.2012, solicitantul S.C. SEROVIMAIK GRUP S.R.L. trebuia sa prezinte si sa depuna in anexa la cererea de finantare un tabel centralizator al contractelor de arenda emis de Primaria Orasului Insuratei, jud. Braila, semnat de persoanele autorizate, cu respectarea formatului tabelar existent la administratiile publice conform legii. In cererea de finantare se regaseste un tabel centralizator sub forma unei Anexe la contractul de arendare nr.365/09.05.2012 fara sa fie emis, asumat si semnat de primaria loc. Insuratei. Totodata, tabelul anexat nu respecta formatul standard, care sa cuprinda denumirea arendatorului si perioada de arendare a terenului agicol;In acest fel nu se verifica si certifica dreptul de folosinţă pentru suprafaţa de 42 Ha teren agricol ce va fi deservită de utilajele achiziţionate prin proiect, printr-un document încheiat în numele solicitantului, semnat şi ştampilat de catre autoritatile administratiei publice locale ale Primariei Orasului Insuratei, jud. Braila;- Exista neconcordante intre suprafetele de teren inscrise in contractul de arenda, extrasul din baza de date IACS de la APIA si formatul tabelar din cererea de finantare privind stabilirea categoriei de ferma, structura culturilor si calcul UDE. Astfel, in cantractul de arenda este inscrisa o suprafata de 42 Ha teren agricol, in extrasul APIA din insumarea supafetelor aferente localitatii Insuratei rezulta o suprafata in cultura de 42,98 Ha, in timp ce in formatul tabelar pentru calcul UDE din cererea de finantare apare inscrisa o suprafata totala de 43,7 Ha teren agricol.Conform metodologiei de verificare si indeplinire a pct.1.2, suprafeţele de teren agricol din aceste documente trebuie sa corespundă cu Tabelul CENTRALIZAT al contractelor de arendă.- In copia din Registrul Agricol emis de Primăria Orasului Insuratei, jud. Braila prin care se certifica dreptul de folosinţă (arenda) al terenului pentru baza de producţie a fermei de porci este inscris un CUI - Cod Unic de Identific al solicitantului -15222110 - diferit de cel inscris in Certificatul de Inregistrare – 18565148, eliberat de Oficiul Registrului comertului Bacau.La verificarea doc.3 b2) - Documentul care atestă dreptul de proprietate asupra terenului pe care va fi amplasata investitia,s-au constatat urmatoarele: - In cuprinsul Actului de Vanzare Cumparare, autentificat cu nr. 476 din data de 07.05.2009, pretul vanzarii terenului arabil in suprafata de 5.298 m.p. a fost achitat partial de solicitant cu suma de 30.000 lei, dintr-un total de pret al vanzarii stabilit la 100.000 Lei, S.C. SEROVIMAIK GRUP S.R.L. intrand in stapanire de drept asupra imobilului la data semnarii si autentificarii contractului, urmand ca in stapanirea de fapt sa intre la data de 10.08.2009, cand se va achita diferenta de pret in suma de 70.000 Lei, in conformitate cu inscrisurile din contract. - In acelasi act se face precizarea ca : „Noi, vanzatorii, solicitam inscrierea in cartea funciara a privilegiului vanzatorului, pentru diferenta de pret neachitata, privilegiu prevazut de art.1737 Cod Civil. Noi, partile contractante, convenim ca prezentul contract se considera desfiintat de drept fara somatie si punere in intarziere a societatii cumparatoare, in cazul neplatii diferentei de pret pana la data stabilita, partile fiind repuse in situatia anterioara in virtutea acestui pact comisoriu de gradul IV." Lipsa din anexele cererii de finantare a documentelor justificative prin care S.C. SEROVIMAIK GRUP S.R.L. ar fi trebuit sa dovedeasca achitarea restului de 70.000 Lei din diferenta de pret, cu intrarea efectiva in drepturi depline asupra terenului pe care se va construi ferma de porci in conformitate cu clauzele din contract, coroborat cu aspectele mentionate anterior atrage dupa sine nerespectarea de catre solicitant a conditiile de eligibilitate specificate la pct.1.2;II.Nu este indeplinit pct.1.6 - Solicitantul este inregistrat cu codul CAEN principal al activitatii care se finanteaza prin proiect, iar in cazul unei activitati existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare? (doc.2.1, doc.11, doc.E3.8 pct.10-Observatii):- In conformitate cu certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului Bacau, rezulta ca S.C. SEROVIMAIK GRUP S.R.L. este infiintat in anul 2006 avand ca activitate principala "Cresterea porcinelor – cod CAEN 0146". Din descrierile din studiului de fezabilitate, pct.1.2 – Scurt istoric al solicitantului reiese ca solicitantul are deschis un punct de lucru in orasul Comanesti cu activitate de fitness si sport, in care isi desfasoara activitatea 1 angajat cu specializarea de antrenor, aspect confirmat si in formularul 30 din situatiile financiare la data de 31.12.2011, unde la randul 23 este inscris 1 salariat existent la sfarsitul exercitiului financiar 2011. In formatul tabelar de la pct.1.4 din S.F. – Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului sunt inscrise ca mijloace fixe dotari si echipamente specifice activitatii de alimentatie publica – restaurant (aragaz, hota, masa rece, masa calda, mobilier restaurant, etc.). In certificatul constatator solicitantul are inregistrate doua puncte de lucru autorizate conform art. 15 din L359/2004, respectiv un punct de lucru in Orasul Comanesti, jud. Bacau unde se desfasoara activitati ale centrelor de fitness, conform CAEN 9313 si un altul in Municipiul Moinesti unde se desfasoara activitati de alimentatie publica in restaurante, conform CAEN 5610. Pe baza celor descrise de solicitant in S.F., dar si din mentiunile din certificatul constatator rezulta ca S.C. SEROVIMAIK GRUP S.R.L. a desfasurat in exercitiul financiar 2011 activitati conform codului CAEN 5610 - restaurante si 9313 - activitati ale centrelor de fitness. La pct.1.2 din S.F. este descris faptul ca "In perioada 2010-2011 societatea a detinut un contract in participatiune cu societatea ASERV COM SRL Focsani, o suprafata de teren de 240 Ha, (procent de 50% pentru fiecare societate), acest teren fiind la Posta Calnau, de pe teren anul trecut sa obtinut 150.708 Kg boabe porumb", insa acest contract de participatiune, la care face referire solicitantul pentru dovedirea faptului ca veniturile din activităţile agricole obtinute in anul 2011 reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare, nu se regaseste anexat la cererea de finantare. Din analiza documentului 2.1(neconform - cu lipsa data si nr. emis de solicitant) atasat la cererea de finantare, insusit de expertul contabil al societatii, rezulta ca solicitantul a inregistrat venituri din vanzarera cerealelor in valoare de 99.715 lei si din productia realizata in agricultura??? in valoare de 165.454 lei. In bilantul pe anul 2011, depus de solicitant la Administratia Finantelor publice Moinesti, activitatea preponderenta conform clasificarii CAEN este"0322 - Acvacultura in ape dulci".Existenta acestor necorelari si neconcordante din documentele mentioante, conduce la furnizarea de informatii contradictorii si nu ofera elemente clare din care sa reiasa ca veniturile obtinute din activitatile agricole reprezinta cel putin 50% din veniturile nete estimate ale solicitantului. In plus, in metodologia de verificare a pct.10 din fisa de verificare pe teren E3.8 se precizeaza explicit modalitatea prin care expertii O.J.P.D.R.P. Bacau trebuiau sa verifice la vizita pe teren activitatea reala a solicitantului S.C. SEROVIMAIK GRUP S.R.L., care a declarat in ORC activitatea principala agricola - 01, respectiv prin corelarea situatiei existente la momentul vizitei pe teren din data de 20.06.2012 cu documentul 2.1 anexat cererii de finantare - Document însuşit de un expert contabil din care să rezulte că veniturile din activităţi agricole reprezintă cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului pentru investitii referitoare la modernizarea exploatatiilor agricole. Aceste date trebuiau inscrise obligatoriu de expertii O.J. Bacau la rubrica Observatii, pe baza carora expertii SEC decid asupra eligibilitatii solicitantului, pct.1.6 din fisa de verificare a eligibilitatii E3.1. Intrucat in fisa E3.8, la pct.10, expertii O.J.P.D.R.P. Bacau la momentul vizitei pe teren nu au inserat date privind activitatea reala a S.C. SEROVIMAIK GRUP S.R.L. cu cod CAEN principal in domeniul cresterii porcinelor conform – 0146, s-a decis asupra neeligibilitatii proiectului.Conform metodologiei de verificare si indeplinire a pct. 1.6 din fisa E3.1, pag.41 daca in cazul unei activităţi existente, din observaţiile la pct.10 din fisa de verificare pe teren E3.8 nu reiese cu certitudine ca activitatea solicitantului este în principal cea agricolă, corelat cu veniturile din exploatare rezultate din activităţile agricole inscrise si asumate de un expert contabil in doc. 2.1, proiectul este neeligibil.Pct.1.3 - Solicitantul nu se regaseste in bazele de date SAPARD/FEADR cu investitii similare; S-a atasat print screen cu rezultatul verificarii; I. Nu este indeplinit criteriul general de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie să prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate (doc.1 S.F.) si pct.6.1 si pct.6.2 din fisa E3.1: - Studiul de fezabilitate anex
8	121	A	01	12	1	04	00007	2012	6	8	CONSTRUIRE FERME CRESTERE CURCANI - 18.000 CAPETE	COJOCARU MARIA-MIHAELA	BACAU	Comuna/Oras SOLONT Sat SOLONT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.239.289	0	743.574	0	495.715	5.096.299	Criteriul de eligibilitate 1.2 nu a fost indeplinit deoarece:In contractul de vanzare-cumparare nr 907 din 07.05.2012, atasat in proiect la paginile 133-135, se precizeaza ca s-a vandut suprafata de 5.240 mp teren arabil, aceasta fiind identificata prin parcela 1052/8 ce apartine de sola 43 si ca are vecini: la Nord - drum, la Est - Holbura Silimon, la Sud - paraul Canus, iar la Vest - Procopie Ion.In contractul de vanzare-cumparare nr 908 din 07.05.2012, atasat in proiect la paginile 136-138, se precizeaza ca s-a vandut suprafata de 2.500 mp teren arabil, aceasta fiind identificata prin parcela 1056/7 ce apartine tot de sola 43 si ca are vecini: la Nord - drum, la Est - Ilas Viorel, la Sud - paraul Canus, iar la Vest - Spiridonescu Constantin. Pentru a putea fi functionala aceasta investitie (vezi utilitati, vezi fluxul investitiei si imprejmuirea investitiei) trebuie ca terenurile sa fie alaturate si sa se invecineze macar pe una din laturile terenurilor. Astfel din descrierile vecinatatilor terenurilor facute in cvc 907 si 908 se observa ca daca vecinatatile din Nord - drum si Sud - paraul Canus sunt aceleasi pentru cele doua parcele de pamant, vecinul de la Est al parcelei 1052/8 ce apare in cvc 907, respectiv Holbura Silimon, nu este aceeasi persona cu cea care a cumparat parcela 1056/7 ce apare in cvc 908. Nici in ordinea inversa, daca parcela 1056/7 ar fi prima si 1052/8 ar fi a doua, vecinul de la Vest al parcelei 1052/8 ce apare in cvc 907, respectiv Procopie Ion, nu este aceeasi persoana cu cea care a cumparat parcela 1056/7 ce apare in cvc 908, cu toate ca ordinea fireasca de numerotare a parcelelor din cadrul aceleiasi sole 43 este numerotarea in ordine crescatoare a parcelelor, adica mai intai parcela 1052/8 si apoi parcela 1056/7. In aceste conditii se observa ca cele doua terenuri nu sunt unul langa celalalt, cel putin din descrierea vecinatatilor prezentatate in cvc 907 si cvc 908 autentificate de notar, iar in aceste conditii in care exista un vecin intermediar intre cele doua terenuri, investitia nu se poate realiza deoarece nu au fost atasate in proiect la momentul depunerii si alte documente de proprietate suplimentare sau eventual documente de servitute sau superficie autentificate de catre notar pentru cazul in care acesti vecini ar fi interpusi intre cele doua suprafete de teren precizate prin cvc 907 si cvc 908.La acest criteriu de eligibilitate concluzia este, asa cum rezulta din cele doua contracte atasate in proiect si autentificate la notar, ca cele doua terenuri nu pot fi asimilate ca fiind o suprafata compacta pentru a putea fi implementata aceasta investitie noua. Criteriul General de Eligibilitate EG4 nu a fost indeplinit deoarece:In Certificatul de Urbanism nr 119 din 24.05.2012 eliberat de Consiliul Judetean Bacau, la Regimului Juridic, pentru cele doua suprafete de teren ce fac obiectul contractelor de vanzare-cumparare cu numerele 907 si 908 din 07.05.2012, se precizeaza ca:"Terenul situat in extravilanul comunei nu este inclus intr-o documentatie de urbanism avizata si aprobata legal care sa reglementeze conditiile de autorizare respectiv executie a lucrarilor de construire.Totodata functiunea propusa nu este compatibila cu lucrari admise a se realiza pe extravilanul localitatilor conform prevederilor art 60, alin 40, din Ordinul MDRL Nr 839/2009.Fata de cele aratate mai sus, prezentul Certificat de Urbanism nu poate fi utilizat in scopul declarat in baza avizului de oportunitate pentru intocmire PUZ, aprobat conform art32, alin2, din legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se accepta intocmirea unui PUZ cu respectarea conditiilor din aviz.Dupa aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) beneficiarul se va adresa Primariei comunei in vederea obtinerii Certificatului de Urbanism si Autorizatiei de Construire."In aceste conditii Certificatul de Urbanism interzice desfasurarea activitatii din proiect pe amplasamentul terenurilor prezentate in proiect, ori in acest caz nu poate fi implementata aceasta investitie pe cele doua suprafete de teren din proiect. Alte aspecte constatate:- Modul in care a fost sigilat proiectul este discutabil, aspect ce tine de fapt de conformitatea proiectului, tinand cont ca in indicatiile din procedura (versiunea 11) privitoare la sigilarea si depunerea se precizeaza ca: "Expertul SVCF-OJPDRP va verifica dacă fiecare exemplar din Cererea de finanţare a fost legat, paginat şi opisat, cu toate paginile numerotate manual în ordine de la 1 la n în partea dreaptă sus a fiecărui document, unde n este numărul total al paginilor din dosarul complet inclusiv documentele anexate, astfel încât să nu permită detaşarea şi/sau înlocuirea documentelor." Facem precizarea ca aceeasi mentiune este facuta si in Ghidul Solicitantului pentru M123, unde se precizeaza ca: "Dosarul Cererii de Finanţare conţine Cererea de Finanţare însoţită de anexele tehnice şi administrative conform listei documentelor, legate într-un singur dosar, astfel încât să nu permită detaşarea şi/ sau înlocuirea documentelor." Astfel in cazul proiectului nostru se observa ca daca se forteaza putin inchizatoarea metalica a dosarului, aceasta cedeaza si se pot scoate din proiect un anumit numar de pagini care ar putea fi inlocuite ulterior.- Un alt aspect constatat este lipsa Foii de Capat din care sa rezulta colectivul care a lucrat la elaborarea acestui proiect, colectiv care ar fi trebuit sa prezinte si semnaturile aferente fiecarei persone.- In acest caz nu putem sti daca toate devizele, atat general cat si cele pe obiect, au fost semnate de o persoana autorizata care sa-si asume raspunderea pentru intocmirea corecta a acestora.- Nu sunt atasate in proiect toate planurile cerute de Partea II Parti Desenate, de exemplu Planul General, iar vecinatatile din Planul de Situatie si din Planul Coordonator Retele nu sunt corelate cu vecinatatile prezentate in cadrul cvc 907 si 908 din 07.05.2012 atasate in proiect- Viabilitatea proiectului este calculata pentru un numar de 15.500 curcani/ciclu a trei cicluri totalizand un numar de 46.500 curcani/an, iar toate documentele proiectului sunt depuse pentru un numar de 18.000 curcani/ciclu, respectiv un numar de 54.000 curcani/an- Achizitia unor echipamente care nu se justifica in cadrul acestui proiect, cum ar fi tractor de 100-120CP si remorca de 13-14To, conform ofertelor atasate in proiect.- Desi prin proiect se prevede constructia unei cladiri cu destinatia Filtru Sanitar, nu s-au prevazut si dotarile sau instrumentelor specifice incaperilor Biroului DSV, Farmacie, Atelier, Magazie, Sala Necropsie, construite in acesta cladireCriteriul General de Eligibilitate EG6 nu a fost indeplinit deoarece:Notificare emisa de DSVSA Bacau are lipsa linia in tabelul atasat in care ar fi trebuit sa se specifice "Termenul preconizat pentru realizarea proiectului". Totodata exista o neconcordanta majora intre toate documentele emise de autoritatile abilitate in domeniu – este vorba de Certificatul de Urbanismul emis de Primaria Comunei Solont, Notificare emisa de DSVSA Bacau, Aviz Sanitar si Notificare Sanitara emise de DSP Bacau, cat si Decizia etapei de evaluare initiala emis de ARPM Bacau care sunt eliberate pentru un numar de 18.000 curcani/ciclu – si documentele atasate in proiect, respectiv calculul UDE, viabilitatea proiectului si Studiul de Fezabilitate in care sunt luate in calcul un numar de 15.500 curcani/ciclu. Ofertele nu sunt conforme in sensul ca:- in unele oferte lipseste atat numarul de inregistrare cat si data la care au fost emise, situatie intalnita la oferta emisa de SC Busy Light SRL pentru centrala termica- in unele oferte nu este precizata perioada de valabilitate, situatie intalnita la oferta consultanta emisa de SC Eurofond Cons SRL si SC Gabrox Proiect Consulting SRL, la oferta tehnica si comerciala pentru tractor, remorca si incarcator telescopic emisa de SC Tehnofavorit SRL si la ofertele pentru centrale termice emise de SC Neptun Construct SRL si de SC A&D Santiere Moderne SRL- iar unele oferte erau expirate la momentul depunerii proiectului, de exemplu: SC Floris Monolit SRL – hidrofor si SC AL-CO PREST SRL – aparat de spalat cu jet Criteriul de eligibilitate 1.2 nu a fost indeplinit deoarece:In contractul de vanzare-cumparare nr 907 din 07.05.2012, atasat in proiect la paginile 133-135, se precizeaza ca s-a vandut suprafata de 5.240 mp teren arabil, aceasta fiind identificata prin parcela 1052/8 ce apartine de sola 43 si ca are vecini: la Nord - drum, la Est - Holbura Silimon, la Sud - paraul Canus, iar la Vest - Procopie Ion.In contractul de vanzare-cumparare nr 908 din 07.05.2012, atasat in proiect la paginile 136-138, se precizeaza ca s-a vandut suprafata de 2.500 mp teren arabil, aceasta fiind identificata prin parcela 1056/7 ce apartine tot de sola 43 si ca are vecini: la Nord - drum, la Est - Ilas Viorel, la Sud - paraul Canus, iar la Vest - Spiridonescu Constantin. Pentru a putea fi functionala aceasta investitie (vezi utilitati, vezi fluxul investitiei si imprejmuirea investitiei) trebuie ca terenurile sa fie alaturate si sa se invecineze macar pe una din laturile terenurilor. Astfel din descrierile vecinatatilor terenurilor facute in cvc 907 si 908 se observa ca daca vecinatatile din Nord - drum si Sud - paraul Canus sunt aceleasi pentru cele doua parcele de pamant, vecinul de la Est al parcelei 1052/8 ce apare in cvc 907, respectiv Holbura Silimon, nu este aceeasi persona cu cea care a cumparat parcela 1056/7 ce apare in cvc 908. Nici in ordinea inversa, daca parcela 1056/7 ar fi prima si 1052/8 ar fi a doua, vecinul de la Vest al parcelei 1052/8 ce apare in cvc 907, respectiv Procopi

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	Data: An	Luna	Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	PERE	Valoare publică: Totală	PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
9	121	A	01	12	1	04	00008	2012	6	8	CONSTRUIRE FERME CRESTERE CURCI - 18.000 CAPETE	FRATIANU ELENA-DANIELA	BACAU	Comuna/Oras SOLONT Sat SOLONT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.239.289	0	743.573	0	495.716	5.839.872	Ofertele nu sunt conforme in sensul ca:- in unele oferte lipseste atat numarul de inregistrare cat si data la care au fost emise, situatie intalnita la oferta emisa de SC Busy Light SRL pentru centrala termica- iar in unele oferte nu este precizata perioada de valabilitate, situatie intalnita la oferta consultanta emisa de SC Eurofond Cons SRL si SC Gabrox Proiect Consulting SRL, la oferta post trafo emisa de Concept Q si ofe presa baloti emisa de SC Tehnofavorit SRL Criteriul General de Eligibilitate EG4 nu a fost indeplinit deoarece:In Certificatul de Urbanism nr 120 din 24.05.2012 eliberat de Consiliul Judetean Bacau, la Regimului Juridic, pentru cele trei suprafete de teren ce fac obiectul contractelor de vanzare-cumparare cu numerele 904, 906 din 07.05.2012 si 908 din 04.05.2012, se precizeaza ca:"Terenul situat in extravilanul comunei nu este inclus intr-o documentatie de urbanism avizata si aprobata legal care sa reglementeze conditiile de autorizare respectiv executie a lucrarilor de construire.Totodata functiunea propusa nu este compatibila cu lucrarile admise a se realiza pe extravilanul localitatilor conform prevederilor art 60, alin 40, din Ordinul MDRL Nr 839/2009.Fata de cele aratate mai sus, prezentul Certificat de Urbanism nu poate fi utilizat in scopul declarat in baza avizului de oportunitate pentru intocmire PUZ, aprobat conform art32, alin2, din legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se accepta intocmirea unui PUZ cu respectarea conditiilor din aviz.Dupa aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) beneficiarul se va adresa Primariei comunei in vederea obtinerii Certificatului de Urbanism si Autorizatiei de Construire." In aceste conditii Certificatul de Urbanism interzice desfasurarea activitatii din proiect pe amplasamentul terenurilor prezentate in proiect, ori in acest caz nu poate fi implementata aceasta investitie pe cele trei suprafete de teren din proiect. Criteriul General de Eligibilitate EG6 nu a fost indeplinit deoarece:Notificare emisa de DSVSA Bacau are lipsa linia in tabelul atasat in care ar fi trebuit sa se specifice "Termenul preconizat pentru realizarea proiectului". Totodata exista o neconcordanta majora intre toate documentele emise de autoritatile abilitate in domeniu – este vorba de Certificatul de Urbanismul emis de Primaria Comunei Solont, Notificare emisa de DSVSA Bacau, Aviz Sanitar si Notificare Sanitara emise de DSP Bacau, cat si Decizia etapei de evaluare initiala emis de ARPM Bacau care sunt eliberate pentru un numar de 18.000 curci/ciclu – si documentele atasate in proiect, respectiv calculul UDE, viabilitatea proiectului si Studiul de Fezabilitate in care sunt luate in calcul un numar de 15.500 curci/ciclu.Alte aspecte constatate:Modul in care a fost sigilat proiectul este discutabil, aspect ce tine de fapt de conformitatea proiectului, tinand cont ca in indicatiile din procedura (versiunea 11) privitoare la sigilarea si depunerea se precizeaza ca: "Expertul SVCF-OJPDRP va verifica dacă fiecare exemplar din Cererea de finanţare a fost legat, paginat şi opisat, cu toate paginile numerotate manual în ordine de la 1 la n în partea dreaptă sus a fiecărui document, unde n este numărul total al paginilor din dosarul complet inclusiv documentele anexate, astfel încât să nu permită detaşarea şi/sau înlocuirea documentelor." Facem precizarea ca aceeasi mentiune este facuta si in Ghidul Solicitantului pentru M123, unde se precizeaza ca: "Dosarul Cererii de Finanţare conţine Cererea de Finanţare însoţită de anexele tehnice şi administrative conform listei documentelor, legate într-un singur dosar, astfel încât să nu permită detaşarea şi/ sau înlocuirea documentelor." Astfel in cazul proiectului nostru se observa ca daca se forteaza putin inchizatoarea metalica a dosarului, aceasta cedeaza si se pot scoate din proiect un anumit numar de pagini care ar putea fi inlocuite ulteriorUn alt aspect constatat este lipsa Foii de Capat din care sa rezulta colectivul care a lucrat la elaborarea acestui proiect, colectiv care ar fi trebuit sa prezinte si semnaturile aferente fiecarei persone.In acest caz nu putem sti daca toate devizele, atat general cat si cele pe obiect, au fost semnate de o persoana autorizata care sa-si asume raspunderea pentru intocmirea corecta a acestora.Nu sunt atasate in proiect toate planurile cerute de Partea II Parti Desenate, de exemplu Planul General, iar vecinatatile din Planul de Situatie Viabilitatea proiectului este calculata pentru un nu de 15.500 curci/ciclu a trei cicluri totalizand un numar de 46.500 curci/an, iar toate documentele proiectului sunt depuse pentru un numar de 18.000 curci/ciclu, respectiv un numar de 54.000 curci/anAchizitia unor echipamente care nu se justifica in cadrul acestui proiect, cum ar fi presa de balotatDesi prin proiect se prevede constructia unei cladiri cu destinatia Filtru Sanitar, nu s-au prevazut si dotarile sau instrumentelor specifice incaperilor Biroului DSV, Farmacie, Atelier, Magazie, Sala Necropsie, construite in acesta cladireOfertele nu sunt conforme in sensul ca:- in unele oferte lipseste atat numarul de inregistrare cat si data la care au fost emise, situatie intalnita la oferta emisa de SC Busy Light SRL pentru centrala termica- iar in unele oferte nu este precizata perioada de valabilitate, situatie intalnita la oferta consultanta emisa de SC Eurofond Cons SRL si SC Gabrox Proiect Consulting SRL, la oferta post trafo emisa de Concept Q si oferta presa baloti emisa de SC Tehnofavorit SRLSEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neandeplinirea Criteriilor Generale de Eligibilitate EG4 si EG6.
10	121	A	01	12	1	04	00006	2012	6	8	CONSTRUIRE FERME CRESTERE CURCANI - 18.000 CAPETE	FRATIANU BOGDAN-HUBERT	BACAU	Comuna/Oras SOLONT Sat SOLONT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.239.289	0	743.573	0	495.716	6.583.445	Criteriul General de Eligibilitate EG4 nu a fost indeplinit deoarece: In Certificatul de Urbanism nr 121 din 24.05.2012 eliberat de Consiliul Judetean Bacau, la Regimului Juridic, se face referire doar la cele doua suprafete de teren ce fac obiectul contractelor de vanzare-cumparare cu numerele 296 si 298 din 04.05.2012 si in care se precizeaza ca proprietar al terenului ca fiind SC DECO INVESTMENT SRL. In acest caz Regimul Juridic din Certificatul de Urbanism nu este corelat cu documentele ce fac dovada proprietatii pentru acest proiect, respectiv contractele de superficie nr. 328 din 18.04.2012 si 397 din 07.05.2012 incheiate intre SC DECO INVESTMENT SRL si FRATIANU BOGDAN HUBERT. Tot in cadrul Certificatului de Urbanism, privitor la acest teren, se mai precizeaza ca: "Terenul situat in extravilanul comunei nu este inclus intr-o documentatie de urbanism avizata si aprobata legal care sa reglementeze conditiile de autorizare respectiv executie a lucrarilor de construire.Totodata functiunea propusa nu este compatibila cu lucrarile admise a se realiza pe extravilanul localitatilor conform prevederilor art 60, alin 40, din Ordinul MDRL Nr 839/2009.Fata de cele aratate mai sus, prezentul Certificat de Urbanism nu poate fi utilizat in scopul declarat in baza avizului de oportunitate pentru intocmire PUZ, aprobat conform art32, alin2, din legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se accepta intocmirea unui PUZ cu respectarea conditiilor din aviz.Dupa aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) beneficiarul se va adresa Primariei comunei in vederea obtinerii Certificatului de Urbanism si Autorizatiei de Construire."In aceste conditii Certificatul de Urbanism interzice desfasurarea activitatii din proiect pe amplasamentul terenurilor prezentate in proiect, ori in acest caz nu poate fi implementata aceasta investitie pe cele trei suprafete de teren din proiect. Alte aspecte constatate:- Modul in care a fost sigilat proiectul este discutabil, aspect ce tine de conformitatea proiectului, tinand cont ca in procedura versiunea 11, privitor la sigilare si depunere, se precizeaza ca: "Expertul SVCF-OJPDRP va verifica dacă fiecare exemplar din Cererea de finanţare a fost legat, paginat şi opisat, cu toate paginile numerotate manual în ordine de la 1 la n în partea dreaptă sus a fiecărui document, unde n este numărul total al paginilor din dosarul complet inclusiv documentele anexate, astfel încât să nu permită detaşarea şi/sau înlocuirea documentelor." Facem precizarea ca aceeasi mentiune este facuta si in Ghidul Solicitantului pentru M123, unde se precizeaza ca: "Dosarul Cererii de Finanţare conţine Cererea de Finanţare însoţită de anexele tehnice şi administrative conform listei documentelor, legate într-un singur dosar, astfel încât să nu permită detaşarea şi/ sau înlocuirea documentelor." Astfel in cazul proiectului nostru se observa ca daca se forteaza putin inchizatoarea metalica a dosarului, aceasta cedeaza si se pot scoate din proiect un anumit numar de pagini care ar putea fi inlocuite ulterior.- Un alt aspect constatat este lipsa Foii de Capat din care sa rezulta colectivul care a lucrat la elaborarea acestui proiect, colectiv care ar fi trebuit sa prezinte si semnaturile aferente fiecarei persone.- In acest caz nu putem sti daca toate devizele, atat general cat si cele pe obiect, au fost semnate de o persoana autorizata care sa-si asume raspunderea pentru intocmirea corecta a acestora.- Nu sunt atasate in proiect toate planurile cerute de Partea II Parti Desenate, de exemplu Planul General- Viabilitatea proiectului este calculata pentru un numar de 15.500 curcani/ciclu a trei cicluri totalizand un numar de 46.500 curcani/an, iar toate documentele proiectului sunt depuse pentru un numar de 18.000 curcani/ciclu, respectiv un numar de 54.000 curcani/an- Desi prin pro se prevede constructia unei cladiri cu destinatia Filtru Sanitar, nu s-au prevazut si dotarile sau instrumentelor specifice incaperilor Biroului DSV, Farmacie, Atelier, Magazie, Sala Necropsie, construite in acesta cladireCriteriul General de Eligibilitate EG6 nu a fost indeplinit deoarece:Notificare emisa de DSVSA Bacau are lipsa linia in tabelul atasat in care ar fi trebuit sa se specifice "Termenul preconizat pentru realizarea proiectului". Totodata exista o neconcordanta majora intre toate documentele emise de autoritatile abilitate in domeniu – este vorba de Certificatul de Urbanismul emis de Primaria Comunei Solont, Notificare emisa de DSVSA Bacau, Aviz Sanitar si Notificare Sanitara emise de DSP Bacau, cat si Decizia etapei de evaluare initiala emis de ARPM Bacau care sunt eliberate pentru un numar de 18.000 curcani/ciclu – si documentele atasate in proiect, respectiv calculul UDE, viabilitatea proiectului si Studiul de Fezabilitate in care sunt luate in calcul un numar de 15.500 curcani/ciclu. Ofertele nu sunt conforme in sensul ca: - in unele oferte lipseste atat numarul de inregistrare cat si data la care au fost emise, situatie intalnita la oferta emisa de SC Busy Light SRL pentru centrala termica- in unele oferte nu este precizata perioada de valabilitate, situatie intalnita la oferta consultanta emisa de SC Eurofond Cons SRL si SC Gabrox Proiect Consulting SRL si la oferta post trafo emisa de Concept Q- iar unele oferte erau expirate la momentul depunerii proiectului, de exemplu SC Floris Monolit SRL – hidrofor si SC AL-CO PREST SRL – aparat de spalat cu jet Criteriul General de Eligibilitate EG4 nu a fost indeplinit deoarece:In Certificatul de Urbanism nr 121 din 24.05.2012 eliberat de Consiliul Judetean Bacau, la Regimului Juridic, se face referire doar la cele doua suprafete de teren ce fac obiectul contractelor de vanzare-cumparare cu numerele 296 si 298 din 04.05.2012 si in care se precizeaza ca proprietar al terenului ca fiind SC DECO INVESTMENT SRL. In acest caz Regimul Juridic din Certificatul de Urbanism nu este corelat cu documentele ce fac dovada proprietatii pentru acest proiect, respectiv contractele de superficie nr. 328 din 18.04.2012 si 397 din 07.05.2012 incheiate intre SC DECO INVESTMENT SRL si FRATIANU BOGDAN HUBERT. Tot in cadrul Certificatului de Urbanism, privitor la acest teren, se mai precizeaza ca: "Terenul situat in extravilanul comunei nu este inclus intr-o documentatie de urbanism avizata si aprobata legal care sa reglementeze conditiile de autorizare respectiv executie a lucrarilor de construire.Totodata functiunea propusa nu este compatibila cu lucrarile admise a se realiza pe extravilanul localitatilor conform prevederilor art 60, alin 40, din Ordinul MDRL Nr 839/2009.Fata de cele aratate mai sus, prezentul Certificat de Urbanism nu poate fi utilizat in scopul declarat in baza avizului de oportunitate pentru intocmire PUZ, aprobat conform art32, alin2, din legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se accepta intocmirea unui PUZ cu respectarea conditiilor din aviz.Dupa aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) beneficiarul se va adresa Primariei comunei in vederea obtinerii Certificatului de Urbanism si Autorizatiei de Construire."In aceste conditii Certificatul de Urbanism interzice desfasurarea activitatii din proiect pe amplasamentul terenurilor prezentate in proiect, ori in acest caz nu poate fi implementata aceasta investitie pe cele trei suprafete de teren din proiect. Alte aspecte constatate:- Modul in care a fost sigilat proiectul este discutabil, aspect ce tine de conformitatea proiectului, tinand cont ca in procedura versiunea 11, privitor la sigilare si depunere, se precizeaza ca: "Expertul SVCF-OJPDRP va verifica dacă fiecare exemplar din Cererea de finanţare a fost legat, paginat şi opisat, cu toate paginile numerotate manual în ordine de la 1 la n în partea dreaptă sus a fiecărui document, unde n este numărul total al paginilor din dosarul complet inclusiv documentele anexate, astfel încât să nu permită detaşarea şi/sau înlocuirea documentelor." Facem precizarea ca aceeasi mentiune este facuta si in Ghidul Solicitantului pentru M123, unde se precizeaza ca: "Dosarul Cererii de Finanţare conţine Cererea de Finanţare însoţită de anexele tehnice şi administrative conform listei documentelor, legate într-un singur dosar, astfel încât să nu permită detaşarea şi/ sau înlocuirea documentelor." Astfel in cazul proiectului nostru se observa ca daca se forteaza putin inchizatoarea metalica a dosarului, aceasta cedeaza si se pot scoate din proiect un anumit numar de pagini care ar putea fi inlocuite ulterior.- Un alt aspect constatat este lipsa Foii de Capat din care sa rezulta colectivul care a lucrat la elaborarea acestui proiect, colectiv care ar fi trebuit sa prezinte si semnaturile aferente fiecarei persone.- In acest caz nu putem sti daca toate devizele, atat general cat si cele pe obiect, au fost semnate de o persoana autorizata care sa-si asume raspunderea pentru intocmirea corecta a acestora.- Nu sunt atasate in proiect toate planurile cerute de Partea II Parti Desenate, de exemplu Planul General- Viabilitatea proiectului este calculata pentru un numar de 15.500 curcani/ciclu a trei cicluri totalizand un numar de 46.500 curcani/an, iar toate documentele proiectului sunt depuse pentru un numar de 18.000 curcani/ciclu, respectiv un numar de 54.000 curcani/an- Desi prin proiect se prevede constructia unei cladiri cu destinatia Filtru Sanitar, nu s-au prevazut si dotarile sau instrumentelor specifice incaperilor Biroului DSV, Farmacie, Atelier, Magazie, Sala Necropsie, construite in acesta cladireCriteriul General de Eligibilitate EG6 nu a fost indeplinit deoare
11	121	A	01	12	1	04	00024	2012	6	18	EXTINDERE SI MODERNIZARE FERMA ZOOTHNICA CU DENUMIREA <AURICA>	INTREPRINDERE INDIVIDUALA COMAN SILVICA	BACAU	Comuna/Oras PARAVA Sat PARAVA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	413.101	0	206.550	0	206.551	6.789.995	A:Criteriile de eligibilitate EG2 si 1.2 au ca element de verificat Doc 3-documentele de proprietate, iar acestea, obligatoriu trebuie sa dovedeasca proprietatea solicitantului asupra imobilului respectiv.Beneficiarul II COMAN SILVICA nu doveste dreptul de proprietate asupra cladirilor pe care intentioneaza sa le modernizeze in cadrul acestui proiect.I.Actele de proprietate prezentate sunt urmatoarele:1. Contract de donatie, in care donator Manea Sevastian si donatar Coman Paul(beneficiarul donatiei si sotul D-nei Coman Silvica).Obiectul donatiei reprezentand:1. un grajd (C1) in suprafata construita de 803 mp;2. un grajd (C2) in suprafata construita de 803 mp;3. un grajd (C3) in suprafata construita de 803 mp;4. un grajd (C1) in suprafata construita de 803 mp;5. un padoc(C5) in suprafata construita de 1606 mp;6. un grajd (C6) in suprafata construita de 803 mp;7. una bucatarie furajera (C7) in suprafata construita de 367 mp;8.una fanarie(C8), in suprafata construita de 220 mpPotrivit informatiilor din contractul de donatie, ,, terenul aferent constructiilor este proprietatea numitului Coman Paul, conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr 170/31.01.2011, de notarul public Isache Stefan,,.Conform extraselor de carte funciara, identificate astfel CF 60152-C1, CF 60152-C2, CF 60152-C3, CF 60152-C4, CF 60152-C5, CF 60152-C6, CF 60152-C7, CF 60152-C8 reprezentand obiectele de mai sus, unicul proprietar este Dl Coman Paul.Nu s-a prezentat incheierea de autentificare pentru contractul de donatie. La dosar s-a atasat pentru cele doua documente de proprietate(contract donatie si contract de vanzare cumparare), aceeasi incheiere de autentificare cu nr 170/31.01.2011.2. Contract de vanzare cumparare inregistrat cu nr 170/31.01.2011, intre vanzator Manea Sevastian si cumparator Coman Paul, casatorit cu Silvica. Obiectul vanzarii il reprezinta achizitia terenului in suprafata de 25.627 mp. Conform extrasului de carte funciara identificat cu nr 60152,pentru terenul in suprafata de 25.627 mp, proprietarii sunt Coman Paul si sotia Coman Silvica. II. In cadrul studiului de fezabilitate, paginile 37-53 remarcam faptul potrivit caruia beneficiarul propune realizarea a 6 obiective , cu urmatoarele functionalitati:1. Obiect1: Grajd bovine+Sala muls- corp C32. Obiect 2: Grajd tineret+cabinet medic veterinar- Corp C23. Obiect 3: Gospodarie furajera- Corp C74. Obiect 4: Fanar- Corp C85. Obiect 5:Construire locuri de garare a utilajelor + atelier mecanic6. Obiect 6- Construire cladire poarta+filtru de accesDin analiza situatiei prezente si a situatie propuse, remarcam urmatoarele:1. Se propune utilizarea si modernizarea corpurilor: C2, C3, C7 si C82. Caracteristicile tehnice referitoare la parametri constructivi raman aceeasi dupa varianta modernizata.Opinam urmatoarele: 1. Beneficiarul proiectului II Coman Silvica nu doveste dreptul de proprietate asupra cladirilor propuse modernizarii. Unicul proprietar al cladirilor care fac obiectul contractului de donatie, este conform legii Dl Coman Paul. Amintim cateva informatii conform legii:• Prin derogare de la regula comunitatii bunurilor dobandite de catre oricare dintre soti in timpul casatoriei (art. 339 Cod civil), sunt calificate bunuri proprii ale fiecarui sot, art. 340 lit. a Cod Civil precizand urmatoarele: "Nu sunt bunuri comune, ci bunuri proprii ale fiecarui sot : bunurile dobandite prin … donatie, cu exceptia cazului in care dispunatorul a prevazut , in mod expres, ca ele vor fi comune.• Legea excepteaza de la regula comunitatii donatiile, fara a distinge dupa forma lor de realizare (act autentic, donatie simulata sau indirecta ori dar manual). Tot astfel, legea nu distinge in functie de momentul realizarii donatiei; cu ocazia serbarii nuntii sau la o alta data (dar, evident, in timpul casatoriei). Prin urmare bunurile dobandite prin donatie devin bunuri proprii ale fiecarui sot.2. Conform procedurii de eligibilitate aferenta masurii 121, fisa E3.1,,proiectul devine neeligibil daca intreaga investitie depinde de constructia propusa.Intrucat intraga investie depinde de obiectele1,2,3 si 4 dar si pentru ca valoarea acestora este majoritara, proiectul devine neeligibil.Un alt aspect important care determina neeligibilitatea criteriului EG2, este lipsa bifelor obligatorii aferente tuturor tipurilor de obiective din cadrul studiului de fezabilitate. A:Criteriile de eligibilitate EG2 si 1.2 au ca element de verificat Doc 3-documentele de proprietate, iar acestea, obligatoriu trebuie sa dovedeasca proprietatea solicitantului asupra imobilului respectiv.Beneficiarul II COMAN SILVICA nu doveste dreptul de proprietate asupra cladirilor pe care intentioneaza sa le modernizeze in cadrul acestui proiect.I.Actele de proprietate prezentate sunt urmatoarele:1. Contract de donatie, in care donator Manea Sevastian si donatar Coman Paul(beneficiarul donatiei si sotul D-nei Coman Silvica).Obiectul donatiei reprezentand:1. un grajd (C1) in suprafata construita de 803 mp;2. un grajd (C2) in suprafata construita de 803 mp;3. un grajd (C3) in suprafata construita de 803 mp;4. un grajd (C1) in suprafata construita de 803 mp;5. un padoc(C5) in suprafata construita de 1606 mp;6. un grajd (C6) in supraf
12	121	A	01	12	1	04	00020	2012	6	18	MODERNIZARE FERMA ZOOTEHNICA INTREPRINDERE INDIVIDUALA TAMPU IONEL PRIN ACHIZITIE DE UTILAJE IN SAT SCHINENI, COM. SAUCESTI, JUD. BACAU	ŢĂMPU N. IONEL ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ	BACAU	Comuna/Oras SAUCESTI Sat SCHINENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	147.100	0	73.550	0	73.550	6.863.545	EG 2 - pct. b - proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole = respectarea viabilitatii economice, conform cap. 7 = indicatorii economico-financiari trebuie sa se incadreze in limitele mentionate. In matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C - NU respecta criteriul de eligibilitate - Rata acoperirii prin flux de numerar trebuie sa fie mai mare sau egal cu 1.2 EG 2 - pct. b - proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole = respectarea viabilitatii economice, conform cap. 7 = indicatorii economico-financiarisa se incadreze in limitele mentionate. In matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C - NU respecta criteriul de eligibilitate - Rata acoperirii prin flux de numerar trebuie sa fie mai mare sau egal cu 1.2 EG 2 - pct. b - proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole = respectarea viabilitatii economice, conform cap. 7 = indicatorii economico-financiari trebuie sa se incadreze in limitele mentionate. In matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C - NU respecta criteriul de eligibilitate - Rata acoperirii prin flux de numerar trebuie sa fie mai mare sau egal cu 1.2 EG 2 - pct. b - proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole = respectarea viabilitatii economice, conform cap. 7 = indicatorii economico-financiarisa se incadreze in limitele mentionate. In matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C - NU respecta criteriul de eligibilitate - Rata acoperirii prin flux de numerar trebuie sa fie mai mare sau egal cu 1.2 EG 2 - pct. b - proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole = respectarea viabilitatii economice, conform cap. 7 = indicatorii economico-financiari trebuie sa se incadreze in limitele mentionate. In matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C - NU respecta criteriul de eligibilitate - Rata acoperirii prin flux de numerar trebuie sa fie mai mare sau egal cu 1.2 EG 2 - pct. b - proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole = respectarea viabilitatii economice, conform cap. 7 = indicatorii economico-financiarisa se incadreze in limitele mentionate. In matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C - NU respecta criteriul de eligibilitate - Rata acoperirii prin flux de numerar trebuie sa fie mai mare sau egal cu 1.2

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
13	121	A	01	12	6	05	00065	2012	6	13	INFIINTARE EUROFERMA 200 CAPETE VACI DE CARNE SI INGRASARE TINERET TAURIN IN LOCALITATEA HOLOD , JUDETUL BIHOR	AMT INVESTMENTS SRL	BIHOR	Comuna/Oras HOLOD Sat HOLOD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.999.849	0	1.199.940	0	1.799.909	8.063.485	Pct.1.1 , Pct.1.3 , Pct.1.6 neindeplinite, din motivele de mai jos. Atât Cererea de finanțare cât și Declarația F pe proprie răspundere nu au fost semnate de reprezentantul legal, administrator Stanciu Ioan fiind semnate de către Imputernicita Baraian Ildo Camelia prin procura speciala autentificata in 07.06.2012, fara a se prezenta specimen de semnatura pentru imputernicita. În vederea obținerii de fonduri nerambursabile FEADR, trebuie îndeplinite anumite condiții de participare legate, printre altele, de calitatea de solicitant.Reprezentantul legal al proiectelor depuse în vederea finanțării, este „Persoana desemnată să reprezinte solicitantul în relația contractuală cu APDRP, conform legislației în vigoare. Depunerea Cererii de Finanțare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislației în vigoare."Conform precizărilor de mai sus și a tuturor aspectelor legate de eligibilitatea solicitantului, reiese că singura etapă de reprezentare a reprezentantului legal, acceptată de APDRP este aceea a depunerii proiectului.Solicitantul este inregistrat ca activitate principala cu codul CAEN 0142 "Cresterea altor bovine". Nu are Declaratiei de inactivitate inregistrata la Administratia financiara din care sa rezulte ca nu a avut activitate in anul precedent depunerii CF, respectiv 2011 si nici doc.2.1 Declaratia expertului contabil. Din Situatiile financiare rezulta ca solicitantul nu a avut venituri din exploatare (CAEN trecut in aceste situatii financiare ai activitatii preponderente este CAEN 7219 Cercetare dezvoltare in alte stinte naturale si inginerie). Din CP rezulta ca pe 2011 a avut pierdere. Depunerea situatiilor financiare pe 2011 precum si existenta pierderii in CP este rezultatul unei activitati existente. Rezulta ca in anul 2011, pentru o activitate existenta solicitantul nu demonstreze ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri din exploatare (50% din zero venituri din exploatare= zero venituri din activitati agricole). In concluzie pct.1.6 este neindeplinit si proiectul este neeligibil. EG3 – neîndeplinit Intrucât angajamentul luat de solicitant este semnat de altă persoană și anume cea Imputernicită să semneze Baraian Ildo Camelia prin procura speciala autentificata in 07.06.2012, dar care nu poate să se angajeze pentru altul. In urma controlului documentar pentru verificarea criteriilor de eligibilitate si selectie conform metodologiei de verificare versiunea 15 pentru formularul E3.2, DSC SES a declarat proiectul neeligibil fiind neindeplinite pct.1.1, pct.1.3, pct.1.6, EG3,din motivele de mai jos.Pct.1.1 Solicitantul apartine categoriei solicitantilor eligibili pentru masura 121?(vezi doc.11,F.18.1) – neindeplinit, din motivele de mai jos. Pct.1.3 Solicitantul s-a inasit in totalitate angajamentele luate in Declaratia pe proprie raspundere F? – neindeplinit, din motivele de mai jos.Atât Cererea de finanțare cât și Declarația F pe proprie răspundere nu au fost semnate de reprezentantul legal, administrator Stanciu Ioan fiind semnate de către Imputernicita Baraian Ildo Camelia prin procura speciala autentificata in 07.06.2012, fara a se prezenta specimen de semnatura pentru imputernicita. În vederea obținerii de fonduri nerambursabile FEADR, trebuie îndeplinite anumite condiții de participare legate, printre altele, de calitatea de solicitant.Reprezentantul legal al proiectelor depuse în vederea finanțării, este „Persoana desemnată să reprezinte solicitantul în relația contractuală cu APDRP, conform legislației în vigoare. Depunerea Cererii de Finanțare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislației în vigoare."Conform precizărilor de mai sus și a tuturor aspectelor legate de eligibilitatea solicitantului, reiese că singura etapă de reprezentare a reprezentantului legal, acceptată de APDRP este aceea a depunerii proiectului.Solicitantul este inregistrat ca activitate principala cu codul CAEN 0142 "Cresterea altor bovine". Nu are Declaratiei de inactivitate inregistrata la Administratia financiara din care sa rezulte ca nu a avut activitate in anul precedent depunerii CF, respectiv 2011 si nici doc.2.1 Declaratia expertului contabil. Din Situatiile financiare rezulta ca solicitantul nu a avut venituri din exploatare (CAEN trecut in aceste situatii financiare ai activitatii preponderente este CAEN 7219 Cercetare dezvoltare in alte stinte naturale si inginerie). Din CP rezulta ca pe 2011 a avut pierdere. Depunerea situatiilor financiare pe 2011 precum si existenta pierderii in CP este rezultatul unei activitati existente. Rezulta ca in anul 2011, pentru o activitate existenta solicitantul nu demonstreze ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri din exploatare (50% din zero venituri din exploatare= zero venituri din activitati agricole). Activitate existenta sau nu este demonstrata prin Declaratie de inactivitate si nu de lipsa veniturilor din exploatare. In concluzie pct.1.6 este neindeplinit si proiectul este neeligibil.EG3 – "Beneficiarul sau responsabilul legal al proiectului trebuie să dovedească o pregătire profesională, în raport cu proiectul" – neîndeplinit Intrucât angajamentul luat de solicitant este semnat de altă persoană .In concluzie proiectul este neeligibil fiind neindeplinite criteriile de eligibilitate: Pct.1.1, Pct.1.3, Pct.1.6, EG3.
14	121	A	01	12	6	05	00087	2012	6	18	CONSTRUIRE FERMĂ REPRODUCȚIE PORC LA S.C. PIG REPRO S.R.L. ÎN LOCALITATEA SALONTA, JUDEȚUL BIHOR	SC PIG REPRO SRL	BIHOR	Comuna/Oras MUNICIPIUL SALONTA Sat SALONTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.170.000	0	1.085.000	0	1.085.000	9.148.485	1.2 Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate?(2, 7, 10, 11, 3, CF-Sheet specific 121 -Calculul UDE) b) Documente solicitate pentru imobilul (clădiri și/sau terenurile) pe care sunt/vor fi realizate investițiile: b2) Documentul care atestă dreptul de proprietate asupra terenului: TERENUL AFERENT INVESTITIEI ESTE ACHIZITIONAT DE SC PIG REPRO SRL (ASOCIAT UNIC – SIME PAZURIC LUCIAN PAUL , CNP 1800429055092), CONFORM CONTRACTULUI DE VANZARE CUMPARARE, CU INCHEIERE DE AUTENTIFICARE NOTARIALA NR.243/10.05.2012, TEREN EXTRAVILAN IN SUPRAFATA DE 28.134 MP, DE LA PAZURIC IOSIF (CNP 1560927054704) SI PAZURIC ELISABETA (CNP 2551103054716);1.3 Solicitantul si-a insusit in totalitate angajamentelele luate in Declaratia pe proprie raspundere F?SOLICITANTUL, SC PIG REPRO SRL, NU SI-A INSUSIT IN TOTALITATE ANGAJAMENTELE LUATE IN DECLARATIA PE PROPRIA RASPUNDERE F. NU ESTE BIFAT PUNCTUL 5.5. CONFORM PROCEDURII DE EVALUARE A CRITERILOR DE ELIGIBILITATE (Fișa de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1- M 121Cod manual: M 01 – 02 Versiunea: 15, pag.40), DACA NU SUNT BIFATE CASUTELE AFERENTE TUTUROR PUNCTELOR EXISTENTE IN DECLARATIA PE PROPRIA RASPUNDERE, CEREREA DE FINANȚARE VA FI DECLARATĂ NEELIGIBILĂ; 1.5 Actionarii majoritari ai solicitantului au deja proiecte aprobate sau in derulare in cadrul acestei masuri ? CONFORM PROCEDURII DE EVALUARE A CRITERILOR DE ELIGIBILITATE (Fișa de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1- M 121Cod manual: M 01 – 02 Versiunea: 15, pag.41) b) Dacă expertul regăsește prin verificarea în RECOM că acționarii/asociații sunt acționari/asociați în alte societăți se continuă verificarea în bazele de date FEADR dacă aceste societăți au, în cadrul altor măsuri, proiecte în curs de derulare (în curs de evaluare) sau au proiecte contractate și nefinalizate, se verifică, în proiectele identificate în baza de date, dacă există legături economice între solicitant și societățile respective sau dacă există complementaritate sau dependență a activităților propuse prin proiecte. IN URMA VERIFICARII IN RECOM AM CONSTATAT URMATOARELE:-ASOCIATUL MAJORITAR (SIME PAZURIC LUCIAN PAUL - CNP 1800429055092) AL SOLICITANTULUI – SC PIG REPRO SRL, DETINE COTA DE PARTICIPARE LA BENEFICII SI PIERDERI DE 50% IN CADRUL SC NUTRIDIAL SRL, RESTUL DE 50% FIIND DETINUTE DE CATRE SIME PAZURIC DIANA (CNP 2800126055052)-;ASOCIATUL MAJORITAR (SIME PAZURIC LUCIAN PAUL - CNP 1800429055092) AL SOLICITANTULUI – SC PIG REPRO SRL. DETINE COTA DE PARTICIPARE LA BENEFICII SI PIERDERI DE 20% IN CADRUL SC CEREAL FEED SRL, RESTUL DE 80% FIIND DETINUTE DE CATRE URMATORII ASOCIATI PERSOANE FIZICE: SIME PAZURIC DIANA CARMEN (CNP 2800126055052) – 20%; MUNTEAN ANDREAS MICHAEL (CNP 1811211115172) – 20%; MUNTEAN MONICA CRISTINA (CNP - 2840423055058) – 20%; PAZURIC IOSIF (CNP - 1560927054704).SC CEREAL FEED SRL, ARE PROIECT CONTRACTAT (17.03.2011, SI NEFINALIZAT) IN CADRL MASURII 123 – 011060500009 - SILOZURI DEPOZITARE CEREALE LA SC CEREAL FEED SRL IN COMUNA CIUMEGHIU, JUDETUL BIHOR-SIME PAZURIC DIANA CARMEN (CNP 2800126055052), ESTE ASOCIAT UNIC IN CADRUL SC NUTRIPUI SRL, SOCIETATEA ARE PROIECT CONTRACTAT (27.01.2012, SI NEFINALIZAT) IN CADRL MASURII 121a – 011605000042 - MODERNIZARE FERMA DE PUI DE CARNE LA SC NUTRIPUI SRL.-MUNTEAN ANDREAS MICHAEL (CNP 1811211115172), ESTE ASOCIAT UNIC IN CADRUL STAR REPRO SRL, SOCIETATEA NU ARE ÎN CADRUL ALTOR MĂSURI, PROIECTE ÎN CURS DE DERULARE (ÎN CURS DE EVALUARE) SAU PROIECTE CONTRACTATE ȘI NEFINALIZATE. MUNTEAN ANDREAS MICHAEL (CNP 1811211115172), DETINE COTA DE PARTICIPARE LA BENEFICII SI PIERDERI DE 50% IN CADRUL SC STARSHINERS SRL, RESTUL DE 50% FIIND DETINUTE MUNTEAN MONICA CRISTINA (CNP - 2840423055058).-MUNTEAN MONICA CRISTINA (CNP - 2840423055058), ESTE ASOCIAT UNIC IN CADRUL MUNTEAN MONICA CRISTINA I.I., INTREPRINDEREA NU ARE ÎN CADRUL ALTOR MĂSURI , PROIECTE ÎN CURS DE DERULARE (ÎN CURS DE EVALUARE) SAU PROIECTE CONTRACTATE ȘI NEFINALIZATE. MUNTEAN MONICA CRISTINA (CNP - 2840423055058), DETINE COTA DE PARTICIPARE LA BENEFICII SI PIERDERI DE 50% IN CADRUL SC STARSHINERS SRL, RESTUL DE 50% FIIND DETINUTE MUNTEAN ANDREAS MICHAEL (CNP 1811211115172). -PAZURIC IOSIF (CNP - 1560927054704), DETINE COTE DE PARTICIPARE IN URMATOARELE SOCIETATI COMERCIALE: SC CEREAL FEED SRL (20%); SC NUTRIAVI SRL (1% + 99% DETINUTE DE SC NUTRIENTUL SA); SC SELECT PIG SRL (1% + 99% DETINUTE DE SC NUTRIENTUL SA); SC NUTRIBROILER SRL (30% + 70% DETINUTE DE SC NUTRIENTUL SA); SC NUTRIENTUL SA (61,407% + 20,305% SAVIDDIS DORINA – CARMEN + 18,286% ASOCIATI LISTA 233); SC NUTRIPORK SRL (30% + 70% SC NUTRIENTUL SA); SC NUTRISUIN SRL (10% + 90% SC NUTRIENTUL SA); SC NUTRITIN SRL (10% + 90% SC NUTRIENTUL SA). CONFORM PROCEDURII DE EVALUARE A CRITERILOR DE ELIGIBILITATE (Fișa de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1- M 121Cod manual: M 01 – 02 Versiunea: 15, pag.41): Concluzille de la punctul b) se vor utiliza în verificarea punctului 8 Solicitantul a creat condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?Expertul va printa print-screen–urile din bazele de date si din RECOM identificate pentru actionari/asociati si societatile si proiectele acestora, pentru a proba verificarea realizata. EG4- Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate.COSTUL ESTIMATIV AL INVESTITIEI (DEVIZUL GENERAL + DEVIZELE PE OBIECTE) SI FINANTAREA INVESTITIEI, NU RESPECTA INTENSITATEA SPRIJINULUI FINANCIAR DE 40%, SPECIFICA PROIECTELOR CARE INCLUD ENERGIE REGENERABILA. EG5– Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei; PENTRU A DEMONSTRA CĂ POATE ASIGURA COFINANTAREA, BENEFICIARUL A PREZENTAT AGENȚIEI DE PLĂȚI UN EXTRAS DE CONT EMIS ÎN DATA DE 14.06.2012, CARE INDICA UN SOLD DE 4.853.850,50 RON. ACELAȘIEXTRAS DE CONT ARĂTA CĂ SOLDUL ÎN CAUZĂ ERA REZULTATUL UNEI INCASARI CU OP IN VALOARE DE 1.400.000,00 SI O INCASARE INTRABANCARA CU CEC (DETALII – SUMA DATORATA PIG REPRO SRL – 3.450.000,00, DE LA SC NUTRIENTUL SA); EG5– Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei; IN URMA COMPLETARII PLANULUI FINANCIAR CU INTENSITATEA SPRIJINULUI FINANCIAR DE 40%, SPECIFICA PROIECTELOR CARE INCLUD ENERGIE REGENERABILA, CO-FINANTAREA INVESTITIEI PREZENTATA DE SOLICITANT LA DATA DEPUNERII CERERII DE FINANTARE (1.085.144,19 EURO), NU ACOPERA SUMA NECESARA (1.302.000,00 EURO). Buget indicativ. 4.1 Informatiile furnizate în cadrul bugetului indicativ din cererea de finantare sunt corecte si sunt în conformitate cu devizul general si devizele pe obiect prezicate În Studiul de fezabilitate/ Memoriul justificativ? PENTRU PROIECTELE CARE INCLUD ȘI INVESTIȚII PENTRU PRODUCEREA ȘI UTILIZAREA ENERGIEI REGENERABILE INTENSITATEA SPRIJINULUI ESTE DE MAXIM 40% (CONFORM PRECIZARILOR DIN GHIDUL SOLICITANTULUI PAG 28-31). 5.4 Dacă la pct. 5.1 sau 5.3. este NU (valorile nu se încadrează în limitele admise în baza de date) pentru bunuri/servicii, solicitantul a prezentat trei oferte pentru bunuri și servicii a caror valoare este mai mare de 15 000 Euro și o ofertă pentru bunuri și servicii care depășesc valoarea de 10 000 Euro? IN CADRUL CAPITOLULUI 3 - CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE SI ASISTENTA TEHNICA (DIN CADRUL CFC-SECTIUNEA FINANCIARA), PENTRU SERVICIILE DE CONSULTANTA (LINIA BUGETARA - 3.5.) ESTE PREVAZUTA SUMA DE 49.900 EURO. IN ACEST CAZ, SOLICITANTUL TREBUIA SA PREZINTE 3 OFERTE PENTRU BUNURI/SERVICII A CAROR VALOARE ESTE MAI MARE DE 15.000 EURO. 6.1 Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică? Pentru perioada 2010-2013. PENTRU PROIECTELE DIN SECTORUL ZOOTEHNIC, CARE INCLUD ȘI INVESTIȚII PENTRU PRODUCEREA ȘI UTILIZAREA ENERGIEI REGENERABILE VALOAREA MAXIMĂ ELIGIBILĂ VA PUTEA CREȘTE PESTE 2.000.000 EURO, DAR NU V PUTEA DEPĂȘI 3.000.000 EURO.CREȘTEREA PLAFONULUI PESTE 2.000.000 EURO SE ACORDĂ PROPORȚIONAL CU PONDEREA INVESTIȚIILOR PENTRU PRODUCEREA ȘI UTILIZAREA ENERGIE
15	121	A	01	12	6	05	00083	2012	6	18	CONSTRUIRE FERMĂ TINERET SUIN LA S.C. PIG VET S.R.L. ÎN LOCALITATEA SALONTA, JUDEȚUL BIHOR	SC PIG VET SRL	BIHOR	Comuna/Oras MUNICIPIUL SALONTA Sat SALONTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.370.000	0	1.185.000	0	1.185.000	10.333.485	1.2 Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate?(2, 7, 10, 11, 3, CF-Sheet specific 121 -Calculul UDE) b) Documente solicitate pentru imobilul (clădiri și/sau terenurile) pe care sunt/vor fi realizate investițiile: b2) Documentul care atestă dreptul de proprietate asupra terenului: TERENUL AFERENT INVESTITIEI ESTE ACHIZITIONAT DE SC PIG VET SRL (ASOCIAT UNIC – PETRICA RODICA, CNP 2780208054689), CONFORM CONTRACTULUI DE VANZARE CUMPARARE, CU INCHEIERE DE AUTENTIFICARE NOTARIALA NR.243/10.05.2012, TEREN EXTRAVILAN IN SUPRAFATA DE 24.529 MP, DE LA PAZURIC IOSIF (CNP 1560927054704) SI PAZURIC ELISABETA (CNP 2551103054716);1.5 Actionarii majoritari ai solicitantului au deja proiecte aprobate sau in derulare in cadrul acestei masuri ? IN URMA VERIFICARII IN RECOM AM CONSTATAT URMATOARELE:-ASOCIATUL MAJORITAR (PETRICA RODICA - CNP 2780208054689) AL SOLICITANTULUI – SC PIG VET SRL, DETINE COTA DE PARTICIPARE LA BENEFICII SI PIERDERI DE 50% IN CADRUL SC MESER CONST SRL, RESTUL DE 50% FIIND DETINUTE DE CATRE VILCIUC DANA SIMONA(CNP 2760308054696);-DOAMNA VILCIUC DANA SIMONA(CNP 2760308054696), ESTE INREGISTRATA LA ORC CU URMATOARELE SOCIETATI: ADIS PRODCOMIMPEX SRL (RADIATA), SC MESER CONST SRL (IN FUNCTIUNE), SC RODAC PROD SRL (IN FUNCTIUNE) SI VILCIUC DANA SIMONA PERSOANA FIZICA AUTORIZATA (RADIATA), SOCIETATILE ENUMERATE ANTERIOR NU APAR CU PROIECTE ÎN CADRUL ALTOR MĂSURI, PROIECTE ÎN CURS DE DERULARE (ÎN CURS DE EVALUARE) SAU PROIECTE CONTRACTATE ȘI NEFINALIZATE. EG5– Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei; PENTRU A DEMONSTRA CA POATE ASIGURA COFINANTAREA, SOLICITANTUL - SC PIG VET SRL, A PREZENTAT AGENTIEI DE PLATI UN EXTRAS DE CONT EMIS IN DATA DE 15.06.2012, CARE INDICA UN SOLD DE 5.434.999,00 RON. ACELAȘI EXTRAS DE CONT ARĂTA CĂ SOLDUL ÎN CAUZĂ ERA REZULTATUL UNEI INCASARI INTRABANCARE (DETALII – SUMA DATORATA PIG VET SRL – 5.434.969,00 RON, DE LA SC NUTRIENTUL SA; SC NUTRIENTUL SA, ESTE SOCIETATEA CARE A ASIGURAT O PARTE DIN CO-FINANTAREA PREZENTATA DE CATRE SC PIG REPRO SRL, CARE A PREZENTAT AGENȚIEI DE PLĂȚI UN EXTRAS DE CONT EMIS ÎN DATA DE 14.06.2012, CARE INDICA UN SOLD DE 4.853.850,50 RON. ACELAȘIEXTRAS DE CONT ARĂTA CĂ SOLDUL ÎN CAUZĂ ERA REZULTATUL UNEI INCASARI CU OP IN VALOARE DE 1.400.000,00 SI O INCASARE INTRABANCARA CU CEC (DETALII – SUMA DATORATA PIG REPRO SRL – 3.450.000,00, DE LA SC NUTRIENTUL SA); EG4- Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate. COSTUL ESTIMATIV AL INVESTITIEI (DEVIZUL GENERAL, INSOTIT DE DEVIZELE PE OBIECTE - CONFORM HG28/09.01.2008)SI FINANTAREA INVESTITIEI (PLAN FINANCIAR), NU RESPECTA INTENSITATEA SPRIJINULUI DE MAXIM 40% (CONFORMPRECIZARILOR DIN GHIDUL SOLICITANTULUI PAG 28-31) PENTRU PROIECTELE CARE PREVAD ENERGIE REGENERABILA; EG5– Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei. IN URMA RECALCULARII PLANULUI FINANCIAR CU INTENSITATEA SPRIJINULUI FINANCIAR DE 40% AFERENT PROIECTELOR CARE PREVAD UTILIZAREA ENERGIEI REGENERABILE, COFINANTAREA PRIVATA (1.422.000, 00 EURO)NU MAI CORESPUNDE CU SUMA EXISTENTA IN EXTRASUL DE CONT PREZENTAT DE SOLICITANT (1.215.061,25 EURO); EG2- Proiectul: b) sa demonstreze îmbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole la data darii în exploatare a investitiei; PENTRU RESPECTAREA CONDIȚIEI MINIME PRIVIND ÎMBUNĂTĂȚIREA PERFORMANȚEI GENERALE A EXPLOATAȚIEI AGRICOLE SOLICITANTUL TREBUIE SĂ ÎNDEPLINEASCĂ UNUL SAU MAI MULTE OBIECTIVE DE ORDIN TEHNIC, ECONOMICO-FINACIAR SAU DE MEDIU. Buget indicativ. 4.1 Informatiile furnizate în cadrul bugetului indicativ din cererea de finantare sunt corecte si sunt în conformitate cu devizul general si devizele pe obiect prezicate În Studiul de fezabilitate/ Memoriul justificativ? PENTRU PROIECTELE CARE INCLUD ȘI INVESTIȚII PENTRU PRODUCEREA ȘI UTILIZAREA ENERGIEI REGENERABILE INTENSITATEA SPRIJINULUI ESTE DE MAXIM 40% (CONFORM PRECIZARILOR DIN GHIDUL SOLICITANTULUI PAG 28-31). 5.4 Dacă la pct. 5.1 sau 5.3. este NU (valorile nu se încadrează în limitele admise în baza de date) pentru bunuri/servicii, solicitantul a prezentat trei oferte pentru bunuri și servicii a caror valoare este mai mare de 15 000 Euro și o ofertă pentru bunuri și servicii care depășesc valoarea de 10 000 Euro? - SERVICII. IN CADRUL CAPITOLULUI 3 - CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE SI ASISTENTA TEHNICA, DIN BUGETULUI INDICATIV TOTALIZATOR AFERENT CERERII DE FINANTARE, PENTRU SERVICIILE DE CONSULTANTA (LINIA BUGETARA 3.5) ESTE SPECIFICATA SUMA DE 49.900 EURO, CAZ IN CARE SOLICITANTUL TREBUIA SA DEPUNA TREI OFERTE PENTRU BUNURI/SERVICII. 6.1 Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică? Pentru perioada 2010-2013. CONFORM DEVIZULUI PE OBIECT - ENERGIE REGENERABILA PANOURI SOLARE SI PANOURI FOTOVOLTAICE, DIN CADRUL SITUATIEI FINANCIARE (CF SI SF), VALOAREA OBIECTULUI MENȚIONAT ESTE DE 426.000 EURO (395.000 EURO UTILAJE SI ECHIPAMNETE TEHNOLOGICE + 31.000 MONTAJ), VALOARE CARE REPREZINTA 17,97% DIN VALOAREA TOTALA ELIGIBILA A PROIECTULUI (2.370.000,00 EURO).CRESTEREA PLAFONULUI PESTE 2.000.000,00 EURO CU UN PROCENT DE 17,97% = 2.359.400,00 EURO; EG2- Proiectul: b) sa demonstreze îmbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole la data darii în exploatare a investitiei; PENTRU RESPECTAREA CONDIȚIEI MINIME PRIVIND ÎMBUNĂTĂȚIREA PERFORMANȚEI GENERALE A EXPLOATAȚIEI AGRICOLE SOLICITANTUL TREBUIE SĂ ÎNDEPLINEASCĂ UNUL SAU MAI MULTE OBIECTIVE DE ORDIN TEHNIC, ECONOMICO-FINACIAR SAU DE MEDIU. 8. Solicitantul a creat condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? ÎN URMA VERIFICARII IN DOCUMENTUL 16 AFERENT SESIUNII ÎN CURS, AM CONSTATAT URMATOARELE: 1.ACELAȘI TITLU AL PROIECTULUI NU S-A IDENTIFICAT LA DOUĂ SAU MAI MULTE PROIECTE. 2.ACELAȘI SEDIU SOCIAL SE REGĂSEȘTE LA DOUĂ SAU MAI MULTE PROIECTE: SC CEREAL FEED SRL, STAR REPRO SRL, SC PIG REPRO SRL. 3.ACELAȘI AMPLASAMENT AL PROIECTULUI SE REGĂSEȘTE LA DOUĂ SAU MAI MULTE PROIECTE - SALONTA, JUD. BIHOR. 4.ACELAȘI REPREZENTANT LEGAL AL PROIECTULUI NU SE REGĂSEȘTE LA DOUĂ SAU MAI MULTE PROIECTE. 5.ACELAȘI CONSULTANT AL PROIECTULUI SE REGĂSEȘTE LA DOUĂ SAU MAI MULTE PROIECTE. CONCLUZILE DE LA PUNCTUL 1.5 B, NU CREAZA SUSPICIUNI DE CONDITII ARTIFICIALE. NU AU FOST INDEPLINITE TOATE CRITERIILE DE ELIGIBILITATE, PROIECTUL FIIND NEELIGIBIL.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
16	121	A	01	12	1	07	00003	2012	5	30	DEZVOLTAREA SOCIETĂŢII MARY DOR INVEST SRL PRIN INFIINŢARE FERMĂ DE CREŞTERE SUINE IN COMUNA LUNCA, JUDETUL BOTOŞANI	SC MARY DOR INVEST SRL	BOTOSANI	Comuna/Oras LUNCA Sat LUNCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.308.319	0	784.991	0	523.328	11.118.476	Nu respecta criteriul de eligibilitate “EG4.Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriu justificativ sau studiu de fezabilitate”, intrucat:-solicitantul incheie un Contract de Comodat cu SC AGROTEM PREST SRL in vederea accesului acestuia la drumul public, document ce a fost depus de solicitant la momentul vizitei pe teren efectuate de expertii OJPDRP, fara a fi solicitat de acestia prin fisa E3.1 (fisa de solicitare de informatii suplimentare), avand si o data ulterioara depunerii proiectului (proiectul a fost depus pe data de 30.05.2012, iar Contractul de Comodat a fost incheiat la data de 31.12.2012), de unde rezulta ca SC MARY DOR INVEST SRL nu avea acces la drumul public la momentul depunerii proiectului.-Certificatul de Urbanism nr.25/21.05.2012, atasat in cererea de finantare, este eliberat pentru o suprafata de teren de 6400 mp, iar suprafata totala pe care va fi amplasata investitia este de 7421 mp, asa cum apare in studiul de fezabilitate, ceea ce inseamna ca exista o diferenta de 1021 mp ce nu poate fi identificata, suprafata pe care nu se poate construi. Solicitantul a atasat in cererea de finantare atat oferte, cat si extras din Baza de Date. Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate 8:In urma verificarii eligibilitatii proiectelor SC MARY DOR INVEST SRL si SC AGROTEM PREST SRL s-au identificat elemente referitoare la crearea in mod artificial a conditiilor necesare pentru obtinerea finantarii, situatie ce duce la neindeplinirea Criteriului de Eligibilitate 8 din Fisa E3.1:-utilitati comune: cale de acces comuna pentru ambele investitii: SC MARY DOR INVEST SRL incheie un Contract de Comodat cu SC AGROTEM PREST SRL in vederea accesului la drumul public, cale de acces pe care ambii solicitanti o folosesc .-avand in vedere amplasarea postului de transformare si distanta de aproximativ 140 m de la postul de tranformare la strada, fiind suficient de mare, conform standardelor, ar fi nevoie ca din 30 de m in 30 de m sa fie amplasat cate un stalp pentru sustinerea cablurilor electrice necesare pentru alimentarea cu energie electrica a investitiei, de unde se deduce ca din punctul de vedere al utilitatilor, SC MARY DOR INVEST SRL nu ar putea functiona fara SC AGROTEM PREST SRL.-fragmentarea terenului: terenurile au fost cumparate la aceeasi data-31.01.2012, au fost dezlipite si schimbate intre solicitanti, dupa care au fost alipite, toate etapele fiind realizate conform Actelor de Dezlipire nr.338 si 339 din 14.02.2012, Contractului de Schimb nr.340 din 14.02.2012 si Actelor de Alipire nr. 436 si 437 din 27.02.2012. Nu respecta criteriul de eligibilitate “EG4.Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriu justificativ sau studiu de fezabilitate”, intrucat:-solicitantul incheie un Contract de Comodat cu SC AGROTEM PREST SRL in vederea accesului acestuia la drumul public, document ce a fost depus de solicitant la momentul vizitei pe teren efectuate de expertii OJPDRP, fara a fi solicitat de acestia prin fisa E3.1 (fisa de solicitare de informatii suplimentare), avand si o data ulterioara depunerii proiectului (proiectul a fost depus pe data de 30.05.2012, iar Contractul de Comodat a fost incheiat la data de 31.12.2012), de unde rezulta ca SC MARY DOR INVEST SRL nu avea acces la drumul public la momentul depunerii proiectului.-Certificatul de Urbanism nr.25/21.05.2012, atasat in cererea de finantare, este eliberat pentru o suprafata de teren de 6400 mp, iar suprafata totala pe care va fi amplasata investitia este de 7421 mp, asa cum apare in studiul de fezabilitate, ceea ce inseamna ca exista o diferenta de 1021 mp ce nu poate fi identificata, suprafata pe care nu se poate construi.Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate 8:In urma verificarii eligibilitatii proiectelor SC MARY DOR INVEST SRL si SC AGROTEM PREST SRL s-au identificat elemente referitoare la crearea in mod artificial a conditiilor necesare pentru obtinerea finantarii, situatie ce duce la neindeplinirea Criteriului de Eligibilitate 8 din Fisa E3.1:-utilitati comune: cale de acces comuna pentru ambele investitii: SC MARY DOR INVEST SRL incheie un Contract de Comodat cu SC AGROTEM PREST SRL in vederea accesului la drumul public, cale de acces pe care ambii solicitanti o folosesc .-avand in vedere amplasarea postului de transformare si distanta de aproximativ 140 m de la postul de tranformare la strada, fiind suficient de mare, conform standardelor, ar fi nevoie ca din 30 de m in 30 de m sa fie amplasat cate un stalp pentru sustinerea cablurilor electrice necesare pentru alimentarea cu energie electrica a investitiei, de unde se deduce ca din punctul de vedere al utilitatilor, SC MARY DOR INVEST SRL nu ar putea functiona fara SC AGROTEM PREST SRL.-fragmentarea terenului: terenurile au fost cumparate la aceeasi data-31.01.2012, au fost dezlipite si schimbate intre solicitanti, dupa care au fost alipite, toate etapele fiind realizate conform Actelor de Dezlipire nr.338 si 339 din 14.02.2012, Contractului de Schimb nr.340 din 14.02.2012 si Actelor de Alipire nr. 436 si 437 din 27.02.2012.
17	121	A	01	12	1	07	00004	2012	5	30	“DEZVOLTAREA SOCIETATII SC AGROTEM PREST SRL PRIN INFIINTARE FERMA DE CRESTERE SUINE IN COMUNA LUNCA, JUDETUL BOTOSANI”	SC AGROTEM PREST SRL	BOTOSANI	Comuna/Oras LUNCA Sat LUNCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.323.812	0	794.287	0	529.525	11.912.763	Nu respecta punctul “1.2.Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate” din Fisa E3.1, deoarece:-exista un Contract de Comodat in proiectul depus de SC MARY DOR INVEST SRL prin care solicitantul SC AGROTEM PREST SRL “transmite cu titlu gratuit Societatii Comerciale MARY DOR INVEST folosinta imobilului cu nr.cadastral 50465, situat in extravilanul comunei Lunca, judetul Botosani, … , in suprafata de 6479 mp …suprafata de teren sus-mentionata se imprumuta pentru o perioada de 10 ani, incepand cu data incheierii prezentului contract, in scopul folosirii acesteia, potrivit destinatiei, respectiv pentru cale de acces de la drumul public la suprafata de teren aflata in proprietatea comodatarei, … de 7421 mp.” Acest Contract de Comodat a fost autentificat la notar, avand nr.155/31.05.2012, fapt ce confera veridicitatea documentului, deci trebuie luat in considerare, atragand in acest fel neeligibilitatea cererii de finantare depusa de SC AGROTEM PREST SRL intrucat, practic, solicitantul nu-si poate realiza investitia.Nu respecta punctul 1.3”Solicitantul si-a insusit in totalitate angajamentele luate in Declaratia pe propria raspundere F?” desi a bifat toate punctele din cadrul Declaratiei F nu si-a insusit punctul 4 din Declaratie intrucat exista un Contract de Comodat nr.155/31.05.2012 incheiat intre SC AGROTEM PREST SRL si SC MARY DOR INVEST prin care solicitantul SC AGROTEM PREST SRL “transmite cu titlu gratuit Societatii Comerciale MARY DOR INVEST folosinta imobilului cu nr.cadastral 50465, situat in extravilanul comunei Lunca, judetul Botosani, … , in suprafata de 6479 mp… in scopul folosirii acesteia, potrivit destinatiei, respectiv pentru cale de acces de la drumul public la suprafata de teren aflata in proprietatea comodatarei”, acest aspect constituind o modificare adusa dreptului de proprietate sau de folosinta. Avand in vedere data depunerii proiectului de catre SC AGROTEM PREST SRL-30.05.2012 si data incheierii Contractului de Comodat cu SC MARY DOR SRL-31.05.2012, se observa ca, desi a declarat pe proprie raspundere ca orice modificari aduse dreptului de proprietate sau de folosinta vor fi notificate APDRP in termen de trei zile de la data incheierii lor, nu s-a inregistrat nici un document prin care solicitantul SC AGROTEM PREST SRL sa fi adus la cunostinta Agentiei aceasta modificare. Nu respecta criteriul de eligibilitate “EG4.Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriu justificativ sau studiu de fezabilitate”, intrucat:-Certificatul de Urbanism nr.26/21.05.2012, atasat in cererea de finantare, este eliberat pentru o suprafata de teren de 6400 mp, iar suprafata totala pe care va fi amplasata investitia este de 6479 mp, asa cum apare in studiul de fezabilitate, ceea ce inseamna ca exista o diferenta de 79 mp, care nu poate fi identificata, suprafata pe care nu se poate construi. Solicitantul a atasat atat oferte, cat si extras din Baza de Date. Nu indeplineste criteriul de eligibilitate 8:In urma verificarii eligibilitatii proiectelor SC MARY DOR INVEST SRL si SC AGROTEM PREST SRL s-au identificat elemente referitoare la crearea in mod artificial a conditiilor necesare pentru obtinerea finantarii, situatie ce duce la neindeplinirea Criteriului de Eligibilitate 8 din Fisa E3.1:-utilitati comune: cale de acces comuna pentru ambele investitii: SC MARY DOR INVEST SRL incheie un Contract de Comodat cu SC AGROTEM PREST SRL in vederea accesului la drumul public, cale de acces pe care ambii solicitanti o folosesc .-fragmentarea terenului: terenurile au fost cumparate la aceeasi data-31.01.2012, au fost dezlipite si schimbate intre solicitanti, dupa care au fost alipite, toate etapele fiind realizate conform Actelor de Dezlipire nr.338 si 339 din 14.02.2012, Contractului de Schimb nr.340 din 14.02.2012 si Actelor de Alipire nr. 436 si 437 din 27.02.2012. 1.Nu respecta criteriul de eligibilitate “EG4.Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriu justificativ sau studiu de fezabilitate”, intrucat:-Certificatul de Urbanism nr.26/21.05.2012, atasat in cererea de finantare, este eliberat pentru o suprafata de teren de 6400 mp, iar suprafata totala pe care va fi amplasata investitia este de 6479 mp, asa cum apare in studiul de fezabilitate, ceea ce inseamna ca exista o diferenta de 79 mp, care nu poate fi identificata, suprafata pe care nu se poate construi.2.Nu respecta punctul “1.2.Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate” din Fisa E3.1, deoarece:-exista un Contract de Comodat in proiectul depus de SC MARY DOR INVEST SRL prin care solicitantul SC AGROTEM PREST SRL “transmite cu titlu gratuit Societatii Comerciale MARY DOR INVEST folosinta imobilului cu nr.cadastral 50465, situat in extravilanul comunei Lunca, judetul Botosani, … , in suprafata de 6479 mp …suprafata de teren sus-mentionata se imprumuta pentru o perioada de 10 ani, incepand cu data incheierii prezentului contract, in scopul folosirii acesteia, potrivit destinatiei, respectiv pentru cale de acces de la drumul public la suprafata de teren aflata in proprietatea comodatarei, … de 7421 mp.” Acest Contract de Comodat a fost autentificat la notar, avand nr.155/31.05.2012, fapt ce confera veridicitatea documentului, deci trebuie luat in considerare, atragand in acest fel neeligibilitatea cererii de finantare depusa de SC AGROTEM PREST SRL intrucat, practic, solicitantul nu-si poate realiza investitia.3. Nu respecta punctul 1.3”Solicitantul si-a insusit in totalitate angajamentele luate in Declaratia pe propria raspundere F?” desi a bifat toate punctele din cadrul Declaratiei F nu si-a insusit punctul 4 din Declaratie intrucat exista un Contract de Comodat nr.155/31.05.2012 incheiat intre SC AGROTEM PREST SRL si SC MARY DOR INVEST prin care solicitantul SC AGROTEM PREST SRL “transmite cu titlu gratuit Societatii Comerciale MARY DOR INVEST folosinta imobilului cu nr.cadastral 50465, situat in extravilanul comunei Lunca, judetul Botosani, … , in suprafata de 6479 mp… in scopul folosirii acesteia, potrivit destinatiei, respectiv pentru cale de acces de la drumul public la suprafata de teren aflata in proprietatea comodatarei”, acest aspect constituind o modificare adusa dreptului de proprietate sau de folosinta. Avand in vedere data depunerii proiectului de catre SC AGROTEM PREST SRL-30.05.2012 si data incheierii Contractului de Comodat cu SC MARY DOR SRL-31.05.2012, se observa ca, desi a declarat pe proprie raspundere ca orice modificari aduse dreptului de proprietate sau de folosinta vor fi notificate APDRP in termen de trei zile de la data incheierii lor, nu s-a inregistrat nici un document prin care solicitantul SC AGROTEM PREST SRL sa fi adus la cunostinta Agentiei aceasta modificare.4.Nu indeplineste criteriul de eligibilitate 8:In urma verificarii eligibilitatii proiectelor SC MARY DOR INVEST SRL si SC AGROTEM PREST SRL s-au identificat elemente referitoare la crearea in mod artificial a conditiilor necesare pentru obtinerea finantarii, situatie ce duce la neindeplinirea Criteriului de Eligibilitate 8 din Fisa E3.1:-utilitati comune: cale de acces comuna pentru ambele investitii: SC MARY DOR INVEST SRL incheie un Contract de Comodat cu SC AGROTEM PREST SRL in vederea accesului la drumul public, cale de acces pe care ambii solicitanti o folosesc .-fragmentarea terenului: terenurile au fost cumparate la aceeasi data-31.01.2012, au fost dezlipite si schimbate intre solicitanti, dupa care au fost alipite, toate etapele fiind realizate conform Actelor de Dezlipire nr.338 si 339 din 14.02.2012, Contractului de Schimb nr.340 din 14.02.2012 si Actelor de Alipire nr. 436 si 437 din 27.02.2012.
18	121	A	01	12	1	07	00014	2012	6	15	“CONSTRUIRE FERMĂ VACI PENTRU CARNE, LOCALITATEA LUNCA, JUDEŢUL BOTOSANI”	S.C. RISONA CONSTRUCT S.R.L.	BOTOSANI	Comuna/Oras LUNCA Sat LUNCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.821.165	0	1.092.699	0	728.466	13.005.462	1.5 S-a verificat in RECOM si actionarul /asociatul majoritar MORARASU STEFAN (asociat unic al S.C. RISONA CONSTRUCT SRL cu 100% cota de participare in societate conform O.R.C. depus in proiect) nu se regaseste in alte societati, nu are în derulare, in mod direct sau prin alte societati, alte proiecte finanţate prin FEADR în cadrul aceleiaşi măsuri - M121 si nici pe alte masuri.Pentru a proba verificarea realizata, s-au atasat print-screen–urile din bazele de date FEADR si din RECOM identificate pentru actionarii/asociatii si societatile acestora.Conform Ghidului solicitantului, “pentru a demonstra ca practica in principal activitati agricole, in cazul unei activitati existente, solicitantul trebuie sa faca dovada ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50%din total venituri din exploatare.”Având în vedere că solicitantul S.C. RISONA CONSTRUCT S.R.L. este înfiinţat în anul 2010, in cazul unei activitati existente se verifică dacă din doc. 2.1 (Situaţii financiare) reiese că veniturile din activităţi agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exercitiu financiar incheiat. In Studiul de Fezabilitate, la pag. 35, pct. 1.2 – Scurt istoric al solicitantului se mentioneaza ca S.C. Risona Construct S.R.L. functioneaza din data de 02.06.2008 cu activitatea principala in domeniul cresterii porcinelor – cod CAEN 0146, cu numarul de ordine in Registrul Comertului J22/1725/2008.La pct.1.3 – Obiecte de activitate ale solicitantului se mentionea ca S.C. RISONA CONSTRUCT S.R.L. isi propune sa desfasoare activitatea inscrisa in Registrul Comertului, conform cod CAEN principal 0146- Cresterea porcinelor, rezultand ca de la infiintarea societatii, in data 02.06.2008, si pana la data depunerii cererii de finantare solicitantul nu a desfasurat in principal nicio activitate agricola. Acest aspect este confirmat si in tabelul de la pct.1.4 - Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului, in care societatea nu apare inscrisa cu nicio cladire, utilaj/echipament agricol, animale, etc. pentru a demonstra ca a desfasurat preponderent activitati agricole. Conform ultimului exercitiu financiar inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, de la pagina 151 din cererea de finantare solicitantul nu a inregistrat venituri din exploatare in exercitiul financiar 2010 si 2011.(veniturile din exploatare sunt 0)Intrucat activitatea proponderentă ultimului bilanţ înregistrat la D.G.F.P. Iasi este aferentă codului CAEN principal 4673- Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare, solicitantul nu demonstreaza că activitatea desfăşurată, in cazul unei activitati existente, este în principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Numarul mediu de salariati conform exercitiu financiar inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Suceava in anul 2010 cat si in anul 2011 este 0.Beneficiarul nu demonstreaza ca practica activitati agricole.Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1;Astfel, nu se face dovada că activitatea desfăşurată este în principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Solicitantul nu a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii.Aceste informatii au fost verificate in documentul 16 aferent sesiunii in curs. In concluzie valoarea eligibila a proiectului se diminueaza de la valoarea de 1.821.165 euro, la valoarea de 1.811.944 euro, iar valoarea neeligibila a proiectului creste de la valoarea de 526.152 euro la valoarea de 535.373 euro.Conform Ghidului solicitantului, “pentru a demonstra ca practica in principal activitati agricole, in cazul unei activitati existente, solicitantul trebuie sa faca dovada ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50%din total venituri din exploatare.”Având în vedere că solicitantul S.C. RISONA CONSTRUCT S.R.L. este înfiinţat în anul 2010, in cazul unei activitati existente se verifică dacă din doc. 2.1 (Situaţii financiare) reiese că veniturile din activităţi agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exercitiu financiar incheiat. In Studiul de Fezabilitate, la pag. 35, pct. 1.2 – Scurt istoric al solicitantului se mentioneaza ca S.C. Risona Construct S.R.L. functioneaza din data de 02.06.2008 cu activitatea principala in domeniul cresterii porcinelor – cod CAEN 0146, cu numarul de ordine in Registrul Comertului J22/1725/2008.La pct.1.3 – Obiecte de activitate ale solicitantului se mentioneaza ca S.C. RISONA CONSTRUCT S.R.L. isi propune sa desfasoare activitatea inscrisa in Registrul Comertului, conform cod CAEN principal 0146- Cresterea porcinelor, rezultand ca de la infiintarea societatii, in data 02.06.2008, si pana la data depunerii cererii de finantare solicitantul nu a desfasurat in principal nicio activitate agricola. Acest aspect este confirmat si in tabelul de la pct.1.4 - Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului, in care societatea nu apare inscrisa cu nicio cladire, utilaj/echipament agricol, animale, etc. pentru a demonstra ca a desfasurat preponderent activitati agricole. Conform ultimului exercitiu financiar inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, de la pagina 151 din cererea de finantare solicitantul nu a inregistrat venituri din exploatare in exercitiul financiar 2010 si 2011.(veniturile din exploatare sunt 0)Intrucat activitatea proponderentă ultimului bilanţ înregistrat la D.G.F.P. Iasi este aferentă codului CAEN principal 4673- Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare, solicitantul nu demonstreaza că activitatea desfăşurată, in cazul unei activitati existente, este în principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Numarul mediu de salariati conform exercitiu financiar inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Suceava in anul 2010 cat si in anul 2011 este 0.Beneficiarul nu demonstreaza ca practica activitati agricole.Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1;Astfel, nu se face dovada că activitatea desfăşurată este în principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare.Aceasta evaluare reprezinta ultima varianta a proiectului cu statut neeligibil al proiectului.
19	121	A	01	12	7	08	00003	2012	5	22	CONSTRUIRE FERMA CURCANI, INVESTITIE NOUA - LOCALITATEA CODLEA, JUD. BRASOV	VAY LAVINIA	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.249.202	0	749.521	0	499.681	13.754.983	Terenul care face obiectul investitiei este ipotecat la BCR. Asemanari intre Vay Lavinia F 121A011270800003 si Brescan Simona Clementina F121A0112708000021.acelasi titlu;2.SF – este facut in aceeasi zi-16.03.2012cap.1.1 ACELEASI DATE DE CONTACT cap.-2.1 –acelasi titlu cap.- 2.2-acelasi elaborator cap.-acelasi continut al paginilor de la 29-32 pag. cap.-2.6-identic cap.-2.7-identic cap.-3.3 aceeasi solutie constructiva cap.-3.4 identic cu exceptia VAY LAVINIA are POST DE TRANSFORMARE cap.-3.5 identic BRESCAN SIMONA CLEMENTINACap 3.8 –identic ca valoare si cu UTILAJE COMPLEMENTAREBRESCAN si-a prevazut chizitionarea unui tractor de 100cp si remorca tehnologica de 13tVAY si-a prevazut achizitiona cumpara presa de balotat si grup electrogen3.-drept de superficie este intocmit ,astfel:1.VAY LAVINIA- ia in superficie de la SC SECURITY LAVY DET SRL unde asociat unic este VAY REIMOND –sotul Lavinei VAY;2.BRESCAN SIMONA CLEMENTINA ia in superficie de la VAY REIMOND si LAVINIA4.Extras de cont scos in aceeasi zi si cu aceeasi suma Terenul care face obiectul investitiei-este ipotecat la BCR si se interzice instrainarea ,grevarea,inchirierea,dezmembrarea, alipirea , construirea.
20	121	A	01	12	7	08	00002	2012	5	22	CONSTRUIRE FERMA CURCANI, INVESTITIE NOUA - LOCALITATEA CODLEA, JUD. BRASOV	BRESCAN SIMONA-CLEMENTINA	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.238.730	0	743.238	0	495.492	14.498.221	solicitanul nu si-a prevazut cheltuieli pentru a-si aduce energia electrica pana la postul trafo din incinta investitiei. Asemanari intre Brescan Simona Clementina F121A011270800002 si Vay Lavinia F 121A0112708000031.acelasi titlu;2.SF – este facut in aceeasi zi-16.03.2012cap.1.1 ACELEASI DATE DE CONTACT -2.1 –acelasi titlu - 2.2-acelasi elaborator -acelasi continut al paginilor de la 29-32 pag. -2.6-identic -2.7-identic -3.3 aceeasi solutie constructiva -3.4 identic cu exceptia VAY LAVINIA are POST DE TRANSFORMARE -3.5 identic BRESCAN SIMONA CLEMENTINACap 3.8 –identic ca valoare si cu UTILAJE COMPLEMENTAREBRESCAN si-a prevazut chizitionarea unui tractor de 100cp si remorca tehnologica de 13tVAY si-a prevazut achizitiona cumpara presa de balotat si grup electrogen3.-drept de superficie este intocmit ,astfel:1.VAY LAVINIA- ia in superficie de la SC SECURITY LAVY DET SRL unde asociat unic este VAY REIMOND –sotul Lavinei VAY;2.BRESCAN SIMONA CLEMENTINA ia in superficie de la VAY REIMOND si LAVINIA4.Extras de cont scos in aceeasi zi si cu aceeasi sumaIn planse Brescan are grup electrogen dar in cap.3.8 nu este prevazutDesenele nu sunt corelate cu cap.3.8 din SF Deoarece au creat conditii artificiale nu s-au mai solicitat informatii suplimentare;

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
21	121	A	01	12	7	08	00008	2012	5	23	„CONSTRUIRE HALA TINERET GAINI OUA CONSUM"	SC ANDROMEDA SPACO SRL	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.968	0	797.980	0	531.988	15.296.201	1.2- solicitantul nu respecta toate criteriile de eligibilitate.1.3- nu se respecta pct2 din Declaratia F EG4- nu se asigura utilitatile necesare functionarii investitiei.Conform vizitei pe teren, e.e. se gaseste la aprox.400 m de teren ,iar apa din reteaua cea mai apropiata. Nu sunt prevazute cheltuieli in buget pentru asigurarea utilitatilor pina la limita terenului . Nu s-au mai solicitat informatii suplimentare deoarece s-au creeat conditii artificiale. S-au creeat conditii artificiale ,proiectul este identic cu F121A 011270800007- solicitant SC LAS GOTAS AMARILLAS si are elemente comune cu F121A0112708000011 -solicitant SC PAULIDA EXPERT SRL astfel:- firmele respective au sediul social la aceeasi adresa, chiar si acelasi birou cu SC PAULIDA EXPERT SRL- proiectele au acelasi titlu "Construire hala tineret gaini oua consum" , - sunt amplasate in Codlea - investitiile se fac pe terenuri alaturate ,CF104186,CF104187,CF104188 ,terenuri cumparate in aceeasi zi, 4 mai 2012, de la acelasi proprietar OPREA NICOLAE AUREL.- Studiile de fezabilitate sunt intocmite de acelasi consulant ,in aceeasi zi, au elemente scrise comune,iar plansele identice chiar daca sistemul de crestere al gainilor este diferit.- utilajele achizitionate sunt complementare: Las Gotas Amarillas SRl si SC Andromeda Spaco SRL isi propun sa achizitioneze autospeciale de transport puicute ,iar Paulida isi propune sa achizitioneze utilaje necesare desfasurarii fluxului in ferma,tractor cu remorca, incarcator frontal , care vor deservi cele trei proiecte. - Unele avize au fost emise in aceeasi zi: CU/ 9.05.2012; Mediu/14.05,2012; DSP/ 11.05.2012În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". . EG4- nu se asigura utilitatile necesare functionarii investitiei.Conform vizitei pe teren, e.e. se gaseste la aprox.400 m de teren ,iar apa din reteaua cea mai apropiata. Nu se prezinta solutia tehnica si financiara pentru asigurarea utilitatilor pina la limita terenului . Pct.8-S-au creeat conditii artificiale ,proiectul este identic cu F121A 011270800007- solicitant SC LAS GOTAS AMARILLAS si are elemente comune cu F121A0112708000011 -solicitant SC PAULIDA EXPERT SRL astfel:- firmele respective au sediul social la aceeasi adresa, chiar si acelasi birou cu SC PAULIDA EXPERT SRL- proiectele au acelasi titlu "Construire hala tineret gaini oua consum" , - sunt amplasate in Codlea - investitiile se fac pe terenuri alaturate ,CF104186,CF104187,CF104188 ,terenuri cumparate in aceeasi zi, 4 mai 2012, de la acelasi proprietar OPREA NICOLAE AUREL.- Studiile de fezabilitate sunt intocmite de acelasi consulant ,in aceeasi zi, au elemente scrise comune,iar plansele identice chiar daca sistemul de crestere al gainilor este diferit.- utilajele achizitionate sunt complementare: Las Gotas Amarillas SRl si SC Andromeda Spaco SRL isi propun sa achizitioneze autospeciale de transport puicute ,iar Paulida isi propune sa achizitioneze utilaje necesare desfasurarii fluxului in ferma,tractor cu remorca, incarcator frontal , care vor deservi cele trei proiecte.- Unele avize au fost emise in aceeasi zi: CU/ 9.05.2012; Mediu/14.05,2012; DSP/ 11.05.2012În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de controşi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". .
22	121	A	01	12	7	08	00005	2012	5	23	„FERMA GAINI OUA CONSUM"	SC LEG CONS CODLEA SRL	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.230	0	797.538	0	531.692	16.093.739	Nu se respecta criteriile de eligibilitate EG 4 EG4- Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare , din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice .Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.In cazul SC LEG CONS CODLEA SRL, desi se prezinta raport de gestiune cum ca a desfasurat activitate agricola de cultivare legume, nu se prezinta copia dupa registrul agricol sau print screen APIA din care sa rezulte aceasta activitate.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 le. Nu se respecta criteriile de eligibilitate EG 4 EG4- Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare , din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice .Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.In cazul SC LEG CONS CODLEA SRL, desi se prezinta raport de gestiune cum ca a desfasurat activitate agricola de cultivare legume, nu se prezinta copia dupa registrul agricol sau print screen APIA din care sa rezulte aceasta activitate.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 le. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice .Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.In cazul SC LEG CONS CODLEA SRL, desi se prezinta raport de gestiune cum ca a desfasurat activitate agricola de cultivare legume, nu se prezinta copia dupa registrul agricol sau print screen APIA din care sa rezulte aceasta activitate.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 le.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice .Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.In cazul SC LEG CONS CODLEA SRL, desi se prezinta raport de gestiune cum ca a desfasurat activitate agricola de cultivare legume, nu se prezinta copia dupa registrul agricol sau print screen APIA din care sa rezulte aceasta activitate.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 le.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice .Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.In cazul SC LEG CONS CODLEA SRL, desi se prezinta raport de gestiune cum ca a desfasurat activitate agricola de cultivare legume, nu se prezinta copia dupa registrul agricol sau print screen APIA din care sa rezulte aceasta activitateIn ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglemer
23	121	A	01	12	7	08	00006	2012	5	23	CONSTRUIRE HALE CURCANI	USATY ENTERPRISE SRL	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.220	0	797.532	0	531.688	16.891.271	S-a bifat nu la punctul 1.6 deoarece solicitantul prin documentele care le-a atasat la cererea de finantare nu demonstreaza faptul ca in anul 2011 a avut activitate agricola.In cadrul studiului de fezabilitate nu este descrisa activitatea pe care a desfasurat-o in anul 2011 iar in cadrul capitolului 1.4 , principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului este prezentat doar un teren care este achizitionat in anul 2012 si pe care se doreste a se realiza investitia noua.In situatiile financiare depuse pe anul 2011 solicitantul realizeaza venit din activitatea de exploatare.La cererea de finantare este un document mai precis o declaratie a unui expert contabil care certifica faptul ca aceste venituri provin din activitatea de crestere a pasarilor.Aceasta declaratie nu este sustinuta de studiul de fezabilitate si de alte documente depuse la cererea de finantare care sa demonstreze faptul ca solicitantul a desfasurat activitate agricola in anul 2011.Din certificatul constatator se observa faptul ca societatea nu are un punct de lucru din care sa rezulte faptul ca are activitate agricola.La sediul social al firmei se desfasoara activitati proprii de birou pentru societate. S-a bifat nu la punctul 1.6 deoarece solicitantul prin documentele care le-a atasat la cererea de finantare nu demonstreaza faptul ca in anul 2011 a avut activitate agricola.In cadrul studiului de fezabilitate nu este descrisa activitatea pe care a desfasurat-o in anul 2011 iar in cadrul capitolului 1.4 , principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului este prezentat doar un teren care este achizitionat in anul 2012 si pe care se doreste a se realiza investitia noua.In situatiile financiare depuse pe anul 2011 solicitantul realizeaza venit din activitatea de exploatare.La cererea de finantare este un document mai precis o declaratie a unui expert contabil care certifica faptul ca aceste venituri provin din activitatea de crestere a pasarilor.Aceasta declaratie nu este sustinuta de studiul de fezabilitate si de alte documente depuse la cererea de finantare care sa demonstreze faptul ca solicitantul a desfasurat activitate agricola in anul 2011.Din certificatul constatator se observa faptul ca societatea nu are un punct de lucru din care sa rezulte faptul ca are activitate agricola.La sediul social al firmei se desfasoara activitati proprii de birou pentru societate. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezlipirea unui teren in suprafata de 41 600 mp situat in extravilanul municipiului Codlea inscris in CF nr 104145.Terenul inscris in CF 104145 a fost impartit in sase loturi,pe cinci loturi s-au depus proiecte pe Masura 121, in aceeasi sesiune.Cei cinci solicitanti ai Masurii 121 sunt Iosub Florin,Cord Ovidiu Bogdan,Ranja Alexandru Cristian,SC Usaty Enterprise,SC PRO CARNING COM SRL.Cele doua societati si-au schimbat sediul in aceeasi zi respectiv 03.04.2012.Studiile de fezabilitate prezentate de cei cinci solicitanti sunt identice.- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 cicluri pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.La capitolul potentialii clienti ai solicitantilor este aceeasi societate respectiv societatea SC Galli Gallo SRL-Loturile pe care cei cinci solicitanti doresc sa implementeze proiectele provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , societatii SC USATY ENTEPRISE SRL revenindu-i lot nr. 2 aferent nr cadastral 104191 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt aceleasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp). - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 .- Toti cei trei solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.In toate cele cinci proiecte depuse sunt investitii de acelasi tip care final vor putea functiona caun tot unitar.Utilajele care sunt propuse a se achizitiona prin proiect sunt complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezlipirea unui teren in suprafata de 41 600 mp situat in extravilanul municipiului Codlea inscris in CF nr 104145.Terenul inscris in CF 104145 a fost impartit in sase loturi,pe cinci loturi s-au depus proiecte pe Masura 121, in aceeasi sesiune.Cei cinci solicitanti ai Masurii 121 sunt Iosub Florin,Cord Ovidiu Bogdan,Ranja Alexandru Cristian,SC Usaty Enterprise,SC PRO CARNING COM SRL.Cele doua societati si-au schimbat sediul in aceeasi zi respectiv 03.04.2012.Studiile de fezabilitate prezentate de cei cinci solicitanti sunt identice.- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 cicluri pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.La capitolul potentialii clienti ai solicitantilor este aceeasi societate respectiv societatea SC Galli Gallo SRL-Loturile pe care cei cinci solicitanti doresc sa implementeze proiectele provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , societatii SC USATY ENTEPRISE SRL revenindu-i lot nr. 2 aferent nr cadastral 104191 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt aceleasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp). - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemen
24	121	A	01	12	7	08	00007	2012	5	23	„CONSTRUIRE HALA TINERET GAINI OUA CONSUM"	SC LAS GOTAS AMARILLAS SRL	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.968	0	797.981	0	531.987	17.689.252	1.2- nu se respecta intotalitate conditiile de eligibilitate.1.3- nu se respecta pct 2 din Declaratia F. EG4-Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii investitiei.Informatiile din SF sunt contradictorii cu cele gasite la vizita pe teren.In SF nu se precizeaza solutia tehnica si financiara adoptata pentru a asigura utilitatile pina la limita terenului. S-au creeat conditii artificiale pentru a beneficia de plati si a obtine un avantaj ce contravine masurii astfel:-proiectul este identic cu F121A 011270800008 -solicitant SC ANDROMEDA SPACO SRL si are elemente comune cu F 121A011270800011 -solicitant SC Paulida Expert SRL - proiectele au acelasi titlu "Construire hala tineret gaini oua consum" , - amplasate in Codlea - investitiile se fac pe terenuri alaturate,CF104186,CF104187,CF104188 ,terenuri cumparate in aceeasi zi, 4 mai 2012 de la acelasi proprietar OPREA NICOLAE AUREL.- Studiile de fezabilitate sunt intocmite de acelasi proiectant general, SF se intocmeste in aceeasi zi , au elemente comune,subcap identice, plansele identice. - utilajele achizitionate sunt complementare: Las Gotas Amarillas SRl si SC Andromeda Spaco SRL isi propun sa achizitioneze autospeciale de transport puicute ,iar Paulida isi propune sa achizitioneze utilaje necesare desfasurarii fluxului in ferma,tractor cu remotca, incarcator frontal , care vor deservi cele trei proiecte. - firmele respective au sediul social la aceeasi adresa. - Unele avize au fost emise in aceeasi zi: CU/ 9.05.2012; Mediu/14.05,2012; DSP/ 11.05.2012În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de controşi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". EG4-Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii investitiei.Informatiile din SF sunt contradictorii cu cele gasite la vizita pe teren.In SF nu se precizeaza solutia tehnica si financiara adoptata pentru a asigura utilitatile pina la limita terenului.S-au creeat conditii artificiale pentru a beneficia de plati si a obtine un avantaj ce contravine masurii astfel:-proiectul este identic cu F121A 011270800008 -solicitant SC ANDROMEDA SPACO SRL si are elemente comune cu F 121A011270800011 -solicitant SC Paulida Expert SRL - proiectele au acelasi titlu "Construire hala tineret gaini oua consum" , - amplasate in Codlea - investitiile se fac pe terenuri alaturate,CF104186,CF104187,CF104188 ,terenuri cumparate in aceeasi zi, 4 mai 2012 de la acelasi proprietar OPREA NICOLAE AUREL.- Studiile de fezabilitate sunt intocmite de acelasi proiectant general, SF se intocmeste in aceeasi zi , au elemente comune,subcap identice, plansele identice. - utilajele achizitionate sunt complementare: Las Gotas Amarillas SRl si SC Andromeda Spaco SRL isi propun sa achizitioneze autospeciale de transport puicute ,iar Paulida isi propune sa achizitioneze utilaje necesare desfasurarii fluxului in ferma,tractor cu remotca, incarcator frontal , care vor deservi cele trei proiecte. - firmele respective au sediul social la aceeasi adresa. - Unele avize au fost emise in aceeasi zi: CU/ 9.05.2012; Mediu/14.05,2012; DSP/ 11.05.2012În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de controşi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar".

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grafe	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
25	121	A	01	12	7	08	00009	2012	5	24	CONSTRUIRE FERMA CURCANI	RANJA ALEXANDRU-CRISTIAN	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.315.220	0	789.132	0	526.088	18.478.384	Nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 ciclari pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt acelasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care cei trei solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui RANJA ALEXANDRU CRISTIAN revenindu-i lot nr. 3 aferent nr cadastral 104192 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt acelasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de ceilalti solicitanti .- In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 .- Toti cei trei solicitantii mentionati sunt membri ale acelasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 22/05/2012 de la CEC BANK Agentia Codlea pentru sume de bani asemanatoare respectiv : RANJA ALEXANDRU suma de 2.323.800 lei, CORD OVIDIU BOGDAN suma de 2.292.940 lei si IOSUB FLORIN suma de 2.337.000 lei, extrasele fiind emise de catre banca la interval de aproximativ o ora unul fata de celalalt. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 ciclari pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt acelasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care cei trei solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui RANJA ALEXANDRU CRISTIAN revenindu-i lot nr. 3 aferent nr cadastral 104192 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt acelasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp) . - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de ceilalti solicitanti .- In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 .- Toti cei trei solicitantii mentionati sunt membri ale acelasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 22/05/2012 de la CEC BANK Agentia Codlea pentru sume de bani asemanatoare respectiv : RANJA ALEXANDRU suma de 2.323.800 lei, CORD OVIDIU BOGDAN suma de 2.292.940 lei si IOSUB FLORIN suma de 2.337.000 lei, extrasele fiind emise de catre banca la interval de aproximativ o ora unul fata de celalalt. Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare. Proiectul nu este eligibil, nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 ciclari pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt acelasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care cei trei solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui RANJA ALEXANDRU CRISTIAN revenindu-i lot nr. 3 aferent nr cadastral 104192 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt acelasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp) . - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de ceilalti solicitanti .- In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglemen
26	121	A	01	12	7	08	00018	2012	5	25	CONSTRUIRE FERMA CURCANI	IOSUB FLORIN	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.324.720	0	794.832	0	529.888	19.273.216	S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii IOSUB FLORIN, RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 ciclari pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt acelasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care cei trei solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui IOSUB FLORIN, revenindu-i lot nr. 5 aferent nr cadastral 104194 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt acelasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp) . - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt apropiate echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de ceilalti solicitanti .- In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 .- Toti cei solicitantii mentionati sunt membri ale acelasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 22/05/2012 de la CEC BANK Agentia Codlea pentru sume de bani asemanatoare respectiv : RANJA ALEXANDRU suma de 2.323.800 lei, CORD OVIDIU BOGDAN suma de 2.292.940 lei si IOSUB FLORIN suma de 2.337.000 lei, extrasele fiind emise de catre banca la interval de aproximativ o ora unul fata de celalalt. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii IOSUB FLORIN, RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 ciclari pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt acelasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care cei trei solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui IOSUB FLORIN, revenindu-i lot nr. 5 aferent nr cadastral 104194 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt acelasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp) . - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt apropiate echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de ceilalti solicitanti .- In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 .- Toti cei solicitantii mentionati sunt membri ale acelasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 22/05/2012 de la CEC BANK Agentia Codlea pentru sume de bani asemanatoare respectiv : RANJA ALEXANDRU suma de 2.323.800 lei, CORD OVIDIU BOGDAN suma de 2.292.940 lei si IOSUB FLORIN suma de 2.337.000 lei, extrasele fiind emise de catre banca la interval de aproximativ o ora unul fata de celalalt. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii IOSUB FLORIN, RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 ciclari pe an, furnizorii si clientii celor trei firme sunt acelasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care cei trei solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui IOSUB FLORIN, revenindu-i lot nr. 5 aferent nr cadastral 104194 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt acelasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp) . - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt apropiate echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de ceilalti solicitanti .- In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 .- Toti cei solicitantii mentionati sunt membri ale acelasi Cooperative Agricole constituite conform l
27	121	A	01	12	7	08	00011	2012	5	25	CONSTRUIRE HALA TINERET GAINI OUA CONSUM	SC PAULIDA EXPERT SRL	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.300.000	0	780.000	0	520.000	20.053.216	1.2.- Solicitantul nu respecta toate criteriile de eligibilitate.1.3-Nu se respecta pct.2 din Declaratia F EG4- nu se asigura utilitatile necesare functionarii investitiei.Conform vizitei pe teren, e.e. se gaseste la aprox.400 m de teren ,de unde se vor lega 5 solicitanti ale caror proiecte se alfa in evaluare,iar apa din reteaua cea mai apropiata.In SF nu este specificata solutia tehnica si financiara pentru asigurarea utilitatilor pina la limita terenului . Nu s-au mai solicitat informatii suplimentare deoarece s-au creeat conditii artificiale. S-au creeat conditii artificiale ,proiectul are elemente comune cu F121A 011270800007 solicitant SC LAS GOTAS AMATILLAS si F 121A0112708000O8 solicitant SC ANDROMEDA SPACO SRL astfel:- firmele respective au sediul social la aceeasi adresa.- proiectele au acelasi titlu "Construire hala tineret gaini oua consum" , sunt amplasate in Codlea - Investitiile se fac pe terenuri alaturate,CF104186,CF104187,CF104188 ,terenuri cumparate in aceeasi zi,4 mai 2012, de la acelasi proprietar Oprea Nicolae Aurel.- Studiile de fezabilitate sunt intocmite de acelasi consultant ,in aceeasi zi, au elemente scrise comune,iar planselе identice chiar daca sistemul de crestere al gainilor este diferit(in baterii/ voliere)Din analiza in paralel al Studiilor de fezabilitate se constata ca cele trei proiecte care au investitii de acelasi tip, vor putea functiona ca un tot unitar avand o parte din investitii complementare.- utilajele achizitionate sunt complementare: Las Gotas Amarillas SRI si SC Andromeda Spaco SRL isi propun sa achizitioneze autospeciale de transport puicute ,iar Paulida isi propune sa achizitioneze utilaje necesare desfasurarii fluxului in ferma,tractor cu remorca, incarcator frontal , care vor deservi cele trei proiecte. - Unele avize au fost emise in aceeasi zi CUI 9.05.2012; Mediu/14.05,2012; DSP/ 11.05.2012. In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control a eco - conditionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar". EG4-nu se asigura utilitatile necesare functionarii investitiei.Conform vizitei pe teren, e.e. se gaseste la aprox.400 m de teren ,de unde se vor lega 5 solicitanti ale caror proiecte se alfa in evaluare,iar apa din reteaua cea mai apropiata.In SF nu este specificata solutia tehnica si financiara pentru asigurarea utilitatilor pina la limita terenului . Nu s-au mai solicitat informatii suplimentare deoarece s-au creeat conditii artificiale. S-au creeat conditii artificiale ,proiectul are elemente comune cu F121A 011270800007 solicitant SC LAS GOTAS AMATILLAS si F 121A0112708000O8 solicitant SC ANDROMEDA SPACO SRL astfel:- firmele respective au sediul social la aceeasi adresa.- proiectele au acelasi titlu "Construire hala tineret gaini oua consum" ,- sunt amplasate in Codlea - Investitiile se fac pe terenuri alaturate,CF104186,CF104187,CF104188 ,terenuri cumparate in aceeasi zi,4 mai 2012, de la acelasi proprietar Oprea Nicolae Aurel.- Studiile de fezabilitate sunt intocmite de acelasi consultant ,in aceeasi zi, au elemente scrise comune,iar planselе identice chiar daca sistemul de crestere al gainilor este diferit(in baterii/ voliere)Din analiza in paralel al Studiilor de fezabilitate se constata ca cele trei proiecte care au investitii de acelasi tip, vor putea functiona ca un tot unitar avand o parte din investitii complementare.- utilajele achizitionate sunt complementare: Las Gotas Amarillas SRI si SC Andromeda Spaco SRL isi propun sa achizitioneze autospeciale de transport puicute ,iar Paulida isi propune sa achizitioneze utilaje necesare desfasurarii fluxului in ferma,tractor cu remorca, incarcator frontal , care vor deservi cele trei proiecte. - Unele avize au fost emise in aceeasi zi CUI 9.05.2012; Mediu/14.05,2012; DSP/ 11.05.2012. In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control a eco - conditionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar".

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
28	121	A	01	12	7	08	00014	2012	5	25	INFIINTARE FERMA EXPLOATATIE CURCANI	PRO CARNING & COM SRL	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.220	0	797.532	0	531.688	20.850.748	S-a bifat nu la punctul 1.6 deoarece solicitantul prin documentele care le-a atasat la cererea de finantare nu demonstreaza faptul ca in anul 2011 a avut activitate agricola.In cadrul studiului de fezabilitate nu este descrisa activitatea pe care a desfasurat-o in anul 2011 iar in cadrul capitolului 1.4 , principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului este prezentat doar un teren care este achizitionat in anul 2012 si pe care se doreste a se realiza investitia noua.In situatiile financiare depuse pe anul 2011 solicitantul realizeaza venit din activitatea de exploatare.La cererea de finantare este un document mai precis o declaratie a unui expert contabil care certifica faptul ca aceste venituri provin din activitatea de crestere a pasarilor.Aceasta declaratie nu este sustinuta de studiul de fezabilitate si de alte documente depuse la cererea de finantare care sa demonstreze faptul ca solicitantul a desfasurat activitate agricola in anul 2011.Din certificatul constatator se observa faptul ca societatea nu are un punct de lucru din care sa rezulte faptul ca are activitate agricola.La sediul social al firmei se desfasoara activitati proprii de birou pentru societate. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezlipirea unui teren in suprafata de 41 600 mp situat in extravilanul municipiului Codlea inscris in CF nr 104145.Terenul inscris in CF 104145 a fost impartit in sase loturi,pe cinci loturi s-au depus proiecte pe Masura 121, in aceeasi sesiune.Cei cinci solicitanti ai Masurii 121 sunt Iosub Florin,Cord Ovidiu Bogdan,Ranja Alexandru Cristian,SC Usaty Enterprise,SC PRO CARNING COM SRL.Cele doua societati si-au schimbat sediul in aceeasi zi respectiv 03.04.2012.Studiile de fezabilitate prezentate de cei cinci solicitanti sunt identice.- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 cicluri pe an, furnizori si clienti celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.La capitolul potentiali clienti ai solicitantilor este aceeasi societate respectiv societatea SC Galli Gallo SRL-Loturile pe care cei cinci solicitanti doresc sa implementeze proiectele provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , societati SC USATY ENTEPRISE SRL revenindu-i lot nr. 1 aferent nr cadastral 104190 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 3559 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt aceleasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp). - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 mentionaseza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 - Toti cei trei solicitanti mentionati sunt membri ale aceleasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.In toate cele cinci proiecte depuse sunt investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona caun tot unitar.Utilajele care sunt propuse a se achizitiona prin proiect sunt complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezlipirea unui teren in suprafata de 41 600 mp situat in extravilanul municipiului Codlea inscris in CF nr 104145,Terenul inscris in CF 104145 a fost impartit in sase loturi,pe cinci loturi s-au depus proiecte pe Masura 121, in aceeasi sesiune.Cei cinci solicitanti ai Masurii 121 sunt Iosub Florin,Cord Ovidiu Bogdan,Ranja Alexandru Cristian,SC Usaty Enterprise,SC PRO CARNING COM SRL.Cele doua societati si-au schimbat sediul in aceeasi zi respectiv 03.04.2012.Studiile de fezabilitate prezentate de cei cinci solicitanti sunt identice.- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 cicluri pe an, furnizori si clienti celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.La capitolul potentiali clienti ai solicitantilor este aceeasi societate respectiv societatea SC Galli Gallo SRL-Loturile pe care cei cinci solicitanti doresc sa implementeze proiectele provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , societati SC USATY ENTEPRISE SRL revenindu-i lot nr. 1 aferent nr cadastral 104190 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 3559 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt aceleasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp). - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 - Toti cei trei solicitanti mentionati sunt membri ale aceleasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.In toate cele cinci proiecte depuse sunt investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona caun tot unitar.Utilajele care sunt propuse a se achizitiona prin proiect sunt complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (spr
29	121	A	01	12	7	08	00017	2012	5	25	FERMA GAINI OUATOARE	SC AGS ALIA 2011 SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.322.800	0	793.680	0	529.120	21.644.428	1.S-a identificat urmatoarele elemente comune la solicitantul SC AGS ALIA 2011 SRL cat si la SC ATUSISTEM 2011 SRL astfel:1.acelasi titlu de proiect ,2.acelasi proiectant,3.acelasi amplasament, com. CRIZBAV;4.solicitantii au achizitionat doua terenuri (1300mp si 10800mp)pe care le-au alipit ,apoi le-au dezlipit rezultand 2 suprafete de cate de 6050mp;5.utilajele achizitionate pot fi considerate complementare; 1.- Solicitantul nu-si respecta Declaratia pe propria raspundere de la punctul F ca indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in fisa masurii si Ghidul Solicitantului si ca se angajeaza sa le respecte pe perioada de valabilitate a contractului de finantare si monitorizare a investitiei, inclusiv criteriile de selectie pentru care am fost punctat;2.Dosarul Cererii de finantare cuprinde informatii contradictorii in Studiu de fezabilitate ,partea scrisa si partea desenata astfel:-La cap.3.6 din SF(partea scrisa) se precizeaza ca alimentarea cu energie electrica va vi asigurata de la un post de transformare racordat la sistemul energetic national, care va fi construit in incinta fermei;-Dar in partea desenata din SF, in plansa -PLAN DE SITUATIE- nu se gaseste nici un post de transformare in incinta fermei, dar se prezinta un tablou electric general care la energie electrica de la LEA 0.4 KV PROIECTATA- amplasata langa DE628/1;In concluzie nu este prezentat modul de alimentare cu energie electrica a obiectivului tehnic si valoric.Deoarece s-a constat existenta conditiilor artificiale proiectul este neeligibil.
30	121	A	01	12	7	08	00016	2012	5	25	CONSTRUIRE FERMĂ GAINI OUA CONSUM IN LOC. VULCAN, JUD. BRAŞOV	APREOTESEI GHEORGHE	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.244.989	0	746.993	0	497.996	22.391.421	solicitantul nu respecta Declaratia F pct.2-nu indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in Fisa masurii si Ghidul solicitantului Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii fermei. 1.Solicitantul APREOTESEI GHEORGHE cu CF 121A011270800016 impreuna cu alti doi solicitanti si anume BOLDEA DIANA ANCA cu CF 121A011270800024 si MARIAN CORINA cu CF 121A011270800022prezinta elemente commune ale proiectelor depuse care au condus la crearea unor conditii artificiale astfel:1.au acelasi titlu;2.amplasamenul este in comuna Vulcan pe un teren -lot 1 CFnr.101746 achizitionat de la BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU;3.au acelasi consultant;Investitiile(utilaje si echipamente) propuse prin proiect sun complementare astfel:-APREUTESEI GHEOGHE isi propune achizitionarea "Echipamente gospodarie de apa" si "sortator oua";- BOLDEA DIANA ANCA isi propune achizitionarea "sortator oua";"incinerator ecologic"si "grup electrogen";- MARIAN CORINA isi propune achizitionarea unui "post de transformare de min.161kva"Aceste achizitii (si impreuna cu sist. de baterii; supravegherea video ; dezinfector rutier si CT achizitionate de fiecare solicitant) completeaza un flux tehnologic in vederea obtinerii unui produs finit.In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privindnormele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveştepunerea în aplicare a procedurilor de controlşi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurilede sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificialcondiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfeldepăşirea intensităţii sprijinului financiar". 1.solicitantul nu respecta Declaratia F pct.2-nu indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in Fisa masurii si Ghidul solicitantului;2.Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii fermei.1.Solicitantul APREOTESEI GHEORGHE cu CF 121A011270800016 impreuna cu alti doi solicitanti si anume BOLDEA DIANA ANCA cu CF 121A011270800024 si MARIAN CORINA cu CF 121A011270800022prezinta elemente commune ale proiectelor depuse care au condus la crearea unor conditii artificiale astfel:1.au acelasi titlu;2.amplasamenul este in comuna Vulcan pe un teren –lot 1 CFnr.101746 achizitionat de la BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU;3.au acelasi consultant;Investitiile(utilaje si echipamente) propuse prin proiect sun complementare astfel:-APREUTESEI GHEOGHE isi propune achizitionarea "Echipamente gospodarie de apa" si "sortator oua";- BOLDEA DIANA ANCA isi propune achizitionarea "sortator oua";"incinerator ecologic"si "grup electrogen";- MARIAN CORINA isi propune achizitionarea unui "post de transformare de min.161kva"Aceste achizitii (si impreuna cu sist. de baterii; supravegherea video ; dezinfector rutier si CT achizitionate de fiecare solicitant) completeaza un flux tehnologic in vederea obtinerii unui produs finit.In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privindnormele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurilede sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfeldepăşirea intensităţii sprijinului financiar".
31	121	A	01	12	7	08	00010	2012	5	25	FERMA CURCANI INTENSIV	CORD OVIDIU - BOGDAN	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.308.220	0	784.932	0	523.288	23.176.353	Nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 cicluri pe an, furnizori si clienti celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care solicitantii doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui CORD OVIDIU BOGDAN revenindu-i lot nr. 4 aferent nr cadastral 104193 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt aceleasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp). - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt aproape echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de celalti solicitanti . - In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 - Toti cei solicitanti mentionati sunt membri ale aceleasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 22/05/2012 de la CEC BANK Agentia Codlea pentru sume de bani asemanatoare respectiv : RANJA ALEXANDRU suma de 2.323.800 lei, CORD OVIDIU BOGDAN suma de 2.292.940 lei si IOSUB FLORIN suma de 2.337.000 lei, extrasele fiind emise de catre banca la interval de aproximativ o ora unul fata de celalalt. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 cicluri pe an, furnizori si clienti celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care solicitantii doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui CORD OVIDIU BOGDAN revenindu-i lot nr. 4 aferent nr cadastral 104193 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp.- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt aceleasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp). - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt aproape echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de celalti solicitanti . - In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DSP Brasov sunt de asemenea eliberate in aceleasi zile cu numere consecutive, 14.05.2012 respectiv 11.05.2012 - Toti cei solicitanti mentionati sunt membri ale aceleasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 10.10.2011.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 22/05/2012 de la CEC BANK Agentia Codlea pentru sume de bani asemanatoare respectiv : RANJA ALEXANDRU suma de 2.323.800 lei, CORD OVIDIU BOGDAN suma de 2.292.940 lei si IOSUB FLORIN suma de 2.337.000 lei, extrasele fiind emise de catre banca la interval de aproximativ o ora unul fata de celalalt. Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in vitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare. Proiectul nu este eligibil, nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solicitantii RANJA ALEXANDRU CRISTIAN, CORD OVIDIU BOGDAN, IOSUB FLORIN, SC USATY ENTREPRISE SRL si SC PROCARNING COM SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice , toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC GABROX PROIECT CONSULTING SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant, SC NB CONCEPT SRL proiectant general.- Prin proiecte se propune construirea a 2 hale de crestere pentru curcani avand o capacitate de 20.000 capete/ciclu, cu 3 cicluri pe an, furnizori si clienti celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente investitiilor mentionate sunt invecinate, fara a exista o delimitare intre vecini.-Loturile pe care solicitantii doresc sa implementeze proiecte provin de la aceiasi proprietari, care au fost unificate apoi dezlipite in parcele aproximativ identice de 7608 mp , lui CORD OVIDIU BOGDAN revenindu-i lot nr. 4 aferent nr cadastral 104193 constituit din teren faneata in extravilan in suprafata de 7608 mp- Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor sunt aceleasi hala de crestere Suprafata Construita este de 2026,28 mp, Filtru sanitar 185,45,mp, drumuri si platforme 1000mp, depozit paie si fanar 351,78 mp). - La linia bugetara 4.1 constructii si instalatii – hala crestere curcani- 2 buc., filtru sanitar, retele exterioare, drumuri , platforme, imprejmuiri, sumele sunt aproape identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. - In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt aproape echipamentele tehnologice sunt identice, iar celelalte utilaje aferente liniei 4.4 din proiectul depus de solicitant RANJA ALEXANDRU CRISTIAN – tractor remorca iar din proiectul depus de solicitant CORD OVIDIU BOGDAN - incarcator frontal, respectiv, sunt complementare putand fi folosite si de celalti solicitanti . - In Certificatele de urbanism emise de primaria Codlea cu numere consecutive in data de 09.05.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice, iar Notificarile eliberate de DSVSA Brasov si DS
32	121	A	01	12	7	08	00023	2012	5	28	FERMA GAINI OUATOARE	SC ATUSISTEM 2011 SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.326.243	0	795.746	0	530.497	23.972.099	1.S-a identificat urmatoarele elemente comune la solicitantul SC ATUSISTEM 2011 SRL cat si la SC AGS ALIA 2011 SRL ,astfel:1.acelasi titlu de proiect ,2.acelasi proiectant,3.acelasi amplasament, com. CRIZBAV;4.solicitantii au achizitionat doua terenuri (1300mp si 10800mp)pe care le-au alipit ,apoi le-au dezlipit rezultand 2 suprafete de cate de 6050mp;5.utilajele achizitionate pot fi considerate complementare; 1.- Solicitantul nu-si respecta Declaratia pe propria raspundere de la punctul F ca indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in fisa masurii si Ghidul Solicitantului si ca se angajeaza sa le respecte pe perioada de valabilitate a contractului de finantare si monitorizare a investitiei, inclusiv criteriile de selectie pentru care am fost punctat;2.Dosarul Cererii de finantare cuprinde informatii contradictorii in Studiu de fezabilitate ,partea scrisa si partea desenata astfel:-Dar in partea desenata din SF, in plansa -PLAN DE SITUATIE- nu se gaseste nici un post de transformare in apropiere, dar se prezinta un tablou electric general care la energia electrica de la LEA 0.4 KV PROIECTATA- amplasata langa DE628/1;In concluzie nu este prezentat modul de alimentare cu energie electrica a obiectivului tehnic si valoric.Deoarece s-a constat existenta conditiilor artificiale proiectul este neeligibil.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	Data: An	Luna	Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	PERE	Valoare publică: Totală	PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
33	121	A	01	12	7	08	00026	2012	5	28	CONSTRUIRE FERMĂ AVICOLĂ DE GĂINI OUĂTOARE	S.C. MORA S.F.M. S.R.L.	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.285.000	0	771.000	0	514.000	24.743.099	Nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor patru proiecte sunt invecinate.- Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC MORA S.F.M. SRL revenindu-i lotul nr. 2 inscris in extras CF 101813 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 3081 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata Construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 ”DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA” din data de 10.10.201 Nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor patru proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC MORA S.F.M. SRL revenindu-i lotul nr. 2 inscris in extras CF 101813 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 3081 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata Construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 ”DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA” din data de 10.10.201 S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor patru proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC MORA S.F.M. SRL revenindu-i lotul nr. 2 inscris in extras CF 101813 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 3081 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata Construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 ”DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA” din data de 10.10.2011.Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare. -a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor patru proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC MORA S.F.M. SRL revenindu-i lotul nr. 2 inscris in extras
34	121	A	01	12	7	08	00024	2012	5	28	CONSTRUIRE FERMĂ GAINI OUA CONSUM IN LOC. VULCAN, JUD. BRAŞOV	BOLDEA DIANA-ANCA	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.246.765	0	748.059	0	498.706	25.491.158	solicitantul nu respecta Declaratia F pct.2-nu indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in Fisa masurii si Ghidul solicitantului Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii fermei. Solicitantul BOLDEA DIANA ANCA cu CF 121A011270800024 impreuna cu alti doi solicitanti si anume si APREOTESEI GHEORGHE cu CF121A011270800016 si MARIAN CORINA cu CF 121A011270800022prezinta elemente commune ale proiectelor depuse care au condus la crearea unor conditii artificiale astfel:1.au acelasi titlu;2.amplasamenul este in comuna Vulcan pe un teren –lot 3 CFnr.101748 achizitionat de catre BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU de la MISKES CLAUDIUS;- BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU au facut un act de dezlipire rezultand 5 loturi astfel:Lot 1- CF101746-5000mp – vandut lui APREOTESEI GHEORGHELOT2- CF101747-5000mp -vandut lui MARIAN CORINALOT 3 - CF101748-5000mp -- BOLDEA DIANA ANCA LOT4 – cf101749 – 2474 MP CU DESTINATIE DRUMLO 5 –CF 101750 -6126MP3.au acelasi consultant;Investitiile(uilaje si echipamente) propuse prin proiect sun complementare astfel:-APREUTESEI GHEOGHE isi propune achizitionarea “Echipamente gospodarie de apa” si “sortator oua”;- BOLDEA DIANA ANCA isi propune achizitionarea “sortator oua”;”incinerator ecologic”si “grup electrogen”;- MARIAN CORINA isi propune achizitionarea unui “post de transformare de min.161kva”Aceste achizitii (si impreuna cu sist. de baterii; supravegherea video ; dezinfector rutier si CT achizitionate de fiecare solicitant) completeaza un flux tehnologic in vederea obtinerii unui produs finit.În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privindnormele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveştepunerea în aplicare a procedurilor de controlşi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurilede sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificialcondiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfeldepăşirea intensităţii sprijinului financiar". Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii fermei.solicitantul nu respecta Declaratia F pct.2-nu indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in Fisa masurii si Ghidul solicitantuluiSolicitantul BOLDEA DIANA ANCA cu CF 121A011270800024 impreuna cu alti doi solicitanti si anume si APREOTESEI GHEORGHE cu CF121A011270800016 si MARIAN CORINA cu CF 121A011270800022prezinta elemente commune ale proiectelor depuse care au condus la crearea unor conditii artificiale astfel:1.au acelasi titlu;2.amplasamenul este in comuna Vulcan pe un teren –lot 3 CFnr.101748 achizitionat de catre BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU de la MISKES CLAUDIUS;- BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU au facut un act de dezlipire rezultand 5 loturi astfel:Lot 1- CF101746-5000mp – vandut lui APREOTESEI GHEORGHELOT2- CF101747-5000mp -vandut lui MARIAN CORINALOT 3 - CF101748-5000mp -- BOLDEA DIANA ANCA LOT4 – cf101749 – 2474 MP CU DESTINATIE DRUMLO 5 –CF 101750 -6126MP3.au acelasi consultant;Investitiile(uilaje si echipamente) propuse prin proiect sun complementare astfel:-APREUTESEI GHEOGHE isi propune achizitionarea “Echipamente gospodarie de apa” si “sortator oua”;- BOLDEA DIANA ANCA isi propune achizitionarea “sortator oua”;”incinerator ecologic”si “grup electrogen”;- MARIAN CORINA isi propune achizitionarea unui “post de transformare de min.161kva”Aceste achizitii (si impreuna cu sist. de baterii; supravegherea video ; dezinfector rutier si CT achizitionate de fiecare solicitant) completeaza un flux tehnologic in vederea obtinerii unui produs finit.În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privindnormele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveştepunerea în aplicare a procedurilor de controlşi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurilede sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificialcondiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfeldepăşirea intensităţii sprijinului financiar".
35	121	A	01	12	7	08	00025	2012	5	28	CONSTRUIRE FERMA CURCANI LA INGRASAT - SAT CARPINIS, COMUNA TARLUNGENI, JUD. BRASOV	IOANA RAZVAN CATALIN	BRASOV	Comuna/Oras TARLUNGENI Sat CARPINIS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.273.000	0	763.800	0	509.200	26.254.958	EG4- la momentul vizitei pe teren s-a constatat ca nu exista asigurata energia electrica si nici o lucrare nu a fost demarata, totodata se constata o neconcordanta a datelor din SF cu cele din realitate;Solicitantul nu si-a prevazut cheltuieli neeligibile pentru transportul energiei elctrice le limita proprietatii. EG4- Solicitantul nu face precizarea referitoare la asigurarea cu enerie electrica a investitiei (pana la limita ei) nici tehnic nici valoric .La momentul vizitei pe teren s-a constatat ca nu exista asigurata energia electrica si nici o lucrare nu a fost demarata, totodata se constata o neconcordanta a datelor din SF("energia electrica va fi asigurata de la sistemul energetic national") cu cele din realitata gasita la vizita in teren;Reprezentantul legal declara la vizita in teren ca utilitatile sunt sigurate de catre condedent dar in contractul de concesiune se face precizarea ca obiectul contractului de concesiune este TERENUL.
36	121	A	01	12	7	08	00020	2012	5	28	„CONSTRUIRE FERMA GAINI OUA”	CERCEL ALINA-CLAUDIA	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.230	0	797.538	0	531.692	27.052.496	S-a bifat nu la EG4 deoarece solicitantul a prezentat studiul de fezabilitate identic cu al solicitantului Cercel Gheorghe fara a face o particularizare a proiectului. S-a bifat nu la EG4 deoarece solicitantul a prezentat studiul de fezabilitate identic cu al solicitantului Cercel Gheorghe fara a face o particularizare a proiectului. - Solicitantul CERCEL ALINA-CLAUDIA – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800020 din 28.05.2012 pentru realizarea proiectului de investție ”Construire ferma gaini oua” – investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/2 inscris in CF 102443;- Solicitantul CERCEL GHEORGHE – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800078 din 14.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiție ”Hala gaini ouatoare” - investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/1/1/2 inscris in CF 102442;- solicitanții sus numiți sunt soț și soție si sunt coproprietari pentru terenurile mai sus mentionate; - fiecare din solicitanți declara ca se vor autoriza în baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare ca intreprindere individuala .- solicitanții dețin în devălmășie imobilele menționate anterior, situate în extravilanul municipiului Codlea, județul Brasov, imobile care au regim juridic de bunuri comune;- prin cererile de finanțare sus menționate, fiecare dintre solicitanți a solicitat acordarea unui sprijin financiar în cuantum de 797538 euro și cu o intensitate de 60% cofinanțare nerambursabilă;- fiecare dintre solicitanți a optat pentru posibilitatea obținerii unui avans în valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileDin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă faptul că întreprinderea individuală nu dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul Comerțului și nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separație reală de patrimoniu, suntem în prezența unei confuziuni în ceea ce privește faptele și actele întreprinzătorului individual titular al întreprinderii individuale. Subliniem astfel faptul că potrivit art. 26 din O.U.G. nr. 44/2008 - persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligaţiile sale cu patrimoniul de afectaţiune, dacă acesta a fost constituit, şi, în completare, cu întreg patrimoniul.Pe de altă parte, din analiza documentelor aferente cererilor de finanțare sus mentionate rezultă faptul că suntem în prezența unui raport proprietate comună în devălmăşie legală, respectiv în ceea ce privește terenurile pe care se intenționează construirea celor 2 ferme, acestea potrivit art. 30 alin. 1 din Codul familiei - “Bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către oricare dintre soţi, sunt de la data dobândirii lor, bunuri comune ale soţilor” – sunt bunuri comune, iar soţii stăpânesc în comun un bun sau o universalitate de bunuri asupra cărora au un drept de proprietate sau un alt drept real, fără ca să i se cunoască de la început întinderea sau bunurile ce îi aparţin în materialitatea lor.Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la încheierea contractelor de finanțare atât pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800020cât și pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800078 depuse de solicitanții menționați anterior, fiecare dintre cele două proiecte de investiții s-ar află în acelaşi timp și în aceeași măsură în proprietatea comună a fiecăruia dintre soți, situație interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare și naționale în materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR. Solicitantul CERCEL ALINA-CLAUDIA – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800020 din 28.05.2012 pentru realizarea proiectului de investiție ”Construire ferma gaini oua” – investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/2 inscris in CF 102443;- Solicitantul CERCEL GHEORGHE – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800078 din 14.06.2012 pentru realizarea proiectului de investție ”Hala gaini ouatoare” - investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/1/1/2 inscris in CF 102442;- solicitanții sus numiți sunt soț și soție si sunt coproprietari pentru terenurile mai sus mentionate; - fiecare din solicitanți declara ca se vor autoriza în baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificărileși completările ulterioare ca intreprindere individuala .- solicitanții dețin în devălmășie imobilele menționate anterior, situate în extravilanul municipiului Codlea, județul Brasov, imobile care au regim juridic de bunuri comune;- prin cererile de finanțare sus menționate, fiecare dintre solicitanți a solicitat acordarea unui sprijin financiar în cuantum de 797538 euro și cu o intensitate de 60% cofinanțare nerambursabilă;- fiecare dintre solicitanți a optat pentru posibilitatea obținerii unui avans în valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileDin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă faptul că întreprinderea individuală nu dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul Comerțului și nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separație reală de patrimoniu, suntem în prezența unei confuziuni în ceea ce privește faptele și actele întreprinzătorului individual titular al întreprinderii individuale. Subliniem astfel faptul că potrivit art. 26 din O.U.G. nr. 44/2008 - persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligaţiile sale cu patrimoniul de afectaţiune, dacă acesta a fost constituit, şi, în completare, cu întreg patrimoniul.Pe de altă parte, din analiza documentelor aferente cererilor de finanțare sus mentionate rezultă faptul că suntem în prezența unui raport proprietate comună în devălmăşie legală, respectiv în ceea ce privește terenurile pe care se intenționează construirea celor 2 ferme, acestea potrivit art. 30 alin. 1 din Codul familiei - “Bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către oricare dintre soţi, sunt de la data dobândirii lor, bunuri comune ale soţilor” – sunt bunuri comune, iar soţii stăpânesc în comun un bun sau o universalitate de bunuri asupra cărora au un drept de proprietate sau un alt drept real, fără ca să i se cunoască de la început întinderea sau bunurile ce îi aparţin în materialitatea lor.Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la încheierea contractelor de finanțare atât pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800020cât și pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800078 depuse de solicitanții menționați anterior, fiecare dintre cele două proiecte de investiții s-ar află în acelaşi timp și în aceeași măsură în proprietatea comună a fiecăruia dintre soți, situație interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare și naționale în materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR. S-a bifat nu la EG4 deoarece solicitantul a prezentat studiul de fezabilitate identic cu al solicitantului Cercel Gheorghe fara a face o particularizare a proiectului.S-a bifat da la punctul 8 Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?-din urmatoarele motive:Solicitantul CERCEL ALINA-CLAUDIA – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800020 din 28.05.2012 pentru realizarea proiectului de investiție ”Construire ferma gaini oua” – investție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/2 inscris in CF 102443;- Solicitantul CERCEL GHEORGHE – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800078 din 14.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiție ”Hala gaini ouatoare” - investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/1/1/2 inscris in CF 102442;- solicitanții sus numiți sunt soț și soție si sunt coproprietari pentru terenurile mai sus mentionate; - fiecare din solicitanți declara ca se vor autoriza în baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare ca intreprindere individuala .- solicitanții dețin în devălmășie imobilele menționate anterior, situate în extravilanul municipiului Codlea, județul Brasov, imobile care au regim juridic de bunuri comune;- prin cererile de finanțare sus menționate, fiecare dintre solicitanți a solicitat acordarea unui sprijin financiar în cuantum de 797538 euroși cu o intensitate de 60% cofinanțare nerambursabilă;- fiecare dintre solicitanți a optat pentru posibilitatea obținerii unui avans în valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileDin dispozțiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă faptul că întreprinderea individuală nu dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul Comerțului și nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separație reală de patrimoniu, suntem în prezența unei confuziuni în ceea ce privește faptele și actele întreprinzătorului indivi
37	121	A	01	12	7	08	00022	2012	5	28	CONSTRUIRE FERMĂ GAINI OUA CONSUM IN LOC. VULCAN, JUD. BRAŞOV	MARIAN CORINA	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.251.750	0	751.050	0	500.700	27.803.546	solicitantul nu respecta Declaratia F pct.2-nu indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in Fisa masurii si Ghidul solicitantului Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii fermei. Solicitantul MARIAN CORINA cu CF 121A011270800022 impreuna cu alti doi solicitanti si anume BOLDEA DIANA ANCA cu CF 121A011270800024 si APREOTESEI GHEORGHE cu CF121A011270800016prezinta elemente commune ale proiectelor depuse care au condus la crearea unor conditii artificiale astfel:1.au acelasi titlu;2.amplasamenul este in comuna Vulcan pe un teren –lot 2 CFnr.101747 achizitionat de la BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU;3.au acelasi consultant;Investitiile(uilaje si echipamente) propuse prin proiect sun complementare astfel:-APREUTESEI GHEOGHE isi propune achizitionarea “Echipamente gospodarie de apa” si “sortator oua”;- BOLDEA DIANA ANCA isi propune achizitionarea “sortator oua”;”incinerator ecologic”si “grup electrogen”;- MARIAN CORINA isi propune achizitionarea unui “post de transformare de min.161kva”Aceste achizitii (si impreuna cu sist. de baterii; supravegherea video ; dezinfector rutier si CT achizitionate de fiecare solicitant) completeaza un flux tehnologic in vederea obtinerii unui produs finit.În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privindnormele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveştepunerea în aplicare a procedurilor de controlşi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurilede sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificialcondiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfeldepăşirea intensităţii sprijinului financiar". 1.solicitantul nu respecta Declaratia F pct.2-nu indeplineste conditiile de eligibilitate prevazute in Fisa masurii si Ghidul solicitantului.2.Solicitantul nu asigura utilitatile necesare functionarii fermei.Solicitantul MARIAN CORINA cu CF 121A011270800022 impreuna cu alti doi solicitanti si anume BOLDEA DIANA ANCA cu CF 121A011270800024 si APREOTESEI GHEORGHE cu CF121A011270800016prezinta elemente commune ale proiectelor depuse care au condus la crearea unor conditii artificiale astfel:1.au acelasi titlu;2.amplasamenul este in comuna Vulcan pe un teren –lot 2 CFnr.101747 achizitionat de la BOLDEA DIANA ANCA si BOLDEA VIRGIL ALEXANDRU;3.au acelasi consultant;Investitiile(uilaje si echipamente) propuse prin proiect sun complementare astfel:-APREUTESEI GHEOGHE isi propune achizitionarea “Echipamente gospodarie de apa” si “sortator oua”;- BOLDEA DIANA ANCA isi propune achizitionarea “sortator oua”;”incinerator ecologic”si “grup electrogen”;- MARIAN CORINA isi propune achizitionarea unui “post de transformare de min.161kva”Aceste achizitii (si impreuna cu sist. de baterii; supravegherea video ; dezinfector rutier si CT achizitionate de fiecare solicitant) completeaza un flux tehnologic in vederea obtinerii unui produs finit.În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privindnormele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveştepunerea în aplicare a procedurilor de controlşi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurilede sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificialcondiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfeldepăşirea intensităţii sprijinului financiar".

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
38	121	A	01	12	7	08	00019	2012	5	28	„CONSTRUIRE FERMA GAINI OUA"	LEDER RALUCA-IOANA	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.555	0	797.733	0	531.822	28.601.279	-S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 ”Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate” deoarece s-au gasit pasaje similare cu alte proiecte (proiectele depuse de solicitantii Cercel Alina si Cercel Gheorghe) fara a se dovedi o particularizare la specificul proiectului (aceiasi descriere a investitie, aceleasi prognoze, piata de aprovizionare/desfacere, concurenta si strategia de piata ce va fi aplicata pentru valorificarea produselor/serviciilor obtinute prin implementarea proiectelor, date tehnice ale investitie, caracteristici principale ale constructiilor, structura constructiva, aceleasi echipamente se vor achizitiona conform lista utilaje din capitol 3.8 si descrierea caracteristicilor acestora, aceleasi firme ofertante pentru etc.)-S-a bifat NU la criteriu de eligiblitate EG5 ”Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei” deoarece din documentele depuse de solicitant pentru dovedirea cofinantarii s-au depus mai multe extrase de cont printre care si extras aferent cont RO48BTRL00804201910507XX deschis la Banca Transilvania Sucursala Brasov din care rezulta ca Leder Raluca Ioana a fost imprumutata de catre Cercel Gheorghe care are proiect depus pe aceasta sesiune aferenta masurii 121. Suma depusa in contul solicitantei este de 65.000 euro, contrar mentiunilor facute in capitol 6 ”Finantarea investitie” din Studiu de fezabilitate unde se specifica la sursele de finantare pentru completarea necesarului de finantare – autofinantare, prin urmare din totalul de 531.822 euro cat sunt necesari pentru cofinantare, solictantul detine in fapt 483.339,45 euro. -S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 ”Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate” deoarece s-au gasit pasaje similare cu alte proiecte (proiectele depuse de solicitantii Cercel Alina si Cercel Gheorghe) fara a se dovedi o particularizare la specificul proiectului (aceiasi descriere a investitie, aceleasi prognoze, piata de aprovizionare/desfacere, concurenta si strategia de piata ce va fi aplicata pentru valorificarea produselor/serviciilor obtinute prin implementarea proiectelor, date tehnice ale investitie, caracteristici principale ale constructiilor, structura constructiva, aceleasi echipamente se vor achizitiona conform lista utilaje din capitol 3.8 si descrierea caracteristicilor acestora, aceleasi firme ofertante pentru etc.)-S-a bifat NU la criteriu de eligiblitate EG5 ”Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei” deoarece din documentele depuse de solicitant pentru dovedirea cofinantarii s-au depus mai multe extrase de cont printre care si extras aferent cont RO48BTRL00804201910507XX deschis la Banca Transilvania Sucursala Brasov din care rezulta ca Leder Raluca Ioana a fost imprumutata de catre Cercel Gheorghe care are proiect depus pe aceasta sesiune aferenta masurii 121. Suma depusa in contul solicitantei este de 65.000 euro, contrar mentiunilor facute in capitol 6 ”Finantarea investitie” din Studiu de fezabilitate unde se specifica la sursele de finantare pentru completarea necesarului de finantare – autofinantare, prin urmare din totalul de 531.822 euro cat sunt necesari pentru cofinantare, solictantul detine in fapt 483.339,45 euro. S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” astfel:- S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 ”Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate” deoarece s-au gasit pasaje similare cu alte proiecte (proiectele depuse de solicitantii Cercel Alina si Cercel Gheorghe) fara a se dovedi o particularizare la specificul proiectului, (aceiasi descriere a investitie, aceleasi prognoze, piata de aprovizionare/desfacere, concurenta si strategia de piata ce va fi aplicata pentru valorificarea produselor/serviciilor obtinute prin implementarea proiectelor, date tehnice ale investitie, caracteristici principale ale constructiilor, structura constructiva, aceleasi echipamente se vor achizitiona conform lista utilaje din capitol 3.8 si descrierea caracteristicilor acestora, aceleasi firme ofertante pentru etc.)- S-a bifat NU la criteriu de eligiblitate EG5 ”Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei” deoarece din documentele depuse de solicitant pentru dovedirea cofinantarii s-au depus mai multe extrase de cont printre care si extras aferent cont RO48BTRL00804201910507XX deschis la Banca Transilvania Sucursala Brasov din care rezulta ca Leder Raluca Ioana a fost imprumutata de catre Cercel Gheorghe care are proiect depus pe aceasta sesiune aferenta masurii 121. Suma depusa in contul solicitantei este de 65.000 euro, contrar mentiunilor facute in capitol 6 ”Finantarea investitie” din Studiu de fezabilitate unde se specifica la sursele de finantare pentru completarea necesarului de finantare – autofinantare, prin urmare din totalul de 531.822 euro cat sunt necesari pentru cofinantare, solictantul detine in fapt 483.339,45 euro.- Terenul pe care se va amplasa proiectul depus de Leder Raluca Ioana provine de la acelasi proprietar TODICA IOAN si TODICA GABRIELA ca si terenurile pe care doresc sa implementeze proiecte solicitantii Cercel Alina si Cercel Gheoghe care au depus proiecte pentru acelasi tip de investitie in sesiunea de depunere a proiectelor 01/12 aferenta masurii 121. Terenurile se afla pe parcele invecinate, LEDER RALUCA IOANA casatorita cu LEDER PUIU au cumparat terenul aferent CF 102444 identificat la A1 sub numar cadastral 38/8 (identic tarla 139, parcela 1418/24/3) . Pentru toate terenurile cumparate au fost incheiate contracte de vanzare cumparare la acelasi notar, in aceiasi zi 03.05.2013 avand numere consecutive la incheiere de autentificare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” astfel:- S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 ”Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate” deoarece s-au gasit pasaje similare cu alte proiecte (proiectele depuse de solicitantii Cercel Alina si Cercel Gheorghe) fara a se dovedi o particularizare la specificul proiectului, (aceiasi descriere a investitie, aceleasi prognoze, piata de aprovizionare/desfacere, concurenta si strategia de piata ce va fi aplicata pentru valorificarea produselor/serviciilor obtinute prin implementarea proiectelor, date tehnice ale investitie, caracteristici principale ale constructiilor, structura constructiva, aceleasi echipamente se vor achizitiona conform lista utilaje din capitol 3.8 si descrierea caracteristicilor acestora, aceleasi firme ofertante pentru etc.)- S-a bifat NU la criteriu de eligiblitate EG5 ”Beneficiarul trebuie sa declare, ca asigura co-finantarea investitiei” deoarece din documentele depuse de solicitant pentru dovedirea cofinantarii s-au depus mai multe extrase de cont printre care si extras aferent cont RO48BTRL00804201910507XX deschis la Banca Transilvania Sucursala Brasov din care rezulta ca Leder Raluca Ioana a fost imprumutata de catre Cercel Gheorghe care are proiect depus pe aceasta sesiune aferenta masurii 121. Suma depusa in contul solicitantei este de 65.000 euro, contrar mentiunilor facute in capitol 6 ”Finantarea investitie” din Studiu de fezabilitate unde se specifica la sursele de finantare pentru completarea necesarului de finantare – autofinantare, prin urmare din totalul de 531.822 euro cat sunt necesari pentru cofinantare, solictantul detine in fapt 483.339,45 euro.- Terenul pe care se va amplasa proiectul depus de Leder Raluca Ioana provine de la acelasi proprietar TODICA IOAN si TODICA GABRIELA ca si terenurile pe care doresc sa implementeze proiecte solicitantii Cercel Alina si Cercel Gheoghe care au depus proiecte pentru acelasi tip de investitie in sesiunea de depunere a proiectelor 01/12 aferenta masurii 121. Terenurile se afla pe parcele invecinate, LEDER RALUCA IOANA casatorita cu LEDER PUIU au cumparat terenul aferent CF 102444 identificat la A1 sub numar cadastral 38/8 (identic tarla 139, parcela 1418/24/3) . Pentru toate terenurile cumparate au fost incheiate contracte de vanzare cumparare la acelasi notar, in aceiasi zi 03.05.2013 avand numere consecutive la incheiere de autentificare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia
39	121	A	01	12	7	08	00031	2012	5	29	ÎNFIINŢARE FERMĂ AVICOLĂ DE GĂINI OUĂTOARE	FIRĂSTRĂU LIVIU-NICOLAE	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.285.000	0	771.000	0	514.000	29.372.279	Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELITE SERVCOM SRL, SC CONECT TUR SRL, SC CONTIMIO DRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 8 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : CONSTRUIRE FERMA AVICOLA DE GAINI.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND SRL – consultant, respectiv SC CODE PROIECT SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 8 proiecte provin din aceiasi parcela in suprafata de 31.280 mp (prin lotizare,proprietar domnul COTINGHIN IONUT HORIA) in urma unor contracte de superficie, incheiate in aceiasi zi si la acelasi notar. Domnul Cotinghin este asociat unic si reprezentant legal al proiectului depus de SC DELTA ELITE SERVCOM SRL4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 8 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Toti cei 8 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse I aceiasi zi. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELITE SERVCOM SRL, SC CONECT TUR SRL, SC CONTIMIO DRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 8 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : CONSTRUIRE FERMA AVICOLA DE GAINI.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND SRL – consultant, respectiv SC CODE PROIECT SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 8 proiecte provin din aceiasi parcela in suprafata de 31.280 mp (prin lotizare,proprietar domnul COTINGHIN IONUT HORIA) in urma unor contracte de superficie, incheiate in aceiasi zi si la acelasi notar. Domnul Cotinghin este asociat unic si reprezentant legal al proiectului depus de SC DELTA ELITE SERVCOM SRL4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 8 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Toti cei 8 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse I aceiasi zi. Proiectul este neeligibil pentru crearea de conditii artificiale din urmatoarele motive :- Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELITE SERVCOM SRL, SC CONECT TUR SRL, SC CONTIMIO DRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 8 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : CONSTRUIRE FERMA AVICOLA DE GAINI.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND SRL – consultant, respectiv SC CODE PROIECT SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 8 proiecte provin din aceiasi parcela in suprafata de 31.280 mp (prin lotizare,proprietar domnul COTINGHIN IONUT HORIA) in urma unor contracte de superficie, incheiate in aceiasi zi si la acelasi notar. Domnul Cotinghin este asociat unic si reprezentant legal al proiectului depus de SC DELTA ELITE SERVCOM SRL4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 8 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Toti cei 8 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi. Proiectul este neeligibil pentru crearea de conditii artificiale din urmatoarele motive :- Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELITE SERVCOM SRL, SC CONECT TUR SRL, SC CONTIMIO DRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 8 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : CONSTRUIRE FERMA AVICOLA DE GAINI.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND SRL – consultant, respectiv SC CODE PROIECT SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 8 proiecte provin din aceiasi parcela in suprafata de 31.280 mp (prin lotizare,proprietar domnul COTINGHIN IONUT HORIA) in urma unor contracte de superficie, incheiate in aceiasi zi si la acelasi notar. Domnul Cotinghin este asociat unic si reprezentant legal al proiectului depus de SC DELTA ELITE SERVCOM SRL4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 8 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Toti cei 8 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi.
40	121	A	01	12	7	08	00028	2012	5	29	CONSTRUIRE FERMĂ AVICOLĂ DE GĂINI ÎN LOCALITATEA VULCAN	S.C. DELTA ELITE SERVCOM S.R.L.	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.300.000	0	780.000	0	520.000	30.152.279	S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor opt proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC DELTA ELITE SERVCOM SRL revenindu-i lotul nr. 3 inscris in extras CF 101814 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 4939 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Sediile sociale ale acestor firme sunt la aceiasi adresa.- Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 ”DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA” din data de 10.10.2011Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor opt proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC DELTA ELITE SERVCOM SRL revenindu-i lotul nr. 3 inscris in extras CF 101814 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 4939 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Sediile sociale ale acestor firme sunt la aceiasi adresa.- Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 ”DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA” din data de 10.10.2011Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor opt proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC DELTA ELITE SERVCOM SRL revenindu-i lotul nr. 3 inscris in extras CF 101814 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 4939 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism en
41	121	A	01	12	7	08	00027	2012	5	29	CONSTRUIRE FERMĂ AVICOLĂ DE GĂINI ÎN SISTEM INTENSIV	S.C. CONECT TUR S.R.L.	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.300.000	0	780.000	0	520.000	30.932.279	Solicitantul SC CONECT TUR SRL a creat conditii artificiale impreuna cu SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELITE SERVCOM SRL, FIRASTRAU LIVIU - NICOLAE, SC CONTIMIO DRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 8 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : CONSTRUIRE FERMA AVICOLA DE GAINI.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND SRL – consultant, respectiv SC CODE PROIECT SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 8 proiecte provin din aceiasi parcela in suprafata de 31.280 mp (prin lotizare,proprietar domnul COTINGHIN IONUT HORIA) in urma unor contracte de superficie, incheiate in aceiasi zi si la acelasi notar. Domnul Cotinghin este asociat unic si reprezentant legal al proiectului depus de SC DELTA ELITE SERVCOM SRL4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 8 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Toti cei 8 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse I aceiasi zi. Proiectul este neeligibil pentru crearea de conditii artificiale din urmatoarele motive :- Solicitantul SC CONECT TUR SRL a creat conditii artificiale impreuna cu SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELITE SERVCOM SRL, FIRASTRAU LIVIU - NICOLAE, SC CONTIMIO DRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 8 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : CONSTRUIRE FERMA AVICOLA DE GAINI.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND SRL – consultant, respectiv SC CODE PROIECT SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 8 proiecte provin din aceiasi parcela in suprafata de 31.280 mp (prin lotizare,proprietar domnul COTINGHIN IONUT HORIA) in urma unor contracte de superficie, incheiate in aceiasi zi si la acelasi notar. Domnul Cotinghin este asociat unic si reprezentant legal al proiectului depus de SC DELTA ELITE SERVCOM SRL4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 8 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Toti cei 8 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi.

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
42	121	A	01	12	7	08	00037	2012	5	30	„INFIINTARE FERMA CRESTERE TINERET DE INLOCUIRE GAINI OUATOARE IN LOCALITATEA RASNOV, JUDETUL BRASOV"	SC ZENOVET SRL	BRASOV	Comuna/Oras ORAS RASNOV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.605.800	0	963.480	0	642.320	31.895.759	Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC CAFOS SRL si SC ZENOVET SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC CAFOS SRL si SC ZENOVET SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC CAFOS SRL si SC ZENOVET SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011.
43	121	A	01	12	7	08	00038	2012	5	30	„INFIINTARE FERMA DE GAINI OUATOARE IN LOCALITATEA RASNOV, JUDETUL BRASOV"	SC CAFOS SRL	BRASOV	Comuna/Oras ORAS RASNOV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.605.800	0	963.480	0	642.320	32.859.239	pct.1.2-solicitantul nu a depus la dosar Certificat care atesta lipsa datoriilor fiscale si sociale de la primaria pe raza careia isi are sediul social. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC ZENOVET SRL si SC REGALINA NATURAL SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011. Proiectul este neeligibil deoarece nu repecta - pct.1.2-solicitantul nu a depus la dosar Certificat care atesta lipsa datoriilor fiscale si sociale de la primaria pe raza careia isi are sediul social.- solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC ZENOVET SRL si SC REGALINA NATURAL SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011. Proiectul este neeligibil deoarece nu repecta - pct.1.2-solicitantul nu a depus la dosar Certificat care atesta lipsa datoriilor fiscale si sociale de la primaria pe raza careia isi are sediul social.- solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC ZENOVET SRL si SC REGALINA NATURAL SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011.
44	121	A	01	12	7	08	00039	2012	5	30	CONSTRUIRE FERMA VACI LAPTE „SOL – LACT" PREJMER, JUD. BRASOV	SPOREA LILIANA	BRASOV	Comuna/Oras PREJMER Sat PREJMER	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	95.637	0	57.382	0	38.255	32.916.621	S-a bifat NU la criteriul EG5 deoarece prin fisa E 3.4 FISA DE SOLICITARE A INFORMATIILOR SUPLIMENTARE s-a solicitat corectarea planului financiar prin reducerea cofinantarii de la 60% la 50% (40% + 10% tanar sub 40 ani), prin aceasta modificare cofinantarea privata este in valoare de 47.806 euro iar din documentele prezentate in CF solicitantul face dovada ca detine doar 42.461,75 euro. S-a bifat NU la criteriul EG5 deoarece prin fisa E 3.4 FISA DE SOLICITARE A INFORMATIILOR SUPLIMENTARE s-a solicitat corectarea planului financiar prin reducerea cofinantarii de la 60% la 50% (40% + 10% tanar sub 40 ani), prin aceasta modificare cofinantarea privata este in valoare de 47.806 euro iar din documentele prezentate in CF solicitantul face dovada ca detine doar 42.461,75 euro. S-a bifat DA cu diferente la 4.1 deoarece in urma solicitari de informatii suplimentare s-a facut corectii in buget indicativ S-a bifat DA cu diferente la 4.1 deoarece in urma solicitari de informatii suplimentare s-a facut corectii in buget indicativ Proiectul nu este eligibil nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG5, solicitantul nu face dovada cofinantarii proiectului. Proiectul nu este eligibil nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG5, solicitantul nu face dovada cofinantarii proiectului.
45	121	A	01	12	7	08	00033	2012	5	30	„INFIINTARE FERMA DE GAINI OUATOARE IN LOCALITATEA RASNOV, JUDETUL BRASOV"	SC REGALINA NATURAL SRL	BRASOV	Comuna/Oras ORAS RASNOV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.605.800	0	963.480	0	642.320	33.880.101	Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC CAFOS SRL si SC ZENOVET SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011. Proiectul este neeligibil deoarece solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu SC CAFOS SRL si SC ZENOVET SRL datorita urmatoarelor motive :Cei 3 solicitanti depun 3 cereri de finantare dupa cum urmeaza : SC CAFOS SRL – Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov,asociat NEAGU EUGEN IONUT, administrator NEAGU EUGEN IONUT, reprezentant legal : NEAGU CRISTINA GEORGETA, sediu social : Sohodol, com Bran, str. Bradul inalt , nr 40SC REGALINA NATURAL SRL - Infiintare ferma de gaini cuatoare , in localitatea Rasnov, judetul Brasov ,asociat unic OPROESCU ELENA, administrator OPROESCU ELENA, reprezentant legal : NEAGU EUGEN IONUT, sediu social : Bran, com Bran str. General Mosoiu, nr 11SC ZENOVET SRL – Infiintare ferma crestere tineret de inlocuire gaini cuatoare, in localitatea Rasnov, judetul Brasov, asociat GHINTUIALA GEORGETA,administrator NEAGU MAGDALENA reprezentant legal : NEAGU VLAD MIHAI, sediu social : sat Sohodol, com Bran, str. Bradul Inalt, nr 40.1. Terenurile pe care se propun a se realiza investitiile provin de la acelasi proprietar SC NECRI SAN SRL, asociat unic NEAGU VLAD MIHAI 2. Toate cele 3 proiecte sunt de acelasi tip : gaini ouatoare si complementare (doua ferme de gaini ouatoare si una de crestere tineret de inlocuire)3. Toate cele 3 cereri de finantare au aceiasi valoare eligibila: 1.605.800 euro, studii de fezabilitate identice pentru fermele de gaini ouatoare.4. Pentru toate cele 3 cereri de finantare dovedirea cofinantarii se face prin depunerea sumelor necesare de cate NEAGU CRISTINA GEORGETA 5. Aceiasi societate de proiectare pentru ambele proiecte.6. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative, SC REGALINA NATURAL SRL si SC CAFOS SRL dobandind aceasta in data de 15.09.2010 si SC ZENOVET SRL in data de 10.10.2011.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia		Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
46	121	A	01	12	7	08	00036	2012	5	30	HALA GAINI OUA	ADAM NICOLAE DAN	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.328.027	0	796.816	0	531.211	34.676.917	Nu se respecta criteriile de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare , din urmatoarele motive:- la ambele proiecte verificate SC LEG CONS CODLEA SRL si ADAM NICOLAE DAN studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 le. Nu se respecta criteriile de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare , din urmatoarele motive:- la ambele proiecte verificate SC LEG CONS CODLEA SRL si ADAM NICOLAE DAN studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 lei. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate la cele doua proiecte SC LEG CONS CODLEA SRL si ADAM NICOLAE DAN sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare acestea sunt alcatuite din paragrafe identice .Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 le.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate la cele doua proiecte SC LEG CONS CODLEA SRL si ADAM NICOLAE DAN sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare acestea sunt alcatuite din paragrafe identice .Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 lei.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul nu este eligibil, nu se respecta criteriile de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- studiile de fezabilitate la cele doua proiecte SC LEG CONS CODLEA SRL si ADAM NICOLAE DAN sunt aproximativ identice. La linia 4.1 constructii si instalatii – hala crestere gaini, sumele sunt identice atat in ce priveste totalul cat si sumele aferente constructiilor, utilajelor instalatiilor electrice, sanitare, montajului, utilajelor si echipamentelor. Totusi, suprafata construita difera, 1296 mp la ADAM NICOLAE DAN respective 1548 mp la SC LEG CONS CODLEA SRL (studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor). In cazul celorlalte linii bugetare sumele sunt apropiate.Ambele terenuri pe care se propune sa se realizeze investitiile sunt in suprafate de 3750 mp si sunt invecinate.Din analiza continutului studiilor de fezabilitate s-au observat ca in mare acestea sunt alcatuite din paragrafe identice .Planurile de arhitectura sunt identice la ambele proiecte.Ambele proiecte nu au asigurata sursa independenta de apa.In ambele certificate de urbanism se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.In ambele proiecte se prezinta extrase de cont la aceeasi data – 23/05/2012 dupa cum urmeaza:SC LEG CONS CODLEA SRL suma de 2330046 lei in 23/05/2012 ora 10:42, respectiv, Adam Nicolae Dan in 23/05/2012 ora 10:53 pentru suma de 2330000 le.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulame
47	121	A	01	12	7	08	00032	2012	5	30	CONSTRUCŢIE FERMĂ AGRICOLĂ PENTRU CREŞTERE BOVINE PENTRU CARNE	S.C. BELISA S.R.L.	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.332.449	0	799.469	0	532.980	35.476.386	1.2- nu se respecta toate criteriile de eligibilitate.1.3- nu se respecta pct2 din Declaratia F. EG4- solicitantul nu asigura energia electrica necesara functionarii investitiei. La vizita pe teren "reteaua de medie tensiune este in apropierea locatiei". In SF nu se precizeaza unde se afla reteaua nationala de e.e, modul in care se aduce la limita terenului;Postul trafo prevazut numai in partea desenata nu se regaseste valoric in Deviz cap 2,care cuprinde numai retele in incinta fermei. EG4- solicitantul nu asigura energia electrica necesara functionarii investitiei. La vizita pe teren "reteaua de medie tensiune este in apropierea locatiei". In SF nu se precizeaza unde se afla reteaua nationala de e.e, modul in care se aduce la limita terenului;Postul trafo prevazut numai in partea desenata nu se regaseste valoric in Deviz OB cap 2,care cuprinde numai retele in incinta fermei.
48	121	A	01	12	7	08	00041	2012	5	31	ÎNFIINŢARE FERMĂ DE GĂINI OUĂTOARE ÎN SISTEM INTENSIV	S.C. CONTMIO S.R.L.	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.285.000	0	771.000	0	514.000	36.247.386	Nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate si din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor opt proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC CONTMIO SRL revenindu-i lotul nr. 5 inscris in extras CF 101816 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 3080 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata Construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din data de 10.10.2011 S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor opt proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC CONTMIO SRL revenindu-i lotul nr. 5 inscris in extras CF 101816 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 3080 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata Construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din data de 10.10.2011Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare. Proiectul nu este eligibil, nu se respecta criteriul de eligibilitate EG 4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza continutului studiilor de fezabilitate pentru proiectele depuse de solictantii SC MORA S.F.M. SRL, SC DELTA ELIT SERVCOM SRL, FIERASTRAU NICOLAE, SC CONECT TUR SRL, SC CONTMIO SRL, SC EDIL WORK COMPANY SRL, SC OBANCEA COM SRL, SC GERALFLA SRL s-au observat ca in mare sunt alcatuite din paragrafe identice . Prin cele opt proiecte se propune construirea unei hale pentru gaini compusa din corp administrativ si hala propriu zisa, avand o capacitate de 39.500 capete, furnizorii si clientii celor trei firme sunt aceiasi, strategia de piata prezentata este aceiasi. De asemenea parcelele de teren aferente celor opt proiecte sunt invecinate.-Loturile pe care cei opt solicitanti doresc sa implementeze proiecte provin de la acelasi proprietar CONTINGHIN IONUT HORIA care a incheiat Contracte de constituire a dreptului de superficie pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 rezultate in urma actului de dezmembrare autentificat sub nr. 476/19.04.2012, firmei SC CONTMIO SRL revenindu-i lotul nr. 5 inscris in extras CF 101816 a localitatii Vulcan constand in teren arabil in suprafata de 3080 mp. - Planurile de arhitectura sunt identice la toate proiectele mentionate. In studiul de fezabilitate cap. 3.2 Caracteristici principale ale constructiilor suprafete constructiilor, sunt aceleasi pentru proiectele mentionate respectiv hala – corp administrativ si hala propriu zisa - Suprafata Construita este de 1154,60 mp parter si 200,22 mp etaj , silozuri, alei, platforme carosabile, imprejmuire, platforma semiingropata dezinfectie auto, platforma dejectii uscate, dotarile aferentelor halelor de productie sunt identice in toate cele patru proiecte .- elaboratorii proiectelor sunt aceiasi, respectic SC EUROFOND CONS SRL si SC CODE PROIECT SRL, fiind prevazute sume aferente cheltuieli eligibile aproximativ egale in capitol 3 pentru consultanta, proiectare si asistenta tehnica studiile de fezabilitate fiind aceleasi precum si plansele desenate.- In certificatele de urbanism emise de Consiliul Judetean Brasov cu numere consecutive in data de 27.04.2012 se mentioneaza ca in zona nu exista reglementari urbanistice.- In toate proiectele se prezinta extrase de cont din aceeasi data – 28/05/2012 emise de catre BANCA Comerciala Romana Agentia ONIX pentru aproximativ aceleasi sume de bani, respectiv 2.300.000 lei - Toate firmele sunt membre ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din data de 10.10.2011Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementareIn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit.
49	121	A	01	12	7	08	00044	2012	5	31	„CONSTRUIRE HALA GAINI"	PAPUC ALINA	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.330.000	0	798.000	0	532.000	37.045.386	S-a bifat NU la criteriul de eligibilitae EG4 din urmatoarele motive:- Din analiza cererii de finantare si a fiselor E3.8 FISA DE VERIFICARE PE TEREN si E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012, rezulta faptul ca investitia nu poate functiona independent deoarece alimentarea cu apa se va face de la putul forat aflat pe terenul din vecinatate apartinand unui alt solicitant de fonduri FEADR care are proiect in implementare SC LEON BLUM SRL , cod proiect 121V011170800001, cu titlul "Construire Sera" ;- Studiul de fezabilitate al solicitantului PAPUC ALINA este identic cu al solicitantului VLAD ADRIAN care a depus proiect pe aceiasi sesiune aferenta M121-1/12 -18.06.2012 pentru acelasi tip de investitie "Construire Hala Gaini" iar investitiile se afla la distanta de aproximativ 70 m una de cealalta asa cum reiese din fisa E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012 . Cele doua proiecte sunt de acelasi tip, sunt scrise de acelasi consultant si acelasi proiectant, certificatele de urbanism sunt eliberate in aceiasi zi 24.05.2012 cu numere consecutive, la fel si Notificarile de la DSP Brasov in data de 25.05.2012 cu numere consecutive si Notificarile de la DSVSA Brasov din data 28.05.2012 de asemenea emise cu numere consecutive. S-a bifat NU la criteriul de eligibilitae EG4 din urmatoarele motive:- Din analiza cererii de finantare si a fiselor E3.8 FISA DE VERIFICARE PE TEREN si E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012, rezulta faptul ca investitia nu poate functiona independent deoarece alimentarea cu apa se va face de la putul forat aflat pe terenul din vecinatate apartinand unui alt solicitant de fonduri FEADR care are proiect in implementare SC LEON BLUM SRL , cod proiect 121V011170800001, cu titlul "Construire Sera" ;- Studiul de fezabilitate al solicitantului PAPUC ALINA este identic cu al solicitantului VLAD ADRIAN care a depus proiect pe aceiasi sesiune aferenta M121-1/12 -18.06.2012 pentru acelasi tip de investitie "Construire Hala Gaini" iar investitiile se afla la distanta de aproximativ 70 m una de cealalta asa cum reiese din fisa E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012 . Cele doua proiecte sunt de acelasi tip, sunt scrise de acelasi consultant si acelasi proiectant, certificatele de urbanism sunt eliberate in aceiasi zi 24.05.2012 cu numere consecutive, la fel si Notificarile de la DSP Brasov in data de 25.05.2012 cu numere consecutive si Notificarile de la DSVSA Brasov din data 28.05.2012 de asemenea emise cu numere consecutive. S-a bifat DA la criteriul de eligibilitae EG4 si la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza cererii de finantare si a fiselor E3.8 FISA DE VERIFICARE PE TEREN si E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012, rezulta faptul ca solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de sprinjin, in sensul ca terenul pe care doreste sa implementeze proiectul este cumparat de la un alt beneficiar care are proiect implementat prin FEADR respectiv SC TAVERNA SASULUI SRL, cod proiect F 121A021070800025. Cele doua proiecte sunt de acelasi tip "Construire Hala Gaini" in cazul solicitantului PAPUC ALINA si "Ferma Gaini Ouatoare" in cazul beneficiarului SC TAVERNA SASULUI SRL, iar parcele de teren sunt invecinate, accesul la investitie se va face pe un drum care este in proprietatea SC TAVERNA SASULUI SRL iar in Cererea de Finantare nu exista nici un document din care sa rezulte acceptul proprietarului drumului la investitie pentru ca aceasta sa fie independenta, de unde si suspiciunea ca intre cele doua investitii exista legaturi beneficiarul SC TAVERNA SASULUI SRL a fractionat terenul pentru a beneficia de doua proiecte de acelasi tip pe aceiasi masura in sesiuni diferite ;- In privinta utilitatilor din analiza capitol 3.6 si Studiu de Fezabilitate si din Raportul vizitei pe teren rezulta faptul ca investitia nu poate functiona independent deoarece alimentarea cu apa se va face de la putul forat aflat pe terenul din vecinatate apartinand unui alt solicitant de fonduri FEADR care are proiect in implementare SC LEON BLUM SRL , cod proiect 121V011170800001, cu titlul "Construire Sera" ;- Studiul de fezabilitate al solicitantului PAPUC ALINA este identic cu al solicitantului VLAD ADRIAN care a depus proiect pe aceiasi sesiune aferenta M121-1/12 -18.06.2012 pentru acelasi tip de investitie "Construire Hala Gaini" iar investitiile se afla la distanta de aproximativ 70 m una de cealalta asa cum reiese din fisa E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012 . Cele doua proiecte sunt de acelasi tip, sunt scrise de acelasi consultant si acelasi proiectant, certificatele de urbanism sunt eliberate in aceiasi zi 24.05.2012 cu numere consecutive, la fel si Notificarile de la DSP Brasov in data de 25.05.2012 cu numere consecutive si Notificarile de la DSVSA Brasov din data 28.05.2012 de asemenea emise cu numere consecutive. In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul nu este elilgibil s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- Din analiza cererii de finantare si a fiselor E3.8 FISA DE VERIFICARE PE TEREN si E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012, rezulta faptul ca solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de sprinjin, in sensul ca terenul pe care doreste sa implementeze proiectul este cumparat de la un alt beneficiar care are proiect implementat prin FEADR respectiv SC TAVERNA SASULUI SRL, cod proiect F 121A021070800025. Cele doua proiecte sunt de acelasi tip "Construire Hala Gaini" in cazul solicitantului PAPUC ALINA si "Ferma Gaini Ouatoare" in cazul beneficiarului SC TAVERNA SASULUI SRL, iar parcele de teren sunt invecinate, accesul la investitie se va face pe un drum care este in proprietatea SC TAVERNA SASULUI SRL iar in Cererea de Finantare nu exista nici un document din care sa rezulte acceptul proprietarului drumului la investitie pentru ca aceasta sa fie independenta, de unde si suspiciunea ca intre cele doua investitii exista legaturi beneficiarul SC TAVERNA SASULUI SRL a fractionat terenul pentru a beneficia de doua proiecte de acelasi tip pe aceiasi masura in sesiuni diferite ;- In privinta utilitatilor din analiza capitol 3.6 si Studiu de Fezabilitate si din Raportul vizitei pe teren rezulta faptul ca investitia nu poate functiona independent deoarece alimentarea cu apa se va face de la putul forat aflat pe terenul din vecinatate apartinand unui alt solicitant de fonduri FEADR care are proiect in implementare SC LEON BLUM SRL , cod proiect 121V011170800001, cu titlul "Construire Sera" ;- Studiul de fezabilitate al solicitantului PAPUC ALINA este identic cu al solicitantului VLAD ADRIAN care a depus proiect pe aceiasi sesiune aferenta M121-1/12 -18.06.2012 pentru acelasi tip de investitie "Construire Hala Gaini" iar investitiile se afla la distanta de aproximativ 70 m una de cealalta asa cum reiese din fisa E4.1 RAPORTUL ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 366/12.02.2012 . Cele doua proiecte sunt de acelasi tip, sunt scrise de acelasi consultant si acelasi proiectant, certificatele de urbanism sunt eliberate in aceiasi zi 24.05.2012 cu numere consecutive, la fel si Notificarile de la DSP Brasov in data de 25.05.2012 cu numere consecutive si Notificarile de la DSVSA Brasov din data 28.05.2012 de asemenea emise cu numere consecutive. In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit.

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Ziua			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
50	121	A	01	12	7	08	00048	2012	6	1	INFIINTARE FERMA CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN	PUSCARU VOICU RAZVAN INTREPRINDERE INDIVIDUALA	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.239.289	0	743.573	0	495.716	37.788.959	Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu FILIPESCU RAMONA si FILIP ADRIAN datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au aceasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative. Cererile de aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitar.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveste punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalității In ceea ce priveste măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare În cadrul măsurilor PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu FILIPESCU RAMONA si FILIP ADRIAN datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au aceasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative. Cererile de aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitar.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveste punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalității In ceea ce priveste măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare În cadrul măsurilor PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". Proiectul este neeligibil deoarece solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu FILIPESCU RAMONA si FILIP ADRIAN datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au aceasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative. Cererile de aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitar.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveste punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalității In ceea ce priveste măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare În cadrul măsurilor PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbavin suprafata de 37800mp -societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMANIA OTIS SRL, SC DUPROD OTIS SRL (LOT 2)care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul acelei masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont din Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveste punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalității In ceea ce priveste măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare În cadrul măsurilor PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8."Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbavin suprafata de 37800mp -societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMANIA OTIS SRL, SC DUPROD OTIS SRL (LOT 2)care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul acelei masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont din Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveste punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalității In ceea ce priveste măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare În cadrul măsurilor PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". Proiectul nu este eligibil, S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG6 deoarece din Certificat de urbanism 206/21.05.2012 reiese ca terenul este situat in extravilan unde nu sunt reglementari de urbanism privind construirea de ferme fiind necesar acordul proprietarilor de terenuri afectate si in baza unui aviz de oportunitate prin care sa studieze posibilitatile de amplasare a constructiilor fata de Compania Nationala a URANIULUI Feldioara S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 deoarece s-a constatat faptul ca SF-urile prezentate de solicitantii SC DUPROD OTIS SRL, SC ROMAD OTIS SRL , SC DAVIAL COM SRL si SC ROMAVIA OTIS SRL sunt identice. Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG6 deoarece din Certificat de urbanism 206/21.05.2012 reiese ca terenul este situat in extravilan unde nu sunt reglementari de urbanism privind construirea de ferme fiind necesar acordul proprietarilor de terenuri afectate si in baza unui aviz de oportunitate prin care sa studieze posibilitatile de amplasare a constructiilor fata de Compania Nationala a URANIULUI Feldioara S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbavin in suprafata de 37800mp -societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMANIA OTIS SRL, SC DUPROD OTIS SRL (LOT 2)care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul acelei masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont din Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" - S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG6 deoarece din Certificat de urbanism 206/21.05.2012 reiese ca terenul este situat in extravilan unde nu sunt reglementari de urbanism privind construirea de ferme fiind necesar acordul proprietarilor de terenuri afectate si in baza unui aviz de oportunitate prin care sa studieze posibilitatile de amplasare a constructiilor fata de Compania Nationala a URANIULUI Feldioara- S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbavin suprafata de 37800mp -societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMANIA OTIS SRL, SC DUPROD OTIS SRL care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul acelei masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont din Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveste punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalității In ceea ce priveste măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare În cadrul măsurilor PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin)
51	121	A	01	12	7	08	00051	2012	6	5	„FERMA CURCI"	SC DUPROD OTIS SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.312.543	0	787.525	0	525.018	38.576.484	
52	121	A	01	12	7	08	00052	2012	6	5	„FERMA CRESTERE CURCI TINERET"	SC DAVIAL COM SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.312.543	0	787.525	0	525.018	39.364.009	

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grafe	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
53	121	A	01	12	7	08	00053	2012	6	6	INFIINTARE FERMA CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN	FILIP ADRIAN	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.239.289	0	743.573	0	495.716	40.107.582	Solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu PUSCARU VOICU RAZVAN si FILIPESCU RAMONA, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au acesiasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative. Cererile de aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitaryIn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar". Solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu PUSCARU VOICU RAZVAN si FILIPESCU RAMONA, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au acesiasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi cooperative. Cererile aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitaryIn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar". Proiectul este neeligibil deoarece solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu PUSCARU VOICU RAZVAN INTREPRINDERE INDIVIDUALA si FILIP ADRIAN datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au acesiasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale acelasi cooperative. Cererile de aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitaryIn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar".
54	121	A	01	12	7	08	00059	2012	6	7	CONSTRUIRE FERMA ZOOTEHNICA SCROAFE	SC FERMA MAIA SRL	BRASOV	Comuna/Oras BUNESTI Sat CRIT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.709.301	0	1.025.581	0	683.720	41.133.163	S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?"deoarece:Din analiza Cererii de Finantare si a fiselor E3.8 Fisa de verificare pe teren si E4.1 Raport asupra verificarii pe teren rezulta faptul ca solicitantul SC FERMA MAIA SRL a creat conditii artificiale impreuna cu solicitantii SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA BORIS SRL , SC FERMA SWINEX SRL si SC FERMA PABLO SRL din urmatoarele motive : - Firmele mentionate au fost infiintate in aceiasi data conform Certificatelor Constatatoare in data de 20.05.2012;- Studiile de fezabilitate sunt aproape identice, fiind scrise de aceiasi consultant SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL si aceiasi proiectant SC INSERT STUDIU SRL, fiind vorba de aceiasi tip de investitie ferme de reproductie suine SC FERMA MAIA SRL si SC FERMA BORIS SRL si construire ferma ingrasare suine in cazul SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA SWINEX SRL, SC FERMA PABLO SRL;- Pentru teren s-a prezentat Contract de constituire a dreptului de superficie, pentru toti solicitantii contractele au fost incheiate intre comuna Bunesti si reprezentantii firmelor in aceiasi zi 09.05.2012 cu numere consecutive,- Deciziile etapei de evaluare initiala elaborate de APM Brasov sunt din aceiasi data 17.05.2012, Notificarile de la DSVSA Brasov din aceiasi data 18.05.2012 precum si Notificare Asistenta de Specialitate elaborate de DSP Brasov toate din data de 04.05.2012;- Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi Cooperative – Cooperative Agricola Dealul Maguri din aceiasi data respectiv 17.07.2010;Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?"deoarece:Din analiza Cererii de Finantare si a fiselor E3.8 Fisa de verificare pe teren si E4.1 Raport asupra verificarii pe teren rezulta faptul ca solicitantul SC FERMA MAIA SRL a creat conditii artificiale impreuna cu solicitantii SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA BORIS SRL , SC FERMA SWINEX SRL si SC FERMA PABLO SRL din urmatoarele motive : - Firmele mentionate au fost infiintate in aceiasi data conform Certificatelor Constatatoare in data de 20.05.2012;- Studiile de fezabilitate sunt aproape identice, fiind scrise de aceiasi consultant SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL si aceiasi proiectant SC INSERT STUDIU SRL, fiind vorba de aceiasi tip de investitie ferme de reproductie suine SC FERMA MAIA SRL si SC FERMA BORIS SRL si construire ferma ingrasare suine in cazul SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA SWINEX SRL, SC FERMA PABLO SRL;- Pentru teren s-a prezentat Contract de constituire a dreptului de superficie, pentru toti solicitantii contractele au fost incheiate intre comuna Bunesti si reprezentantii firmelor in aceiasi zi 09.05.2012 cu numere consecutive,- Deciziile etapei de evaluare initiala elaborate de APM Brasov sunt din aceiasi data 17.05.2012, Notificarile de la DSVSA Brasov din aceiasi data 18.05.2012 precum si Notificare Asistenta de Specialitate elaborate de DSP Brasov toate din data de 04.05.2012;- Solicitantii sunt membrii ale aceleiasi Cooperative – Cooperative Agricola Dealul Maguri din aceiasi data respectiv 17.07.2010;Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit.
55	121	A	01	12	7	08	00057	2012	6	7	INFIINTARE FERMA CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN	FILIPESCU RAMONA	BRASOV	Comuna/Oras VULCAN Sat VULCAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.246.432	0	747.859	0	498.573	41.881.022	Solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu PUSCARU VOICU RAZVAN INTREPRINDERE INDIVIDUALA si FILIP ADRIAN datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au acesiasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale acelasi cooperative. Cererile de aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitaryIn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar". Solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu PUSCARU VOICU RAZVAN si FILIPESCU RAMONA, datorita urmatoarelor motive:1. Toate cele 3 cereri de finantare ale solicitantilor de mai sus au acelasi titlu : INFIINTARE FERMA DE CRESTERE CURCANI IN LOCALITATEA VULCAN2. Toate cele 3 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC EUROFOND CONS SRL – consultant, respectiv SC NB CONCEPT DESIGN SRL- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 3 proiecte provin din aceiasi parcela, au acesiasi suprafata 6250 mp, dobandite prin contracte de superficie de la aceiasi proprietari, contracte realizate in aceiasi zi , la acelasi notar.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize, etc) sunt elaborate in aceiasi zi pentru toti solicitantii.6. Toti cei 3 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Solicitantii sunt membrii ale acelasi cooperative. Cererile de aderare si hotararea de aprobare sunt intocmite la aceiasi data 8. Cele 3 proiecte reprezinta investitii de acelasi tip care la final vor putea functiona ca un tot unitaryIn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţi sprijinului financiar".
56	121	A	01	12	7	08	00062	2012	6	8	FERMA INGRASARE SUINE	DAN ALEXANDRA MARIA	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.383.184	0	829.910	0	553.274	42.710.932	Solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu MIORITA PROD SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Cele 2 cereri de finantare au acelasi titlu : FERMA INGRASARE SUINE 2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC FIA SEL SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 2 proiecte provin din aceiasi parcela prin lotizare.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt elaborate in aceiasi zi pentru ambii solicitanti. 6. Cei 2 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Cei 2 solicitantii devin membri ai acelasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi. Solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu MIORITA PROD SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Cele 2 cereri de finantare au acelasi titlu : FERMA INGRASARE SUINE.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC FIA SEL SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 2 proiecte provin din aceiasi parcela prin lotizare.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt elaborate in aceiasi zi pentru ambii solicitanti. 6. Cei 2 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Cei 2 solicitantii devin membri ai acelasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi. Proiectul este neeligibil deoarece solicitantul a creat condiţii artificiale impreuna cu MIORITA PROD SRL, datorita urmatoarelor motive:1. Cele 2 cereri de finantare au acelasi titlu : FERMA INGRASARE SUINE.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC FIA SEL SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 2 proiecte provin din aceiasi parcela prin lotizare.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt elaborate in aceiasi zi pentru ambii solicitanti. 6. Cei 2 solicitantii prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont elaborate in aceiasi zi.7. Cei 2 solicitantii devin membri ai acelasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
57	121	A	01	12	7	08	00063	2012	6	8	FERMA INGRASARE SUINE	SC MIORITA PROD SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.328.384	0	797.030	0	531.354	43.507.962	Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu DAN ALEXANDRA MARIA, datorita urmatoarelor motive:1. Cele 2 cereri de finantare au acelasi titlu : FERMA INGRASARE SUINE.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC FIA SEL SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 2 proiecte provin din aceiasi parcela prin lotizare.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru ambii solicitanti. 6. Cei 2 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Cei 2 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi. Solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu DAN ALEXANDRA MARIA, datorita urmatoarelor motive:2. Cele 2 cereri de finantare au acelasi titlu : FERMA INGRASARE SUINE.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC FIA SEL SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 2 proiecte provin din aceiasi parcela prin lotizare.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru ambii solicitanti. 6. Cei 2 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Cei 2 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi. proiectul este neeligibil deoarece solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu DAN ALEXANDRA MARIA, datorita urmatoarelor motive:1. Cele 2 cereri de finantare au acelasi titlu : FERMA INGRASARE SUINE.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC FIA SEL SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 2 proiecte provin din aceiasi parcela prin lotizare.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru ambii solicitanti. 6. Cei 2 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Cei 2 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi. proiectul este neeligibil deoarece solicitantul a creat conditii artificiale impreuna cu DAN ALEXANDRA MARIA, datorita urmatoarelor motive:1. Cele 2 cereri de finantare au acelasi titlu : FERMA INGRASARE SUINE.2. Toate cele 8 cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant : SC FIA SEL SRL – consultant, respectiv BIROU DE ARHITECTURA SAVESCU DAN- proiectant3. Terenurile pe care se propun a se realiza cele 2 proiecte provin din aceiasi parcela prin lotizare.4. Studiile de fezabilitate sunt identice atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.5. Toate documentele (Certificat de urbanism, avize) sunt eliberate in aceiasi zi pentru ambii solicitanti. 6. Cei 2 solicitanti prezinta dovada cofinantarii de la aceiasi banca (BANCA COMERCIALA ROMANA SA), cu extrase de cont eliberate in aceiasi zi.7. Cei 2 solicitanti devin membri ai aceleiasi cooperative agricole (DEALUL MAGURII) in urma unor cereri de aderare depuse in aceiasi zi.
58	121	A	01	12	7	08	00064	2012	6	8	FERMA DE GAINI	FENECHIU PETRUTA	BRASOV	Comuna/Oras SINCA NOUA Sat SINCA NOUA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.500	0	797.700	0	531.800	44.305.662	S-a bifat da la punctul 8 Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?din urmatoarele motive:- Solicitantul FENECHIU PETRUTA – a depus Cererea de finanţare nr. F121A01127080064 din 08.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiţie " Ferma de gaini " – investiţie ce se va realiza pe un teren situat in extravilanul comunei Sinca Noua In suprafaţă de 2844 m.p., poziţionat inscris in CF 101084:- Solicitantul FENECHIU GHEORGHE FLORIN – a depus Cererea de finanţare nr. F121V01127080065 din 11.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiţie "Sera legume" - investiţie ce se va realiza pe un teren situat in extravilanul comunei Sinca Noua In suprafaţă de 2887 m.p., poziţionat inscris in CF 101191:- solicitanţii sus numiţi sunt soţ şi soţie ;- fiecare din solicitanţi declara ca se vor autoriza In baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare ca intreprindere individuala .- prin cererile de finanţare sus menţionate, fiecare dintre solicitanţi a solicitat acordarea unui sprijin financiar nerambursabil In cuantum de 797700 euro şi cu o intensitate de 60% cofinanţare nerambursabilă Fenechiu Petruta si 266 399 euro şi cu o intensitate de 60% cofinanţare nerambursabilă Fenechiu Gheorghe Florin ;- fiecare dintre solicitanţi a optat pentru posibilitatea obţinerii unui avans In valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileCei doi solicitanti au incheiat un act de constituire a dreptului de superficie pentru terenurile pe care vor sa realizeze investitiile in aceeasi zi respectiv 23.05.2012.Toate avizele pentru investitie respectiv avizele de mediu ,de la directia de sanatate publica,directia sanitar-veterinara,certificatele de urbanism sunt eliberate in aceeasi ziDin dispoziţia Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă faptul că Intreprinderea individuală nu dobândeşte personalitate juridică prin Inscrierea In Registrul Comerţului şi nu are un patrimoniu propriu, rezultă astfel că inexistând o separaţie reală de patrimoniu, sunteţi In prezenţa unei confuzioni In ceea ce priveşte că faptele şi actele Intreprinzătorului individual titular al Intreprinderii individuale. Subliniem astfel faptul că potrivit art. 26 din O.U.G. nr. 44/2008 - persoana fizică titulară a Intreprinderii individuale răspunde pentru obligaţiile sale cu patrimoniul de afectaţiune, dacă acesta a fost constituit, şi, In completare, cu Intreg patrimoniul.Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la Incheierea contractelor de finanţare atât pentru proiectul aferent Cererii de finanţare F121A01127080002dcât şi pentru proiectul aferent Cererii de finanţare F121A01127080078 depuse de solicitanţii menţionaţi anterior, fiecare dintre cele două proiecte de investiţii s-ar afla In acelaşi timp şi In aceeaşi măsură In proprietatea comună a fiecăruia dintre soţi, situaţie interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare şi naţionale In materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". S-a bifat da la punctul 8 Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?din urmatoarele motive:- Solicitantul FENECHIU PETRUTA – a depus Cererea de finanţare nr. F121A01127080064 din 08.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiţie " Ferma de gaini " – investiţie ce se va realiza pe un teren situat in extravilanul comunei Sinca Noua In suprafaţă de 2887 m.p., poziţionat inscris in CF 101191:- solicitanţii sus numiţi sunt soţ şi soţie ;- fiecare din solicitanţi declara ca se vor autoriza In baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare ca intreprindere individuala .- prin cererile de finanţare sus menţionate, fiecare dintre solicitanţi a solicitat acordarea unui sprijin financiar nerambursabil In cuantum de 797700 euro şi cu o intensitate de 60% cofinanţare nerambursabilă Fenechiu Petruta si 266 399 euro şi cu o intensitate de 60% cofinanţare nerambursabilă Fenechiu Gheorghe Florin ;- fiecare dintre solicitanţi a optat pentru posibilitatea obţinerii unui avans In valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileCei doi solicitanti au incheiat un act de constituire a dreptului de superficie pentru terenurile pe care vor sa realizeze investitiile in aceeasi zi respectiv 23.05.2012.Toate avizele pentru investitie respectiv avizele de mediu ,de la directia de sanatate publica,directia sanitar-veterinara,certificatele de urbanism sunt eliberate in aceeasi ziDin dispoziţia Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă faptul că Intreprinderea individuală nu dobândeşte personalitate juridică prin Inscrierea In Registrul Comerţului şi nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separaţie reală de patrimoniu, sunteţi In prezenţa unei confuzioni In ceea ce priveşte că faptele şi actele Intreprinzătorului individual titular al Intreprinderii individuale. Subliniem astfel faptul că potrivit art. 26 din O.U.G. nr. 44/2008 - persoana fizică titulară a Intreprinderii individuale răspunde pentru obligaţiile sale cu patrimoniul de afectaţiune, dacă acesta a fost constituit, şi, In completare, cu Intreg patrimoniul.Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la Incheierea contractelor de finanţare atât pentru proiectul aferent Cererii de finanţare F121A01127080002dcât şi pentru proiectul aferent Cererii de finanţare F121A01127080078 depuse de solicitanţii menţionaţi anterior, fiecare dintre cele două proiecte de investiţii s-ar afla In acelaşi timp şi In aceeaşi măsură In proprietatea comună a fiecăruia dintre soţi, situaţie interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare şi naţionale In materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca In conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". S-a bifat da la punctul 8 Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?din urmatoarele motive:- Solicitantul FENECHIU PETRUTA – a depus Cererea de finanţare nr. F121A01127080064 din 08.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiţie " Ferma de gaini " – investiţie ce se va realiza pe un teren situat in extravilanul comunei Sinca Noua In suprafaţă de 2844 m.p., poziţionat inscris in CF 101084:- Solicitantul FENECHIU GHEORGHE FLORIN – a depus Cererea de finanţare nr. F121V01127080065 din 11.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiţie "Sera legume" - investiţie ce se va realiza pe un teren situat in extravilanul comunei Sinca Noua In suprafaţă de 2887 m.p., poziţionat inscris in CF 101191:- solicitanţii sus numiţi sunt soţ şi soţie ;- fiecare din solicitanţi declara ca se vor autoriza In baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare ca intreprinderea individuala .- prin cererile de finanţare sus menţionate, fiecare dintre solicitanţi a solicitat acordarea unui sprijin financiar nerambursabil In cuantum de 797700 euro şi cu o intensitate de 60% cofinanţare nerambursabilă Fenechiu Petruta si 266 399 euro şi cu o intensitate de 60% cofinanţare nerambursabilă Fenechiu Gheorghe Florin ;- fiecare dintre solicitanţi a optat pentru posibilitatea obţinerii unui avans In valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileCei doi solicitanti au incheiat un act de constituire a dreptului de superficie pentru terenurile pe care vor sa realizeze investitiile in aceeasi zi respectiv 23.05.2012.Toate avizele pentru investitie respectiv avizele de mediu ,de la directia de sanatate publica,directia sanitar-veterinara,certificatele de urbanism sunt eliberate in aceeasi ziDin dispoziţia Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă faptul că Intreprinderea individuală nu dobândeşte personalitate juridică prin Inscrierea In Regi...
59	121	A	01	12	7	08	00069	2012	6	12	„FERMA PENTRU TINERET CURCA"	SC ROMAD OTIS SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.500	0	797.700	0	531.800	45.103.362	EG 4 S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate deoarece s-a constatat faptul ca studiile de fezabilitate prezentate de solicitantii SC DUPROD OTIS SRL, SC ROMAD OTIS SRL , SC DAVIAL COM SRL si SC ROMAVIA OTIS SRL sunt identice fara a se face o particularizare a proiectelor.S-a bifat nu la EG 6 deoarece Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei In vigoare -solicitantul a prezentat un certificat de urbanism in care este specificat faptul ca terenul pe care se doreste a se amplasa investitia este nu este studiat din punct de vedere urbanistic si este conditionat de acordul tuturor proprietarilor de terenuri afectate de viitoarele constructii EG 4 S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate deoarece s-a constatat faptul ca studiile de fezabilitate prezentate de solicitantii SC DUPROD OTIS SRL, SC ROMAD OTIS SRL , SC DAVIAL COM SRL si SC ROMAVIA OTIS SRL sunt identice fara a se face o particularizare a proiectelor.S-a bifat nu la EG 6 deoarece Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei In vigoare -solicitantul a prezentat un certificat de urbanism in care este specificat faptul ca terenul pe care se doreste a se amplasa investitia este nu este studiat din punct de vedere urbanistic si este conditionat de acordul tuturor proprietarilor de terenuri afectate de viitoarele constructii Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive: - terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbav in suprafata de 37800mp .-societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi zi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMAVIA OTIS SRL, SC DUPROD OTIS SRL care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona caun tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul aceleiasi masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont din Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbav in suprafata de 37800mp .-societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi zi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMAVIA OTIS SRL, SC DUPROD OTIS SRL care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona caun tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul aceleiasi masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont din Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) EG 4 S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate deoarece s-a constatat faptul ca studiile de fezabilitate prezentate de solicitantii SC DUPROD OTIS SRL, SC ROMAD OTIS SRL , SC DAVIAL COM SRL si SC ROMAVIA OTIS SRL sunt identice fara a se face o particularizare a proiectelor.S-a bifat nu la EG 6 deoarece Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei In vigoare -solicitantul a prezentat un certificat de urbanism in care este specificat faptul ca terenul pe care se doreste a se amplasa investitia este nu este studiat din punct de vedere urbanistic si este conditionat de acordul tuturor proprietarilor de terenuri afectate de viitoarele constructii
60	121	A	01	12	7	08	00066	2012	6	12	CONSTRUIRE FERMA INGRASARE TAURINE	SULEA BOGDAN FLORIN	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.313.300	0	787.980	0	525.320	45.891.342	1.2- solicitantul nu respecta in totalitate criteriile de eligibilitate.1.3- Nu se respecta pct 2 din Declaratia F EG4- Nu se asigura energia electrica necesara functionarii investitiei.In SF partea scrisa si cea desenata nu se prezinta unde sunt amplasati stalpii de energie electrica si nu se precizeaza tehnic si valoric cum se aduce aceasta pina la limita terenului.La vizita pe teren " nu s-au observat si fotografiat stalpi de curent in zona"

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă	PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Ziua					Nr. crt. standard	Termen de grafe	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
61	121	A		01	12	7	08	00075	2012	6	13	„CONSTRUIRE HALA GAINI"	VLAD ADRIAN	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.330.000	0	798.000	0	532.000	46.689.342	S-a bifat nu la punctul 1.2 Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? deoarece-terenul pe care solicitantul doreste a se realiza investitia este cumparat prin contract de vanzare cumparare nr.911/23.052012 de la SC Depozit Construct SRL inscris in CF nr103047 a localitatii Codlea arabil in suprafata de 2846 mp fara a se cumpara si cota parte din extrasul de carte funciara nr.103052 in suprafata de 2230 mp cu destinatia de drum .Prin urmare solicitantul Vlad Adrian nu are acces la teren,accesul la teren este in proprietatea societatii SC Depozit Construct.S-a atasat la cererea de finantare contractul de vanzare cumparare nr.1527/22.10.2012 prin care societatea SC Depozit Construct SRL cumpara doua terenuri cu CF 103046 lot 3 in suprafata de 2846 mp , lotul nr.4 cu CF 103047 si cota parte din CF 103052 arabil in suprafata de 2230 cu destinatia de drum. -a bifat nu la punctul 1.2 Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? deoarece-terenul pe care solicitantul doreste a se realiza investitia este cumparat prin contract de vanzare cumparare nr.911/23.052012 de la SC Depozit Construct SRL inscris in CF nr103047 a localitatii Codlea arabil in suprafata de 2846 mp fara a se cumpara si cota parte din extrasul de carte funciara nr.103052 in suprafata de 2230 mp cu destinatia de drum .Prin urmare solicitantul Vlad Adrian nu are acces la teren,accesul la teren este in proprietatea societatii SC Depozit Construct.S-a atasat la cererea de finantare contractul de vanzare cumparare nr.1527/22.10.2012 prin care societatea SC Depozit Construct SRL cumpara doua terenuri cu CF 103046 lot 3 in suprafata de 2846 mp , lotul nr.4 cu CF 103047 si cota parte din CF 103052 arabil in suprafata de 2230 cu destinatia de drum. S-a bifat nu la EG 4 Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate din urmatoarele motive:-sunt depuse doua proiecte identice solicitanti Papuc Alina si Vlad Adrian fara a se face o particularizare a proiectelor; studiile de fezabilitate sunt facute de acelasi consultant si acelasi proiectant;-prin studiul de fezabilitate prezentat nu se asigura utilitatile necesare obiectivului de investitie: -accesul la proprietate nu este asigurat ; -asigurarea investitiei cu alimentare cu apa conform raportului vizitei pe teren este asigurata de la un alt beneficiar al programului FEADR,respectiv SC LEON BLUM SRL care este investitie in curs de realizare si care nu a fost proiectata pentru a se asigura necesarul de apa si pentru alta investitie. S-a bifat nu la EG 4 Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate din urmatoarele motive:-sunt depuse doua proiecte identice solicitanti Papuc Alina si Vlad Adrian fara a se face o particularizare a proiectelor; studiile de fezabilitate sunt facute de acelasi consultant si acelasi proiectant;-prin studiul de fezabilitate prezentat nu se asigura utilitatile necesare obiectivului de investitie: -accesul la proprietate nu este asigurat ; -asigurarea investitiei cu alimentare cu apa conform raportului vizitei pe teren este asigurata de la un alt beneficiar al programului FEADR,respectiv SC LEON BLUM SRL care este investitie in curs de realizare si care nu a fost proiectata pentru a se asigura necesarul de apa si pentru alta investitie. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul doreste a se realiza investitia este cumparat prin contract de vanzare cumparare nr.911/23.052012 de la SC Depozit Construct SRL inscris in CF nr103047 a localitatii Codlea arabil in suprafata de 2846 mp.Societatea SC Depozit Construct SRL are proiect in derulare pe Masura 121 cu nr de contract C121a021070800023 cu titlul Ferma gaini oua consum.Solicitantul a creat conditii artificiale prin fractionarea terenului detinut de SC Depozit Construct SRL cu scopul de a depăşi plafonul maxim în cadrul măsurii 121 pentru a putea beneficia de doua proiecte în derulare pe aceeaşi masura.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achiziţiona sunt complementare si pot deservi toate cele doua fermeîn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) S-a bifat nu la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul doreste a se realiza investitia este cumparat prin contract de vanzare cumparare nr.911/23.052012 de la SC Depozit Construct SRL inscris in CF nr103047 a localitatii Codlea arabil in suprafata de 2846 mp.Societatea SC Depozit Construct SRL are proiect in derulare pe Masura 121 cu nr de contract C121a021070800023 cu titlul Ferma gaini oua consum.Solicitantul a creat conditii artificiale prin fractionarea terenului detinut de SC Depozit Construct SRL cu scopul de a depăşi plafonul maxim în cadrul măsurii 121 pentru a putea beneficia de doua proiecte în derulare pe aceeaşi masura.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achiziţiona sunt complementare si pot deservi toate cele doua fermeîn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) S-a bifat nu la punctul 1.2 Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? deoarece-terenul pe care solicitantul doreste a se realiza investitia este cumparat prin contract de vanzare cumparare nr.911/23.052012 de la SC Depozit Construct SRL inscris in CF nr103047 a localitatii Codlea arabil in suprafata de 2846 mp.Societatea SC Depozit Construct SRL are proiect in derulare pe Masura 121 cu nr de contract C121a021070800023 cu titlul Ferma gaini oua consum.Solicitantul a creat conditii artificiale prin fractionarea terenului detinut de SC Depozit Construct SRL cu scopul de a depăşi plafonul maxim în cadrul măsurii 121 pentru a putea beneficia de doua proiecte în derulare pe aceeaşi masura.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achiziţiona sunt complementare si pot deservi toate cele doua fermeîn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) S-a bifat nu la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul doreste a se realiza investitia este cumparat prin contract de vanzare cumparare nr.911/23.052012 de la SC Depozit Construct SRL inscris in CF nr103047 a localitatii Codlea arabil in suprafata de 2846 mp.Societatea SC Depozit Construct SRL are proiect in derulare pe Masura 121 cu nr de contract C121a021070800023 cu titlul Ferma gaini oua consum.Solicitantul a creat conditii artificiale prin fractionarea terenului detinut de SC Depozit Construct SRL cu scopul de a depăşi plafonul maxim în cadrul măsurii 121 pentru a putea beneficia de doua proiecte în derulare pe aceeaşi masuraLa finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achiziţiona sunt complementare si pot deservi toate cele doua fermeîn Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit.
62	121	A		01	12	7	08	00074	2012	6	13	„FERMA TINERET CURCA"	SC ROMAVIA OTIS SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.312.543	0	787.525	0	525.018	47.476.867	S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG4 deoarece s-a constatat faptul ca SF-urile prezentate de solicitantii SC DUPROD OTIS SRL, SC ROMAD OTIS SRL, SC DAVIAL COM SRL si SC ROMAVIA OTIS SRL sunt identice. Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG6 deoarece din Certificat de urbanism 204/21.05.2012 reiese ca terenul este situat in extravilan unde nu sunt reglementari de urbanism privind construirea de ferme fiind necesar acordul proprietarilor de terenuri afectate si in baza unui aviz de oportunitate prin care sa studieze posibilitatile de amplasare a constructiilor fata de Compania Nationala a URANILUI Feldioara S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbav in suprafata de 37800mp .-societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi zi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMAVIA OTIS SRL, (LOT 1) SC DUPROD OTIS SRL care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul aceleiasi masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont ale Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:- terenul pe care doreste sa se realizeze investitia provine din dezmembrarea unui teren detinut de societatea SC ROMAD OTIS SRL inscris in CF nr.103 698 a localitatii Crizbav in suprafata de 37800mp .-societatea SC ROMAD OTIS SRL a dezmembrat acest lot in suprafata de 37 800 mp in patru loturi,lotul 4 l-a pastrat pentru realizarea investitiei sale si celelalte trei loturi le-a vandut in aceeasi zi societatilor SC DAVIAL COM SRL, SC ROMAVIA OTIS SRL, (LOT 1) SC DUPROD OTIS SRL care au depus proiecte care constau in acelasi tip de investitie in cadrul acestei masuri. La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare-Domnul Dudu Gheorghe este administrator in toate societatile mai sus enumerate care au depus toate proiecte in cadrul aceleiasi masuri ,respectiv 121 cu acelasi tip de investitie si deasemenea este reprezentant legal pentru toate cele patru proiecte;-toate cele patru societati comerciale au acelasi sediu social respectiv sat Halchiu,comuna Halchiu,str. Bodului, nr.FN ,ferma 8 ,judetul Brasov-banii cu care solicitantul demonstreaza cofinantarea provin din aceiasi sursa respectiv contul apartinand administratorului firmelor mai sus mentionate in persoana domnului DUDU GHEORGHE care a imprumutat firmele cu aproximativ aceiasi suma, asa cum reiese din extrasele de cont ale Cererile de Finantare (datate 31.05.2012 in cazul proiectelor SC DUPROD OTIS SRL si SC DAVIAL COM SRL si 11.06.2012 pentru SC ROMAVIA OTIS SRL si SC ROMAD OTIS SRL).Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele patru proiecte.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit.
63	121	A		01	12	7	08	00071	2012	6	13	CONSTRUIRE FERMA DE CRESTERE SI INGRASARE PORCI SI DEPOZIT DE CEREALE	SC AGROSOL SRL	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.529.480	0	917.688	0	611.792	48.394.555	S-a bifat nu la 1.6 deoarece desi exista document semnat de un expert contabil din care reiese ca mai mult de 50% din veniturii provin din activitatea agricola , aceasta nu este sutinuta cu documente : - cap. 1.4 - Baze de productie ; este completat doar doar la terenuri , cu terenul unde se va realiza constructia fermei, teren achizitionat in data de 11.04.2012- nu se prezinta Registru agricol- nu se prezinta print-screen APIA a bifat nu la EG4 deoarece : - cap. 3.4- Principalele utilaje de dotare a constructiilor - nu s-a completat, desi prin proiect este prevazut achizitionarea de centrala termica, se prevede de asemenea realizarea unui put foral care necesita hidrofoare, pompe etc. - cap. 3.8 . Proiectul propune spre finantare urmatoarele utilaje independente : tractor, echipament multifunctional,remorca tehnologica la un pret total de 625354ron/142699 euro care nu se justifica tinand cont de activitatea propusa a se desfasura prin proiect.Se propune achizitionarea unui sistem de depozitare pentru care nu spunt prezentate caracteristici tehnice minimale, in valoare de 185000 euro pentru care nu exista decat doua oferte - cap 5.- Costul investiei. Se prezinta un singur deviz obiect centralizator desi proiectul prevede realizarea a 4 hale de crestere porci, filtru sanitar,cantar auto, camera necropsie, drumuri platforme si imprejmuire.S-a bifat nu la EG4 deoarece : - cap. 3.4- Principalele utilaje de dotare a constructiilor - nu s-a completat, desi prin proiect este prevazut achizitionarea de centrala termica, se prevede de asemenea realizarea unui put foral care necesita hidrofoare, pompe etc. - cap. 3.8 . Proiectul propune spre finantare urmatoarele utilaje independente : tractor, echipament multifunctional,remorca tehnologica la un pret total de 625354ron/142699 euro care nu se justifica tinand cont de activitatea propusa a se desfasura prin proiect.Se propune achizitionarea unui sistem de depozitare pentru care nu spunt prezentate caracteristici tehnice minimale, in valoare de 185000 euro pentru care nu exista decat doua oferte - cap 5.- Costul investiei. Se prezinta un singur deviz obiect centralizator desi proiectul prevede realizarea a 4 hale de crestere porci, filtru sanitar,cantar auto, camera necropsie, drumuri platforme si imprejmuire - La 4.1 s-a bifat nu deoarece in Studiu de fezabilitate nu sunt prezentate devize pe obiect pentru toate obiectele propuse a se realiza. La 4.1 s-a bifat nu deoarece in Studiu de fezabilitate nu sunt prezentate devize pe obiect pentru toate obiectele propuse a se realiza. La 5.4 s-a bifat nu deoarece pentru sistemul de depozitare (silozuri) nu se prezinta 3 oferte. La 5.4 s-a bifat nu deoarece pentru sistemul de depozitare (silozuri) nu se prezinta 3 oferte. Proiectul este neeligibil deoarece nu repecta 1.6 si EG4 Proiectul este neeligibil deoarece nu repecta punctul 1.6 "Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activităţi care se finanţează prin proiect, iar în cazul unei activităţi existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare?"si criteriul de eligibilitate EG4"Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate"
64	121	A		01	12	7	08	00079	2012	6	14	INFIINTARE FERMA ZOOTEHNICA PENTRU INGRASARE PORCINE	SC FERMA SWINEX SRL	BRASOV	Comuna/Oras BUNESTI Sat CRIT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.805.136	0	1.083.081	0	722.055	49.477.636	S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC FERMA SWINEX SRL a fost infiintata in data de 21.05.2010 concomitent cu SC FERMA BORIS SRL,SC FERMA AGROPIG SRL,SC FERMA MAIA SRL,SC FERMA PABLO SRL, toate cele cinci societati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune . -terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile provin din constituirea unor contracte de superficie incheiate cu comuna Bunesti in aceeasi zi,cu numere consecutive.Terenurile care fac obiectul contractelor de superficie sunt invecinate.Din analiza raportelor pe teren se observa faptul ca terenurile nu sunt delimitate.-din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt identice,respectiv doua proiecte sunt au ca obiect infiintarea a doua ferme de reproductie suine si trei proiecte au ca obiect infiintarea a trei ferme de ingrasare suine.Toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, - proiectant, SC INSERT STUDIO SRL proiectant general.La finalizarea investitiilor acest ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achiziţiona sunt complementare si pot deservi toate cele cinci fermeCertificate de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele cinci proiecte.Toti cei cinci solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) S-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC FERMA SWINEX SRL a fost infiintata in data de 21.05.2010 concomitent cu SC FERMA BORIS SRL,SC FERMA AGROPIG SRL,SC FERMA MAIA SRL,SC FERMA PABLO SRL, toate cele cinci societati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune . -terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile provin din constituirea unor contracte de superficie incheiate cu comuna Bunesti in aceeasi zi,cu numere consecutive.Terenurile care fac obiectul contractelor de superficie sunt invecinate.Din analiza raportelor pe teren se observa faptul ca terenurile nu sunt delimitate.-din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt identice,respectiv doua proiecte sunt au ca obiect infiintarea a doua ferme de reproductie suine si trei proiecte au ca obiect infiintarea a trei ferme de ingrasare suine.Toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, - proiectant, SC INSERT STUDIO SRL proiectant general.La finalizarea investitiilor acest ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achiziţiona sunt complementare si pot deservi toate cele cinci fermeCertificate de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele cinci proiecte.Toti cei cinci solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare In cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) si a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC FERMA SWINEX SRL a fost infiintata in data de 21.05.2010 concomitent cu SC FERMA BORIS SRL,SC FERMA AGROPIG SRL,SC FERMA MAIA SRL,SC FERMA PABLO SRL, toate cele cinci societati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune . -terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile provin din constituirea unor contracte de superficie incheiate cu comuna Bunesti in aceeasi zi,cu numere consecutive.Terenurile care fac obiectul contractelor de superficie sunt invecinate.Din analiza raportelor pe teren se observa faptul ca terenurile nu sunt delimitate.-din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt identice,respectiv doua proiecte sunt au ca obiect infiintarea a doua ferme de reproductie suine si trei proiecte au ca obiect infiintarea a trei ferme de ingrasare suine.Toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, - proiectant, SC INSERT STUDIO SRL proiectant general.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achiziţiona sunt complementare si pot deservi toate cele cinci fermeCertificate de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele cinci proiecte.Toti cei cinci solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea In aplicare a procedurilor de control si a eco - conditionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu s

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
65	121	A	01	12	7	08	00080	2012	6	14	INFIINTARE FERMA INGRASARE SUINE	SC FERMA AGROPIG SRL	BRASOV	Comuna/Oras BUNESTI Sat CRIT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.801.884	0	1.081.130	0	720.754	50.558.766	S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” deoarece:Din analiza Cererii de Finantare si a fiselor E3.8 Fisa de verificare pe teren si E4.1 Raport asupra verificarii pe teren rezulta faptul ca solicitantul SC FERMA AGROPIG SRL a creat conditii artificiale impreuna cu solicitantii SC FERMA MAIA SRL , SC FERMA BORIS SRL , SC FERMA SWINEX SRL si SC FERMA PABLO SRL din urmatoarele motive :- Firmele mentionate au fost infiintate in aceiasi data conform Certificatelor Constatatoare in data de 20.05.2012;- Studiile de fezabilitate sunt aproape identice, fiind scrise de acelasi consultant SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL si acelasi proiectant SC INSERT STUDIU SRL, fiind vorba de acelasi tip de investitie construire ferma ingrasare suine in cazul SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA SWINEX SRL, SC FERMA PABLO SRL fermele avand aceiasi capacitate 3900 capete si SC FERMA MAIA SRL si SC FERMA BORIS SRL ferme de reproductie suine;- Pentru teren s-a prezentat Contract de constituire a dreptului de superficie, pentru toti solicitantii contractele au fost incheiate intre comuna Bunesti si reprezentantii firmelor in aceiasi zi 09.05.2012 cu numere consecutive, iar parcelele sunt invecinate delimitate prin tarusi de lemn;- Certificatele de urbanism sunt eliberate in aceiasi zi 15.05.2012 cu numere consecutive;- Deciziile etapei de evaluare initiala eliberate de APM Brasov sunt din aceiasi data 17.05.2012, Notificarile de la DSVSA Brasov din aceiasi data 18.05.2012 precum si Notificare Asistenta de Specialitate eliberate de DSP Brasov toate din data de 04.05.2012;- Solicitantii sunt membri ale aceleiasi Cooperative – Cooperative Agricola Dealul Magurii din aceiasi data respective 17.07.2010;Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. S-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” deoarece:Din analiza Cererii de Finantare si a fiselor E3.8 Fisa de verificare pe teren si E4.1 Raport asupra verificarii pe teren rezulta faptul ca solicitantul SC FERMA AGROPIG SRL a creat conditii artificiale impreuna cu solicitantii SC FERMA MAIA SRL , SC FERMA BORIS SRL , SC FERMA SWINEX SRL si SC FERMA PABLO SRL din urmatoarele motive :- Firmele mentionate au fost infiintate in aceiasi data conform Certificatelor Constatatoare in data de 20.05.2012;- Studiile de fezabilitate sunt aproape identice, fiind scrise de acelasi consultant SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL si acelasi proiectant SC INSERT STUDIU SRL, fiind vorba de acelasi tip de investitie construire ferma ingrasare suine in cazul SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA SWINEX SRL, SC FERMA PABLO SRL fermele avand aceiasi capacitate 3900 capete si SC FERMA MAIA SRL si SC FERMA BORIS SRL ferme de reproductie suine;- Pentru teren s-a prezentat Contract de constituire a dreptului de superficie, pentru toti solicitantii contractele au fost incheiate intre comuna Bunesti si reprezentantii firmelor in aceiasi zi 09.05.2012 cu numere consecutive, iar parcelele sunt invecinate delimitate prin tarusi de lemn;- Certificatele de urbanism sunt eliberate in aceiasi zi 15.05.2012 cu numere consecutive;- Deciziile etapei de evaluare initiala eliberate de APM Brasov sunt din aceiasi data 17.05.2012, Notificarile de la DSVSA Brasov din aceiasi data 18.05.2012 precum si Notificare Asistenta de Specialitate eliberate de DSP Brasov toate din data de 04.05.2012;- Solicitantii sunt membri ale aceleiasi Cooperative – Cooperative Agricola Dealul Magurii din aceiasi data respective 17.07.2010;Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” deoarece:Din analiza Cererii de Finantare si a fiselor E3.8 Fisa de verificare pe teren si E4.1 Raport asupra verificarii pe teren rezulta faptul ca solicitantul SC FERMA AGROPIG SRL a creat conditii artificiale impreuna cu solicitantii SC FERMA MAIA SRL , SC FERMA BORIS SRL , SC FERMA SWINEX SRL si SC FERMA PABLO SRL din urmatoarele motive :- Firmele mentionate au fost infiintate in aceiasi data conform Certificatelor Constatatoare in data de 20.05.2012;- Studiile de fezabilitate sunt aproape identice, fiind scrise de acelasi consultant SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL si acelasi proiectant SC INSERT STUDIU SRL, fiind vorba de acelasi tip de investitie construire ferma ingrasare suine in cazul SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA SWINEX SRL, SC FERMA PABLO SRL fermele avand aceiasi capacitate 3900 capete si SC FERMA MAIA SRL si SC FERMA BORIS SRL ferme de reproductie suine;- Pentru teren s-a prezentat Contract de constituire a dreptului de superficie, pentru toti solicitantii contractele au fost incheiate intre comuna Bunesti si reprezentantii firmelor in aceiasi zi 09.05.2012 cu numere consecutive, iar parcelele sunt invecinate delimitate prin tarusi de lemn;- Certificatele de urbanism sunt eliberate in aceiasi zi 15.05.2012 cu numere consecutive;- Deciziile etapei de evaluare initiala eliberate de APM Brasov sunt din aceiasi data 17.05.2012, Notificarile de la DSVSA Brasov din aceiasi data 18.05.2012 precum si Notificare Asistenta de Specialitate eliberate de DSP Brasov toate din data de 04.05.2012;- Solicitantii sunt membri ale aceleiasi Cooperative – Cooperative Agricola Dealul Magurii din aceiasi data respective 17.07.2010;Se poate concluziona ca toate aceste proiecte pot functiona in viitor ca un tot unitar avand aceiasi activitate si utilaje complementare.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la creearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” deoarece:Din analiza Cererii de Finantare si a fiselor E3.8 Fisa de verificare pe teren si E4.1 Raport asupra verificarii pe teren rezulta faptul ca solicitantul SC FERMA AGROPIG SRL a creat conditii artificiale impreuna cu solicitantii SC FERMA MAIA SRL , SC FERMA BORIS SRL , SC FERMA SWINEX SRL si SC FERMA PABLO SRL din urmatoarele motive :- Firmele mentionate au fost infiintate in aceiasi data conform Certificatelor Constatatoare in data de 20.05.2012;- Studiile de fezabilitate sunt aproape identice, fiind scrise de acelasi consultant SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL si acelasi proiectant SC INSERT STUDIU SRL, fiind vorba de acelasi tip de investitie construire ferma ingrasare suine in cazul SC FERMA AGROPIG SRL, SC FERMA SWINEX SRL, SC FERMA PABLO SRL fermele avand aceiasi capacitate 3900 capete si SC FERMA MAIA SRL si SC FERMA BORIS SRL ferme de reproductie suine;- Pentru teren s-a prezentat Contract de constituire a dreptului de superficie, pentru toti solicitantii contractele au fost incheiate in
66	121	A	01	12	7	08	00078	2012	6	14	„HALA GAINI OUATOARE”	CERCEL GHEORGHE	BRASOV	Comuna/Oras MUNICIPIUL CODLEA Sat CODLEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.329.230	0	797.538	0	531.692	51.356.304	S-a bifat nu la EG4 deoarece studiul de fezabilitate este identic cu cel al solicitantului Cercel Alina Claudia atat din punct de vedere constructiv cat si financiar. - Solicitantul CERCEL GHEORGHE – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800078 din 14.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiție ”Hala gaini ouatoare” - investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., pozționat la tarla 139,parcela1418/24/1/1/2 inscris in CF 102442;- Solicitantul CERCEL ALINA-CLAUDIA – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800020 din 28.05.2012 pentru realizarea proiectului de investție ”Construire ferma gaini oua” – investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/2 inscris in CF 102443;- solicitanții sus numiți sunt soț și soție si sunt coproprietari pentru terenurile mai sus mentionate; - fiecare din solicitanți declara ca se vor autoriza în baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare ca intreprindere individuala .- solicitații dețin în devălmășie imobilele menționate anterior, situate în extravilanul municipiului Codlea, județul Brasov, imobile care au regim juridic de bunuri comune;- prin cererile de finanțare sus menționate, fiecare dintre solicitanți a solicitat acordarea unui sprijin financiar în cuantum de 797538 euro și cu o intensitate de 60% cofinanțare nerambursabilă;- fiecare dintre solicitanți a optat pentru posibilitatea obținerii unui avans în valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileDin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă faptul că întreprinderea individuală nu dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul Comerțului și nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separație reală de patrimoniu, suntem în prezența unei confuziuni în ceea ce privește că faptele și actele întreprinzătorului individual titular al întreprinderii individuale. Subliniem astfel faptul că potrivit art. 26 din O.U.G. nr. 44/2008 - persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligaţiile sale cu patrimoniul de afectaţiune, dacă acesta a fost constituit, şi, în completare, cu întreg patrimoniul.Pe de altă parte, din analiza documentelor aferente cererilor de finanțare sus mentionate rezultă faptul că suntem în prezența unui raport proprietate comună în devălmăşie legală, respectiv în ceea ce privește terenurile pe care se intenționează construirea celor 2 ferme, acestea potrivit art. 30 alin. 1 din Codul familiei - “Bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către oricare dintre soţi, sunt de la data dobândirii lor, bunuri comune ale soţilor” – sunt bunuri comune, iar soţii stăpânesc în comun un bun sau o universalitate de bunuri asupra cărora au un drept de proprietate sau un alt drept real, fără ca să i se cunoască de la început întinderea sau bunurile ce îi aparţin în materialitatea lor.Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la încheierea contractelor de finanțare atât pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800020cât și pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800078 depuse de solicitanții menționați anterior, fiecare dintre cele două proiecte de investiții s-ar află în același timp și în aceeași măsură în proprietatea comună a fiecăruia dintre soți, situație interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare și naționale în materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR. Solicitantul CERCEL GHEORGHE – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800078 din 14.06.2012 pentru realizarea proiectului de investiție ”Hala gaini ouatoare” - investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/1/1/2 inscris in CF 102442;- Solicitantul CERCEL ALINA-CLAUDIA – a depus Cererea de finanțare nr. F121A011270800020 din 28.05.2012 pentru realizarea proiectului de investiție ”Construire ferma gaini oua” – investiție ce se va realiza pe un teren arabil in extravilanul municipiului Codlea în suprafață de 5000 m.p., poziționat la tarla 139,parcela1418/24/2 inscris in CF 102443;- - solicitanții sus numiți sunt soț și soție si sunt coproprietari pentru terenurile mai sus mentionate; - fiecare din solicitanți declara ca se vor autoriza în baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare ca intreprindere individuala .- solicitanții dețin în devălmășie imobilele menționate anterior, situate în extravilanul municipiului Codlea, județul Brasov, imobile care au regim juridic de bunuri comune;- prin cererile de finanțare sus menționate, fiecare dintre solicitanți a solicitat acordarea unui sprijin financiar în cuantum de 797538 euroși cu o intensitate de 60% cofinanțare nerambursabilă;- fiecare dintre solicitanți a optat pentru posibilitatea obținerii unui avans în valoare de maxim 50% din valoarea cheltuielilor eligibileDin dispozțiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă faptul că întreprinderea individuală nu dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul Comerțului și nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separație reală de patrimoniu, suntem în prezența unei confuziuni în ceea ce privește că faptele și actele întreprinzătorului individual titular al întreprinderii individuale. Subliniem astfel faptul că potrivit art. 26 din O.U.G. nr. 44/2008 - persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligaţiile sale cu patrimoniul de afectaţiune, dacă acesta a fost constituit, şi, în completare, cu întreg patrimoniul.Pe de altă parte, din analiza documentelor aferente cererilor de finanțare sus mentionate rezultă faptul că suntem în prezența unui raport proprietate comună în devălmăşie legală, respectiv în ceea ce privește terenurile pe care se intenționează construirea celor 2 ferme, acestea potrivit art. 30 alin. 1 din Codul familiei - “Bunurile dobândite în timpul căsătoriei de către oricare dintre soţi, sunt de la data dobândirii lor, bunuri comune ale soţilor” – sunt bunuri comune, iar soţii stăpânesc în comun un bun sau o universalitate de bunuri asupra cărora au un drept de proprietate sau un alt drept real, fără ca să i se cunoască de la început întinderea sau bunurile ce îi aparţin în materialitatea lor.Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la încheierea contractelor de finanțare atât pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800020cât și pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800078 depuse de solicitanții menționați anterior, fiecare dintre cele două proiecte de investiții s-ar află în același timp și în aceeași măsură în proprietatea comună a fiecăruia dintre soți, situație interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare și naționale în materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR.Proiectul nu respecta EG4 deoarece studiul de fezabilitate este identic cu cel al solicitantului Cercel Alina Claudia atat din punct de vedere constructiv cat si financiar.
67	121	A	01	12	7	08	00088	2012	6	15	INFIINTARE FERMA CRESTERE TAURASI	ENACHE KATALIN	BRASOV	Comuna/Oras BUNESTI Sat VISCRI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.024.686	0	1.214.812	0	809.874	52.571.116	1.2 Eligibilitatea solicitantului " si punct 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? "Prin proiect se propune construirea unei ferme de creste taurasi si a unui abator de mici dimensiuni, compusa din: 3 grajduri cu o capacitate de 96 de capete taurasi, filtru sanitar-veterinar, moara furaje si platforma dejectii.Solicitanta a depus documente pentru terenul pe care urmeaza sa se realizeze investitia: -contract de vanzare cumprare cu incheire de autentificare nr 72 din 26.01.2010 prin care dl ENACHE IULIAN-PAUL casatorit cu ENACHE KATALIN a cumparat o suprafata de 39.761 mp si o suprafata de 22.608 mp.-Contract de donatie intre ENACHE PAUL si sotia ENACHE LENUTA in calitate de donatori si ENACHE IULIAN-PAUL in calitate de donatar cu o suprafata de 28.086 mp incheiat in 28.03.2011. Terenul pe care se face investitia a fost dezmembrat dintr-un teren mai mare . Terenul initial de 90.455 mp proprietatea lui ENACHE IULIAN PAUL si a sotiei ENACHE KATALIN a facut obiectul unui proiect "INFIINTARE FERMA CRESTERE OVINE IN LOCALITATEA VISCRI", si s-a semnat Contractul de finantare C121A01117080023/ 8.05.2012 de beneficiarul ENACHE IULIAN PAUL II. Totodata ulterior semnarii Contractului de finantare, prin Actul aditional nr.2/25.10.2012, beneficiarul ENACHE IULIAN PAUL I.I. a solicitat dezmembrarea terenului in doua loturi, pe unul va continua proiectul aprobat, iar celalalt lot constituie obiectul proiectului "INFIINTARE FERMA CRESTERE TAURASI" CF 121A011270800088/15.06.2012 depus de sotie, ENACHE KATALIN, care este in evaluare. Solicitanta Enache Katalin declara ca se vor autoriza în baza prevederilor O.U.G. nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare ca intreprindere individuala. Din dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă faptul că întreprinderea individuală nu dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul Comerțului și nu are un patrimoniu propriu. Neexistând o separare reală de patrimoniu, suntem în prezența unei confuziuni în ceea ce privește faptele și actele întreprinzătorului individual titular al întreprinderii individuale. Conform art. 26 din O.U.G. nr. 44/2008 - persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligaţiile sale cu patrimoniul de afectaţiune, dacă acesta a fost constituit, şi, în completare, cu întreg patrimoniul. In cazul încheierii contractului de finanțare pentru proiectul aferent Cererii de finanțare F121A011270800088 depuse de Enache Katalin, fiecare dintre cele două proiecte de investiții s-ar afla în același timp și în aceeași măsură în proprietatea comună a fiecăruia dintre soți, situație interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare și naționale în materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR.
68	121	A	01	12	7	08	00091	2012	6	15	CRESCATORIE CURCANI IN SAT PERSANI JUD. BRASO	SC PLANT AFIN L.M. SRL	BRASOV	Comuna/Oras SINCA Sat PERSANI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.419.206	0	851.524	0	567.682	53.422.640	Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:-societatea SC PLANT AFIN L.M. SRL a depus cererea de finantare nr.F121a011270800091 cu titlul Crescatorie curcani in sat Persani,judetul Brasov pe Masura 121 in care domnul Mihaila Laurentiu Ioan este administrator si reprezentant legal al proiectului.Domnul Mihaila Laurentiu Ioan mai are un proiect pe masura 121 ,proiect contractat cu numarul C121v011170800003 cu titlul Realizare plantatie de afine de cultura comuna Sinca,sat Persani,judetul Brasov in care este reprezentant legal al proiectului si titular al intreprinderii individuale.Solicitantul proiectului contractat si care este in derulare este Mihaila Laurentiu Ioan intreprindere individuala.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin),ajutor nerambursabil pe doua proiecte ,pe aceeasi masura repectiv Masura 121 in acelasi timp. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:-societatea SC PLANT AFIN L.M. SRL a depus cererea de finantare nr.F121a011270800091 cu titlul Crescatorie curcani in sat Persani,judetul Brasov pe Masura 121 in care domnul Mihaila Laurentiu Ioan este administrator si reprezentant legal al proiectului.Domnul Mihaila Laurentiu Ioan mai are un proiect pe masura 121 ,proiect contractat cu numarul C121v011170800003 cu titlul Realizare plantatie de afine de cultura comuna Sinca,sat Persani,judetul Brasov in care este reprezentant legal al proiectului si titular al intreprinderii individuale.Solicitantul proiectului contractat si care este in derulare este Mihaila Laurentiu Ioan intreprindere individuala.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin),ajutor nerambursabil pe doua proiecte ,pe aceeasi masura repectiv Masura 121 in acelasi timp. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:-societatea SC PLANT AFIN L.M. SRL a depus cererea de finantare nr.F121a011270800091 cu titlul Crescatorie curcani in sat Persani,judetul Brasov pe Masura 121 in care domnul Mihaila Laurentiu Ioan este administrator si reprezentant legal al proiectului.Domnul Mihaila Laurentiu Ioan mai are un proiect pe masura 121 ,proiect contractat cu numarul C121v011170800003 cu titlul Realizare plantatie de afine de cultura comuna Sinca,sat Persani,judetul Brasov in care este reprezentant legal al proiectului si titular al intreprinderii individuale.Solicitantul proiectului contractat si care este in derulare este Mihaila Laurentiu Ioan intreprindere individuala.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin),ajutor nerambursabil pe doua proiecte ,pe aceeasi masura repectiv Masura 121 in acelasi timp. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 ”Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?” din urmatoarele motive:-societatea SC PLANT AFIN L.M. SRL a depus cererea de finantare nr.F121a011270800091 cu titlul Crescatorie curcani in sat Persani,judetul Brasov pe Masura 121 in care domnul Mihaila Laurentiu Ioan este administrator si reprezentant legal al proiectului.Domnul Mihaila Laurentiu Ioan mai are un proiect pe masura 121 ,proiect contractat cu numarul C121v011170800003 cu titlul Realizare plantatie de afine de cultura comuna Sinca,sat Persani,judetul Brasov in care este reprezentant legal al proiectului si titular al intreprinderii individuale.Solicitantul proiectului contractat si care este in derulare este Mihaila Laurentiu Ioan intreprindere individuala.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin),ajutor nerambursabil pe doua proiecte ,pe aceeasi masura repectiv Masura 121 in acelasi timp.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grafie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
69	121	A	01	12	7	08	00090	2012	6	15	CONSTRUIRE FERMA DE REPRODUCERE SI INGRASARE SUINE	SC 883 - AV SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	7	01.01 .2010	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.332.000	0	799.200	0	532.800	54.221.840	1.2 Solicitantul nu respecta cond de eligibilitate.1.3- Nu respecta pct 2 din Declaratia F EG2- Terenul pe care se face investitia este ipotecat in favoarea vinzatorului.Ca raspuns la informatii se aduce "Declaratie notariala"autentificata in 5.02.2013 ca s-a achitat "restul de pret"pentru teren, dar in extrasul de Carte Funciara din 7.02.2013 apare ipotecat.EG4-Nu se asigura alimentarea investitiei cu e.e . In informatii suplimentare .pagina refacuta din SF-pct 3.2.2 este identica cu cea depusa initial unde se specifica"pentru asigurarea energiei electrice se prevede un racord din reteaua existenta "fara sa se coreleze informatiile cu Plan retele si realitatea din teren. La vizita pe teren " nu s-au observat si fotografiat stilpi de curent . EG2- Terenul pe care se face investitia este ipotecat in favoarea vinzatorului.Ca raspuns la informatii se adu "Declaratie notariala"autentificata in 5.02.2013 ca s-a achitat "restul de pret"pentru teren, dar in extrasul de Carte Funciara din 7.02.2013 apare ipotecat.EG4-Nu se asigura alimentarea investitiei cu e.e . In informatii suplimentare .pagina refacuta din SF- pct. 3.2.2 este identica cu cea depusa initial unde se specifica"pentru asigurarea energiei electrice se prevede un racord din reteaua existenta "fara sa se coreleze informatiile cu Plan retele si realitatea din teren. La vizita pe teren " nu s-au observat si fotografiat stilpi de curent ".
70	121	A	01	12	7	08	00093	2012	6	15	CONSTRUIRE FERMA DE REPRODUCERE SI INGRASARE SUINE	SC FERMA ADI DAC SRL	BRASOV	Comuna/Oras CRIZBAV Sat CRIZBAV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.332.000	0	799.200	0	532.800	55.021.040	1.2- solicitantul nu respecta toate criteriile de eligibilitate.1.3- nu se respecta pct 2 din DECLARATIA F EG2 Terenulpe care se face investitia este ipotecat in favoarea vinzatorului.Ca raspuns la informatii suplimentare se aduce extras CF actualizat unde terenul apare tot ipotecat.EG4. Nu se asigura utilitatile. La vizita pe teren nu s-au observat si fotografiat stilpi de e.e EG2 Terenulpe care se face investitia este ipotecat in favoarea vinzatorului.Ca raspuns la informatii suplimentare se aduce extras CF actualizat unde terenul apare tot ipotecat.EG4. Nu se asigura utilitatile. La vizita pe teren nu s-au observat si fotografiat stilpi de e.e
71	121	A	01	12	7	08	00083	2012	6	15	INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE	SC FERMA BORIS SRL	BRASOV	Comuna/Oras BUNESTI Sat CRIT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.668.157	0	1.000.894	0	667.263	56.021.934	Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC FERMA BORIS SRL a fost infiintata in data de 21.05.2010 concomitent cu SC FERMA SWINEX SRL,SC FERMA AGROPIG SRL,SC FERMA MAIA SRL,SC FERMA PABLO SRL, toate cele cinci societati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune . - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile provin din constituirea unor contracte de superficie incheiate cu comuna Bunesti in aceeasi zi,cu numere consecutive.Terenurile care fac obiectul contractelor de superficie sunt invecinate.Din analiza raportelor pe teren se observa faptul ca terenurile nu sunt delimitate.-din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt identice,respectiv doua proiecte sunt au ca obiect infiintarea a doua ferme de reproductie suine si trei proiecte au ca obiect infiintarea a trei ferme de ingrasare suine.Toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, - proiectant, SC INSERT STUDIO SRL proiectant general.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi toate cele cinci fermeCertificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele cinci proiecte.Toti cei cinci solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi În ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC FERMA BORIS SRL a fost infiintata in data de 21.05.2010 concomitent cu SC FERMA SWINEX SRL,SC FERMA AGROPIG SRL,SC FERMA MAIA SRL,SC FERMA PABLO SRL, toate cele cinci societati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune . - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile provin din constituirea unor contracte de superficie incheiate cu comuna Bunesti in aceeasi zi,cu numere consecutive.Terenurile care fac obiectul contractelor de superficie sunt invecinate.Din analiza raportelor pe teren se observa faptul ca terenurile nu sunt delimitate.-din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt identice,respectiv doua proiecte sunt au ca obiect infiintarea a doua ferme de reproductie suine si trei proiecte au ca obiect infiintarea a trei ferme de ingrasare suine.Toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, - proiectant, SC INSERT STUDIO SRL proiectant general.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi toate cele cinci fermeCertificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele cinci proiecte.Toti cei cinci solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi În ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC FERMA BORIS SRL a fost infiintata in data de 21.05.2010 concomitent cu SC FERMA SWINEX SRL,SC FERMA AGROPIG SRL,SC FERMA MAIA SRL,SC FERMA PABLO SRL, toate cele cinci societati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune . - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile provin din constituirea unor contracte de superficie incheiate cu comuna Bunesti in aceeasi zi,cu numere consecutive.Terenurile care fac obiectul contractelor de superficie sunt invecinate.Din analiza raportelor pe teren se observa faptul ca terenurile nu sunt delimitate.-din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt identice,respectiv doua proiecte sunt au ca obiect infiintarea a doua ferme de reproductie suine si trei proiecte au ca obiect infiintarea a trei ferme de ingrasare suine.Toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, - proiectant, SC INSERT STUDIO SRL proiectant general.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi toate cele cinci fermeCertificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele cinci proiecte.Toti cei cinci solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi În ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin)
72	121	A	01	12	7	08	00106	2012	6	18	FERMA CRESTERE CURCANI-PERSANI JUD. BRASOV	SC SITEPREP SRL	BRASOV	Comuna/Oras SINCA Sat PERSANI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.422.226	0	853.335	0	568.891	56.875.269	Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC SITEPREP SRL a fost infiintata in data de 06.04.2012 iar in 18/06/2012 concomitent, se depun doua proiecte dupa cum urmeaza: - SC SITEPREP SRL, FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, si RADOVICI ANDREI CATALIN- INFIINTARE FERMA FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, cele doua entitati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune .Pentru terenul aferent proiectului depus de RADOVICI ANDREI CATALIN s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparatori fiind domnul RADOVICI ANDREI CATALIN si sotia RADOVICI ANDREEA MARIA.Pentru terenul aferent proiectului depus de SC SITEPREP SRL s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparator fiind SC SITEPREP SRL reprezentata prin asociat unic si administrator doamna RADOVICI ANDREEA MARIA . - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile sunt invecinate, activitatile propuse fiind similare. -din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice, (infiintarea a doua ferme a cate doua hale):Hala 1-2 (5 capete/mp * 2000mp*2 hale=20000 capete/ciclu. 20 capete/ciclu*3 cicluri/an= 60000 capete curcani).Cele doua cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, si SC AD OFFICE SRL - proiectant.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt invecinate, iar utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi ambele ferme.Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru ambele proiecte.Ambii solicitanti sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.Domnul RADOVICI ANDREI CATALIN declara ca se va autoriza in Intreprindere Individuala. Conform prevederilor legale Patrimoniul I.I. se confunda cu patrimoniul sotilor. Rezulta ca se depaseste alocarea financiara stabilita pentru masura 121, doamna RADOVICI ANDREEA MARIA beneficiind de doua proiecte pe aceeasi masura in acelasi timp, deoarece este si asociat unic in SC SITEPREP SRL. In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi În ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC SITEPREP SRL a fost infiintata in data de 06.04.2012 iar in 18/06/2012 concomitent, se depun doua proiecte dupa cum urmeaza: - SC SITEPREP SRL, FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, si RADOVICI ANDREI CATALIN- INFIINTARE FERMA FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, cele doua entitati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune .Pentru terenul aferent proiectului depus de RADOVICI ANDREI CATALIN s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparatori fiind domnul RADOVICI ANDREI CATALIN si sotia RADOVICI ANDREEA MARIA.Pentru terenul aferent proiectului depus de SC SITEPREP SRL s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparator fiind SC SITEPREP SRL reprezentata prin asociat unic si administrator doamna RADOVICI ANDREEA MARIA . - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile sunt invecinate, activitatile propuse fiind similare. -din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice, (infiintarea a doua ferme a cate doua hale):Hala 1-2 (5 capete/mp * 2000mp*2 hale=20000 capete/ciclu. 20 capete/ciclu*3 cicluri/an= 60000 capete curcani).Cele doua cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, si SC AD OFFICE SRL - proiectant.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt invecinate, iar utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi ambele ferme.Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru ambele proiecte.Ambii solicitanti sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.Domnul RADOVICI ANDREI CATALIN declara ca se va autoriza in Intreprindere Individuala. Conform prevederilor legale Patrimoniul I.I. se confunda cu patrimoniul sotilor. Rezulta ca se depaseste alocarea financiara stabilita pentru masura 121, doamna RADOVICI ANDREEA MARIA beneficiind de doua proiecte pe aceeasi masura in acelasi timp, deoarece este si asociat unic in SC SITEPREP SRL. In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi În ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin)
73	121	A	01	12	7	08	00108	2012	6	18	CONSTRUCTIE FERMA INGRASARE PORCINE	SC FERMA PABLO SRL	BRASOV	Comuna/Oras BUNESTI Sat CRIT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.792.736	0	1.075.642	0	717.094	57.950.911	Pct. 8Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC FERMA PABLO SRL a fost infiintata in data de 21.05.2010 concomitent cu SC FERMA SWINEX SRL,SC FERMA AGROPIG SRL,SC FERMA MAIA SRL,SC FERMA BORIS SRL, toate cele cinci societati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune . - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile provin din constituirea unor contracte de superficie incheiate cu comuna Bunesti in aceeasi zi,cu numere consecutive.Terenurile care fac obiectul contractelor de superficie sunt invecinate.Din analiza raportelor pe teren se observa faptul ca terenurile nu sunt delimitate.-din analiza studiilor fezabilitate s-a observat faptul ca studiile de fezabilitate sunt identice,respectiv doua proiecte sunt au ca obiect infiintarea a doua ferme de reproductie suine si trei proiecte au ca obiect infiintarea a trei ferme de ingrasare suine.Toate cererile de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, - proiectant, SC INSERT STUDIO SRL proiectant general.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi toate cele cinci fermeCertificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru toate cele cinci proiecte.Toti cei cinci solicitantii mentionati sunt membri ale aceleiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din aceiasi data respectiv 17.07.2010.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi În ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin)

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
74	121	A	01	12	7	08	00104	2012	6	18	INFIINTARE FERMA CURCANI PERSANI, JUD. BRASOV	RADOVICI ANDREI CATALIN	BRASOV	Comuna/Oras SINCA Sat PERSANI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.419.079	0	851.447	0	567.632	58.802.358	Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC SITEPREP SRL a fost infiintata in data de 06.04.2012 iar in 18/06/2012 concomitent, se depun doua proiecte dupa cum urmeaza: - SC SITEPREP SRL, FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, si RADOVICI ANDREI CATALIN- INFIINTARE FERMA FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, cele doua entitati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune .Pentru terenul aferent proiectului depus de RADOVICI ANDREI CATALIN s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparatori fiind domnul RADOVICI ANDREI CATALIN si sotia RADOVICI ANDREEA MARIA.Pentru terenul aferent proiectului depus de SC SITEPREP SRL s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparator fiind SC SITEPREP SRL reprezentata prin asociat unic si administrator doamna RADOVICI ANDREEA MARIA. - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile sunt invecinate, activitatile propuse fiind similare. -din analiza studiilor fezabilitate s-a obsevat faptul ca studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice, (infiintarea a doua ferme a cate doua hale).Hala 1-2 (5 capete/mp * 2000mp*2 hale=20000 capete/ciclu. 20 capete/ciclu*3 cicluri/an= 60000 capete curcani).Cele doua cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, si SC AD OFFICE SRL - proiectant.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt invecinate, iar utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi ambele ferme.Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru ambele proiecte.Ambii solicitanti sunt membri ale acelaiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din acelasi data respectiv 17.07.2010.Domnul RADOVICI ANDREI CATALIN declara ca se va autoriza in Intreprindere Individuala. Conform prevederilor legale Patrimoniul I.I. se confunda cu patrimoniul sotilor. Rezulta ca se depaseste alocarea financiara stabilita pentru masura 121, doamna RADOVICI ANDREEA MARIA beneficiind de doua proiecte pe aceeasi masura in acelasi timp, deoarece este si asociat unic in SC SITEPREP SRL. In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea În aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive:-societatea SC SITEPREP SRL a fost infiintata in data de 06.04.2012 iar in 18/06/2012 concomitent, se depun doua proiecte dupa cum urmeaza: - SC SITEPREP SRL, FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, si RADOVICI ANDREI CATALIN- INFIINTARE FERMA FERMA CRESTERE CURCANI – PERSANI, JUDETUL BRASOV, cele doua entitati au depus proiect pe Masura 121 in aceeasi sesiune .Pentru terenul aferent proiectului depus de RADOVICI ANDREI CATALIN s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparatori fiind domnul RADOVICI ANDREI CATALIN si sotia RADOVICI ANDREEA MARIA.Pentru terenul aferent proiectului depus de SC SITEPREP SRL s-a depus contract de vanzare- cumparare, cumparator fiind SC SITEPREP SRL reprezentata prin asociat unic si administrator doamna RADOVICI ANDREEA MARIA. - terenurile pe care doresc sa se realizeze investitiile sunt invecinate, activitatile propuse fiind similare. -din analiza studiilor fezabilitate s-a obsevat faptul ca studiile de fezabilitate sunt aproximativ identice, (infiintarea a doua ferme a cate doua hale).Hala 1-2 (5 capete/mp * 2000mp*2 hale=20000 capete/ciclu. 20 capete/ciclu*3 cicluri/an= 60000 capete curcani).Cele doua cereri de finantare au acelasi proiectant si acelasi consultant respectiv: SC ADVANCED BUSSINESS CONSULT SRL – consultant, si SC AD OFFICE SRL - proiectant.La finalizarea investitiilor aceste ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt invecinate, iar utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi ambele ferme.Certificatele de urbanism ,avizele si notificarile sunt eliberate toate in aceeasi zi pentru ambele proiecte.Ambii solicitanti sunt membri ale acelaiasi Cooperative Agricole constituite conform leg 566/2004 "DEALUL MAGURII COOPERATIVA AGRICOLA" din acelasi data respectiv 17.07.2010.Domnul RADOVICI ANDREI CATALIN declara ca se va autoriza in Intreprindere Individuala. Conform prevederilor legale Patrimoniul I.I. se confunda cu patrimoniul sotilor. Rezulta ca se depaseste alocarea financiara stabilita pentru masura 121, doamna RADOVICI ANDREEA MARIA beneficiind de doua proiecte pe aceeasi masura in acelasi timp, deoarece este si asociat unic in SC SITEPREP SRL. In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea În aplicare a procedurilor de control şi a eco - conditionalităţii In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiari care au creat In mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare În cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin)
75	121	a	01	12	2	09	00012	2012	6	6	" INFIINTAREA UNEI FERME DE INGRASARE BOVINE CARNE, IN LOCALITATEA BARAGANUL, JUDETUL BRAILA"	SC REDWOOD FARMING SRL	BRAILA	Comuna/Oras BARAGANUL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.990.198	0	995.099	0	995.099	59.797.457	EG2 - In cadrul fisei E3.4 s-a solicitat refacerea prognozelor veniturilor si cheltuielilor. Solicitantul a prezentat mod de calcul corect pentru veniturile obinute si a inclus in cadrul raspunsurilor si venituri din subventii de exploatare aferente fermei in valoare de 697.000 ron.In ceea ce priveste prognoza cheltuielilor, solicitantul a prezentat doar un mod de calcul general cu un cost total furaje din care o parte se va obtine din productia proprie, fara a preciza concret cheltuielile efectuate cu obtinerea bazei furajere de pe cele 20,79 ha, iar restul de necesarul de furaje urmeaza sa fie achizitionat de la terti.La momentul depunerii cererii de finantare solicitantul a declarat ca se vor contracta 2 credite, astfel: primul credit(1.000.000 euro) destinat cofinantarii, iar al doilea(1.323.448 euro) destinat sustinerii activitatii. In urma raspunsului la informatiile suplimentare, a reconsiderarii veniturilor, solicitantul a scos din cadrul prognozelor evidentierea celui de-al doilea credit si a precizat ca ,asociati vor asigura finantarea. Astfel, in anul 1 va exista un aport de 5.500.000, in anul 2 de implementare va exista un aport de 4.500.000 lei, iar in anul 3 de implementare 3.500.000 lei" .Avand in vedere faptul ca varianta sustinerii activitati printr-un al doilea credit este mult mai reala decat posibilitatea finantarii activitati cu 13.500.000 lei de catre asociati, am refacut anexele B luand in considerare veniturile si cheltuielile prezentate de solicitant in cadrul raspunsurilor la informatiile suplimentare si evidentierea creditului in valoare de 1.323.448 euro.In Ghidul Solicitantului se precizeaza: „Conditia obligatorie pentru respectarea conformităţii cu obiectivul general al măsurii prin îmbunătăţirea performanţei generale a întreprinderilor este de creştere a viabilităţii economice. Verificarea acesteia se va face prin cele două condiţii cumulate: rezultatul operaţional al anului precedent depuneri Cererii de Finanţare trebuie să fie pozitiv şi proiectul să respecte indicatorii economico-financiari menţionaţi în Cererea de Finanţare – secţiunea economică."In urma refacerii prognozelor a rezultat o durata de recuperare a investitiei >12 ani, rata acoperirii prin fluxul de numerar (RAFN) < 1.2 in anii 1-4 si valoarea actualizata neta este negativa.Nerespectarea indicatorilor economico-financiari duce la neindeplinirea obiectivului de crestere a viabilitatii economice, conditie obligatorie pentru Indeplinirea criteriului EG2.In concluzie, nu se indeplineste criteriul de eligibilitate EG2 - b) proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole la data darii in exploatare, iar proiectul este declarat neeligibil. S-a evidentiat pe neeligibil cheltuiala cu alimentarea cu energie electrica pana la limita proprietatii in valoare de 17.229 euro. Tot pe neeligibil s-a inclus si achizitia de animale in valoare de 257.570 euro la cap. 4.5 Dotari. In urma refacerii prognozelor a rezultat o durata de recuperare a investitiei >12 ani, rata acoperirii prin fluxul de numerar (RAFN) < 1.2 in anii 1-4 si valoarea actualizata neta este negativa.Indicatorii nu se incadreaza in limitele mentionate, iar proiectul este declarat neeligibil. EG2 - In cadrul fisei E3.4 s-a solicitat refacerea prognozelor veniturilor si cheltuielilor. Solicitantul a prezentat mod de calcul corect pentru veniturile obinute si a inclus in cadrul raspunsurilor si venituri din subventii de exploatare aferente fermei in valoare de 697.000 ron.In ceea ce priveste prognoza cheltuielilor, solicitantul a prezentat doar un mod de calcul general cu un cost total furaje din care o parte se va obtine din productia proprie, fara a preciza concret cheltuielile efectuate cu obtinerea bazei furajere de pe cele 20,79 ha, iar restul de necesarul de furaje urmeaza sa fie achizitionat de la terti.La momentul depunerii cererii de finantare solicitantul a declarat ca se vor contracta 2 credite, astfel: primul credit(1.000.000 euro) destinat cofinantarii, iar al doilea(1.323.448 euro) destinat sustinerii activitatii. In urma raspunsului la informatiile suplimentare, a reconsiderarii veniturilor, solicitantul a scos din cadrul prognozelor evidentierea celui de-al doilea credit si a precizat ca ,asociati vor asigura finantarea. Astfel, in anul 1 va exista un aport de 5.500.000, in anul 2 de implementare va exista un aport de 4.500.000 lei, iar in anul 3 de implementare 3.500.000 lei" .Avand in vedere faptul ca varianta sustinerii activitati printr-un al doilea credit este mult mai reala decat posibilitatea finantarii activitati cu 13.500.000 lei de catre asociati, am refacut anexele B luand in considerare veniturile si cheltuielile prezentate de solicitant in cadrul raspunsurilor la informatiile suplimentare si evidentierea creditului in valoare de 1.323.448 euro.In Ghidul Solicitantului se precizeaza: „Conditia obligatorie pentru respectarea conformităţii cu obiectivul general al măsurii prin îmbunătăţirea performanţei generale a întreprinderilor este de creştere a viabilităţii economice. Verificarea acesteia se va face prin cele două condiţii cumulate: rezultatul operaţional al anului precedent depuneri Cererii de Finanţare trebuie să fie pozitiv şi proiectul să respecte indicatorii economico-financiari menţionaţi în Cererea de Finanţare – secţiunea economică."In urma refacerii prognozelor a rezultat o durata de recuperare a investitiei >12 ani, rata acoperirii prin fluxul de numerar (RAFN) < 1.2 in anii 1-4 si valoarea actualizata neta este negativa.Nerespectarea indicatorilor economico-financiari duce la neindeplinirea obiectivului de crestere a viabilitatii economice, conditie obligatorie pentru Indeplinirea criteriului EG2.In concluzie, nu se indeplineste criteriul de eligibilitate EG2 - b) proiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole la data darii in exploatare, iar proiectul este declarat neeligibil.
76	121	A	01	12	2	09	00026	2012	6	18	INFIINTARE FERMA CAPRINE	S.C.FORSYTIA COM SRL	BRAILA	Comuna/Oras TICHILESTI Sat TICHILESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.998.689	0	1.199.213	0	799.476	60.996.670	SC FORSYTIA SRL a beneficiat de contractul de finantare C1210109209001 62/29.12.2009 cu titlul "Modernizare ferma vegetala prin achizitie utilaje agricole,in comuna Tichilesti,judetul Braila" prin care a achizitionat utilaje agricole si contractul a fost finalizat in 21.02.2011. Pentru anumite bunuri (pompe, instalatie de automatizare si monitorizare,rezervoare, autofrigorifica) s-a prezentat extras din Baza de date. PROIECTUL S-A VERIFICAT CONFORM INSTRUCTIUNII APDRP NR. 221/23.11.2012, In sesiunea 01/12 se mai afla depus de catre SC AVENA TRADING SRL proiectul nr. F121A01122090002 3, cu titlul „Infiintare ferma capre". Ambele proiecte au in comun următoarele:1-Acelasi titlu al proiectului2-Acelasi sediu social (Braila, str. IC Brătianu, nr. 11, bl.A4, sc.2, ap.20 parter)3-Acelasi amplasament-loturi invecinate (com. Tichilesti, tarlaua 8, parcela 62)4-Acelasi reprezentant legal (Guzu Tiberiu-Radu)5-Acelasi consultant (SC INVESTFIN SRL)In plus scrisorile de confort sunt emise de aceeasi banca (Banca Transilvania), in aceeasi zi (14.06.2012), avnd numere consecutive.Se concluzioneaza ca s-au creat conditii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj prin fractionarea investitiei. Terenul celor doua investitii este invecinat (conform planurilor atasate), iar vanzarea unei parti de teren de catre dnul Guzu Tiberiu lui SC AVENA TRADING SRL dovedeste fractionarea investitiei cu scopul obtinerii unui sprijin mai mare. Astfel ca, s-au depus doua cereri (SC FORSYTIA COM SRL si SC AVENA TRADING SRL) pentru care se solicita sprijin pentru infiintare ferma de capre, sprijin maxim pentru cele doua investitii propuse. Administratorul celor doua societati este D-nul Guzu Tiberiu. SC FORSYTIA COM SRL : Val. Eligibila solicitatа=1.998.689 Euro, Val. Nerambursabila solicitata =1.199.213 EuroSC AVENA TRADING SRL: Val. Eligibila solicitata =1.998.288 Euro, Val. Nerambursabila solicitata =1.198.973 Euro PROIECTUL SE DECLARA NEELIGIBIL PENTRU CREEREA DE CONDITII ARTIFICIALE, CONFORM CELOR MENTIONATE MAI SUS. PROIECTUL S-A VERIFICAT CONFORM INSTRUCTIUNII APDRP NR. 221/23.11.2012, In sesiunea 01/12 se mai afla depus de catre SC AVENA TRADING SRL proiectul nr. F121A01122090002 3, cu titlul „Infiintare ferma capre". Ambele proiecte au in comun următoarele:1-Acelasi titlu al proiectului2-Acelasi sediu social (Braila, str. IC Brătianu, nr. 11, bl.A4, sc.2, ap.20 parter)3-Acelasi amplasament-loturi invecinate (com. Tichilesti, tarlaua 8, parcela 62)4-Acelasi reprezentant legal (Guzu Tiberiu-Radu)5-Acelasi consultant (SC INVESTFIN SRL)In plus scrisorile de confort sunt emise de aceeasi banca (Banca Transilvania), in aceeasi zi (14.06.2012), avnd numere consecutive.Se concluzioneaza ca s-au creat conditii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj prin fractionarea investitiei. Terenul celor doua investitii este invecinat (conform planurilor atasate), iar vanzarea unei parti de teren de catre dnul Guzu Tiberiu lui SC AVENA TRADING SRL dovedeste fractionarea investitiei cu scopul obtinerii unui sprijin mai mare. Astfel ca, s-au depus doua cereri (SC FORSYTIA COM SRL si SC AVENA TRADING SRL) pentru care se solicita sprijin pentru infiintare ferma de capre, sprijin maxim pentru cele doua investitii propuse. Administratorul celor doua societati este D-nul Guzu Tiberiu. SC FORSYTIA COM SRL : Val. Eligibila solicitatа=1.998.689 Euro, Val. Nerambursabila solicitata =1.199.213 EuroSC AVENA TRADING SRL: Val. Eligibila solicitata =1.998.288 Euro, Val. Nerambursabila solicitata =1.198.973 Euro PROIECTUL SE DECLARA NEELIGIBIL PENTRU CREEREA DE CONDITII ARTIFICIALE, CONFORM CELOR MENTIONATE MAI SUS.
77	121	A	01	12	2	09	00023	2012	6	18	INFIINTARE FERMA CAPRE	S.C. AVENA TRADING SRL	BRAILA	Comuna/Oras TICHILESTI Sat TICHILESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.998.288	0	1.198.973	0	799.315	62.195.643	Pentru masina frigorifica si alte cateva bunuri s-au prezentat extrase din baza de date. In sesiunea 01/12 se mai afla depus de catre SC FORSYTIA COM SRL proiectul nr. F121A01122090002 6, cu titlul „Infiintare ferma capre". Ambele proiecte au in comun următoarele:1-Acelasi titlu al proiectului2-Acelasi sediu social (Braila, str. IC Brătianu, nr. 11, bl.A4, sc.2, ap.20 parter)3-Acelasi amplasament-loturi invecinate (com. Tichilesti, tarlaua 8, parcela 62)4-Acelasi reprezentant legal si administrator (Guzu Tiberiu-Radu)5-Acelasi consultant (SC INVESTFIN SRL)In plus, scrisorile de confort sunt emise de aceeasi banca (Banca Transilvania), in aceeasi zi (14.06.2012), avnd numere consecutive.Terenul aferent investitiei este obtinut prin Contract de vanzare-cumparare de la d-nul Guzu TiberiuSe concluzioneaza ca s-au creat conditii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj prin fractionarea investitiei. Terenul celor doua investitii este invecinat (conform planurilor atasate), iar vanzarea unei parti de teren de catre dnul Guzu Tiberiu lui SC AVENA TRADING SRL dovedeste fractionarea investitiei cu scopul obtinerii unui sprijin mai mare. Astfel ca, s-au depus doua cereri (SC FORSYTIA COM SRL si SC AVENA TRADING SRL) pentru care se solicita sprijin pentru infiintare ferma de capre, sprijin maxim pentru cele doua investitii propuse. Administratorul celor doua societati este D-nul Guzu Tiberiu. SC FORSYTIA COM SRL : Val. Eligibila solicitatа=1.998.689 Euro, Val. Nerambursabila solicitata =1.199.213 EuroSC AVENA TRADING SRL: Val. Eligibila solicitata =1.998.288 Euro, Val. Nerambursabila solicitata =1.198.973 Euro PROIECTUL S-A VERIFICAT CONFORM INSTRUCTIUNII APDRP NR. 221 APROBATA PRIN OMADR NR 248/23.11.2012 SI SE INTOCMESTE PREZENTA FISA E3.1. PROIECTUL SE DECLARA NEELIGIBIL PENTRU CREEREA DE CONDITII ARTIFICIALE, CONFORM CELOR MENTIONATE MAI SUS.A FOST INTORS FLUXUL PROIECTULUI PENTRU A SCHIMBA DECIZIA IN SPCDR.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia		Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
78	121	C	01	12	3	12	00020	2012	6	18	INFIINTARE FERMA PORCI	AGROGENERAL S.R.L.	CALARASI	Comuna/Oras TAMADAU MARE Sat CALARETI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal cu pere	1.649.496	43.707	821.853	21.853	827.643	63.017.496	S-a printat print-screen–urile din bazele de date si din RECOM identificate pentru actionarii/asociatii si societatile acestora, pentru a proba verificarea realizata. I. Privind verificarea punctului 1.2, nu sunt respectate următoarele condiţii: 1.Certificatul de atestare fiscala emis de AFP oras Lehliu nu este insotit de decizia aprobata de rambursare a sumelor solicitate la rambursare prin deconturile de TVA/ a sumelor solicitate de restituit iar certificatul de impozite si taxe locale eliberat de comuna Sarulesti unde solicitantul detine in proprietate teren livada nu este completat corespunzator cerintelor specifice Ghidului solicitantului si anexelor sale (nu mentioneaza clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei in care ar trebui sa fie mentionate. 2. Avand in vedere ca terenul este ipotecat in favoarea CEC Calarasi,mentionam ca nu exista acordul bancii pentru realizarea investitiei solicitate. II. Privind verificarea punctului 1.3: Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată, însă pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însusite prin declaraţiei, prin urmare, în baza procedurii de lucru si a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. III -pct 1.6 - in documentul 2.1 anexat nu este mentionata valoarea veniturilor agricole in vederea verificarii faptului ca in cazul unei activitati existente , veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri de exploatare.(in conformitate cu,, ORDINUL 3055/2009 contabilitate "veniturile inregistrate in contul 707 reprezinta venituri din vanzarea marfurilor ,cont din care provin venituri de peste 50% din veniturile de exploatare) S-au printat print-screen–urile din bazele de date si din RECOM identificate pentru actionarii/asociatii si societatile acestora, pentru a proba verificarea realizata. I. Privind verificarea punctului 1.2, nu sunt respectate următoarele condiţii: 1. Certificatul de atestare fiscala emis de AFP oras Lehliu nu este insotit de decizia aprobata de rambursare a sumelor solicitate la rambursare prin deconturile de TVA/ a sumelor solicitate de restituit iar certificatul de impozite si taxe locale eliberat de comuna Sarulesti unde solicitantul detine in proprietate teren livada nu este completat corespunzator cerintelor specifice Ghidului solicitantului si anexelor sale (nu mentioneaza clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei in care ar trebui sa fie mentionate).2. Avand in vedere ca terenul este ipotecat in favoarea CEC Calarasi,mentionam ca nu exista acordul bancii pentru realizarea investitiei solicitate. II. Privind verificarea punctului 1.3: Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată, însă pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însusite prin declaraţie, prin urmare, în baza procedurii de lucru si a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. III -pct 1.6 - in documentul 2.1 anexat nu este mentionata valoarea veniturilor agricole in vederea verificarii faptului ca in cazul unei activitati existente, veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri de exploatare(in conformitate cu,, ORDINUL 3055/2009 contabilitate "veniturile inregistrate in contul 707 reprezinta venituri din vanzarea marfurilor", cont din care provin venituri de peste 50% din veniturile de exploatare) Eg 2-neindeplinit- nu s-au detaliat ipotezele ce au stat la baza intocmirii proiectiilor financiare astfel incat sa ofere asigurari suficiente privind rezonabilitatea valorilor rezultate. (exemplu nu este clar daca numarul de capete luate in calulul venturilor este corect , avand in vedere ca nu se mentioneaza un procent minim de mortalitate (vezi planul de productie anexat) nu este clar daca s-au prevazut cheltuieli cu serviciu de ecarisaj,nu s-au prevazut cheltuieli cu energia , etc) In plus nu s-a corelat valoarea investitiei din anexa B9 cu valoarea totala a proiectului fara TVA din buget.-valoarea cursului euro utilizat la intocmirea devizelor nu este cea de la data intocmirii studiului de fezabilitateEG 4 – neindeplinit - studiul de fezabilitate care trebuia intocmit conform continutului cadru pentru solicitantii privati asa cum este acesta prezentat in anexa 2 la Ghidul solicitantului,este marcat de numerose carente si neconcordante. Astfel in principal:- capitolul 1.4 nu mentioneaza toate suprafetele aflate in folosinta solicitantului.- la completarea capitolului 2.6 nu s-au prezentat potentiali furnizori pentru totalitatea materialelor si utilitatilor/serviciilor necesare desfasurarii activitatilor,(medicamente,energie electrica ,combustibil ,serviciu ecarisaj,etc)nu s-au mentionat cantitatile aproximative. -capitolul 2.7-nu se detaliaza criteriile de selectie conform solicitarii.-cap 2,, Din modelul cadru al studiului de fezabilitate pentru aceasta masura ,disponibil pe site-ul www.apdrp.ro la cap. 2.2 in cazul proiectelor care prevăd modernizarea finalizarea construcţiilor existente, se ataşează la Studiul de Fezabilitate Expertiza tehnică de specialitate asupra construcţiei existente ,intocmita,datata,semnata si stampilata de un expert autorizat şi Raportul privind stadiul fizic al lucrarilor- solicitantul nu a atasat la studiul de fezabilitate Raportul privind stadiul fizic al lucrarilor asupra constructiei existente iar Expertiza tehnica este nedatata.- cap 3.2 neconcordante referitoare la numarul de sali ce compun hala C1 (pag. 102, pag. 106 si plansa pag.217)-cap.3.8- nu s-au detaliat caracteristicile tehnice si functionale ale utilajelor /echipamentelor tehnologice,nu s-au evidentiat valorile conform formatului tabelar prezentat in anexa2 la ghidul solicitantlui. -in cadrul listei nu se gasesc evidentiate cheltuielile cu toate utilajele /ecipamentele /dotarile necesare in desfasurarea fluxului tehnologic (exemplu:nu se gasesc evidentiate cheltuielile cu lada frigorifica pentru animalele moarte ,dotarile cu filtru sanitar.); -cap.4-Graficul de esalonare al investitiei valoric pe luni si activitati nu s-a intocmit tinand seama de etapele urmate in implementarea proiectului,de la momentul semnarii contractului de finantare (depunere dosare achizitii si PT,depunere transe plata astfel incat altima transa sa fie depusa cu 3 luni inainte de de finalizarea contractului)iar valorile preluate nu corespund celor din bugetul indicativ -nu se respecta modul de completare al capitolului 5 al studiului de fezabilitate,respectiv este incert modul de alocare a costurilor aferente procurarii si montajului utilajelor /echipamentelor prezentate la la subcapitolul 3.8 ,in capitolele devizului general si in devizele pe obiect; se identifica devize pe obiect care c costuri de montaj in absenta utilajelor/echipamentelor tehnologice carora poate fi asociat montajul respectiv ; nu s-a prezentat tabelul comparativ al ofertelor care au stat la baza intocmirii bugetului indicativ; nu s-a prezentat calcul pentru investitia specifica in care suma tuturor cheltuielilor cu constructii si instalatii se raporteaza pe mp de constructie; nu s-a depus declaratia proiectantului privind sursa de preturi pentru lucrari;–exista necorelari cu privire la numarul de angajati (cap 2.4 fata de cap 7.2)-Nu a fost anexat documentul obligatoriu, conform Ghidului Solicitantului şi anexelor sale, în cazul proiectelor care includ investiţii referitoare la modernizarea unor cladiri in vederea verificaii investitiilor de simpla inlocuire (respectiv,doc 17.1 Raport de evaluare a cladirii care se renoveaza intocmit de catre un evaluator ANEVAR autorizat.- partea a-IIIa (proiecţii financiare): nu s-au detaliat ipotezele ce au stat la baza intocmirii proiectiilor financiare astfel incat sa ofere asigurari suficiente privind rezonabilitatea valorilor rezultate. (exemplu nu este clar daca numarul de capete luate in calulul venturilor este corect , avand in vedere ca nu se mentioneaza un procent minim de mortalitate (vezi planul de productie anexat) nu este clar daca s-au prevazut cheltuieli cu serviciu de ecarisaj,nu s-au prevazut cheltuieli cu energia , etc) In plus nu s-a corelat valoarea investitiei din anexa B9 cu valoarea totala a proiectului fara TVA din buget.-valoarea cursului euro utilizat la intocmirea devizelor nu este cea de la data intocmirii studiului de fezabilitate-necorelare valori pe linii bugetare intre anexele A,Deviz obiect Deviz general si Buget Indicativ. (cheltuieli eligibile si cheltuieli neeligibile)EG.5- Conform precizărilor Ghidului Solicitantului şi anexelor sale, pentru proiectele care includ investiţii pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile ponderea sprijinului nerambursabil este de 40% din valoarea eligibilă a proiectului (solicitantul solicitand un procent de 50%).Prin modificarea procentului de cofinantare solicitantul nu acopera suma necesara cofinantarii ,conform documentului anexat Întrucât nu sunt îndep condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. Avand in vedere neeligibilitatea solicitantului nu s-au solicitat informatii suplimentare. Eg 2-neindeplinit- nu s-au detaliat ipotezele ce au stat la baza intocmirii proiectiilor financiare astfel incat sa ofere asigurari suficiente privind rezonabilitatea valorilor rezultate (exemplu: nu este clar daca numarul de capete luate in calulul venturilor este corect, av in vedere ca nu se mentioneaza un procent minim de mortalitate (vezi planul de productie anexat), nu este clar daca s-au prevazut cheltuieli cu serviciu de ecarisaj, nu s-au prevazut cheltuieli cu energia, etc). In
79	121	A	01	12	2	14	00014	2012	5	31	ACHIZITIE DE ECHIPAMENTE SPECIFICE	MAMBET NADIR	CONSTANTA	Comuna/Oras TARGUSOR Sat TARGUSOR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	58.020	0	34.812	0	23.208	63.052.308	Solicitantul se regaseste ca asociat cu o participatie de 50% in cadrul firmei SC NEW AGRO SRL care a accesat Programul Sapard in decursul anului 2006. Solicitantul desfasoara activitatea de crestere a vacilor de lapte, detinand la momentul evaluarii un efectiv total de 14 taurine din care vaci de lapte 7 capete si o suprafata , de 12,85 ha in proprietate cultivata cu porumb si lucerna. La data vizitei pe teren s-a constatat asa cum reiese si din Fisa E 4.1 -Raport asupra verificarii pe teren, faptul ca solicitantul nu dispune de spatiu amenajat corespunzator pentru desfasurarea in conditii corespunzatoare a acestei activitati (COD CAEN 141 -Cresterea vacilor de lapte).La data vizitei pe teren s-au realizat fotografii relevante din care reiese clar faptul ca solicitantul nu are amenajate in interiorul sopronului iesle , adapatori , sistem de evacuare a dejectiilor, conditii de microclimat (lumina naturala, ventilatie), spatii de odihna,compartimente pentru vitei nou- nascuti .Solicitantul nu dispune de spatii amenajate pentru depozitarea laptelui pana la livrare, nu are asigurat spatiu pentru spalarea si dezinfectarea echipamentului de muls , stiut fiind faptul ca vacile de lapte sunt predispuse la boli specifice-mamite.Prin proiect nu s-a prevazut amenajarea unui spatiu unde sa fie depozitata materia prima obtinuta (laptele).Suprafata de teren de 12,85 ha are in anul 2012 urmatoarea structura : 2,3 ha plante de nutret si 10,55 ha cu porumb, urmand ca in anii 1-5 de post implementare sa aiba urmatoarea structura de culturi:porumb 7,75 ha si 5,10 ha cu furaje.Avand in vedere faptul ca ratia furajera la taurinele pentru lapte are in componenta o gama mai diversa de furaje in functie de starea fiziologica si de varsta , cat si in functie de perioada de furajare, iarna sau vara, consideram ca solicitantul nu a luat in calcul costurile reale cu furajele si suplimentele minerale pe care trebuie sa le achizitioneze.Astfel dintr-un calcul simplu se pot observa urmatoarele:- costul real suplimentar pentru o vaca furajata nu poate fi de 843 lei/an , asta insemnand ca pe o zi, costul real ajunge la o valoare de doar 2,30 lei asa cum se precizeaza scrisoarea de raspuns la solicitarea de informatii suplimentare.-Ratia zilnica conform literaturii de specialitate, pentru o vaca de lapte trebuie sa aiba in componenta urmatoarele furaje; vara - masa verde (lucerna 50-60 kg furaj propriu tarate de grau 5-8 kg cost suplimentar aprox. 7,5 lei ,iar in 180 zile 1369lei premix sare 0,60 giarna- porumb siloz 40-50 kg tarate grau 5-8 kg cost suplimentar 7,5 lei iar in 185 zile 1368 lei fan lucerna 3-4 kg premix sare 0,10 gRezulta un cost suplimentar numai pentru achizitia taratei de grau in valoare de 2737 lei.Productia de porumb pe care o va obtine pe suprafata de 7,75 ha nu va asigura necesarul de porumb pentru efectivul de taurine pe care il prognozeaza solicitantul 17 cap.in anul 1 si 25 de capete in anul 5. Solicitantul nu demonstreaza necesitatea achizitionarii tractorului si a plugului, acestea in agregat neputand realiza decat lucrarea de arat, timp efectiv necesar pentru realizarea acestei lucrari fiind de 1 zi pentru suprafata de 12,85 ha pe care acesta o detine.Amortizarea utilajelor (tractor si plug) nu se mai incadreaza conform normelor specifice la numai 8 ani aceasta prelungindu-se cu mult peste aceasta perioada.Veniturile prognozate de solicitant au ca sursa efectivul de taurine, toata productia vegetala fiind destinata furajarii animalelor.Conform noilor norme de clasificare a exploatatiilor agricole acestea trebuie sa se incadreze in normativele sanitar-veterinare, astfel ca o exploatatie de cresterea vacilor de lapte trebuie sa fie cel putin in categoria exploatatiilor zootehnice de tip A conform ordinului nr 16/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de inregistrare/autorizare sanitar veterinara a exploatatiilor. Nu demonstreaza cresterea viabilitatii economice a exploatatiei. Proiectul nu indeplineste conditiile de eligibilitate economico -financiara si tehnica (nu asigura conditiile tehnologice impuse de activitatea de crestere a vacilor de lapte).
80	121	A	01	12	7	15	00051	2012	6	18	FERMA REPRODUCTIE 350 SCROAFE CU BUCATARIE FURAJERA	S.C. SCUMPI S.R.L.	COVASNA	Comuna/Oras HAGHIG Sat HAGHIG	-	1	12.12.2009	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.531.888	0	800.000	0	731.888	63.852.308	S-a bifat Da cu diferente la punctul 4.1 deoarece s-a solicitat incadrarea corecta pe linii bugetare a utilajelor si a montajului aferent acestora -a bifat Da cu diferente la punctul 4.1 deoarece s-a solicitat incadrarea corecta pe linii bugetare a utilajelor si a montajului aferent acestora PCT: 8- S-a bifat Da la acest criteriu din urmatoarele motive: exista legaturi intre un proiect aflat in derulare pe masura 121, SC AGRO BORD SRL si solicitantul SC SCUMPI SRL;- SC SCUMPI SRL a depus în cadrul sesiunii de proiecte 01/12 pe Masura 121, proiectul cu nr. F 121A011271500051, cu titlu proiect "FERMA REPRODUCTIE 350 SCROAFE CU BUCATARIE FURAJERA" in localitatea HAGHIG jud. Covasna, prin reprezentant legal BORDEA LILIANA FLORENTINA. Precizăm că sediul social al firmei este in localitatea Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov;- Din consultarea bazei de date a APDRP si a ONRC rezulta faptul ca doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA, este asociat unic, reprezentant legal si administrator al firmei SC AGRO BORD SRL, societate titulara a contractului in derulare pe masura 121, cod proiect C 121A010971500053/30.12.2009 "ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN COMUNA HAGHIG, JUDETUL COVASNA" ;- Firma SC AGRO BORD SRL este infiintata in 05.02.2009, CUI RO25074399 cu sediul in Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov . Toate documentele referitoare la derularea acestui proiect respectiv : contract, acte aditionale, notificari sunt semnate de doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA;- Locatia celor doua proiecte este in comuna Haghig, jud. Covasna pe parcele invecinate pe terenuri aflate in prorietatea celor doua firme respectiv : SC SCUMPI SRL pe parcela aferenta CF 23551 si SC AGRO BORD SRL pe parcela aferenta CF 23104;- Sediul social al celor doua firme este acelasi, respectiv localitatea Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov precum si datele de contact;- Repezentatul legal al celor doua firme este acelasi in persoana doamnei BORDEA LILIANA FLORENTINA. Subliniem că doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA are acelasi domiciliu cu domnul CHEJNEANU ANDREI asociatul unic al firmei SC SCUMPI SRL;- Consultantul si proiectantul celor doua proiecte este acelasi, respectiv SC MARCIANNA PROJECT SRL ;- Sediul social al SC SCUMPI SRL este într-un imobil asupra căruia deţine un drept de folosinţă dobândit printr-un Contract de comodat cu firma SC 2B TURISM SRL al carui asociat majoritar este domnul BORDEA NICUSOR-LEONARD, administratorul initial al firmei SC AGRO BORD SRL, persoana care are acelasi domiciliu cu doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA si domnul CHEJNEANU ANDREI asociatul unic al firmei SC SCUMPI SRL.- Cele doua firme au activitate principala conform cod CAEN 0146- Cresterea porcinelor, firma SC AGRO BORD SRL se ocupa cu ingrasarea suinelor iar SC SCUMPI SRL este ferma reproductie scroafe;- In concluzie cele doua firme amintite, respective SC Agro Bord SRLşi SC Scumpi SRL au urmatoarele elemente comune : acelasi reprezentant legal si acelasi administrator, date sediu social si date de contact acelasi, administratorii si asociatii celor doua firme locuiesc toti la aceiasi adresa, proiectele sunt pe parcele invecinate si obiectul de activitate al firmelor este complementar, putand functiona ca un tot unitar;In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. PCT: 8- S-a bifat Da la acest criteriu din urmatoarele motive: exista legaturi intre un proiect aflat in derulare pe masura 121, SC AGRO BORD SRL si solicitantul SC SCUMPI SRL;- SC SCUMPI SRL a depus în cadrul sesiunii de proiecte 01/12 pe Masura 121, proiectul cu nr. F 121A011271500051, cu titlu proiect "FERMA REPRODUCTIE 350 SCROAFE CU BUCATARIE FURAJERA" in localitatea HAGHIG jud. Covasna, prin reprezentant legal BORDEA LILIANA FLORENTINA. Precizăm că sediul social al firmei este in localitatea Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov;- Din consultarea bazei de date a APDRP si a ONRC rezulta faptul ca doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA, este asociat unic, reprezentant legal si administrator al firmei SC AGRO BORD SRL, societate titulara a contractului in derulare pe masura 121, cod proiect C 121A010971500053/30.12.2009 "ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN COMUNA HAGHIG, JUDETUL COVASNA" ;- Firma SC AGRO BORD SRL este infiintata in 05.02.2009, CUI RO25074399 cu sediul in Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov . Toate documentele referitoare la derularea acestui proiect respectiv : contract, acte aditionale, notificari sunt semnate de doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA;- Locatia celor doua proiecte este in comuna Haghig, jud. Covasna pe parcele invecinate pe terenuri aflate in prorietatea celor doua firme respectiv : SC SCUMPI SRL pe parcela aferenta CF 23551 si SC AGRO BORD SRL pe parcela aferenta CF 23104;- Sediul social al celor doua firme este acelasi, respectiv localitatea Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov precum si datele de contact;- Repezentatul legal al celor doua firme este acelasi in persoana doamnei BORDEA LILIANA FLORENTINA. Subliniem că doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA are acelasi domiciliu cu domnul CHEJNEANU ANDREI asociatul unic al firmei SC SCUMPI SRL;- Consultantul si proiectantul celor doua proiecte este acelasi, respectiv SC MARCIANNA PROJECT SRL ;- Sediul social al SC SCUMPI SRL este într-un imobil asupra căruia deţine un drept de folosinţă dobândit printr-un Contract de comodat cu firma SC 2B TURISM SRL al carui asociat majoritar este domnul BORDEA NICUSOR-LEONARD, administratorul initial al firmei SC AGRO BORD SRL, persoana care are acelasi domiciliu cu doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA si domnul CHEJNEANU ANDREI asociatul unic al firmei SC SCUMPI SRL.- Cele doua firme au activitate principala conform cod CAEN 0146- Cresterea porcinelor, firma SC AGRO BORD SRL se ocupa cu ingrasarea suinelor iar SC SCUMPI SRL este ferma reproductie scroafe;- In concluzie cele doua firme amintite, respective SC Agro Bord SRLşi SC Scumpi SRL au urmatoarele elemente comune : acelasi reprezentant legal si acelasi administrator, date sediu social si date de contact acelasi, administratorii si asociatii celor doua firme locuiesc toti la aceiasi adresa, proiectele sunt pe parcele invecinate si obiectul de activitate al firmelor este complementar, putand functiona ca un tot unitar;In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". In concluzie solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 8 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" din urmatoarele motive: - exista legaturi intre un proiect aflat in derulare pe masura 121, SC AGRO BORD SRL si solictantul SC SCUMPI SRL;- SC SCUMPI SRL a depus în cadrul sesiunii de proiecte 01/12 pe Masura 121, proiectul cu nr. F 121A011271500051, cu titlu proiect "FERMA REPRODUCTIE 350 SCROAFE CU BUCATARIE FURAJERA" in localitatea HAGHIG jud. Covasna, prin reprezentant legal BORDEA LILIANA FLORENTINA. Precizăm că sediul social al firmei este in localitatea Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov;- Din consultarea bazei de date a APDRP si a ONRC rezulta faptul ca doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA, este asociat unic , reprezentant legal si administrator al firmei SC AGRO BORD SRL, societate titulara a contractului in derulare pe masura 121, cod proiect C 121A010971500053/30.12.2009 "ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN COMUNA HAGHIG, JUDETUL COVASNA" ;- Firma SC AGRO BORD SRL este infiintata in 05.02.2009, CUI RO25074399 cu sediul in Predeal, str. Teleferic, nr. 8B, jud. Brasov . Toate documentele referitoare la derularea acestui proiect respectiv : contract, acte aditionale, notificari sunt semnate de doamna BORDEA LILIANA FLORENTINA;- Locatia celor doua proiecte este in comuna Haghig, jud. Covasna pe parcele invecinate pe terenuri aflate in prorietatea celor doua firme respectiv : SC SCUMPI SRL pe parcela aferenta CF 2355

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
81	121	A	01	12	7	15	00049	2012	6	18	ÎNFIINȚAREA UNEI EXPLOATAȚII DE OVINE DE LAPTE CU SECȚIE DE PROCESARE A LAPTELUI PENTRU OBȚINEREA DE BRÂNZETURI FERMENTATE	ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ DANCS V. ANNA-MARIA	COVASNA	Comuna/Oras COMANDAU Sat COMANDAU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.014.523	0	608.713	0	405.810	64.461.021	S-a bifat nu la punctul 1.2-Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul l-a luat in arenda nu este inregistrat la APIA (s-a atasat la fisa E 3.1 print screen de la APIA din care se vede ca terenul nu este inregistrat la APIA)-terenul pe care se doreste a se realiza investitia este obiectul unui contract de concesiune intre Primaria Comandau si solicitant dar in contract nu este specificata locatia terenului,extras de carte funciara care sa identifice amplasamentul investitiei. S-a bifat nu la punctul 1.2-Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul l-a luat in arenda nu este inregistrat la APIA (s-a atasat la fisa E 3.1 print screen de la APIA din care se vede ca terenul nu este inregistrat la APIA)-terenul pe care se doreste a se realiza investitia este obiectul unui contract de concesiune intre Primaria Comandau si solicitant dar in contract nu este specificata locatia terenului,extras de carte funciara care sa identifice amplasamentul investitiei. S-a bifat nu la EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar si de mediu necesare realizarii investitiei In cadrul proiectului din urmatoarele motive:-solicitantul a bifat ca realizeaza o investitie noua si a prezentat avizele pentru investitie noua, dar din documentele atasate cererii de finantare,respectiv a prezentat certificat de inregistrare sanitar-veterinara nr.5704/14.06.2012 din care rezulta faptul ca detine cod de exploatatie RO 0635620103 cu activitate de crestere si exploatare a ovinelor investitia propusa este o modernizare a unei ferme de crestere a ovinelor.In acest caz la cererea de finantare solicitantul trebuia sa depuna avizele de la mediu,de la directia de sanatate publica pentru activitatea existenta care o desfasura la momentul depunerii cererii de finantare.-in certificatul de urbanism prezentat nu se face referire la locatia proiectului extras de carte funciara ,se mentioneaza contractul de concesiune incheiat cu primaria Comandau in care de asemenea nu se specifica la obiectul contractului identificarea parcelara a terenului. S-a bifat nu la punctul 1.2-Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul l-a luat in arenda nu este inregistrat la APIA (s-a atasat la fisa E 3.1 print screen de la APIA din care se vede ca terenul nu este inregistrat la APIA)-terenul pe care se doreste a se realiza investitia este obiectul unui contract de concesiune intre Primaria Comandau si solicitant dar in contract nu este specificata locatia terenului,extras de carte funciara care sa identifice amplasamentul investitiei.S-a bifat nu la EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar si de mediu necesare realizarii investitiei In cadrul proiectului din urmatoarele motive:-solicitantul a bifat ca realizeaza o investitie noua si a prezentat avizele pentru investitie noua, dar din documentele atasate cererii de finantare,respectiv a prezentat certificat de inregistrare sanitar-veterinara nr.5704/14.06.2012 din care rezulta faptul ca detine cod de exploatatie RO 0635620103 cu activitate de crestere si exploatare a ovinelor investitia propusa este o modernizare a unei ferme de crestere a ovinelor.In acest caz la cererea de finantare solicitantul trebuia sa depuna avizele de la mediu,de la directia de sanatate publica pentru activitatea existenta care o desfasura la momentul depunerii cererii de finantare.-in certificatul de urbanism prezentat nu se face referire la locatia proiectului extras de carte funciara ,se mentioneaza contractul de concesiune incheiat cu primaria Comandau in care de asemenea nu se specifica la obiectul contractului identificarea parcelara a terenului. S-a bifat nu la punctul 1.2-Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul l-a luat in arenda nu este inregistrat la APIA (s-a atasat la fisa E 3.1 print screen de la APIA din care se vede ca terenul nu este inregistrat la APIA)-terenul pe care se doreste a se realiza investitia este obiectul unui contract de concesiune intre Primaria Comandau si solicitant dar in contract nu este specificata locatia terenului,extras de carte funciara care sa identifice amplasamentul investitiei.S-a bifat nu la EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar si de mediu necesare realizarii investitiei In cadrul proiectului din urmatoarele motive:-solicitantul a bifat ca realizeaza o investitie noua si a prezentat avizele pentru investitie noua, dar din documentele atasate cererii de finantare,respectiv a prezentat certificat de inregistrare sanitar-veterinara nr.5704/14.06.2012 din care rezulta faptul ca detine cod de exploatatie RO 0635620103 cu activitate de crestere si exploatare a ovinelor investitia propusa este o modernizare a unei ferme de crestere a ovinelor.In acest caz la cererea de finantare solicitantul trebuia sa depuna avizele de la mediu,de la directia de sanatate publica pentru activitatea existenta care o desfasura la momentul depunerii cererii de finantare.-in certificatul de urbanism prezentat nu se face referire la locatia proiectului extras de carte funciara ,se mentioneaza contractul de concesiune incheiat cu primaria Comandau in care de asemenea nu se specifica la obiectul contractului identificarea parcelara a terenului. S-a bifat nu la punctul 1.2-Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? din urmatoarele motive:-terenul pe care solicitantul l-a luat in arenda nu este inregistrat la APIA (s-a atasat la fisa E 3.1 print screen de la APIA din care se vede ca terenul nu este inregistrat la APIA)-terenul pe care se doreste a se realiza investitia este obiectul unui contract de concesiune intre Primaria Comandau si solicitant dar in contract nu este specificata locatia terenului,extras de carte funciara care sa identifice amplasamentul investitiei.S-a bifat nu la EG 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar si de mediu necesare realizarii investitiei In cadrul proiectului din urmatoarele motive:-solicitantul a bifat ca realizeaza o investitie noua si a prezentat avizele pentru investitie noua, dar din documentele atasate cererii de finantare,respectiv a prezentat certificat de inregistrare sanitar-veterinara nr.5704/14.06.2012 din care rezulta faptul ca detine cod de exploatatie RO 0635620103 cu activitate de crestere si exploatare a ovinelor investitia propusa este o modernizare a unei ferme de crestere a ovinelor.In acest caz la cererea de finantare solicitantul trebuia sa depuna avizele de la mediu,de la directia de sanatate publica pentru activitatea existenta care o desfasura la momentul depunerii cererii de finantare.-in certificatul de urbanism prezentat nu se face referire la locatia proiectului extras de carte funciara ,se mentioneaza contractul de concesiune incheiat cu primaria Comandau in care de asemenea nu se specifica la obiectul contractului identificarea parcelara a terenului.
82	121	A	01	12	7	15	00047	2012	6	18	FERMA ZOOTEHNICA PORC GRAS	SC KAPRUN INVEST SRL	COVASNA	Comuna/Oras BELIN Sat BELIN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.989.399	0	1.193.640	0	795.759	65.654.661	Solicitantul este infiintat in anul 2011 si prezinta bilant contabil aferent anului 2011 in care are venituri din exploatare .La cererea de finantare este atasat un raport de expertiza contabila in care este mentionat faptul ca ca s-au cultivat rădichi de toamna pe o suprafata de 0,40 ha, respectiv s-a recoltat cantalitatea de 4770 kg si s-a valorificat integral prin vanzarea catre clienti .Din documentele atasate cererii de finantare a activitatea agricola desfasurata de solicitant nu poate fi demonstrata in cadrul SF-ului nu este descrisa activitatea agricola existenta, nu se prezinta copie dupa inregistrare in Registrul Agricol al comunei Belin sau Calnic sau in baza de date IACS – APIA.In cadrul capitolului 1.4 principalele mijloace fixe ale solicitantului nu sunt prezentate resurse funciare,utilaje ,echipamente etc.care sa sustina activitatea agricola.Contractul de vanzare-cumparare pentru teren este din data de 24 aprilie 2012 S-a bifat da la acest criteriu din urmatoarele motive: s-au depus doua proiecte pe Masura 121 in aceeasi sesiune de catre SC KAPRUN INVEST SRL si SC DEDEUS SRL. - Cod proiect : F 121a011271500045, Solicitant SC Dedeus Com SRL, titlu proiect FERMA ZOOTEHNICA SCROAFE DE REPRODUCTIE , locatie proiect Comuna Belin, Judetul Covasna , Reprezentant Legal Vat Andrea care este asociat unic si administrator;- Cod proiect : F 121a011271500047 , Solicitant SC KAPRUN INVEST SRL, titlu proiect "FERMA ZOOTEHNICA PORC GRAS locatie proiect Comuna Belin, Judetul Covasna , Reprezentant Sarkany-Bedo Eszter care este asociat unic si administrator;Cele doua societati comerciale sunt infiintate in anul 2011 si au acelasi sediu social.Proiectele sunt realizate de aceeasi firma de consultanta si proiectare.Mentionam faptul ca firma de consultanta MM AGROMER SRL cu sediul in comuna Belin nr.780,judetul Covasna are contract de finantare pe Masura 123. Din analiza Cererilor de Finanțare și a documentelor de proprietate anexate Cererilor de finantare ale proiectelor sus amintite, se observa faptul ca proprietarul initial al terenurilor pe care se vor amplasa investitiile sunt amplasamente invecinate provenite prin divizare dintr-o sursa comuna,respectiv proprietari Ovesea Ovidiu si Ovesea Gabriela Elena ,extras de carte funciara CF nr.23459(CF nr vechi 3422) sub numar cadastral 9001 ,teren arabil in suprafata de 34084 mp .Contractele de finantare a societatilor SC MERCATOP SRL si SC CARNICOM sunt suspendate conform aceleiasi adrese. Certificatele de Urbanism, Deciziile etapei de evaluare initiala eliberate de APM Covasna , Notificari DSVSA ,Notificare DSP, Certificatele de atestare fiscala , Conturi bancare a aceleasi banca CEC BANK, Scrisori Confort sunt eliberate cu numere consecutive si in aceleasi data. Solicitantii sunt membri ale acelelasi cooperative cu cereri de adeziune si adeverinta de membru din aceleasi zile cu numere consecutive. La finalizarea investitiilor aceste doua ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi ambele ferme.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a eco - conditionalității în ceea ce privește măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare în cadrul măsurilor:PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul este neeligibil deoarece s-a bifat nu la punctul 1.6 Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activității care se finanteaza prin proiect, iar în cazul unei activități existente, veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din total venituri din exploatare?Solicitantul este infiintat in anul 2011 si prezinta bilant contabil aferent anului 2011 in care are venituri din exploatare .La cererea de finantare este atasat un raport de expertiza contabila in care este mentionat faptul ca ca s-au cultivat rădichi de toamna pe o suprafata de 0,40 ha, respectiv s-a recoltat cantalitatea de 4770 kg si s-a valorificat integral prin vanzarea catre clienti .Din documentele atasate cererii de finantare a activitatea agricola desfasurata de solicitant nu poate fi demonstrata in cadrul SF-ului nu este descrisa activitatea agricola existenta, nu se prezinta copie dupa inregistrare in Registrul Agricol al comunei Belin sau Calnic sau in baza de date IACS – APIA.In cadrul capitolului 1.4 principalele mijloace fixe ale solicitantului nu sunt prezentate resurse funciare,utilaje ,echipamente etc.care sa sustina activitatea agricola.Contractul de vanzare-cumparare pentru teren este din data de 24 aprilie 2012Punctul 8 Solicitantul a creat condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? s-a bifat da din urmatoarele motive:S-a bifat da la acest criteriu din urmatoarele motive: s-au depus doua proiecte pe Masura 121 in aceeasi sesiune de catre SC KAPRUN INVEST SRL si SC DEDEUS SRL. - Cod proiect : F 121a011271500045, Solicitant SC Dedeus Com SRL, titlu proiect FERMA ZOOTEHNICA SCROAFE DE REPRODUCTIE , locatie proiect Comuna Belin, Judetul Covasna , Reprezentant Legal Vat Andrea care este asociat unic si administrator;- Cod proiect : F 121a011271500047 , Solicitant SC KAPRUN INVEST SRL, titlu proiect "FERMA ZOOTEHNICA PORC GRAS locatie proiect Comuna Belin, Judetul Covasna , Reprezentant Sarkany-Bedo Eszter care este asociat unic si administratorCele doua societati comerciale sunt infiintate in aceeasi zi si au acelasi sediu social.Proiectele sunt realizate de aceeasi firma de consultanta si proiectare.Mentionam faptul ca firma de consultanta MM AGROMER SRL cu sediul in comuna Belin nr.780,judetul Covasna are contract de finantare pe Masura 123. Din analiza Cererilor de Finanțare și a documentelor de proprietate anexate Cererilor de finantare ale proiectelor sus amintite, se observa faptul ca proprietarul initial al terenurilor pe care se vor amplasa investitiile este domnul Ovesea Ovidiu CNP 1761213080057 si sotia Ovesea Gabriela Elena CNP2760224080099 care au proiecte in derulare pe Masura 121.Domnul Ovesea Ovidiu are proiect in derulare pe societatea SC MERCATOP SRL unde este asociat si administrator si doamna Ovesea Gabriela Elena are proiect in derulare pe societatea SC CARNICOM SRL unde este asociat si administrator in localitatea Belin. Dupa cum se observa din extrasele de carte funciara depuse de cei doi solicitanti SC KAPRUN INVEST SRL si SC DEDEUS COM SRL, terenurile pe care se vor amplasa investitiile sunt amplasamente invecinate proveniteprin divizare dintr-o sursa comuna,respectiv proprietari Ovesea Ovidiu si Ovesea Gabriela Elena ,extras de carte funciara CF nr.23459(CF nr vechi 3422) sub numar cadastral 9001 ,teren arabil in suprafata de 34084 mp .Contractele de finantare a societatilor SC MERCATOP SRL si SC CARNICOM sunt suspendate conform aceleiasi adrese. Certificatele de Urbanism, Deciziile etapei de evaluare initiala eliberate de APM Covasna , Notificari DSVSA ,Notificare DSP, Certificatele de atestare fiscala , Conturi bancare a aceleasi banca CEC BANK, Scrisori Confort sunt eliberate cu numere consecutive si in aceleasi data. Solicitantii sunt membri ale acelelasi cooperative cu cereri de adeziune si adeverinta de membru din aceleasi zile cu numere consecutive. La finalizarea investitiilor aceste doua ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi ambele ferme.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a eco - conditionalității în ceea ce privește măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare în cadrul măsurilor:PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul este neeligibil deoarece s-a bifat nu la punctul 1.6 Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activității care se finanteaza prin proiect, iar în cazul unei activități existente, veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din total venituri din exploatare?"Solicitantul a creat condiții artificiale pentru a beneficia de plăți (sprijin)și a obține un avantaj care contravine obiectivelor măsurii, s-a bifat DA la punctul 8 "creareade condiții artificiale" pe motiv ca:- La punctul 1.6 s-a bifat NU deoarece activitatea agricola desfasurata de solicitant nu poate fi demonstrata in cadrul SF-ului nu este descrisa activitatea agricola exista, nu se prezinta copie dupa inregistrare in Registrul Agricol al comunei Belin sau Calnic unde solicitantul are sediul social respectiv unde doreste sa implementeze proiect, sau in baza de date IACS – APIA.In Raport de expertiza contabila extrajudiciara se declara ca s-au cultivat rădichi de toamna pe o suprafata de 0,40 ha, respectiv a recoltat cantalitatea de 3720 kg si s-au valorificat integral prin vanzarea catre client in suma de 5650,68
83	121	A	01	12	7	15	00048	2012	6	18	MODERNIZARE COMPLEX PENTRU CRESTEREA PORCILOR	SC SZEFCO SRL	COVASNA	Comuna/Oras VALEA CRISULUI Sat CALNIC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.921.647	0	1.152.988	0	768.659	66.807.649	Beneficiarul nu a raspuns in termen la informatiile suplimentare. Nu s-a prezentat nota de constatare privind conditiile de mediu- pentru activitatea desfasurata in prezent. nu se indeplineste criteriul de eligibilitate E G 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar si de mediu necesare realizarii investitiei In cadrul proiectului. Pentru toate tipurile de investitii, potentiali beneficiari trebuie sa obtina acordul de mediu In conformitate cu legislatia nationala. Beneficiarul nu a raspuns in termen la informatiile suplimentare. Nu s-a prezentat nota de constatare privind conditiile de mediu- pentru activitatea desfasurata in prezent. nu se indeplineste criteriul de eligibilitate E G 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar si de mediu necesare realizarii investitiei In cadrul proiectului. Pentru toate tipurile de investitii, potentiali beneficiari trebuie sa obtina acordul de mediu In conformitate cu legislatia nationala. Beneficiarul nu a raspuns in termen la informatiile suplimentare. Nu s-a prezentat nota de constatare privind conditiile de mediu- pentru activitatea desfasurata in prezent. nu se indeplineste criteriul de eligibilitate E G 6 Beneficiarul trebuie sa prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele si acordurile conform legislatiei în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar si de mediu necesare realizarii investitiei In cadrul proiectului. Pentru toate tipurile de investitii, potentiali beneficiari trebuie sa obtina acordul de mediu In conformitate cu legislatia nationala.
84	121	A	01	12	7	15	00045	2012	6	18	FERMA ZOOTEHNICA SCROAFE DE REPRODUCTIE	SC DEDEUS COM SRL	COVASNA	Comuna/Oras BELIN Sat BELIN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.992.623	0	1.195.574	0	797.049	68.003.223	S-a bifat NU deoarece activitatea agricola desfasurata de solicitant nu poate fi demonstrata in cadrul SF-ului nu este descrisa activitatea agricola exista, nu se prezinta copie dupa inregistrare in Registrul Agricol al comunei Belin sau Calnic unde solicitantul are sediul social respectiv unde doreste sa implementeze proiect, sau in baza de date IACS – APIA .In Raport de expertiza contabila extrajudiciara se declara ca s-au cultivat rădichi de toamna pe o suprafata de 0,40 ha, respectiv a recoltat cantalitatea de 3720 kg si s-au valorificat integral prin vanzarea catre client in suma de 5650,68 lei + TVA in martie 2012, fapt incert in conditiile in care terenul agricol a fost cumparat in aprilie 2012. S-a bifat NU deoarece activitatea agricola desfasurata de solicitant nu poate fi demonstrata in cadrul SF-ului nu este descrisa activitatea agricola exista, nu se prezinta copie dupa inregistrare in Registrul Agricol al comunei Belin sau Calnic unde solicitantul are sediul social respectiv unde doreste sa implementeze proiect, sau in baza de date IACS – APIA .In Raport de expertiza contabila extrajudiciara se declara ca s-au cultivat rădichi de toamna pe o suprafata de 0,40 ha, respectiv a recoltat cantalitatea de 3720 kg si s-au valorificat integral prin vanzarea catre client in suma de 5650,68 lei + TVA in martie 2012, fapt incert in conditiile in care terenul agricol a fost cumparat in aprilie 2012. S-a bifat da la acest criteriu din urmatoarele motive: s-au depus doua proiecte pe Masura 121 in aceeasi sesiune de catre SC DEDEUS SRL si SC KAPRUN INVEST SRL. - Cod proiect : F 121a011271500045, Solicitant SC Dedeus Com SRL, titlu proiect FERMA ZOOTEHNICA SCROAFE DE REPRODUCTIE , locatie proiect Comuna Belin, Judetul Covasna , Reprezentant Legal Vat Andrea care este asociat unic si administrator;- Cod proiect : F 121a011271500047 , Solicitant SC KAPRUN INVEST SRL, titlu proiect "FERMA ZOOTEHNICA PORC GRAS locatie proiect Comuna Belin, Judetul Covasna , Reprezentant Sarkany-Bedo Eszter care este asociat unic si administratorCele doua societati comerciale sunt infiintate in aceeasi zi si au acelasi sediu social.Proiectele sunt realizate de aceeasi firma de consultanta si proiectare.Mentionam faptul ca firma de consultanta MM AGROMER SRL cu sediul in comuna Belin nr.780,judetul Covasna are contract de finantare pe Masura 123. Din analiza Cererilor de Finanțare și a documentelor de proprietate anexate Cererilor de finantare ale proiectelor sus amintite, se observa faptul ca proprietarul initial al terenurilor pe care se vor amplasa investitiile este domnul Ovesea Ovidiu CNP 1761213080057 si sotia Ovesea Gabriela Elena CNP2760224080099 care au proiecte in derulare pe Masura 121.Domnul Ovesea Ovidiu are proiect in derulare pe societatea SC MERCATOP SRL unde este asociat si administrator si doamna Ovesea Gabriela Elena are proiect in derulare pe societatea SC CARNICOM SRL unde este asociat si administrator in localitatea Belin. Dupa cum se observa din extrasele de carte funciara depuse de cei doi solicitanti SC KAPRUN INVEST SRL si SC DEDEUS COM SRL, terenurile pe care se vor amplasa investitiile sunt amplasamente invecinate proveniteprin divizare dintr-o sursa comuna,respectiv proprietari Ovesea Ovidiu si Ovesea Gabriela Elena ,extras de carte funciara CF nr.23459(CF nr vechi 3422) sub numar cadastral 9001 ,teren arabil in suprafata de 34084 mp .Contractele de finantare a societatilor SC MERCATOP SRL si SC CARNICOM sunt suspendate conform aceleiasi adrese. Certificatele de Urbanism, Deciziile etapei de evaluare initiala eliberate de APM Covasna , Notificari DSVSA ,Notificare DSP, Certificatele de atestare fiscala , Conturi bancare a aceleasi banca CEC BANK, Scrisori Confort sunt eliberate cu numere consecutive si in aceleasi data. Solicitantii sunt membri ale acelelasi cooperative cu cereri de adeziune si adeverinta de membru din aceleasi zile cu numere consecutive. La finalizarea investitiilor aceste doua ferme pot functiona ca un tot unitar deoarece investitiile sunt complementare,utilajele care se doresc a se achizitiona sunt complementare si pot deservi ambele ferme.In Ghidul solicitantului pe Masura 121 este mentionat faptul ca în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a eco - conditionalității în ceea ce privește măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condițiile necesare pentru a beneficia de finanțare în cadrul măsurilor:PNDR, obținând astfel depășirea intensității sprijinului financiar". In concluzie consideram ca solicitantul a participat la crearea de conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) necuvenit. Proiectul nu este eligibil, solicitantul nu indeplineste punctul 1.6 " Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activității care se finanteaza prin proiect, iar în cazul unei activități existente, veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din total venituri din exploatare?" si solicitantul a creat condiții artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin)si a obtine un avantaj care contravine obiectivelor masurii, s-a bifat DA la punctul 8 "creareade conditii artificiale" pe motiv ca:- La punctul 1.6 s-a bifat NU deoarece activitatea agricola desfasurata de solicitant nu poate fi demonstrata in cadrul SF-ului nu este descrisa activitatea agricola exista, nu se prezinta copie dupa inregistrare in Registrul Agricol al comunei Belin sau Calnic unde solicitantul are sediul social respectiv unde doreste sa implementeze proiect, sau in baza de date IACS – APIA.In Raport de expertiza contabila extrajudiciara se declara ca s-au cultivat rădichi de toamna pe o suprafata de 0,40 ha, respectiv a recoltat cantalitatea de 3720 kg si s-au valorificat integral prin vanzarea catre client in suma de 5650,68

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
85	121	A	01	12	3	16	00006	2012	6	14	"CONSTRUIRE FERMA MODERNA PENTRU CRESTEREA GAINILOR OUATOARE IN SISTEM INTENSIV"	SC I-G EURO EGGS SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COSTESTII DIN VALE Sat MARUNTISU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.554.173	0	777.086	0	777.087	68.780.309	Punctul 1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate?Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate deoarece:1. Certificatul de atestăre fiscala nu are completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferenta dintre obligatiile de plata restante cuprinse in sectiunea A si sumele mentionate la sectiunea B trebuie sa fie mai mica sau egala cu 0 (zero) (cap. A≤ cap. B) 1.6 Solicitantul este inregistrat cu codul CAEN principal al activitatii care se finanteaza prin proiect, iar in cazul unei activitati existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare?Solicitantul nu respecta conditiile deoarece :1. Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat ,,DOCUMENT ANEXAT PROIECTELOR AFERENTE MASURII 121"semnat si stampilat de catre expert contabil. In cadrul acestui document se face precizarea: ,,Veniturile obtinute din activitatea Agricola de catre SC I-G EURO EGGS SRL CUI 25580906, reprezinta cel putin 50% din totalul veniturilor din exploatare". Nu se poate verifica daca valoarea „ total venituri din exploatare" mentionata in documentul 2.1, corespunde cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit şi pierderi, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat şi depus la Administraţia Financiară/ Registrul Comertului.2. Solicitantul nu a descris activitatea Agricola desfasurata si nu a aratat de unde provin veniturile din exploatare mai ales ca acestea conform contului de profit si pierdere sunt evidentiate pe linia venituri din vanzarea marfurilor (cont 707).3. In cadrul studiului fezabilitate prezentat la punctul 1.4 –principalele mijloace fixe aflate in patrimonial solicitantului nu apar suprafete agricole sau utilaje agricole cu care solicitantul ar putea desfasura o activitate Agricola. In cadrul Studiului de fezabilitate se mentioneaza ca solicitantul are o cladire in proprietate, insa nu sunt furnizate informatii referitoare la aceasta cladire, valoarea acesteia nu se regaseste in documentele contabile.4. In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.2-scurt istoric al solicitantului nu sunt prezentate activitatile desfasurate de catre solicitant de la infiintare si pana in prezent, respectiv cum au fost obtinute veniturile din exploatare. 5. In cadul vizitei pe teren Raportul E4.1 expertii OJPDRP nu fac precizarea ca ar exista o activitate agricola pe care sa o desfasoare solicitantul, sau ar fi desfasurat-o in anul anterior depunerii cererii de finantare.6. In cadrul formularului 30 (Situatii financiare) pentru anul 2011 solicitantul are 0 salariati.Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.6 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila.Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013. Punctul 1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate?Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate deoarece:1. Certificatul de atestăre fiscala nu are completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferenta dintre obligatiile de plata restante cuprinse in sectiunea A si sumele mentionate la sectiunea B trebuie sa fie mai mica sau egala cu 0 (zero) (cap.A≤cap. B) 1.6 Solicitantul este inregistrat cu codul CAEN principal al activitatii care se finanteaza prin proiect, iar in cazul unei activitati existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare?Solicitantul nu respecta conditiile deoarece :1. Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat ,,DOCUMENT ANEXAT PROIECTELOR AFERENTE MASURII 121"semnat si stampilat de catre expert contabil. In cadrul acestui document se face precizarea: ,,Veniturile obtinute din activitatea Agricola de catre SC I-G EURO EGGS SRL CUI 25580906, reprezinta cel putin 50% din totalul veniturilor din exploatare". Nu se poate verifica daca valoarea „ total venituri din exploatare" mentionata in documentul 2.1, corespunde cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit şi pierderi, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat şi depus la Administraţia Financiară/ Registrul Comertului.2. Solicitantul nu a descris activitatea Agricola desfasurata si nu a aratat de unde provin veniturile din exploatare mai ales ca acestea conform contului de profit si pierdere sunt evidentiate pe linia venituri din vanzarea marfurilor (cont 707).3. In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.4 –principalele mijloace fixe aflate in patrimonial solicitantului nu apar suprafete agricole sau utilaje agricole cu care solicitantul ar putea desfasura o activitate Agricola. In cadrul Studiului de fezabilitate se mentioneaza ca solicitantul are o cladire in proprietate, insa nu sunt furnizate informatii referitoare la aceasta cladire, valoarea acesteia nu se regaseste in documentele contabile.4. In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.2-scurt istoric al solicitantului nu sunt prezentate activitatile desfasurate de catre solicitant de la infiintare si pana in prezent, respectiv cum au fost obtinute veniturile din exploatare. 5. In cadul vizitei pe teren Raportul E4.1 expertii OJPDRP nu fac precizarea ca ar exista o activitate agricola pe care sa o desfasoare solicitantul, sau ar fi desfasurat-o in anul anterior depunerii cererii de finantare.6. In cadrul formularului 30 (Situatii financiare) pentru anul 2011 solicitantul are 0 salariati.Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.6 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila.Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013. Conform precizarilor din cadrul Ghidului solicitantului, este obligatoriu respectarea viabilitatii economice. Verificarea obiectivului economic-financiar "cresterea viabilitatii economice" se face in conformitate cu precizarile din cadrul capitolului 7. respectiv prin doua conditii cumulate:• rezultatul din exploatare din bilanţul precedent anului depunerii proiectului trebuie sa fie pozitiv (inclusiv 0)/ veniturile sa fie cel putin egale cu cheltuielile in cazul PFA , intreprinderi individuale şi intreprinderi familiale• indicatorii economico-financiari sa se incadreze in limitele mentionate. Pentru aceasta, expertul completeaza Matricea de evaluare a viabilitatii economico-financiare a proiectului.In cadrul studiului de fezabilitate nu sunt prezentate in mod pertinent ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectiilor financiare.In cadrul proiectului nu a fost descris modul in care s-au calculat veniturile, fiind imposibil de verificat modul in care au fost stabilite valorile prezentate in anexele B, datele oferite sunt neconcludente in raport cu descrierile facute in cadrul studiului de fezabilitate.Informatiile/valorile prezentate in cadrul anexelor financiare B, nu sunt sustinute de argumente obiective in concordanta cu profilul activitatii, nu este prezentat scenariul veniturilor si cel al cheltuielilor.Tinand cont de cele mentionate mai sus, nu se poate demonstra viabilitatea investitiei si nici nu se poate completa matricea de verificare a viabilitatii. Conform precizarilor din cadrul Ghidului solicitantului, este obligatoriu respectarea viabilitatii economice. Verificarea obiectivului economic-financiar "cresterea viabilitatii economice" se face in conformitate cu precizarile din cadrul capitolului 7. respectiv prin doua conditii cumulate:• rezultatul din exploatare din bilanţul precedent anului depunerii proiectului trebuie sa fie pozitiv (inclusiv 0)/ veniturile sa fie cel putin egale cu cheltuielile in cazul PFA , intreprinderi individuale şi intreprinderi familiale• indicatorii economico-financiari sa se incadreze in limitele mentionate. Pentru aceasta, expertul completeaza Matricea de evaluare a viabilitatii economico-financiare a proiectului.In cadrul studiului de fezabilitate nu sunt prezentate in mod pertinent ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectiilor financiare.In cadrul proiectului nu a fost descris modul in care s-au calculat veniturile, fiind imposibil de verificat modul in care au fost stabilite valorile prezentate in anexele B, datele oferite sunt neconcludente in raport cu descrierile facute in cadrul studiului de fezabilitate.Informatiile/valorile prezentate in cadrul anexelor financiare B, nu sunt sustinute de argumente obiective in concordanta cu profilul activitatii, nu este prezentat scenariul veniturilor si cel al cheltuielilor.Tinand cont de cele mentionate mai sus, nu se poate demonstra viabilitatea investitiei si nici nu se poate completa matricea de verificare a viabilitatii. Punctele 4.1,4.2,4.3,4.4,4.5,4.6,4.7 nu au fost completate deoarece proiectul este neeligibil. Punct
86	121	A	01	12	3	16	00024	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA GAINI OUATOARE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC FRIGO EXPRESS AGRO SRL"	SC FRIGO EXPRESS AGRO SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.574	0	999.787	0	999.787	69.780.096	1.2 Responsabilul legal inscris in Cererea de finantare este FOUAD CHREIF, asociat unic si administrator al societatii SC FRIGO EXPRESS AGRO SRL. La vizita in teren s-a prezentat dooamna GABARA MIHAELA FLORENTINA conform unei procuri in copie in limba araba tradusa in limba romana si legalizata la notariat atasata la Dosarul admnistrativ. Reprezentantul legal care este si asociat unic al solicitantului FOUAD CHREIF a imputernicit prin Procura pe GABARA MIHAELA FLORENTINA pentru a efectua in numele meu si pentru mine toate procedurile necesare functionarii activitatii societatii, administrarea ei si reprezentandu-ma pe mine in calitate de administrator al societatii in relatiile societatii sus mentionate cu alte societati comerciale, cu institutii de stat, institutii nationale, cu vama, cu autoritatile financiare si bancile, pentru retragerea sau depunerea sumelor de bani la banca…etc. Imputernicita va putea deasemenea sa semneze in numele meu oricare contracte suplimentare in ceea ce priveste sediul societatii, forma de organizare a societatii, valabilitatea societatii, capitalul societatii, activitatile societatii, numirea directorului si semnarea deciziilor luate de catre societate…..Imputernicita are dreptul de a incheia oricare contract additional si la transferul proprietatii de actiuni proprietatea mea in societate catre personae terte partial sau complet, sa semneze in numele meu si pentru mine in orice loc este necesar iar semnatura ei este echivalenta cu a mea.- Conform Ghidul solicitantului, Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este ,,Persoana desemnata sa reprezinte solicitantul in relatia contractuala cu APDRP conform legislatiei in vigoare. Depunerea cererii de finantare se poate face de orice alta persoana cu procura notariala de la persoana desemnata sa reprezinte solicitantul conform legislatiei in vigoare'' Conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. La vizita in teren s-a prezentat alta persoana in locul reprezentantului legal iar in cadrul cererii de finantare nu se distinge semnatura reprezentantului legal de pe procura respectiv pasaport ci se distinge o alta semnatura respectiv a doamnei GABARA MIHAELA FLORENTINA inclusiv pe Declaratia F pe propria raspundere, Declaratia ca va urma un curs de pregatire, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor de mai sus. In acest caz cererea de finantare este considerata neeligibila nefiind indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului.- Privind verificarea punctului 1.2: Certificatele emise de către A.F.P. a SECTORULUI 2 BUCUREŞTI şi de către comuna Cojasca nu sunt completate corespunzător cerinţelor specificate în Ghidul Solicitantului şi anexele sale (certificatul emis de A.F.P. SECTOR 2 BUCURESTI nu are completată secţiunea C, iar cel emis de primăria comunei Cojasca nu menţionează clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menţionate). Prin urmare acest criteriu de eligibilitate nu este îndeplinit.- Privind verificarea punctului 1.3: Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată. Semnătura reprezentantului legal al SC FRIGO EXPRESS AGRO SRL, domnul FOUAD CHREIF, identificată în PROCURA SI PASAPORT nu este comparabilă cu semnătura identificată în cadrul cererii de finanţare şi declaraţiilor anexate acesteia (Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din secţiunea F a formularului cererii de finanţare, Declaraţia pe propria răspundere în care se menţionează că responsabilul legal de proiect va urma un curs de pregătire profesională, până la finalizarea proiectului înaintea ultimei plăţi a ajutorului). - În plus, pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însuşite prin declaraţie şi, prin urmare, în baza procedurii de lucru şi a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, EG3, EG4 şi 4 precum şi prezentarea unor informaţii neconcordante în cadrul cererii de finanţare astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 şi 3 ale Declaraţiei pe proprie răspundere a solicitantului.- Privind verificarea punctului 1.4 şi 1.5: Verificarea acestor puncte privind eligibilitatea solicitantului se face în baza punctelor 1şi 7 ale Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din secţiunea F a formularului cererii de finanţare. Întrucât semnătura identificată în cadrul acestei declaraţii nu este comparabilă cu semnătura domnul FOUAD CHREIF, responsabilul legal al proiectului, identificată în PROCURA SI PASAPORT, condiţiile de eligibilitate nu pot fi considerate îndeplinite. 1.2 Responsabilul legal inscris in Cererea de finantare este FOUAD CHREIF, asociat unic si administrator al societatii SC FRIGO EXPRESS AGRO SRL. La vizita in teren s-a prezentat dooamna GABARA MIHAELA FLORENTINA conform unei procuri in copie in limba araba tradusa in limba romana si legalizata la notariat atasata la Dosarul admnistrativ. Reprezentantul legal care este si asociat unic al solicitantului FOUAD CHREIF a imputernicit prin Procura pe GABARA MIHAELA FLORENTINA pentru a efectua in numele meu si pentru mine toate procedurile necesare functionarii activitatii societatii, administrarea ei si reprezentandu-ma pe mine in calitate de administrator al societatii in relatiile societatii sus mentionate cu alte societati comerciale, cu institutii de stat, institutii nationale, cu vama, cu autoritatile financiare si bancile, pentru retragerea sau depunerea sumelor de bani la banca…etc. Imputernicita va putea deasemenea sa semneze in numele meu oricare contracte suplimentare in ceea ce priveste sediul societatii, forma de organizare a societatii, valabilitatea societatii, capitalul societatii, activitatile societatii, numirea directorului si semnarea deciziilor luate de catre societate…..Imputernicita are dreptul de a incheia oricare contract additional si la transferul propreietatii de actiuni proprietatea mea in societate catre personae terte partial sau complet, sa semneze in numele meu si pentru mine in orice loc este necesar iar semnatura ei este echivalenta cu a mea.- Conform Ghidul solicitantului, Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este ,,Persoana desemnata sa reprezinte solicitantul in relatia contractuala cu APDRP conform legislatiei in vigoare. Depunerea cererii de finantare se poate face de orice alta persoana cu procura notariala de la persoana desemnata sa reprezinte solicitantul conform legislatiei in vigoare'' Conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. La vizita in teren s-a prezentat alta persoana in locul reprezentantului legal iar in cadrul cererii de finantare nu se distinge semnatura reprezentantului legal de pe procura respectiv pasaport ci se distinge o alta semnatura respectiv a doamnei GABARA MIHAELA FLORENTINA inclusiv pe Declaratia F pe propria raspundere, Declaratia ca va urma un curs de pregatire, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor de mai sus. In acest caz cererea de finantare este considerata neeligibila nefiind indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului.- Privind verificarea punctului 1.2: Certificatele emise de către A.F.P. a SECTORULUI 2 BUCUREŞTI şi de către comuna Cojasca nu sunt completate corespunzător cerinţelor specificate în Ghidul Solicitantului şi anexele sale (certificatul emis de A.F.P. SECTOR 2 BUCURESTI nu are completată secţiunea C, iar cel emis de primăria comunei Cojasca nu menţionează clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menţionate). Prin urmare acest criteriu de eligibilitate nu este îndeplinit.- Privind verificarea punctului 1.3: Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată. Semnătura reprezentantului legal al SC FRIGO EXPRESS AGRO SRL, domnul FOUAD CHREIF, identificată în PROCURA SI PASAPORT nu este comparabilă cu semnătura identificată în cadrul cererii de finanţare şi declaraţiilor anexate acesteia (Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din secţiunea F a formularului cererii de finanţare, Declaraţia pe propria răspundere în care se menţionează că responsabilul legal de proiect va urma un curs de pregătire profesională, până la finalizarea proiectului înaintea ultimei plăţi a ajutorului). - În plus, pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însuşite prin declaraţie şi, prin urmare, în baza procedurii de lucru şi a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, EG3, EG4şi 4 precum şi prezentarea unor informaţii neconcordante în cadrul cererii de finanţare astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2şi 3 ale Declaraţiei pe proprie răspundere a solicitantului.- Privind verificarea punctului 1.4 şi 1.5: Verificarea acestor puncte privind eligibilitatea solicitantului se face în baza punctelor 1 şi 7 ale Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din seţiunea F a formularului cererii de finanţare. Întrucât semnătura identificată în cadrul acestei declaraţii nu este comparabilă cu semnătura domnul FOUA
87	121	A	01	12	3	16	00023	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA GAINI OUATOARE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC FARMER BROTHERS BIO SRL"	SC FARMER BROTHERS BIO SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.285	0	999.642	0	999.643	70.779.738	I. Privind verificarea punctului 1.2: Certificatele emise de către A.F.P. a Oraşului Costeşti şi de către comuna Cojasca nu sunt completate corespunzător cerinţelor specificate în Ghidul Solicitantului şi anexele sale (certificatul emis de A.F.P. Oraş Costeşti nu are completată secţiunea C, iar cel emis de primăria comunei Cojasca nu menţionează clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menţionate). Prin urmare acest criteriu de eligibilitate nu este îndeplinit. II. Privind verificarea punctului 1.3: Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată. Semnătura reprezentantului legal al SC FARMER BROTHERS BIO SRL, doamna Bîrzan Nora- Andreea, identificată în contractul de vânzare nr. 614/ 17.05.2012 (semnat în prezenţa notarului public), în fişa de verificare a conformităţii şi în fişa de verificare pe teren (semnate în prezenţa experţilor OJPDRP Dâmboviţa) nu este comparabilă cu semnătura identificată în cadrul cererii de finanţare şi declaraţiilor anexate acesteia (Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din secţiunea F a formularului cererii de finanţare, Declaraţia pe propria răspundere în care se menţionează că responsabilul legal de proiect va urma un curs de pregătire profesională, până la finalizarea proiectului înaintea ultimei plăţi a ajutorului). În plus, pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însuşite prin declaraţie şi, prin urmare, în baza procedurii de lucruşi a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, EG2, EG3, EG4 şi 4 precum şi prezentarea unor informaţii neconcordante în cadrul cererii de finanţare (spre exemplificare: în descrierea prezentată la subcapitolul 2.7 al studiului de fezabilitate apar referiri nefundamentate privind intenţia solicitantului de a moderniza 4 ferme sau la apartenenţa la o cooperativă agricolă; valoarea utilajelor/ echipamentelor tehnologice prezentată la subcapitolul 3.8 al studiului de fezabilitate diferă de cea luată în calcul în devize; calculul indicatorilor financiari este afectat de erori şi omisiuni etc.), astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 şi 3 ale Declaraţiei pe proprie răspundere a solicitantului. III. Privind verificarea punctului 1.4 şi 1.5: Verificarea acestor puncte privind eligibilitatea solicitantului se face în baza punctelor 1 şi 7 ale Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din secţiunea F a formularului cererii de finanţare. Întrucât semnătura identificată în cadrul acestei declaraţii nu este comparabilă cu semnătura doamnei Bîrzan Nora- Andreea, identificată în contractul de vânzare nr. 614/ 17.05.2012 (semnat în prezenţa notarului public), în fişa de verificare a conformităţii şi în fişa de verificare pe teren (semnate în prezenţa experţilor OJPDRP Dâmboviţa), condiţiile de eligibilitate nu pot fi considerate îndeplinite.Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerinţele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 şi vizează aplicarea prevederilor instrucţiunilor de lucru nr. 220 şi 221, privind analizarea posibilităţii ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC FARMER BROTHERS BIO SRL nu este acţionar/ asociat în cadrul altor societăţi. I. Privind verificarea punctului 1.2: Certificatele emise de către A.F.P. a Oraşului Costeşti şi de către comuna Cojasca nu sunt completate corespunzător cerinţelor specificate în Ghidul Solicitantului şi anexele sale (certificatul emis de A.F.P. Oraş Costeşti nu are completată secţiunea C, iar cel emis de primăria comunei Cojasca nu menţionează clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menţionate). Prin urmare acest criteriu de eligibilitate nu este îndeplinit. II. Privind verificarea punctului 1.3: Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată. Semnătura reprezentantului legal al SC FARMER BROTHERS BIO SRL, doamna Bîrzan Nora- Andreea, identificată în contractul de vânzare nr. 614/ 17.05.2012 (semnat în prezenţa notarului public), în fişa de verificare a conformităţii şi în fişa de verificare pe teren (semnate în prezenţa experţilor OJPDRP Dâmboviţa) nu este comparabilă cu semnătura identificată în cadrul cererii de finanţare şi declaraţiilor anexate acesteia (Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din secţiunea F a formularului cererii de finanţare, Declaraţia pe propria răspundere în care se menţionează că responsabilul legal de proiect va urma un curs de pregătire profesională, până la finalizarea proiectului înaintea ultimei plăţi a ajutorului). În plus, pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însuşite prin declaraţie şi, prin urmare, în baza procedurii de lucru şi a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, EG2, EG3, EG4şi 4 precum şi prezentarea unor informaţii neconcordante în cadrul cererii de finanţare (spre exemplificare: în descrierea prezentată la subcapitolul 2.7 al studiului de fezabilitate apar referiri nefundamentate privind intenţia solicitantului de a moderniza 4 ferme sau la apartenenţa la o cooperativă agricolă; valoarea utilajelor/ echipamentelor tehnologice prezentată la subcapitolul 3.8 al studiului de fezabilitate diferă de cea luată în calcul în devize; calculul indicatorilor financiari este afectat de erori şi omisiuni etc.), astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 şi 3 ale Declaraţiei pe proprie răspundere a solicitantului. III. Privind verificarea punctului 1.4 şi 1.5: Verificarea acestor puncte privind eligibilitatea solicitantului se face în baza punctelor 1 şi 7 ale Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din secţiunea F a formularului cererii de finanţare. Întrucât semnătura identificată în cadrul acestei declaraţii nu este comparabilă cu semnătura doamnei Bîrzan Nora- Andreea, identificată în contractul de vânzare nr. 614/ 17.05.2012 (semnat în prezenţa notarului public), în fişa de verificare a conformităţii şi în fişa de verificare pe teren (semnate în prezenţa experţilor OJPDRP Dâmboviţa), condiţiile de eligibilitate nu pot fi considerate îndeplinite.Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerinţele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 şi vizează aplicarea prevederilor instrucţiunilor de lucru nr. 220 şi 221, privind analizarea posibilităţii ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC FARMER BROTHERS BIO SRL nu este acţionar/ asociat în cadrul altor societăţi. I. Criteriul de eligibilitate EG2: Creşterea viabilităţii economice este condiţie obligatorie pentru îndeplinirea criteriului EG2. În această privinţă s-a constat faptul că prezentarea ipotezelor care stau la baza prognozelor şi indicatorilor financiari este laconică, astfel încât nu oferă asigurări suficiente privind rezonabilitatea acestora (spre exemplificare: în estimarea veniturilor şi cheltuielilor de funcţionare nu a fost luată în calcul mortalitatea animalelor, costurile şi modalitatea de asigurare a serviciilor veterinare sau de ecarisare etc.). În plus, erorile de preluare şi neconcordanţele identificate faţă de studiul de fezabilitate (diferenţa dintre datele introduse în anexa B2 şi valoarea amortizării anuale calculată în ipotezele care stau la baza prognozelor; "casa şi conturi la bănci" din anexa B4 nu s-a preluat valoarea rezultată în Fluxul de numerar aferent aceleiaşi perioade din linia S; "Valoarea investitiei (VI)" din anexa B9 nu s-a corelat cu valoarea totală a proiectului fără TVA din buget) afectează corectitudinea calculelor. Ca urmare a acestor constatări, se concluzionează că nu se oferă asigurări suficiente privind corectitudinea prognozelor şi indicatorilor economico- financiari prezentaţi astfel încât acest criteriu de eligibilitate nu se poate considera îndeplinit. Întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. II. Criteriul de eligibilitate EG3: Pentru a demonstra îndeplinirea acestui criteriu, reprezentantul legal al solicitantului, doamna Bîrzan Nora- Andreea, a depus documentul "Declaraţie pe propria răspundere în care se menţionează că responsabilul legal de proiect va urma un curs de pregătire profesională, până la finalizarea proiectului înaintea ultimei plăţi a ajutorului". Întrucât semnătura identificată în cadrul acestei declaraţii nu este comparabilă cu semnătura doamnei Bîrzan Nora- Andreea, identificată în contractul de vânzare nr. 614/ 17.05.2012 (semnat în prezenţa notarului public), în fişa de verificare a conformităţii şi în fişa de verificare pe teren (semnate în prezenţa experţilor OJPDRP Dâmboviţa), criteriul de eligibilitate nu poate fi considerat îndeplinit. III. Criteriul de eligibilitate EG4: Studiu de Fezabilitate, care trebuia întocmit conform conţinutului cadru pentru solicitanţi privaţi aşa cum este prezentat în anexa la Ghidul Solicitantului, este marcat de numeroase carenţe şi neconcordanţe. Întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. Ca urmare, la nivelul de asigurare precizat în metodologia specifică de verificare a criteriilor de eligibilitate, acest criteriu

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grafe	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
88	121	A	01	12	3	16	00022	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA DE PUI DE CARNE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC AVI FARM EMI SRL"	SC AVI FARM EMI SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.998.039	0	999.019	0	999.020	71.778.757	Punctul 1.2 - NUCertificatul de atestare fiscala emis de către primaria comunei Cojasca nu este completat in conformitate cu cerin
89	121	A	01	12	3	16	00021	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA DE PUI DE CARNE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC AVI FARM CREVEDIA SRL"	SC AVI FARM CREVEDIA SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.166	0	999.583	0	999.583	72.778.340	S-au solicitat informatii suplimentare prin intermediul formularului E 3.4S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare 1.5 Conform verificarilor facute cu respectarea Instructiunilor de lucru 220 si 221, a reiesit ca
90	121	A	01	12	3	16	00019	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA GAINI OUATOARE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC AGROSELL INVEST EXPO SRL"	SC AGROSELL INVEST EXPO SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.387	0	999.693	0	999.694	73.778.033	- Privind verificarea punctului 1.2: Certificatele emise de către A.F.P. a SECTORULUI 2 BUCURESTIși de către comuna Cojasca nu sunt completate corespunzător cerințelor specificate în Ghidul Solicitantului și

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
91	121	A	01	12	3	16	00016	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA DE PUI DE CARNE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC ALPHA POULTRY SRL"	SC ALPHA POULTRY SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.994.357	0	997.178	0	997.179	74.775.211	Punctul 1.2 - NU1. Conform metodologiei de verificare, se verifica modul de intocmire a Cererii de finanțare – Sheetul Specific Masurii 121, Stabilirea categoriei de fermă unde se precizeaza ca: „In cazul exploatațiilor agricole care prevăd activități agricole complet noi, dimensiunea economică va fi cea rezultată ca urmare a realizării investiției”. Asa cum reiese din descrierea investitiei, rezulta ca vor fi realizate 3 hale cu o capacitate de 14.094/hala si respectiv 42.282 pui pe intreaga ferma/serie, 126.846 pui pe an/ferma.Avand in vedere acestea, tabelul privind calculul UDE, depus in cadrul Cererii de finantare nu este corect intocmit.2. Documentul 7- Certificat care să ateste lipsa datoriilor restante fiscale și sociale emise de Direcția Generala a Finanțelor Publice. Se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală va avea obligatoriu completată secțiunea C-informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);Solicitantul a depus Certificat de atestare fiscala nr. 45448/25.05.2012, eliberat de DGFP Dambovita pentru SC ALPHA POULTRY SRL fara a vea completata sectiunea C, conform metodologiei de verificare aferenta M121. Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare a punctul 1.2 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila.Punctul 1.6 – NUIn cadrul acestui punct de verificare expertul verifică dacă din documentul 2.1 reiese că, veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din totul veniturilor din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat . Se verifica daca valoarea , total venituri din exploatare" mentionata in documentul 2.1, corespunde cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit si pierderi, randul 10, col. 2, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat si depus la Administrația Financiară/ Registrul Comertului. - -Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat „DOCUMENT ANEXAT PROIECTELOR AFERENTE MASURII 121” semnat si stampilat de catre expert contabil Diaconu Paul. In cadrul acestui document se face precizarea: „Veniturile obtinute din activitatea Agricola de catre SC ALPHA POULTRY SRL, CUI 2486348, reprezinta cel putin 50% din totalul veniturilor din exploatare”.- Solicitantul nu a descris activitatea Agricola desfasurata si nu a aratat de unde provin veniturile din exploatare mai ales ca acestea conform contului de profit si pierdere sunt evidentiate pe linia veniturilor din vanzarea marfurilor (cont 707).- Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Contractul de vanzare nr.404/12.04.2012 si carui obiect este:1. suprafata de teren de 23.884mp, situat in comuna Cojasca, judetul Dambovita avand numarul cadastral 1754, T18, P412/2.2. Cota indiviza de 1/6, echivalentul suprafetei de 2.122,66mp din terenul arabil in suprafata de 12.736mp, cu destinatia de cale de acces, situate in comuna Cojasca, judetul Dambovita, T18, P412/2.- In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.4 – principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului nu apar utilaje agricole cu care solicitantul ar putea desfasura o activitate agricola.- In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.2-sunt istoric al solicitantului nu sunt prezentate activitatile desfasurate de catre solicitant de la infiintare si pana in prezent,respectiv cum au fost obtinute veniturile din exploatare. - In cadul vizite pe teren Raportul E4.1 expertii OJPDRP nu fac precizarea ca ar exista o activitate Agricola pe care sa o desfasoare solicitantul, sau ar fi desfasurat-o in anul anterior depunerii cererii de finantare.- In cadrul formularului 30 pentru anul 2011 nu sunt inregistrati salariati.- Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.6 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila. Punctul 1.2 - NU1. Conform metodologiei de verificare, se verifica modul de intocmire a Cererii de finanțare – Sheetul Specific Masurii 121, Stabilirea categoriei de fermă unde se precizeaza ca: „In cazul exploatațiilor agricole care prevăd activități agricole complet noi, dimensiunea economică va fi cea rezultată ca urmare a realizării investiției”. Asa cum reiese din descrierea investitiei, rezulta ca vor fi realizate 3 hale cu o capacitate de 14.094/hala si respectiv 42.282 pui pe intreaga ferma/serie, 126.846 pui pe an/ferma.Avand in vedere acestea, tabelul privind calculul UDE, depus in cadrul Cererii de finantare nu este corect intocmit.2. Documentul 7- Certificat care să ateste lipsa datoriilor restante fiscale și sociale emise de Direcția Generala a Finanțelor Publice. Se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală va avea obligatoriu completată secțiunea C-informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);Solicitantul a depus Certificat de atestare fiscala nr. 45448/25.05.2012, eliberat de DGFP Dambovita pentru SC ALPHA-POULTRY SRL fara a vea completata sectiunea C, conform metodologiei de verificare aferenta M121. Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.2 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila.Punctul 1.6 – NUIn cadrul acestui punct de verificare expertul verifică dacă din documentul 2.1 reiese că, veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din totul veniturilor din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat . Se verifica daca valoarea , total venituri din exploatare" mentionata in documentul 2.1, corespunde cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit si pierderi, randul 10, col. 2, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat si depus la Administrația Financiară/ Registrul Comertului. - -Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat „DOCUMENT ANEXAT PROIECTELOR AFERENTE MASURII 121” semnat si stampilat de catre expert contabil Diaconu Paul. In cadrul acestui document se face precizarea: „Veniturile obtinute din activitatea Agricola de catre SC ALPHA POULTRY SRL, CUI 2486348, reprezinta cel putin 50% din totalul veniturilor din exploatare”.- Solicitantul nu a descris activitatea Agricola desfasurata si nu a aratat de unde provin veniturile din exploatare mai ales ca acestea conform contului de profit si pierdere sunt evidentiate pe linia veniturilor din vanzarea marfurilor (cont 707).- Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Contractul de vanzare nr.404/12.04.2012 si carui obiect este:1. suprafata de teren de 23.884mp, situat in comuna Cojasca, judetul Dambovita avand numarul cadastral 1754, T18, P412/2.2. Cota indiviza de 1/6, echivalentul suprafetei de 2.122,66mp din terenul arabil in suprafata de 12.736mp, cu destinatia de cale de acces, situate in comuna Cojasca, judetul Dambovita, T18, P412/2.- In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.4 – principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului nu apar utilaje agricole cu care solicitantul ar putea desfasura o activitate agricola.- In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.2-sunt istoric al solicitantului nu sunt prezentate activitatile desfasurate de catre solicitant de la infiintare si pana in prezent,respectiv cum au fost obtinute veniturile din exploatare. - In cadul vizite pe teren Raportul E4.1 expertii OJPDRP nu fac precizarea ca ar exista o activitate Agricola pe care sa o desfasoare solicitantul, sau ar fi desfasurat-o in anul anterior depunerii cererii de finantare.- In cadrul formularului 30 pentru anul 2011 nu sunt inregistrati salariati.- Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.6 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila. EG2 - NU- Proiectul sa fie în acord cu potențialul agricol al zonei și să demonstreze îmbunătățirea performanței generale a exploatației agricole la data dării în exploatare a investiției;- Conform metodologiei de verificare expertul evaluator verifica documentul 2.1 - document însușit de un expert contabil din care să rezulte că veniturile din activități agricole reprezintă cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului.- Daca in urma verificarii efectuate conform precizarilor de la pct.b) si din coloana "puncte de verificat" de mai sus și în urma verificării efectuate la capitolul 3), expertul constata ca prin proiect se îmbunatateste performanta generala a exploatatiei agricole, aceasta conditie este indeplinita si bifează caseta corespunzatoare din coloana "DA". În cas contrar, aceasta conditie nu este indeplinita si expertul bifează caseta corespunzatoare din coloana "NU" din fisa de verificare (paragraf 2 – EG2 din formularul E3.1) și motivează pozitia sa în linile prevazute în acest scop.- Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat „DOCUMENT ANEXAT PROIECTELOR AFERENTE MASURII 121” semnat si stampilat de catre expert contabil Diaconu Paul. In cadrul acestui document se face precizarea: „Veniturile obtinute din activitatea Agricola de catre SC ALPHA POULTRY SRL, CUI 2486348, reprezinta cel putin 50% din totalul veniturilor din exploatare”.- Solicitantul nu a desc
92	121	A	01	12	3	16	00018	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA DE PUI DE CARNE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC ABATORUL AVICOLA CREVEDIA SRL"	SC ABATORUL AVICOLA CREVEDIA SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.995.692	0	997.846	0	997.846	75.773.057	Punctul 1.2 - NUCertificatele de atestare fiscala emise de catre A.F.P. Targoviste/ de catre comuna Cojasca nu sunt completate in conformitate cu cerințele specificate în Ghidul Solicitantului și anexele sale. Conform fisei de verificare E3.1 se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală are obligatoriu completată secțiunea C - informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct. a) diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);- Certificatul de atestare fiscală privind impozitul și taxele locale trebuie să menționeze clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menționate.Certificatul emis de A.F.P. Targoviste nu are completată secțiunea C, iar cel emis de primăria comunei Cojasca nu menționează clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menționate. Prin urmare, acest criteriu de eligibilitate nu este îndeplinit.Calculul UDE nu este intocmit in conformitate cu investiția prevazuta a se realiza prin proiect. Punctul 1.3 - NUDeclaratia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată și datată insa, intrucat pe parcursul verificari s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, 1.6, EG2, EG4, punctul 8 si, intrucat s-au prezentat informatii neconcordante in cadrul cererii de finantare, s-a concluzionat ca în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 si 3 ale Declarației pe proprie răspundere a solicitantului. Astfel, in baza procedurii de lucru si a punctului 8 al acestei declarații, cererea de finanțare devine neeligibilă.Punctul 1.5-Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investiții M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013.Astfel, in urma verificarii in RECOM s-a constatat ca asociatul unic al societatii, respectiv dl. WASSIM SHAMMAA, nu a fost gasit ca si asociat in cadrul altor societati. S-au atasat print-screen-uri cu rezultatele cautari. Punctul 1.6 – NUIn conformitate cu fisa de verificare E3.1 se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală are obligatoriu completată secțiunea C - informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct. a) diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);- Certificatul de atestare fiscală privind impozitul și taxele locale trebuie să menționeze clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menționate.Certificatul emis de A.F.P. Targoviste nu are completată secțiunea C, iar cel emis de primăria comunei Cojasca nu menționează clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menționate. Prin urmare, acest criteriu de eligibilitate nu este îndeplinit.Calculul UDE nu este intocmit in conformitate cu investiția prevazuta a se realiza prin proiect. Punctul 1.3 - NUDeclaratia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată și datată insa, intrucat pe parcursul verificari s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, 1.6, EG2, EG4, punctul 8 si, intrucat s-au prezentat informatii neconcordante in cadrul cererii de finantare, s-a concluzionat ca în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 si 3 ale Declarației pe proprie răspundere a solicitantului. Astfel, in baza procedurii de lucru si a punctului 8 al acestei declarații, cererea de finanțare devine neeligibilă. Punctul 1.6 – NUIn conformitate cu fisa de verificare E3.1 se verifica existenta doc. 2.1 „Document insusit de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului”. Solicitantul SC ABATORUL AVICOLA CREVEDIA SRL este infiintat in anul 2009, conform certificatului constatator anexat cererii de finantare. Acesta depune doc. 2.1 insusit de un expert contabil din care reiese faptul ca „veniturile obtinute din activitatea agricola...reprezinta cel putin 50% din totalul veniturilor din exploatare”. Intrucat in acest document nu este specificata valoarea „total venituri din exploatare”, nu se poate verifica concordanta cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit si pierderi, randul 10, col. 2, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat si depus la Administrația Finantelor Publice Targoviste. Astfel: - punctul 1.2 din cadrul studiului de fezabilitate nu este completat; astfel ca nu se poate identifica activitatea agricola desfasurata de catre solicitant;- din descrierea de la punctul 1.4 din studiul de fezabilitate reiese ca solicitantul nu detine nici un mijloc fix (constructii, utilaje, echipamente, animale etc.);- are in proprietate un teren in comuna Cojasca, teren dobandit in anul 2012;- are 0 angajati, asa cum reiese din Studiul de Fezabilitate si din Situatiile Financiare atasate. Astfel, nu se poate stabili cine a prestat activitate agricola in cadrul societatii.- in plus, in formularul 20, Contul de profit si pierdere apar venituri din exploatare care provin din vanzarea de marfuri si sunt inregistrate in contul 707, cont care nu este aferent activitatii de productie.Prin urmare, doc. 2.1 nu este sustinut de dovezi concrete de activitate agricola. Punctul 1.2 - NUCertificatele de atestare fiscala emise de catre A.F.P. Targoviste/ de catre comuna Cojasca nu sunt completate in conformitate cu cerințele specificate în Ghidul Solicitantului și anexele sale. Conform fisei de verificare E3.1 se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală are obligatoriu completată secțiunea C - informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct. a) diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);- Certificatul de atestare fiscală privind impozitul și taxele locale trebuie să menționeze clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menționate.Certificatul emis de A.F.P. Targoviste nu are completată secțiunea C, iar cel emis de primăria comunei Cojasca nu menționează clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei în care ar trebui să fie menționate. Prin urmare, acest criteriu de eligibilitate nu este îndeplinit.Calculul UDE nu este intocmit in conformitate cu investiția prevazuta a se realiza prin proiect. Punctul 1.3 - NUDeclaratia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată și datată insa, intrucat pe parcursul verificari s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, 1.6, EG2, EG4, punctul 8 si, intrucat s-au prezentat informatii neconcordante in cadrul cererii de finantare, s-a concluzionat ca în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 si 3 ale Declarației pe proprie răspundere a solicitantului. Astfel, in baza procedurii de lucru si a punctului 8 al acestei declarații, cererea de finanțare devine neeligibilă. Punctul 1.6 – NUIn conformitate cu fisa de verificare E3.1 se verifica existenta doc. 2.1 „Document insusit de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului”. Solicitantul SC ABATORUL AVICOLA CREVEDIA SRL este infiintat in anul 2009, conform certificatului constatator anexat cererii de finantare. Acesta depune doc. 2.1 insusit de un expert contabil din care reiese faptul ca „veniturile obtinute din activitatea agricola...reprezinta cel putin 50% din totalul veniturilor din exploatare”. Intrucat in acest document nu este specificata valoarea „total venituri din exploatare”, nu se poate verifica concordanta cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit si pierderi, randul 10, col. 2, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat si depus la Administrația Finantelor Publice Targoviste. Astfel: - punctul 1.2 din cadrul studiului de fezabilitate nu este completat; astfel ca nu se poate identifica activitatea agricola desfasurata de catre solicitant;- din descrierea de la punctul 1.4 din studiul de fezabilitate reiese ca solicitantul nu detine nici un mijloc fix (constructii, utilaje, echipamente, animale etc.);- are in proprietate un teren in comuna Cojasca, teren dobandit in anul 2012;- are 0 angajati, asa cum reiese din Studiul de Fezabilitate si din Situatiile Financiare atasate. Astfel, nu se poate stabili cine a prestat activitate agricola in cadrul societatii.- in plus, in formularul 20, Contul de profit si pierdere apar venituri din exploatare care provin din vanzarea de marfuri si sunt inregistrate in contul 707, cont care nu este aferent activitatii de productie.Prin urmare, doc. 2.1 nu este sustinut de dovezi concrete de activitate agricola.Privind verificarea punctului 1.5, s-au aplicat prevederile Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investiții M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013.Astfel, in urma verificarii in RECOM s-a constatat ca asociatul unic al societatii, respectiv dl. WASSIM SHAMMAA, nu a fost gasit ca si asociat in cadrul altor societati. S-au atasat print-screen-uri cu rezultatele cautari. EG2 – NUProiectul trebuie sa demonstreze imbunatatirea performantei generale a exploatatiei agricole la data darii in exploatare. Pentru a demonstra imbunatatirea performantei generale se verifica daca prin proiect se urmareste realizarea a cel putin unuia din obiectivele de ordin tehnic, economic-financiare sau de media si respectarea obligatorie a viabilitatii economice. Informatiile/valorile prezentate in cadrul anexelor financiare B nu sunt argumentate si justificate prin calcule si analize si nu sunt in concordanta cu informatiile descrise in studiul de fezabilitate. Solicitantul prevede cheltuieli cu materii prime si materiale consumabile, cu energia si apa, insa aceste date nu sunt corelate cu descrierile din cadrul cap. 2.6 din studiul de fezabilitate, unde, la categoria „potentiali furnizori” solicitantul prevede ca se va aproviziona doar cu cereale ecologice. De asemenea, din descrierile din punctul 2.6 nu reiese sursa de provenienta a puilor cu care se vor popula halele de productie, nu este justificat pretul de achizitie al acestora. In estimarea veniturilor obtinute din vanzarea gunoiului de grajd ecologic, solicitantul ia in calcul efectivul de pui existent la inceputul perioadei de implementare a proiectului. Cu toate acestea, in cadrul ipotezelor care au stat la baza intocmirii proiectilor financiare solicitantul prevede o rata a mortalitatii de 4%. Prin urmare, in estimarea veniturilor obtinute din vanzarea gunoiului de grajd ecologic solicitantul trebuia sa
93	121	A	01	12	3	16	00015	2012	6	18	"INFIINTARE FERMA GAINI OUATOARE IN COMUNA COJASCA, JUDETUL DAMBOVITA APARTINAND SC SHRAIF COMPANY SRL"	SC SHRAIF COMPANY SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras COJASCA Sat COJASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.996.706	0	998.353	0	998.353	76.771.410	Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investiții M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013Criteri de eligibilitate neindeplinite:1.2. Doc 7 Certificatul de atestare fiscala, emis de Directia Generala a Finantelor Publice Costesti, pentru obligatiile fiscale si sociale de plata catre bugetul general consolidat al statului nu are completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, in cadrul rubricii find facuta mentiunea „Nu s-a solicitat completarea sectiunii C”. De asemenea Certificatul de atestare fiscala emis de Primaria Cojasca, pentru obligatiile fiscale si sociale de plata catre bugetul local, nu mentioneaza lipsa datoriilor locale sau bararea liniilor care le mentioneaza.Conform Manualului de procedură pentru evaluarea și selectarea cererilor de finanțare pentru proiecte de investiții pe masura 121, versiunea 13, " Se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală va avea obligatoriu completată secțiunea C-Informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);- Certificatul de atestare fiscală privind impozitul și taxele locale trebuie să menționeze clar lipsa datoriilor locale, sau bararea liniei în care ar trebui să fie menționate).Daca în urma verificării efectuate în conformitate cu precizările din coloana "puncte de verificat", expertul consideră că solicitantul respectă aceste condiții, se va bifa caseta "da" pentru verificare. In caz contrar va bifa "nu", iar cerera de finanțare va fi declarată neeligibilă.1.6Conform Manualului de procedură pentru evaluarea și selectarea cererilor de finanțare pentru proiecte de investiții pe masura 121, versiunea 13, „Expertul verifică daca din documentul 2.1 reiese că , veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din totul veniturilor din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat . Se verifica daca valoarea , total venituri din exploatare" mentionata in documentul 2.1, corespunde cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit si pierderi, randul 10, col. 2, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat si depus la Administrația Financiară/ Registrul Comertului. "In cazul Documentului 2.1 atasat la dosarul Cererii de finantare nu este precizata valoarea veniturilor obtinute, in plus se constata neconcordante intre Declaratia expertului contabil ca „veniturile obtinute din activitatea agricola de catre SC SHRAIF COMPANY SRL reprezinta cel puțin 50% din totalul veniturilor din exploatare" si precizarile din cadrul Studiului de Fezabilitate si Situatiile Financiare.Astfel: - Desi solicitantul este infiintat in anul 2010, din analiza studiului de fezabilitate se concluzioneaza ca solicitantul nu detine mijloace fixe(cladiri sau utilaje) pentru activitate agricola ci doar terenul care face obiectul proiectului dobandit ulterior, in anul depunerii proiectului, respectiv 2012. - In capitolul 1.2 Scurt Istoric al solicitantului, din cadrul Studiului de Fezabilitate, nu este descrisa activitatea agricola desfasurata si din care au fost obtinute veniturile declarate- Are 0 angajati, asa cum reiese din Studiul de Fezabilitate si din Situatiile Financiare atasate, prin urmare nu se poate stabili cine a prestat activitate agricola in cadrul societatii.Conform datelor din Situatiile Financiare depuse si inregistrate la Administratia Finantelor Publice:- Codul CAEN principal prin care societatea a desfasurat activitate este: 5610 Restaurante- Veniturile si cheltuielile de exploatare sunt evidentiate in totalitate in cadrul conturilor 707 Venituri din vanzarea marfurilor si 607 Cheltuieli privind marfurile.In concluzie nu se poate stabili ca veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din totul veniturilor din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat.Punctul 1.3 Declaratia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată și datată, Insă pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele bifate prin declarație, respectiv punctele 2 si 3 si, prin urmare, în baza procedurii de lucru si a punctului 8 al acestei declarații, cererea de finanțare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, 1.3, EG2, EG4, 7. Criteri de eligibilitate neindeplinite:EG2Crearea veniturilor exploatatiilor agricole sprijinite si viabilitatea economica sunt conditii obligatorii pentru indeplinirea acestor criterii de eligibilitate.Decaree:- Sumele estimate in cadrul prognozelor financiare nu sunt argumentate si justificate prin calcule si analize. - Costurile cu materii prime si materiale nu sunt acoperite de o categorie de potentiali furnizori aferenta in cadrul punctului 2.6 din Studiul de Fezabilitate iar vanzarile de gaini reformate nu au piata de desfacere descrisa, si nici potentiali clienti.- Nu sunt prevazute cheltuieli cu medicamentele, materialele de curatenie si tratamentele veterinareTinand cont de cele de mai sus nu se pot considera rezonabile sumele estimate si prin urmare viabilitatea economica nu este demonstrate.Întrucât nu sunt Indeplinite condițiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informații suplimentare.Deoarece nu se cunoaste implicatia nefinantarii investitiei din fonduri nerambursabile asupra viabilitatii proiectului, nu s-a mai completat Bugetul Indicativ si nici matricea de viabilitateEG 4 Pentru indeplinirea criteriului de eligibilitateI EG4, in cadrul Studiului de Fezabilitate " expertul va verifica daca acest document este prezentat si completat in conformitate cu continutul cadru prezentat in Ghidul solicitantului/site-ul APDRP."Se constata urmatoarele lipsuri si neconcordante:- Devizele investitiei nu sunt completate in conformitate cu HG 28/2008 (retelele de utilitati nu sunt evidentiate in cadrul capitolului 2 Bugetul Indicativ si anexei A1) - Lista cu potentiali clienti si furnizori incomplete, nu acopera toate veniturile si cheltuielile prevazute in prognozele financiare- Nu este precizata lungimea retelelor de utilitati- Graficul de esalonare nu e depus valoric pe activitati- Fluxul tehnologic nu este prezentat- Lista cu bunurile propuse a se achizitiona prin proiect nu corespunde valoric cu sumele cerute in Bugetul IndicativÎntrucât nu sunt Indeplinite condițiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informații suplimentare. Proiectul fiind neeligibil, nu se cunosc implicatiile nefinantarii din fonduri europene asupra implementarii investitiei si daca solicitantul va decide asupra realizarii proiectului din fonduri proprii, prin urmare nu a mai completat Buget Indicativ, Plan Financiar si Matrice de viabilitate economica. Proiectul fiind neeligibil, nu se cunosc implicatiile nefinantarii din fonduri europene asupra implementarii investitiei si daca solicitantul va decide asupra realizarii proiectului din fonduri proprii, prin urmare nu a mai completat Bugetul Indicativ, Plan Financiar si Matrice de viabilitate economica. Crețerea veniturilor exploatațiilor agricole sprijinite si viabilitatea economica sunt conditii obligatorii pentru indeplinirea acestor criterii de eligibilitate

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă	PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
94	121	A		01	12	3	16	00008	2012	6	18	ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN LOCALITATEA BUCSANI, JUDETUL DAMBOVITA	S.C. AGROSON FARM S.R.L.	DIMBOVITA	Comuna/Oras BUCSANI Sat BUCSANI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.109.024	0	554.512	0	554.512	77.325.922	S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare, respectiv cinci zile lucrătoare de la data primirii solicitării de informații suplimentare (31.01.2013, verificată prin confirmare de primire prin poștă, anexată dosarului administrativ). Răspunsul s-a depus în 01.03.2013, dată care excede data limită (07.02.2013) de transmitere a documentului, stabilită conform prevederilor manualului de procedură pentru evaluarea cererilor de finanțare. Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerințele noii APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013iar vizeaza aplicarea prevederilor instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221, privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condițiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC AGROSON FARM SRL este soțul/soția asociat și în cadrul altei societăți, însă nu se identifică proiecte contractate prin FEADR de către această societate sau în derulare pe această măsură sau în cadrul altor măsuri. De asemenea, SC AGROSON FARM SRL este asociat în AGROZOO REVOLUTION COOPERATIVA AGRICOLĂ, însă nu se identifică proiecte contractate prin FEADR de către această cooperativă sau în derulare pe această măsură sau în cadrul altor măsuri. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare, respectiv cinci zile lucrătoare de la data primirii solicitării de informații suplimentare (31.01.2013, verificată prin confirmare de primire prin poștă, anexată dosarului administrativ). Răspunsul s-a depus în 01.03.2013, dată care excede data limită (07.02.2013) de transmitere a documentului, stabilită conform prevederilor manualului de procedură pentru evaluarea cererilor de finanțare. Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerințele noii APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013iar vizeaza aplicarea prevederilor instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221, privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condițiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC AGROSON FARM SRL este soțul/soția asociat și în cadrul altei societăți, însă nu se identifică proiecte contractate prin FEADR de către această societate sau în derulare pe această măsură sau în cadrul altor măsuri. De asemenea, SC AGROSON FARM SRL este asociat în AGROZOO REVOLUTION COOPERATIVA AGRICOLĂ, însă nu se identifică proiecte contractate prin FEADR de către această cooperativă sau în derulare pe această măsură sau în cadrul altor măsuri. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. / 11.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /28.01.2013Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare. /11.03.2013 S-au completat verificările de la acest punct cu cerințele noii APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 aplicând prevederile instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221 privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condițiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură.În raport cu precizările metodologice, s-au identificat următoarele elemente comune care pot conduce la crearea unor condiții artificiale: titlul, amplasareași consultantul sunt elemente comune cu cererile de finanțare F121A01123160001 și F121A01123160002. În plus cele trei cereri de finanțare au similitudini din alte puncte de vedere: tipul investiției, valoarea totală eligibilă, valoarea obiectelor de investiții, soluția tehnico-constructivă, piața de aprovizionare și desfacere, aparținența la aceeași formă asociativă ș.a.m.d.Cu toate acestea, după analizarea documentației depuse de solicitanți și a concluziilor fișei de verificare pe teren, nu s-a putut individualiza existența unor condiții create artificial (așa cum sunt acestea definite în metodologia de verificare a criteriilor eligibilitate- versiunea 15) în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură, din punct de vedere al elementelor verificate investiția propusă de solicitant putând funcționa independent de celelalte investiții identificate. /11.03.2013 S-au completat verificările de la acest punct cu cerințele noii APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 aplicând prevederile instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221 privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condițiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură.În raport cu precizările metodologice, s-au identificat următoarele elemente comune care pot conduce la crearea unor condiții artificiale: titlul, amplasareaconsultantul sunt elemente comune cu cererile de finanțare F121A01123160001 și F121A01123160013. În plus cele trei cereri de finanțare au similitudini și din alte puncte de vedere: tipul investiției, valoarea totală eligibilă, valoarea obiectelor de investiții, soluția tehnico-constructivă, piața de aprovizionare și desfacere, aparținența la aceeași formă asociativă ș.a.m.d.Cu toate acestea, după analizarea documentației depuse de solicitanți și a concluziilor fișei de verificare pe teren, nu s-a putut individualiza existența unor condiții create artificial (așa cum sunt acestea definite în metodologia de verificare a criteriilor eligibilitate- versiunea 15) în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură, din punct de vedere al elementelor verificate investiția propusă de solicitant putând funcționa independent de celelalte investiții identificate. /11.03.2013 Solicitantul nu a răspuns în termenul menționat în partea I a formularului E3.4 de solicitare informații suplimentare, respectiv cinci zile lucrătoare de la data primirii solicitării de informații suplimentare (31.01.2013, verificată prin confirmare de primire prin poștă, anexată dosarului administrativ). Răspunsul s-a depus în 01.03.2013, dată care excede data limită (07.02.2013) pentru transmiterea documentului, stabilită conform prevederilor manualului de procedură pentru evaluarea cererilor de finanțare. Ca urmare cererea de finanțare a fost declarată neeligibilă. /11.03.2013
95	121	A		01	12	3	16	00011	2012	6	18	ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN LOCALITATEA BUCSANI, JUDETUL DAMBOVITA	S.C. AGRODEP GUN S.R.L.	DIMBOVITA	Comuna/Oras BUCSANI Sat BUCSANI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.109.024	0	554.512	0	554.512	77.880.434	1.6 – Solicitantul trebuia sa prezinte Documentul 2.1 – document insuit de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului, document obligatoriu conform precizarilor Ghidului Solicitantului, Listea documentelor anexate proiectelor aferente masurii 121.-Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat „RAPORT DE EXPERTIZA CONTABILA"semnat si stampilat de catre EXCONT PROFIT persoana juridica care a semnat si documentele contabile din cadrul proiectului. In cadrul acestui raport se face precizarea: „Analizand documentele mentionate se constata ca societatea a realizat venituri de 14 000le din varzarea de fan(venituri agricole in proportie de 100%).- Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Contractul de concesiune nr, 3762/27.04.2011 al carui obiect este exploatarea suprafetei de teren de Lot 3 S=12722mp, plus cota indiviza de 1/6 din Lot 7 S=18174mp cale de acces, plus cota indiviza de1/6 din lot 8 S=10798mp cale de acces, plus cota indiviza de 1/6 din lot9 S=69686mp, proprietate privata a comunei Bucsani, tarla 2, parcela1, in punctual ISLAZ POMENT, categoria de folosinta pasune , identificat prin planul de amplasament si delimitare si procesul verbal de predare-primire anexat la prezentul contract care face parte integranta din prezentul contract.Suprafata juridica ce face obiectul proiectului destinatia pasune iar din expertiza contabila prezentata reiese ca acesta a vandut fan deci a desfasurat o activitate comerciala. In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.4 –principalele mijloace fixe aflate in patrimonial solicitantului nu apar utilaje agricole cu care solicitantul ar putea desfasura o activitate Agricola.In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.2-scurt istoric al solicitantului nu sunt prezentate activitatile desfasurate de catre solicitant de la infiintare si pana in prezent, cum au fost obtinute veniturile din exploatare, mai mult decat atat se face precizarea „ De la infiintare si pana in prezent societatea nu a desfasurat activitate Agricola."In cadul victrei pe teren Raportul E4.1 expertii OJPDRP fac urmatoarea precizare: „ De la infiintare si pana in prezent societatea nu a desfasurat activitate Agricola."Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.6 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila.1.2 Responsabilul legal inscris in Cererea de finantare este Costea Mihaela-Florentina. La vizita in teren s-a prezentat domnul Mutu Nicolae conform unei procure in original atasata la Dosarul administrativ. Reprezentantul legal care este si asociat unic al solicitantului Costea Mihaela-Florentina a imputernicit prin Procura pe Pruna Costel si Mutu Nicolae pentru ca impreuna sau separat in numele, locul si calitatea mea, sa ma reprezinte cu puteri deplne in scopul depunerii dosarului cererii de finantare pentru FEADR, precum si la completarea/indicarea oricaror documente din dosarul ce va fi depus odata cu cererea de finantare. In indeplinirea mandatului mandatarii mei, impreuna sau separat, vor avea dreptul sa completeze, sa semneze in numele si pentru mine, in calitatea mea de asociat unic si administrator la societatea sus mentionata, formularele, cererile si orice alte documente necesare solicitate de autoritatea competenta in vederea depunerii si inregistrarii dosarului cererii de finantare, ma vor reprezinta la toate organele competente, vor complete dosarul cererii de finantare cu documentele solicitate de autoritatea competenta, vor ridica toate documentele emise de autoritatea competenta referitoare la societatea mentionata sau la subsemnata in legatura cu dosarul cererii de finantare, vor face orice este necesar sau incidental in legatura cu aducerea la indeplinire a celor mai sus mentionate, vor semna in numele meu si pentru mine semnatura lor fiindu-mi opozabila, in limita prezentului mandat.- Confonr Ghidul solicitantului, Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este „Persoana desemnata sa reprezinte solicitantul in relatia contractuala cu APDRP conform legislatiei in vigoare. Depunerea cererii de finantare se poate face de orice alta persoana cu procura notariala de la persoana desemnata sa reprezinte solicitantul conform legislatiei in vigoare" conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. La vizita in teren s-a prezentat alta persoana in locul reprezentantului legal iar in cadrul cererii de finantare se disting mai multe tipuri de semnaturi in cadrul documentelor prezentate , fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor de mai sus. In acest caz cererea de finantare este considerate neeligibila nefiin indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului.Punctul 8: Exista unele suspicIuni privind crearea de conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plati (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii prin similitudini cu alte cereri de finantare depuse in aceasta sesiune (doua) si alte trei cereri de finantare depuse intr-o sesiune anterioara privind valoare totala eligibila, valoarea obiectivelor de investitii (sunt identice), amplasarea investitiilor, tipul investitiei, caracteristicile tehnico-constructive ale fermelor de porci, piata de aprovizionare si desfacere, apartenenta la aceeasi forma asociativa etc. 1.6 – Solicitantul trebuia sa prezinte Documentul 2.1 – document insuit de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului, document obligatoriu conform precizarilor Ghidului Solicitantului, Listea documentelor anexate proiectelor aferente masurii 121.-Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat „RAPORT DE EXPERTIZA CONTABILA"semnat si stampilat de catre EXCONT PROFIT persoana juridica care a semnat si documentele contabile din cadrul proiectului. In cadrul acestui raport se face precizarea: „Analizand documentele mentionate se constata ca societatea a realizat venituri de 14 000le din varzarea de fan(venituri agricole in proportie de 100%).- Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Contractul de concesiune nr, 3762/27.04.2011 al carui obiect este exploatarea suprafetei de teren de Lot 3 S=12722mp, plus cota indiviza de 1/6 din Lot 7 S=18174mp cale de acces, plus cota indiviza de1/6 din lot 8 S=10798mp cale de acces, plus cota indiviza de 1/6 din lot9 S=69686mp, proprietate privata a comunei Bucsani, tarla 2, parcela1, in punctual ISLAZ POMENT, categoria de folosinta pasune , identificat prin planul de amplasament si delimitare si procesul verbal de predare-primire anexat la prezentul contract care face parte integranta din prezentul contract.Suprafata juridica ce face obiectul proiectului destinatia pasune iar din expertiza contabila prezentata reiese ca acesta a vandut fan deci a desfasurat o activitate comerciala. In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.2-scurt istoric al solicitantului, sunt prezentate activitatile desfasurate de catre solicitant de la infiintare si pana in prezent, cum au fost obtinute veniturile din exploatare, mai mult decat atat se face precizarea „ De la infiintare si pana in prezent societatea nu a desfasurat activitate Agricola."In cadul victrei pe teren Raportul E4.1 expertii OJPDRP fac urmatoarea precizare: „ De la infiintare si pana in prezent societatea nu a desfasurat activitate Agricola."Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.6 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila.1.2 Responsabilul legal inscris in Cererea de finantare este Costea Mihaela-Florentina. Conform Ghidul solicitantului, Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este „Persoana desemnata sa reprezinte solicitantul in relatia contractuala cu APDRP conform legislatiei in vigoare. Depunerea cererii de finantare se poate face de orice alta persoana cu procura notariala de la persoana desemnata sa reprezinte solicitantul conform legislatiei in vigoare" conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. In cadrul cererii de finantare se disting mai multe tipuri de semnaturi in cadrul documentelor prezentate , fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor de mai sus. In acest caz cererea de finantare este considerate neeligibila nefiin indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului.Punctul 8: Exista unele suspicIuni privind crearea de conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plati (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii prin similitudini cu alte cereri de finantare depuse in aceasta sesiune (doua) si alte trei cereri de finantare depuse intr-o sesiune anterioara privind valoare totala eligibila, valoarea obiectivelor de investitii (sunt identice), amplasarea investitiilor, tipul investitiei, caracteristicile tehnico-constructive ale fermelor de porci, piata de aprovizionare si desfacere, apartenenta la aceeasi forma asociativa etc. EG 5 – Beneficiarul trebuie sa declare ca asigura co-finantarea investitieiSe fac calculele necesare luând în considerare documentele doveditoare (unul sau mai multe dintre documentele de la a .
96	121	A		01	12	4	17	00038	2012	6	15	ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN LOCALITATEA PERISOR, JUDETUL DOLJ	S.C. REAL AGRO INTERNATIONAL S.R.L.	DOLJ	Comuna/Oras PERISOR Sat PERISOR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.129.116	0	564.558	0	564.558	78.444.992	La punctul 1.2 „Solicitantul respectă condițiile de eligibilitate?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificari efectuate s-a constatat faptul ca, Certificatul de Atestare Fiscala emis de DGFP nu are completata sectiunea C – Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, punctul a). La punctul 1.2 „Solicitantul respectă condițiile de eligibilitate?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificari efectuate s-a constatat faptul ca, Certificatul de Atestare Fiscala emis de DGFP nu are completata sectiunea C – Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, punctul a). La Criteriul de eligibilitate EG5 "Beneficiarul trebuie să declare, că asigură co-finanțarea investiției", s-a bifat NU deoarece in conditiile in care s-ar reface Planul Financiar corect cu valoarea contributiei publice de 40%, extrasul de cont nu mai acopera valoarea cofinantarii private, respectiv a autofinantarii. La Criteriul de eligibilitate EG5 "Beneficiarul trebuie să declare, că asigură co-finanțarea investiției", s-a bifat NU deoarece in conditiile in care s-ar reface Planul Financiar corect cu valoarea contributiei publice de 40%, extrasul de cont nu mai acopera valoarea cofinantarii private, respectiv a autofinantarii. Pentru categoria de servicii, solicitantul a prezentat extras din baza de date APDRP, iar pentru categoria de bunuri a prezentat atat extrase din baza de date APDRP cat si oferte. Pentru categoria de servicii, solicitantul a prezentat extras din baza de date APDRP, iar pentru categoria de bunuri a prezentat atat extrase din baza de date APDRP cat si oferte. La punctul 6.1 „Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică?" si punctul 6.2 "Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil și respectă valoarea maximă eligibilă asa cum sunt prezentate la punctul 6.1?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca, solicitantul nu a respectat incadrarea procentului de intervenție publica de 40%, conform cap. II „Pentru proiectele care includ și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile". Astfel solicitantul a completat planul financiar cu un procent de 50%, care depaseste procentul maxim de 40%, in cazul unui proiect care prevede cheltuieli in energie regenerabila, respectiv panouri fotovoltaice. La punctul 6.1 „Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică?" si punctul 6.2 "Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil și respectă valoarea maximă eligibilă asa cum sunt prezentate la punctul 6.1?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca, solicitantul nu a respectat incadrarea procentului de intervenție publica de 40%, conform cap. II „Pentru proiectele care includ și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile". Astfel solicitantul a completat planul financiar cu un procent de 50%, care depaseste procentul maxim de 40%, in cazul unui proiect care prevede cheltuieli in energie regenerabila, respectiv panouri fotovoltaice. La verificarea punctului 8. "Solicitantul a creat condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a incercat crearea unor condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii.La verificarea criteriilor de eligibilitate s-au constatat urmatoarele similitudini cu un alt proiect, in cadrul aceleiasi masuri, depus de catre solicitantul SC TOTAL AGRO SPECIAL SRL si anume :- Sediul celor doua societati se regaseste la aceeasi adresa, respectiv, loc. Dobroesti, sat Fundeni, str. SpiculuI, nr. 19, judetul Ilfov.- Ambele societati fac parte din LIGA ASOCIATILOR PRODUCATORILOR AGRICOLI DIN ROMANIA (L.A.P.A.R), inscrise la aceeasi data, respectiv, 07.05.2012.- Ambele oneri de finantare au acelasi elaborator, respectiv SC MARCIANA PROJECT 2005 SRL si au fost depuse in aceeasi zi, respectiv 15.06.2012, in redactarea lor regasindu-se o serie de similitudini.- Terenurile care fac obiectul celor doua cereri de finantare sunt obtinute de la aceleasi persoane, respectiv, Lazaroiu Ioana si Lazaroiu Valentin-Octavian (soti), in baza unor Contracte de Vanzare Cumparare, autentificate la aceeasi data si la acelasi birou notarial. Mentionam ca terenurile care fac obiectul celor doua proiecte, sunt invecinate (sat Perisor, judetul Dolj) si au suprafete comparativ egale, respectiv 18.331 mp si 18.332 mp. - Societatile comerciale au fost create la aceeasi data, dar au fost create de catre actionari diferiti, din documentele de proprietate rezulta faptul ca, intre cei doi actionari pot exista grade de rudenie.- Investitiile vizate de catre solicitanti sunt de acelasi tip (ferme de ingrasare a porcinelor), iar proiectele depuse poarta acelasi titlu.- Investitiile pot functiona independent, dar in acelasi timp pot functiona si impreuna regasind aceeasi furnizori si clienti.In concluzie rezulta faptul ca, solicitantul impreuna cu alt potential beneficiar au incercat crearea de conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Proiectul a fost declarat neeligibil deoarece in urma verificari s-a constatat nerespectarea urmatoarelor puncte din fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate: - punctul 1.2 „Solicitantul respectă condițiile de eligibilitate?"; - Criteriul EG5 "Beneficiarul trebuie să declare, că asigură co-finanțarea investiției"; - punctul 6.1 „Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică?" si punctul 6.2 "Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil și respectă valoarea maximă eligibilă asa cum sunt prezentate la punctul 6.1?"; - punctul 8 "Solicitantul a creat condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?";

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Ziua			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
97	121	A	01	12	4	17	00037	2012	6	15	ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN LOCALITATEA PERISOR, JUDETUL DOLJ	S.C. TOTAL AGRO SPECIAL S.R.L.	DOLJ	Comuna/Oras PERISOR Sat PERISOR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.142.898	0	571.449	0	571.449	79.016.441	La punctul 1. 2. „Solicitantul respectă condițiile de eligibilitate?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca, Certificatul de Atestare Fiscala emis de DGFP nu are completata sectiunea C – Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, punctul a). La punctul 1. 2. „Solicitantul respectă condițiile de eligibilitate?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca, Certificatul de Atestare Fiscala emis de DGFP nu are completata sectiunea C – Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, punctul a). La Criteriul de eligibilitate EG5 "Beneficiarul trebuie să declare, că asigură co-finanțarea investiției", s-a bifat NU deoarece in conditiile in care s-ar reface Planul Financiar corect cu valoarea contributiei publice de 40%, extrasul de cont nu mai acopera valoarea cofinantarii private, respectiv a autofinantarii. La Criteriul de eligibilitate EG5 "Beneficiarul trebuie să declare, că asigură co-finanțarea investiției", s-a bifat NU deoarece in conditiile in care s-ar reface Planul Financiar corect cu valoarea contributiei publice de 40%, extrasul de cont nu mai acopera valoarea cofinantarii private, respectiv a autofinantarii. Pentru categoria de servicii, solicitantul a prezentat extras din baza de date APDRP, iar pentru categoria de bunuri a prezentat atat extrase din baza de date APDRP cat si oferte. Pentru categoria de servicii, solicitantul a prezentat extras din baza de date APDRP, iar pentru categoria de bunuri a prezentat o singura oferta. La punctul 6.1 „Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică?" si punctul 6.2 "Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil și respectă valoarea maximă eligibilă așa cum sunt prezentate la punctul 6.1?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca, solicitantul nu a respectat incadrarea procentului de intervenție publica de 40%, conform cap. II „Pentru proiectele care includ și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile". Astfel, solicitantul a completat planul financiar cu un procent de 50%, care depaseste procentul maxim de 40%, in cazul unui proiect care prevede cheltuieli in energie regenerabila, respectiv panouri fotovoltaice. La punctul 6.1 „Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică?" si punctul 6.2 "Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil și respectă valoarea maximă eligibilă așa cum sunt prezentate la punctul 6.1?" s-a bifat NU, deoarece in urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca, solicitantul nu a respectat incadrarea procentului de intervenție publica de 40%, conform cap. II „Pentru proiectele care includ și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile". Astfel, solicitantul a completat planul financiar cu un procent de 50%, care depaseste procentul maxim de 40%, in cazul unui proiect care prevede cheltuieli in energie regenerabila, respectiv panouri fotovoltaice. La verificarea punctului 8. Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a incercat crearea unor conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii La verificarea criteriilor de eligibilitate s-au constatat urmatoarele similitudini cu un alt proiect, in cadrul aceleiasi masuri, depus de catre solicitantul SC REAL AGRO INTERNATIONAL SRL si anume :- Sediul celor doua societati ne regaseste la aceeasi adresa, respectiv, loc. Dobroesti, sat Fundeni, str. Spiciului, nr. 19, judetul Ilfov.- Ambele societati fac parte din LIGA ASOCIATIILOR PRODUCATORILOR AGRICOLI DIN ROMANIA (L.A.P.A.R), inscrise la aceeasi data, respectiv, 07.05.2012.- Ambele cereri de finantare au acelasi elaborator, respectiv SC MARCIANA PROJECT 2005 SRL, si au fost depuse in aceeasi zi, respectiv 15.06.2012, in redactarea lor regasindu-se o serie de similitudini.- Terenurile care fac obiectul celor doua cereri de finantare sunt obtinute de la aceleasi persoane, respectiv, Lazaroiu Ioana si Lazaroiu Valentin-Octavian (soti), in baza unor Contracte de Vanzare Cumparare, autentificate la aceeasi data si la acelasi birou notarial. Mentionam ca terenurile care fac obiectul celor doua proiecte, sunt invecinate (sat Perisor, judetul Dolj) si au suprafete comparativ egale, respectiv 18.331 mp si 18.332 mp. - Societatile comerciale au fost create la aceeasi data, dar au fost create de catre actionari diferiti; din documentele de proprietate rezulta faptul ca, intre cei doi actionari pot exista grade de rudenie.- Investitiile vizate de catre solicitanti sunt de acelasi tip (ferme de ingrasare a porcinelor), iar proiectele depuse poarta acelasi titlu.- Investitiile pot functiona independent, dar in acelasi timp pot functiona si impreuna regasind aceeasi furnizori si clienti.In concluzie rezulta faptul ca, solicitantul impreuna cu alt potential beneficiar au incercat crearea de conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. La verificarea punctului 8. Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a incercat crearea unor conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii La verificarea criteriilor de eligibilitate s-au constatat urmatoarele similitudini cu un alt proiect, in cadrul aceleiasi masuri, depus de catre solicitantul SC REAL AGRO INTERNATIONAL SRL si anume :- Sediul celor doua societati ne regaseste la aceeasi adresa, respectiv, loc. Dobroesti, sat Fundeni, str. Spiciului, nr. 19, judetul Ilfov.- Ambele societati fac parte din LIGA ASOCIATIILOR PRODUCATORILOR AGRICOLI DIN ROMANIA (L.A.P.A.R), inscrise la aceeasi data, respectiv, 07.05.2012.- Ambele cereri de finantare au acelasi elaborator, respectiv SC MARCIANA PROJECT 2005 SRL, si au fost depuse in aceeasi zi, respectiv 15.06.2012, in redactarea lor regasindu-se o serie de similitudini.- Terenurile care fac obiectul celor doua cereri de finantare sunt obtinute de la aceleasi persoane, respectiv, Lazaroiu Ioana si Lazaroiu Valentin-Octavian (soti), in baza unor Contracte de Vanzare Cumparare, autentificate la aceeasi data si la acelasi birou notarial. Mentionam ca terenurile care fac obiectul celor doua proiecte, sunt invecinate (sat Perisor, judetul Dolj) si au suprafete comparativ egale, respectiv 18.331 mp si 18.332 mp. - Societatile comerciale au fost create la aceeasi data, dar au fost create de catre actionari diferiti; din documentele de proprietate rezulta faptul ca, intre cei doi actionari pot exista grade de rudenie.- Investitiile vizate de catre solicitanti sunt de acelasi tip (ferme de ingrasare a porcinelor), iar proiectele depuse poarta acelasi titlu.- Investitiile pot functiona independent, dar in acelasi timp pot functiona si impreuna regasind aceeasi furnizori si clienti.In concluzie rezulta faptul ca, solicitantul impreuna cu alt potential beneficiar au incercat crearea de conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a incercat crearea unor conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii La verificarea criteriilor de eligibilitate s-au constatat urmatoarele similitudini cu un alt proiect, in cadrul aceleiasi masuri, depus de catre solicitantul SC REAL AGRO INTERNATIONAL SRL si anume :- Sediul celor doua societati ne regaseste la aceeasi adresa, respectiv, loc. Dobroesti, sat Fundeni, str. Spiciului, nr. 19, judetul Ilfov.- Ambele societati fac parte din LIGA ASOCIATIILOR PRODUCATORILOR AGRICOLI DIN ROMANIA (L.A.P.A.R), inscrise la aceeasi data, respectiv, 07.05.2012.- Ambele cereri de finantare au acelasi elaborator, respectiv SC MARCIANA PROJECT 2005 SRL, si au fost depuse in aceeasi zi, respectiv 15.06.2012, in redactarea lor regasindu-se o serie de similitudini.- Terenurile care fac obiectul celor doua cereri de finantare sunt obtinute de la aceleasi persoane, respectiv, Lazaroiu Ioana si Lazaroiu Valentin-Octavian (soti), in baza unor Contracte de Vanzare Cumparare, autentificate la aceeasi data si la acelasi birou notarial. Mentionam ca terenurile care fac obiectul celor doua proiecte, sunt invecinate (sat Perisor, judetul Dolj) si au suprafete comparativ egale, respectiv 18.331 mp si 18.332 mp. - Societatile comerciale au fost create la aceeasi data, dar au fost create de catre actionari diferiti; din documentele de proprietate rezulta faptul ca, intre cei doi actionari pot exista grade de rudenie.- Investitiile vizate de catre solicitanti sunt de acelasi tip (ferme de ingrasare a porcinelor), iar proiectele depuse poarta acelasi titlu.- Investitiile pot functiona independent, dar in acelasi timp pot functiona si impreuna regasind aceeasi furnizori si clienti.In concluzie rezulta faptul ca, solicitantul impreuna cu alt potential beneficiar au incercat crearea de conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Proiectul a fost declarat neeligibil deoarece in urma verificarii s-a constatat nerespectarea urmatoarelor puncte din fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate: - Punctul 1.2 „Solicitantul respectă condițiile de eligibilitate?" ; - Criteriul EG5 "Beneficiarul trebuie să declare, că asigură co-finanțarea investiției"; - Punctul 6.1 „Planul financiar este corect completat și respectă gradul de intervenție publică?" si punctul 6.2 "Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil și respectă valoarea maximă eligibilă aşa cum sunt prezentate la punctul 6.1?"; - Punctul 8 "Solicitantul a creat condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?";
98	121	A	01	12	3	19	00004	2012	6	7	„INFIINTAREA FERMEI DE SCROAFE IN COMUNA PRUNDU, JUDETUL GIURGIU „	S.C SUINETA SRL	GIURGIU	Comuna/Oras PRUNDU Sat PRUNDU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.599.998	0	799.999	0	799.999	79.816.440	-Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formularul Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. - Actionarii/asociatii majoritari ai solicitantului au deja proiecte aprobate sau in derulare In cadrul acestei masuri? Conform extrasului din Oficiul National al Registrului Comertului, domnul Corbea Adrian-Raducu mai are calitatea de administrator in cadrul altor 4 societati, dupa cum urmeaza: AGRO EXPERT TOTAL SRL, avand contractat proiectul FEADR cu nr. 312M010931900028 si titul „Atelier productie blocheti prefabricati din beton si alte produse din beton", SC CIB EUROPREST SRL avand contractat proiectul FEADR cu nr. 312M011131900014 si cu titul „Achiziție utilaje pentru SC CIB EUROPREST SRL – Comuna Prundu, judetul Giurgiu", PRUNDU PREST COOPERATIVA AGRICOLA, SC VIRGIL MONTAJ CONSTRUCT SRL avand proiect FEADR contractat cu nr. 312C011131900030, cu titul „Achiziții utilaje pentru dotare atelier prelucrare mestesugareasca a fierului". Totodata domnul Corbea Adrian-Raducu are calitatea de asociat unic in cadrul SC LEGUME MUNTENIA SRL avand reziliat proiectul FEADR cu nr. 121010931900098, cu titul "Infiintare sera de legume - comuna Prundu, judetul Giurgiu" Astfel se poate concluziona faptul ca asociatul majoritar nu mai are proiecte aprobate sau in derulare in cadrul acestei masuri si nici nu se poate trage concluzia daca există legături economice între solicitant și societățile respective sau nu, atat vreme cat solicitantul a depus ca si document privind cofinantarea scrisoare de confort emisa de catre Banca Comerciala Carpatica. In ceea ce priveste complementaritatea sau dependenta activităților propuse prin proiecte, avand in vedere titlurile si activitatile propuse prin proiectele anterioare nu se poate concluziona ca acestea au legaturi de complementaritate ca si activitati desfasurate, avand in vedere faptul ca prin proiectul propus solicitantul va infiinta o ferma de scroafe.S-au atasat in acest sens print-screen-urile aferente.- 1.6 – Solicitantul trebuia sa prezinte Documentul 2.1 – document insuid de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului, document obligatoriu conform precizarilor Ghidului Solicitantului, Lista documentelor anexate proiectelor aferente masurii 121. Expertul verifică dacă din documentul 2.1 reiese c , veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat. Se verifica daca valoarea , total venituri din exploatare" mentionata in documentul 2.1, corespunde cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit si pierderi, randul col. 2, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat și depus la Administrația Financiară/ Registrul Comertului- Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat „RAPORT PRIVIND ANALIZA VENITURILOR AFERENTE ANULUI 2011" semnat si stampilat de Stoica Expert Consult SRL dar care nu este aceeasi entitate cu cea care a semnat si documentele contabile din cadrul proiectului. In cadrul acestui document se face precizarea ca „Veniturile aferente activitatii din agricultura sunt in suma de 50.159 lei, reprezentand un procent de 45% din totalul cifrei de afaceri". - Din cele mentionate reiese faptul ca documentul 2.1 nu este intocmit in conformitate cu precizarile din metodologia de verificare aferente masurii 121 – versiunea 13 si astfel nu rezulta faptul ca veniturile din exploatare reprezinta 50% din totalul veniturilor de exploatare.- Solicitantul nu a descris in cadrul punctului 1.2 din SF activitatea Agricola desfasurata dar a aratat de unde provin veniturile din exploatare avand in vedere ca acestea, asa cum reiese din documentul 2.1., o parte o reprezinta veniturile din vanzarea produselor agricole (in suma de 12.242) iar o parte o reprezinta veniturile din subventiile de exploatare (in suma de 37.917).- Avand in vedere faptul ca solicitantul a mai avut un proiect finalizat pe masura 312 avand titlu "Achiziții utilaje pentru prestari servicii in constructii de catre SC SUINETA SRL in localitatea Prundu, judetul Giurgiu", sunt justificate astfel veniturile provenite din lucrari executate in constructii.- Conform formularului 20 - Contul de Profit si Pierdere , in valoarea mentionata pe randul "productia vanduta " intra si veniturile incasate din redevente si chirii. Conform documentul 2.1, aceasta valoare ajunge la 47.600, aferenta anului 2011.- In cadrul studiului de fezabilitate prezentat la punctul 1.2 - scurt istoric al solicitantului nu sunt prezentate activitatile desfasurate de catre solicitant de la infiintare si pana in prezent, respectiv cum au fost obtinute veniturile din exploatare. - In cadrul formularului 30 pentru anul 2011 este mentionat un numar de 0 salariati.- Avand in vedere faptul ca sumele provenite din activitatea Agricola, asa cum sunt ele mentionate in documentul 2.1, insuid de un expert contabil, insumeaza 50.159, rezulta faptul ca acestea reprezinta 45% din cifra de afaceri. Cu atat mai mult, raportand aceasta valoare la total venituri din exploatare conform Contului de profit si pierdere, 267.106, rezulta un procent de 19%. - .- Avand in vedere cele descrise mai sus consideram ca solicitantul nu indeplineste conditiile impuse de fisa de verificare la punctul 1.6 si cererea de finantare va fi declarata neeligibila. -Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. - Actionarii/asociatii majoritari ai solicitantului au deja proiecte aprobate sau In derulare In cadrul acestei masuri? Conform extrasului din Oficiul National al Registrului Comertului, domnul Corbea Adrian-Raducu mai are calitatea de administrator in cadrul altor 4 societati, dupa cum urmeaza: AGRO EXPERT TOTAL SRL, avand contractat proiectul FEADR cu nr. 312M010931900028 si titul „Atelier productie blocheti prefabricati din beton si alte produse din beton", SC CIB EUROPREST SRL avand contractat proiectul FEADR cu nr. 312M011131900014 si cu titul „Achiziție utilaje pentru SC CIB EUROPREST SRL – Comuna Prundu, judetul Giurgiu", PRUNDU PREST COOPERATIVA AGRICOLA, SC VIRGIL MONTAJ CONSTRUCT SRL avand proiect FEADR contractat cu nr. 312C011131900030, cu titul „Achiziții utilaje pentru dotare atelier prelucrare mestesugareasca a fierului". Totodata domnul Corbea Adrian- Raducu are calitatea de asociat unic in cadrul SC LEGUME MUNTENIA SRL avand reziliat proiectul FEADR cu nr. 121010931900098, cu titul "Infiintare sera de legume - comuna Prundu, judetul Giurgiu" Astfel se poate concluziona faptul ca asociatul majoritar nu mai are proiecte aprobate sau in derulare in cadrul acestei masuri si nici nu se poate trage concluzia daca există legături economice între solicitant și societățile respective sau nu, atat vreme cat solicitantul a depus ca si document privind cofinantarea scrisoare de confort emisa de catre Banca Comerciala Carpatica. In ceea ce priveste complementaritatea sau dependența activităților propuse prin proiecte, avand in vedere titlurile si activitatile propuse prin proiectele anterioare nu se poate concluziona ca acestea au legaturi de complementaritate ca si activitati desfasurate, avand in vedere faptul ca prin proiectul propus solicitantul va infiinta o ferma de scroafe.S-au atasat in acest sens print-screen-urile aferente.- 1.6 – Solicitantul trebuia sa prezinte Documentul 2.1 – document insuid de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din activitati agricole reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului, document obligatoriu conform precizarilor Ghidului Solicitantului, Lista documentelor anexate proiectelor aferente masurii 121. Expertul verifică dacă din documentul 2.1 reiese c , veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat. Se verifica daca valoarea , total venituri din exploatare" mentionata in documentul 2.1, corespunde cu valoarea veniturilor din exploatare mentionate in contul de profit si pierderi, randul 10, col. 2, aferent ultimului exercitiu financiar încheiat și depus la Administrația Financiară/ Registrul Comertului- Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare Documentul 2.1 intitulat „RAPORT PRIVIND ANALIZA VENITURILOR AFERENTE ANULUI 2011" semnat si stampilat de Stoica Expert Consult SRL dar care nu este aceeasi entitate cu cea care a semnat si documentele contabile din cadrul proiectului. In cadrul acestui document se face precizarea ca „Veniturile aferente activitatii din agricultura sunt in suma de 50.159 lei, reprezentand un procent de 45% din totalul cifrei de afaceri". - Din cele mentionate reiese faptul ca documentul 2.1 nu este intocmit in conformitate cu precizarile din metodologia de verificare aferente masurii 121 – versiunea 13 si astfel nu rezulta faptul ca veniturile din exploatare reprezinta 50% din totalul veniturilor de exploatare.- Solicitantul nu a descris in cadrul punc
99	121	A	01	12	3	19	00014	2012	6	18	INFIINTARE FERMA DE CRESTERE A PORCILOR IN CIRCUIT INCHIS, CAPACITATE DE LIVRARE 250 PORCI GRASI PE AN	SC GINI PRODCOM SRL	GIURGIU	Comuna/Oras VEDEA Sat VEDEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	426.088	0	213.044	0	213.044	80.029.484	CRITERII GENERALE DE ELIGIBILITATEEG1 - Proiectul trebuie să respecte conformitatea cu obiectivul general al măsurii și cu cel puțin unul din obiectivele specifice;EG2. Proiectul să fie în acord cu potențialul agricol al zonei20 și să demonstreze îmbunătățirea performanței generale a exploatației agricole la data dării în exploatare a investiției;EG 6 – Beneficiarul trebuie să prezinte dovada ca a facut demersurile pentru a obtine toate avizele și acordurile conform legislației în vigoare din domeniul: sanitar-veterinar, sanitar, fitosanitar și de mediu necesare realizării investiției în cadrul proiectului. Pentru toate tipurile de investiții, potențialii beneficiari trebuie să obțină acordul de mediu în conformitate cu legislația națională. În anumite situații menționate în legislație, acordul de mediu este însoțit obligatoriu de studiul de impact de mediu, asa cum se prezinta la punctul 5.2 din PNDRSolicitantul nu indeplineste criteriile de eligibilitate EG1, EG2, EG6 deoarece :1. Solicitantul nu a prezentat documentul 5 : „Clasarea Notificării/Adresa de negatie; Sau, Decizia etapei de evaluare inițială - document care sa ateste ca solicitantul a inițiat procedura pentru obținerea acordului de mediu ." Solicitantul a prezentat la Cererea de finantare urmatoarele documente :- Sumarul etapelor/documentelor aferente Evaluarii Impactului asupra mediului – document emis de APM Giurgiu in data de 02.10.2009- Document emis de APM Giurgiu din care reiese ca Adeverinta nr.1404/27.06.2008 este valabila in continuare, document emis in data de 02.10.2009.Conform precizarilor din cadrul Ghidului solicitantului si Fisei masurii documentele obligatorii care trebuie atasate Cererii de finantare pentru Intocmirea proiectului sunt: 5. Clasarea Notificării/Adresa de negație;sau,Decizia etapei de încadrare în care se specifică faptul că proiectul nu se supune procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și procedurii de evaluare adecvată;sau,Acord de Mediu/ Aviz Natura 2000 însoțit de studiu de impact/ studiu de evaluare adecvată, dacă este cazul.sauDecizia etapei de evaluare inițială - document care să ateste că solicitantul a inițiat procedura pentru obținerea acordului de mediu, ... Clasarea notificării sau Acordul de mediu vor fi emise cu cel mai târziu la momentul depunerii Cererii de finanțare."Tinand cont de cele mentionate mai sus, solicitantul nu indeplineste criteriile de eligibilitate EG1, EG2 si EG6.EG 5 – Beneficiarul trebuie sa declare ca asigura co-finantarea investitieiPentru proiectele care includ și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile : Ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40%, reprezentând 1.200.000 Euro pentru proiectele care includ și investiții pentru producerea și utilizarea energiei regenerabile.Solicitantul are prevazute in cadrul proiectului investitii in energie regenerabila respectiv panouri solare, insa nu a prezentat deviz detaliat pentru a putea fi identificata valoarea acestora. Conform precizarilor de mai sus sprijinul nerambursabil va fi de 40%, ceea ce inseamna in cazul nostru suma de 170435 EURO. Cofinantarea privata devine in acest caz 255653 EURO.Solicitantul a prezentat in cadrul Cererii de finantare ca document care demonstreaza co-finantarea Scrisoare de confort angajanta pentru suma de 933623 RON. Aceasta suma reprezinta 213044 EURO si nu acoperă partea de cofinanțare privată din totalul valorii eligibile a proiectului in urma incadrarii corecte a acestuia. In acest caz consideram ca nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG5.Studiul de fezabilitate nu respecta modelul cadru pentru solicitantii privati;- Exista diferente intre informatiile furnizate in SF si CF in ceea ce priveste TVA.- Nu sunt justificate toate spatiile aferente investitiei. - Intrucat bransarea/racordarea utilitatilor se va face si la reteaua publica cheltuielile aferente sunt incadrate gresit in coloana cheltuielilor eligibile; - Nu sunt prezentate intr-un mod relevant ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectilor financiare, conditie obligatorie pentru demonstrarea criteriului

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia		Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
100	121	A	01	12	3	23	00006	2012	5	30	'MODERNIZARE FERMA DE GAINI OUATOARE APARTINAND S.C. TONELI FREE RANGE S.R.L. IN LOCALITATEA OGRADA, JUDETUL IALOMITA'	S.C. TONELI FREE RANGE S.R.L.	IALOMITA	Comuna/Oras OGRADA Sat OGRADA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.000.000	0	800.000	0	1.200.000	80.829.484	1.2. SOLICITANTUL RESPECTA CONDITIILE DE ELIGIBILITATE. NU.Solicitantul SC TONELI FREE RANGE SRLARE UNIC ACTIONAR PE SC TONELI FARM OGRADA SRL. Solicitantul SC TONELI FREE RANGE SRL are administratori pe domnii TONI KHOURY si YOUSSEF LAOUN. Domnii TONI KHOURY si YOUSSEF LAOUN sunt admnistratori si in alte firme care au acelasi obiect de activitate si care au fost finantate prin programul FEADR. Aceste firme sunt:-HADITON 2002cu numarul contractului de finantare 121a021030300017-Modernizare ferma avicola..-HADITON CEREALEcu numarul contractului de finantare 121020831600007-Modernizare ferma avicola apartinand...-HABITAT DECO cu numarul contractului de finantare 121010930300090-Infiintareferma gaini ouatoare..-AVICOLA GAESTI cu numarul contractului de finantare 121a021031600030-Modernizare ferma 3 apartinand...Referitor la acest aspect, in legea 31/1990, art 197(2) se precizeaza: ,,Administratorii nu pot primi, fara autorizarea adunarii asociatilor, mandatul de administrator in alte societati concurente sau avand acelasi obiect de activitate, nici sa faca acelasi fel de comert ori altul concurent pe cont propriu sau pe contul altei persoane fizice sau juridice, sub sanctiunea revocarii si raspunderii pentru daune."1.3, 1.4, 1.5 NU RESPECTA CONDITIILE.A. SOLICITANTUL TONELI FREE RANGE are asociat unic pe SC TONELI FARM OGRADA SRL si administratori pe domnii TONI KHOURY si YOUSSEF LAOUN.SC TONELI FARM OGRADA SRL are asociati: AGRISOL INTERNATIONAL 36%, TONI KHOURY 8%, CHARBEL ELIAS LAOUN 11%. YOUSSEF LAOUN 22%, SARKIS ELIAS SARKIS 23% si administrator pe domnii YOUSSEF LAOUN si TONI KHOURY.B. HADITON 2002 CU CONTRACTUL DE FINANTARE 121A021030300017-MODERNIZARE FERMA AVICOLA are asociati pe TONELI PACKING CENTER 99,98% , TONI KHOURY 0.02% si administrator pe domnii YOUSSEF LAOUN si TONI KHOURY. TONELI PACKING CENTER are asociati pe TONELI DISTRIBUTION 100% , si administrator pe domnii YOUSSEF LAOUN si TONI KHOURY. TONELI DISTRIBUTION are asociati: AGRISOL INTERNATIONAL 36%, TONI KHOURY 8%, CHARBEL ELIAS LAOUN 11%. YOUSSEF LAOUN 22%, SARKIS ELIAS SARKIS 23% si administrator pe domnii YOUSSEF LAOUN si TONI KHOURY.C. HADITON CEREALE CU CONTRACTUL DE FINANTARE 121010831600007-MODERNIZARE FERMA AVICOLA are asociati pe TONELI FREE RANGE 100% si administrator pe domnii YOUSSEF LAOUN si TONI KHOURY.D. HABITAT DECO CU CONTRACTUL DE FINANTARE 121010930300090-INFIINTARE FERMA GAINI OUATOARE are asociat unic si administrator pe domnul TONI KHOURY.E. AVICOLA GAESTI CU CONTRACTUL DE FINANTARE 121A021031600030=MODERNIZARE FERMA3 are asociat unic pe SC TONELI HOLDING SRL si administratori pe domnii TONI KHOURY si YOUSSEF LAOUN. TONELI HOLDING are asociati: AGRISOL INTERNATIONAL 36%, TONI KHOURY 8%, FADI LAOUN 11%. YOUSSEF LAOUN 22%, SARKIS ELIAS SARKIS 23% si administrator pe domnii YOUSSEF LAOUN si TONI KHOURY.ANALIZAND SITUATIA EXPUSA MAI SUS SE POT DEDUCE URMATOARELE CONCLUZII:- SOLICITANTUL TONELI FREE RANGE a mai beneficiat de sprijin nerambursabil pentru acelasi tip de investitie prin HADITON CEREALE CU CONTRACTUL DE FINANTARE 121010831600007-MODERNIZARE FERMA AVICOLA unde este asociat unic.- AGRISOL INTERNATIONAL 36%, TONI KHOURY 8%, YOUSSEF LAOUN 22%, SARKIS ELIAS SARKIS 23% total 89% sunt actionari prin intermediul lui SC TONELI HOLDING la AVICOLA GAESTI, sunt actionari prin intermediul lui SC TONELI FARM OGRADA la TONELI FREE RANGE, sunt actionari prin intermediul lui SC TONELI DISTRIBUTION si TONELI PACKING CENTER la HADITON 2002care au proiecte FEADR pe masura 121 cod CAEN 0147-cresterea pasarilor. ASOCIATII AGRISOL INTERNATIONAL 36%, TONI KHOURY 8%, YOUSSEF LAOUN 22%, SARKIS ELIAS SARKIS 23% total 89% MAI AU PROIECTE IN DERULARE IN CADRUL ACELEASI SUBMASURI FAPT CE DUCE LA NEELIGIBILITATEA PROIECTULUI. CONSIDERAM IN ACEST CAZ CA NU ESTE COMPLETATA CORECT SECTIUNEA C DIN CEREREA DE FINANTARE RESPECTIV DECLARATIA F PE PROPRIA RASPUNDERE A SOLICITANTULUI FAPT CE CONDUCE LA NEELIGIBILITATEA PROIECTULUI. EG2. Proiectul să fie în acord cu potenţialul agricol al zonei20 şi să demonstreze îmbunătăţirea performanţei generale a exploataţiei agricole la data dării în exploatare a investiţiei;1. Se verifică dacă proiectul pentru care solicita finanţarea se incadreaza in potentialul agricol al zonei conform amplasarii proiectului (a suprafetelor vizate de proiect) şi a planului de cultura prezentat in doc. 1. Pentru verificarea daca proiectul este in acord cu potentialul agricol al zonei se va utiliza "Studiul pentru determinarea zonelor cu potential, a zonelor geografice şi marjelor brute standard unitare pentru proiectele din cadrul măsurii 3.1 Investiţii in exploatatii agricole din Programul SAPARD" ASAS-ICPA şi ICDEA, 2004, (Anexa nr. 10 la Ghidul solicitantului pentru masura 121)Astfel, pentru ca un proiect sa fie considerat ca fiind in acord cu potentialul agricol al zonei, expertul va verifica daca cel putin 75% din structura plantelor de cultura sau din efectivul de animale vizat de proiect se incadreaza in comuna/comune cu potential mediu respectiv ridicat.Pentru specii care nu se regasesc in studiul precizat mai sus, se va verifica daca adresa Directiei Agricole Judetene confirma ca proiectul este amplasat in zona cu potential mediu şi/sau ridicat. *In cazul lor pentru infiintarea de culturi cu specii forestiere cu ciclu scurt de productie şi regenerare pe cale vegetativa, in scopul producerii de energie regenerabila, expertul va verifica in studiul de fezabilitate/memoriul justificativ daca cerintele optime ale speciei corespund cu caracteristicile pedo-climatice ale zonei in care este amplasata cultura. Pentru specii cultivate in spatii protejate, precum şi pentru investiţiile în apicultură nu este necesar ca proiectul sa fie in acord cu potentialul agricol al zonei, in acest caz, expertul bifează caseta corespunzatoare din coloana "Nu este cazul".Pentru situatiile in care tipurile de culturi şi/sau speciile de animale şi păsări vizate de proiect sunt amplasate in zone in care acestea nu se incadreaza in potential agricol mediu sau ridicat, expertul verifica daca documentele justificative atasate de solicitant dovedesc amplasarea in zone cu potential mediu şi/sau ridicat Acestea trebuie sa certifice incadrarea proiectului in zone cu potential mediu sau ridicat, fie avizate de Directiile Agricole Judetene sau emise de institutii abilitate.Daca este cazul proiectului, se verifica daca informaţiile precizate in acest sens in documentul 1 corespund cu cele din documentele 3, 12 şi 13 .Comuna Ograda unde solicitantul doreste realizarea investitiei nu se gaseste in Anexa nr. 10 la Ghidul solicitantului pentru masura 121. Solicitantul nu a prezentat in acest caz documentele justificative care sa certifice incadrarea proiectului in zone cu potential mediu sau ridicat, avizate de Directiile Agricole Judetene sau emise de institutii abilitate. (documentul eliberat de comuna Ograda nu corespunde cerintelor). Consideram ca acest criteriu de eligibilitate nu este indeplinit in concordanta cu metodologia de verificare. Cererea de finantare a fost declarata neeligibila ceaa ce a condus la necompletarea acestui punct. Cererea de finantare a fost declarata neeligibila ceaa ce a condus la necompletarea acestui punct. Cererea de finantare a fost declarata neeligibila ceaa ce a condus la necompletarea acestui punct. Cererea de finantare a fost declarata neeligibila ceaa ce a condus la necompletarea acestui punct. Punctul 8: Exista unele suspiciuni privind crearea de conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plati (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii prin similitudini cu alte cereri de finantare, tipul investitiei, caracteristicile tehnico-constructive ale fermelor de pasari, piata de aprovizionare si desfacere, apartenenta la aceeasi forma asociativa, sediul social(societatile TONELI DISTRIBUTION, AVICOLA GAESTI, TONELI HOLDING, SC TONELI FARM OGRADA SRL , HADITON 2002 , TONELI PACKING CENTER , HADITON CEREALE si SOLICITANTUL TONELI FREE RANGE au sediul social in Bucuresti, sectorul 1, sos. Bucuresti-Ploiesti, nr. 42-44, ,,Complexul Baneasa Business & Technology Park" Cladirea nr.1, etaj 3, birouri commune sau diferite).Reverificarea crearii de conditii artificiale s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.8. Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?Expertul verifică în cadrul proiectului dacă solicitantul a încercat crearea unor condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi şi a obţine astfel
101	121	A	01	12	3	23	00021	2012	6	14	CONSTRUIRE FERMA OI – 500 CAPETE, SAT BARCANESTI, COM, BARCANESTI, JUD. IALOMITA	S.C. AMG STASS COMPANY S.R.L.	IALOMITA	Comuna/Oras BARCANESTI Sat BARCANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.423.509	0	711.754	0	711.755	81.541.238	S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /19.02.2013S-a răspuns solicitării de informații suplimentare conform formularului E3.4 partea II. Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerințele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 și vizează aplicarea prevederilor instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221, privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condițiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC AMG STASS COMPANY SRL nu este acționar/ asociat în cadrul altor societăți. Conform concluziilor detaliate în formularul E3.4 partea III-a, nu se îndeplinește verificarea punctului 1.3: Declarația pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată și datată, însă pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însușite prin declarație și, prin urmare, în baza procedurii de lucru și a punctului 8 al acestei declarații, cererea de finanțare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate EG2, EG4 și 4.6, precum și prezentarea unor informații neconcordante în cadrul cererii de finanțare (spre exemplificare: neconcordanța devizelor cererii de finanțare cu devizele întocmite conform HG 28/2008; neconcordanțe în privința caracteristicilor tehnice ale utilajelor/ echipamentelor prevăzute prin investiției; calculul indicatorilor financiari este afectat de erorişi date nesustenabile etc.), astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 și 3 ale Declarației pe proprie răspundere a solicitantului /13.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /19.02.2013S-a răspuns solicitării de informații suplimentare conform formularului E3.4 partea II. Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerințele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 și vizează aplicarea prevederilor instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221, privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condițiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC AMG STASS COMPANY SRL nu este acționar/ asociat în cadrul altor societăți. Conform concluziilor detaliate în formularul E3.4 partea III-a, nu se îndeplinește verificarea punctului 1.3: Declarația pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată și datată, însă pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însușite prin declarație și, prin urmare, în baza procedurii de lucru și a punctului 8 al acestei declarații, cererea de finanțare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate EG2, EG4 și 4.6, precum și prezentarea unor informații neconcordante în cadrul cererii de finanțare (spre exemplificare: neconcordanța devizelor cererii de finanțare cu devizele întocmite conform HG 28/2008; neconcordanțe în privința caracteristicilor tehnice ale utilajelor/ echipamentelor prevăzute prin investiției; calculul indicatorilor financiari este afectat de erori și date nesustenabile etc.), astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 și 3 ale Declarației pe proprie răspundere a solicitantului. /13.03.2013 S-au solicitat informații suplimentare conform formularului E3.1 partea I. /19.02.2013S-a răspuns solicitării de informații suplimentare conform formularului E3.4 partea II.Conform concluziilor detaliate în formularul E3.4 partea III-a, nu se îndeplinesc următoarele criterii de eligibilitate:I. Criteriul de eligibilitate EG2: Creșterea viabilității economice este condiție obligatorie pentru îndeplinirea criteriului EG2. În această privință s-a constat faptul că răspunsul la solicitarea de informații suplimentare este lacunar și marcat de elemente susceptibile ca fiind date nesustenabile utilizate în calculul indicatorilor economico-financiari, astfel încât nu există asigurări suficiente privind rezonabilitatea acestora. În principal: a) capacitatea fizică de producție a exploatației a fost modificată față de datele prezentate în studiul de fezabilitate inițial, atât pentru producția vegetală destinată comercializării cât și producția zootehnică. Noua capacitate de producție preconizată pentru sectorul zootehnic nu concordă cu datele introduse în prognoza veniturilor. b) prețurile unitare pentru produsele obținute au crescut semnificativ față de cele inițiale, precizându-se că stabilirea lor s-a făcut utilizând datele furnizate de Ministerul Agriculturii la momentul depunerii proiectului. Nu au fost depuse documente relevante pentru susținerea corectitudinii datelor. Considerând că datele furnizate la depunerea cererii de finanțare au fost corecte (în baza declarației pe proprie răspundere a solicitantului), se remarcă faptul că prețul preconizat pentru producția vegetală care nu se depozitează este dublu față de cel utilizat în prognozele inițiale. Modificări similare au survenit în cazul animalelor valorificate. c) în prognoza cheltuielilor, nu sunt detaliate toate categoriile de cheltuieli (nu se identifică cheltuieli pentru obținerea furajelor: porumb, orz și lucernă în sistem ecologic; producția de lucernă obținută nu asigură necesarul de furaje și nu se prevăd costurile de achiziționare a diferenței de cantitate). Nu se evidențiază și nu se poate determina corelația dintre datele prezentate în ipotezele care au stat la baza prognozelorși cheltuielile luate în calcul (anexa B2: cheltuieli cu materii prime și materiale consumabile, alte cheltuieli din afară; valoarea amortizării anuale nu corespunde ipotezelor prezentate). d) nu s-au completat datele financiare corespunzătoare anului 0 (anterior depunerii cererii de finanțare) în anexa B3 și B5 (rubrica: disponibil de numerar al lunii precedente) e) disponibilul de numerar la sfârșitul perioadei este negativ în anul 3 de implementare, lunile 6-8. Ca urmare a acestor constatări, se concluzionează că nu se oferă asigurări suficiente privind corectitudinea prognozelor și indicatorilor economico- financiari prezentați astfel încât acest criteriu de eligibilitate nu se poate considera îndeplinit.II. Criteriul de eligibilitate EG4: Studiul de Fezabilitate, care trebuia întocmit conform conținutului cadru pentru solicitanții privați așa cum este prezentat în anexa la Ghidul Solicitantului, este marcat de numeroase carențe și neconcordanțe pentru care nu s-au prezentat clarificările solicitate prin formularul E3.4. Ca urmare, la nivelul de asigurare precizat în metodologia specifică de verificare a criteriilor de eligibilitate, acest criteriu de eligibilitate nu se poate considera îndeplinit. Astfel, în principal:1. având în vedere informațiile din cererea de finanțare și documentele depuse pentru justificarea prețurilor s-au constatat neconcordanțe referitor la valorile de procurare/ montaj luate în calcul în devizele investiției (în special în cazul utilajelor/ echipamentelor sector depozitare și sector creștere animale). Întrucât nu a fost redepus tabelul centralizator privind valoarea și numărul utilajelor/ echipamentelor prevăzute prin proiect, datele prezentate în această privință nu sunt corespunzătoare clarificărilor solicitate.2. pentru o parte dintre utilajele/ echipamentele tehnologice prevăzute prin proiect nu a fost evidențiat modul concret de stabilire a numărului și caracteristicilor tehnice în raport cu necesitățile exploatației. Spre exemplificare: cositoare frontală și laterală (fiecare cu productivitate 2ha/ oră, raportat la suprafața cultivată cu lucernă), două cultivatoare cu fertilizare, moară cu ciocănele 1500-2000 kg/h (cerința fiind de 750 kg/h conform descrierii de la punctul 2.2 al studiului de fezabilitate) ș.a.m.d. 3. nu se respectă modul de completare al capitolului 5 al studiului de fezabilitate, respectiv:a) nu s-a asigurat corectitudinea valorilor introduse în devizele invesției în raport cu ofertele justificative: -în devizele pe obiect "Adăpost ovine" și "Celule stocare cereale", valoarea montajului este inclusă atât la rubrica specifică cât și în procurare utilaje/ echipamente tehnologice. -devizul pe obiect aferent capitolului 2 nu concordă cu devizul general.b) nu s-a clarificat rezonabilitatea valorii motajului în baza documentelor justificative depuse și nu s-a evidențiat montajul pentru o parte dintre utilajele/ echipamentele tehnologice (exemplu echipamentele destinate asigurării utilităților).c) nu s-a depus devizul cu estimarea costurilor pentru servicii detaliat (prin nr.experți, ore/expert, costuri/ora sau cost/mp) corespunzător capitolului 3 al devizului general.d) pentru o parte dintre utilaje/ echipamente tehnologice prezentate la subcapitolul 3.8 al studiului de fezabilitate nu s-au atașat documente justificative corespunzătoare privind rezonabilitatea prețurilor (extrase din baza de date privind prețurile de pe site-ul APDRP sau oferte comparabile și corespunzătoare cerințelor Ghidului Solicitantului). 4. la completarea secțiunii III (proiecțiile financiare) a studiului de fezabilitate s-au identificat erori și neconcordanțe față de restul documentației. Fără ca enumerarea să fie limitativă: a) capacitatea fizică de producție a exploatației a fost modificată față de datele prezentate în studiul de fezabilitate inițial, atât pentru producția vegetală destinată comercializării cât și producția zootehnică. Noua capacitate de producție preconizată pentru sectorul zootehnic nu concordă cu datele introduse în prognoza veniturilor.b) prețurile unitare pentru produsele obținute au crescut semnificativ față de cele inițiale, precizându-se
102	121	A	01	12	3	23	00038	2012	6	18	EXTINDERE FERMA VACI DE LAPTE SI CONSTRUIRE INSTALATIE DE PRODUCERE BIOGAZ DE 180 KW	S.C. GHENIA FARM S.R.L.	IALOMITA	Comuna/Oras BALACIU Sat BALACIU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	3.000.224	0	1.200.000	0	1.800.000	82.741.238	S-au solicitat informatii suplimentare in data de 19.02.2013. S-a raspuns la solicitare in data de 26.02.2013.Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013.Criterii de eligibilitate neindeplinite:Punctul 1.2: Foaia de calcul UDE nu a fost calculata corect nici in urma raspunsului la informatii suplimentare (767 capete bovine conform Adresei de la ANSVSA nr. 4769/08.05.2012, si 1202 capete bovine inscrise de solicitant in cadrul Foii de Calcul UDE)Punctul 1.3Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată, însă pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însuşite prin declaraţie şi, prin urmare, în baza procedurii de lucruşi a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, EG1, EG2, EG4, EG6 şi 4.6, precum şi prezentarea unor informaţii neconcordante în cadrul cererii de finanţare si Studiul de Fezabilitate astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 şi 3 ale Declaraţiei pe proprie răspundere a solicitantului. S-au solicitat informatii suplimentare in data de 19.02.2013. S-a raspuns la solicitare in data de 26.02.2013. Criterii de eligibilitate neindeplinite: EG1 si EG2Solicitantul nu indeplineste conditia obligatorie cresterea viabilitatii economice, deoarece in urma solicitarii de informatii suplimentare, solicitantul - nu a justificat modul de estimare al sumelor aferente cheltuielilor si veniturilor evidentiate in prognoze, motivand ca "este greu de realizat o estimare precisa a cheltuielilor aferente proiectului" calculand cheltuielile "ca procent din cifra de afaceri" fara sa explice modul de alegere al procentului respectiv.- a redepus o parte a prognozelor financiare (B4, B5, B6, B7, B9), cu modificari fara o sustinere a acestor modificari prin calcul, fara a explica in vre-un fel modificarile de sume si fara a prelua aceste sume modificate in celelalte anexe financiare (B1, B2, B3 si B8) expertul fiind astfel in imposibilitatea de a complata matricea de viabilitate economica din doua surse de date diferite si neunitare. EG 4:Au fost descoperite urmatoarele neconcordante in cadrul studiului de Fezabilitate si Cererii de Finantare:- anexele A2 si devizele pe obiect aferente instalatiei de energie regenerabila (biodigestor, cogenerator, camera control) contin valori la echipamente cu montaj fara evidentierea corespunzatoare a montajului aferent acestora la linia corespunzatoare, nici la cheltuieli eligibile nici la cheltuieli neeligibile.- solicitatnul a delimitat la cheltuieli neeligibile o parte din utilaje cu montaj fara sa precizeze din ce se compune suma rspectiva si care sunt echipamentele care vor fi suportate din fonduri proprii- solicitantul nu a raspuns complet si corespunzator la solicitarea de informatii suplimentare spunand ca este imposibil de stabilit modul de amplasare al obiectelor instalatiei de biogaz, este imposibil de realizat plan de situatie pentru amplasarea retelelor de utilitati, este imposibil de prezentat un buget energetic al sistemului de energie regenerabila. In acest caz nu se poate stabili daca instalatia de biogaz propusa a se achizitiona pe baza ofertelor, este corelata dpdv al capacitatii cu necesarul cerut de activitatea desfasurata, daca este suficienta cantitatea de dejectii produsa in ferma, nu sunt precizate solutii pentru compensarea variatiilor de energie produsa, in consecinta necesitatea achizitionarii instalatiei de biogaz nu este demonstrata.- nu s-a facut justificarea necesitatii achizitionarii tuturor bunurilor in functie de capacitatea ceruta, astfel nu s-a justificat achizitionarea unei remorci de 20 de tone. S-au solicitat informatii suplimentare in data de 19.02.2013. S-a raspuns la solicitare in data de 26.02.2013. Criterii de eligibilitate neindeplinite: punctul 4.1In solicitarea de informatii suplimentare s-a cerut reducerea plafonului corespunzator cu pondera valorii sistemului de producere a energiei regenerabile in valoarea totala eligibila (maxim 3000000 euro), avand in vedere ca pentru proiectele care includ şi investiţii pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile, "creşterea plafonului peste 2.000.000 euro se acordă proporţional cu ponderea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei regenerabile în valoarea totală eligibilă a proiectului."Astfel, conform devizelor pe obiect aferente instalatiei de biogaz (biodigestor, cogenerator, camera control) valoarea sistemului de energie regenerabila este de 908549 euro, care se raporteaza la valoarea maxima eligibila de 3000000 euro, rezulta o pondere de 30% care, aplicata valorii eligibile standard de 2000000 euro, rezulta o valoare eligibila maxima de 2600000 euro (908549 euro/3000000 euro*2000000 euro + 2000000 euro).Solicitantul a refuzat sa isi reduca valoarea plafonului luand in calcul sume care nu se regasesc in cadrul proiectului sau al devizelor pe obiect.Proiectul fiind neeligibil si sumele din cadrul Bugetului Indicativ, Studiului de Fezabilitate si devizelor investitiei necorelate, nu a mai fost completat Buget Indicativ, plan financiar si nici matrice de viabilitate. S-au solicitat informatii suplimentare in data de 19.02.2013. S-a raspuns la solicitare in data de 26.02.2013. Datorita faptului ca proiectul este neeligibil, nu se cunoaste implicatia nefinantarii din fonduri europene asupra implemantarii investitiei si daca solicitantul va decide sa realizeze proiectul integral din fonduri proprii, prin urmare nu s-a mai completat Buget Indicativ, Plan Financiar si Matrice de Viabilitate. S-au solicitat informatii suplimentare in data de 19.02.2013. S-a raspuns la solicitare in data de 26.02.2013. Proiectul fiind neeligibil si sumele din cadrul Bugetului Indicativ, Studiului de Fezabilitate si devizelor investitiei necorelate, nu a mai fost completat Buget Indicativ, plan financiar si nici matrice de viabilitate. Solicitantul nu indeplineste conditia obligatorie cresterea viabilitatii economice, deoarece in urma solicitarii de informatii suplimentare, solicitantul - nu a justificat modul de estimare al sumelor aferente cheltuielilor si veniturilor evidentiate in prognoze, motivand ca "este greu de realizat o estimare precisa a cheltuielilor aferente proiectului" calculand cheltuielile "ca procent din cifra de afaceri" fara sa explice modul de alegere al procentului respectiv.- a redepus o parte a prognozelor financiare (B4, B5, B6, B7, B9), cu modificari fara o sustinere a acestor modificari prin calcul, fara a explica in vre-un fel modificarile de sume si fara a prelua aceste sume modificate in celelalte anexe financiare (B1, B2, B3 si B8) expertul fiind astfel in imposibilitatea de a complata matricea de viabilitate economica din doua surse de date diferite si neunitare. Datorita faptului ca proiectul este neeligibil, nu se cunoaste implicatia nefinantarii din fonduri europene asupra implemantarii investitiei si daca solicitantul va decide sa realizeze proiectul integral din fonduri proprii, prin urmare nu s-a mai completat Buget Indicativ, Plan Financiar si Matrice de Viabilitate. Verificarea crearii de conditii artificiale s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013. Nu s-au identificat elemente care sa justifice suspiciunea de creere de condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013.Nu s-au identificat elemente care sa justifice suspiciunea de creere de condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Criterii de eligibilitate neindeplinite:Punctul 1.2: Foaia de calcul UDE nu a fost calculata corect nici in urma raspunsului la informatii suplimentare (767 capete bovine conform Adresei de la ANSVSA nr. 4769/08.05.2012, si 1202 capete bovine inscrise de solicitant in cadrul Foii de Calcul UDE)Punctul 1.3Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată, însă pe parcursul verificării proiectului s-a constatat că nu sunt respectate unele dintre punctele însuşite prin declaraţie şi, prin urmare, în baza procedurii de lucru şi a punctului 8 al acestei declaraţii, cererea de finanţare devine neeligibilă. Respectiv, pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate 1.2, EG1, EG2, EG4, EG6 şi 4.6, precum şi prezentarea unor informaţii neconcordante în cadrul cererii de finanţare si Studiul de Fezabilitate astfel încât s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 şi 3 ale Declaraţiei pe proprie răspundere a solicitantului.EG1 si EG2Solicitantul nu indeplineste conditia obligatorie cresterea viabilitatii economice, deoarece in urma solicitarii de informatii suplimentare, solicitantul - nu a justificat modul de estimare al sumelor aferente cheltuielilor si veniturilor evidentiat

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
103	121	A	01	12	1	24	00017	2012	6	12	"INFIINTARE FERMA DE REPRODUCERE SUINE, LOCALITATEA POPRICANI, JUDETUL IASI"	S.C. MITROEURO S.R.L.	IASI	Comuna/Oras POPRICANI Sat VANATORI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.955.370	0	1.173.222	0	782.148	83.914.460	-La punctul 1.2 s-a bifat NU deoarece exista neconcordante intre Certificatul de Urbanism nr. 35 din 10.05.2012 conform caruia terenul aferent investitiei este situat in intravilanul satului Vanatori comuna Popricani. Conform Contractului de Vanzare Cumparare autentificat cu nr. 349 din 09.05.2012 terenul este situat in extravilanul comunei Popricani. - La punctul 1.3 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu a bifat punctul 5 paragraful 5 din Declaratia pe propria raspundere-F. -La punctul 1.2 s-a bifat NU deoarece exista neconcordante intre Certificatul de Urbanism nr. 35 din 10.05.2012 conform caruia terenul aferent investitiei este situat in intravilanul satului Vanatori comuna Popricani. Conform Contractului de Vanzare Cumparare autentificat cu nr. 349 din 09.05.2012 terenul este situat in extravilanul comunei Popricani.- La punctul 1.3 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu a bifat punctul 5 paragraful 5 din Declaratia pe propria raspundere-F. Cererea de finantare este NEELIGIBILA:-La punctul 1.2 s-a bifat NU deoarece exista neconcordante intre Certificatul de Urbanism nr. 35 din 10.05.2012 conform caruia terenul aferent investitiei este situat in intravilanul satului Vanatori comuna Popricani. Conform Contractului de Vanzare Cumparare autentificat cu nr. 349 din 09.05.2012 terenul este situat in extravilanul comunei Popricani.- La punctul 1.3 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu a bifat punctul 5 paragraful 5 din Declaratia pe propria raspundere-F.
104	121	A	01	12	1	24	00018	2012	6	12	„CONSTRUIRE FERMA SUINE, RACORD ELECTRIC, FOSA SEPTICA, IMPREJMUIRE TEREN"	S.C. MM RECICLARE S.R.L.	IASI	Comuna/Oras TUTORA Sat TUTORA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.636.962	0	982.177	0	654.785	84.896.637	Nu sunt indeplinite criteriile Generale de Eligibilitate EG4 si EG6Conform procedurii de verificare a criteriilor de eligibilitate la EG4 si EG6 se verifica documentul 4- Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit potrivit legislatiei in vigoare si sa respecte prevederile procedurale FEADR. In Certificatul de urbanism, la pct. 3 Regimul tehnic sunt mentionte urmatoarele: „constructia respectiva va avea caracter de utilizare provizorie si va functiona pana cand necesitatile de dezvoltare urbana vor impune desfiintarea acesteia sau pana cand se vor elabora, aviza si aproba documentatii de urbanism pentru introducerea zonei respective in intravilanul unei localitati ....Constructia poate fi realizata din materiale usor demontabile sau din module prefabricate ...In concluzie, Certificatul de urbanism anexat de beneficiar la Cerera de finantare nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv ,Construire ferma suine, racord electric,fosa septica,imprejmuire teren,,deoarece aceste constructii nu au caracter provizoriu. Nu sunt indeplinite criteriile Generale de Eligibilitate EG4 si EG6Conform procedurii de verificare a criteriilor de eligibilitate la EG4 si EG6 se verifica documentul 4- Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit potrivit legislatiei in vigoare si sa respecte prevederile procedurale FEADR. In Certificatul de urbanism, la pct. 3 Regimul tehnic sunt mentionte urmatoarele: „constructia respectiva va avea caracter de utilizare provizorie si va functiona pana cand necesitatile de dezvoltare urbana vor impune desfiintarea acesteia sau pana cand se vor elabora, aviza si aproba documentatii de urbanism pentru introducerea zonei respective in intravilanul unei localitati ....Constructia poate fi realizata din materiale usor demontabile sau din module prefabricate ...In concluzie, Certificatul de urbanism anexat de beneficiar la Cerera de finantare nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv ,Construire ferma suine, racord electric,fosa septica,imprejmuire teren "deoarece aceste constructii nu au caracter provizoriu.
105	121	A	01	12	1	24	00019	2012	6	12	„CONSTRUIRE FERMA SUINE, RACORD ELECTRIC, FOSA SEPTICA, IMPREJMUIRE TEREN"	S.C. CST GEOCAD S.R.L.	IASI	Comuna/Oras TUTORA Sat TUTORA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.638.220	0	982.932	0	655.288	85.879.569	Pct.1.4 - Solicitantul nu se regaseste in bazele de date SAPARD/FEADR cu investitii similare; S-a atasat print screen cu rezultatul verificarii;Pct.1.6 - Cod CAEN eligibil 0146; Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG 4 si EG 6 (doc.4):- Exista neconcordante intre prezicarile din certificatul de urbanism cuprinse la pct.1 Regimul Juridic si pct. 3 Regimul tehnic, cu referire la tipurile de constructii ce pot fi autorizate pe terenul din extravilanul comunei Tutora, in suprafata de 5.520 m.p., proprietatea solicitantului S.C. CST GEOCAD S.R.L.. In conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii cu modificarile si completarile ulterioare, realizarea unei constructii definitive, respectiv construirea prin proiect a unei ferme de porci, se poate realiza numai pe un teren detinut in proprietate, aspect indeplinit de solicitant prin anexarea la cererea de finantare a Contractului de Vanzare Cumparare nr. 467, autentificat notarial in data de 20.03.2012. Totusi, in certificatul de urbanism nr. 3 din 21.03.2012, la pct.1 - Regimul juridic, se mentioneaza ca „ se va face dovada detinerii unei exploatatii agricole cu punctaj art. 5 din OUG 108/2001 si in baza art.91, alin.3, Legea 18/1991 actualizata si numai pentru activitati zootehnice sau acele constructii care prin natura lor nu se pot amplasa in intravilan", situatie pentru care, la momentul depunerii cererii de finantare, S.C. CST GEOCAD S.R.L. nu avea cum sa faca dovada detinerii unei exploatatii agricole. Acest aspect este confirmat si de declaratia de inactivitate, depusa cu nr. 17.359 din 04.04.2012 la Administratia finantelor publice a Municipiului Iasi, din care reiese ca solicitantul nu a desfasurat activitate de la data infiintarii pana la 31.12.2011.La pct. 3 - Regimul tehnic din certificatul de urbanism se mentioneaza ca „pe amplasamentele situate in extravilanul comunelor pot fi autorizate constructi cu functiune de anexa gospodareasca a exploatatiei agricole; Constructia respectiva va avea caracter de utilizare provizorie si va functiona pana cand necesitatile de dezvoltare urbana vor impune desfiintarea acesteia sau pana cand se ver elabora, aviza si aproba documentatii de urbanism pentru introducerea zonei respective in intravilanul unei localitati .... Constructia poate fi realizata din materiale usor demontabile sau din module prefabricate.....". In acest context, precizarile cuprinse la Regimul tehnic intra in contradictie cu insasi obiectivul de constructie propus prin proiect, respectiv acela de constructie definitiva a unei ferme de porci, si nicidecum de a se edifica o constructie provizorie de tipul unei anexe gospodaresti de pe langa o exploatatie agricola. In concluzie, Certificatul de urbanism anexat de beneficiar la Cerera de finantare nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv ,,Construire ferma suine, racord electric, fosa septica,imprejmuire teren,,, deoarece aceste constructii nu au caracter provizoriu. Existenta informatiilor contradictorii din cuprinsul certificatului de urbanism in raport cu situatia existenta a solicitantului si tema proiectului conduce la nerespectarea de catre S.C. CST GEOCAD S.R.L. a cerintelor necesare impuse in verificarea si indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG 4 si EG 6 din fisa E3.1; Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG 4 si EG 6 (doc.4):- Exista neconcordante intre prezicarile din certificatul de urbanism cuprinse la pct.1 Regimul Juridic si pct. 3 Regimul tehnic, cu referire la tipurile de constructii ce pot fi autorizate pe terenul din extravilanul comunei Tutora, in suprafata de 5.520 m.p., proprietatea solicitantului S.C. CST GEOCAD S.R.L.. In conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii cu modificarile si completarile ulterioare, realizarea unei constructii definitive, respectiv construirea prin proiect a unei ferme de porci, se poate realiza numai pe un teren detinut in proprietate, aspect indeplinit de solicitant prin anexarea la cererea de finantare a Contractului de Vanzare Cumparare nr. 467, autentificat notarial in data de 20.03.2012. Totusi, in certificatul de urbanism nr. 3 din 21.03.2012, la pct.1 - Regimul juridic, se mentioneaza ca „ se va face dovada detinerii unei axploatatii agricole cu punctaj art. 5 din OUG 108/2001 si in baza art.91, alin.3, Legea 18/1991 actualizata si numai pentru activitati zootehnice sau acele constructii care prin natura lor nu se pot amplasa in intravilan", situatie pentru care, la momentul depunerii cererii de finantare, S.C. CST GEOCAD S.R.L. nu avea cum sa faca dovada detinerii unei exploatatii agricole. Acest aspect este confirmat si de declaratia de inactivitate, depusa cu nr. 17.359 din 04.04.2012 la Administratia finantelor publice a Municipiului Iasi, din care reiese ca solicitantul nu a desfasurat activitate de la data infiintarii pana la 31.12.2011.La pct. 3 - Regimul tehnic din certificatul de urbanism se mentioneaza ca „pe amplasamentele situate in extravilanul comunelor pot fi autorizate constructi cu functiune de anexa gospodareasca a exploatatiei agricole; Constructia respectiva va avea caracter de utilizare provizorie si va functiona pana cand necesitatile de dezvoltare urbana vor impune desfiintarea acesteia sau pana cand se ver elabora, aviza si aproba documentatii de urbanism pentru introducerea zonei respective in intravilanul unei localitati....... Constructia poate fi realizata din materiale usor demontabile sau din module prefabricate.....". In acest context, precizarile cuprinse la Regimul tehnic intra in contradictie cu insasi obiectivul de constructie propus prin proiect, respectiv acela de constructie definitiva a unei ferme de porci, si nicidecum de a se edifica o constructie provizorie de tipul unei anexe gospodaresti de pe langa o exploatatie agricola. In concluzie, Certificatul de urbanism anexat de beneficiar la Cerera de finantare nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv ,,Construire ferma suine, racord electric, fosa septica,imprejmuire teren,,, deoarece aceste constructii nu au caracter provizoriu. Existenta informatiilor contradictorii din cuprinsul certificatului de urbanism in raport cu situatia existenta a solicitantului si tema proiectului conduce la nerespectarea de catre S.C. CST GEOCAD S.R.L. a cerintelor necesare impuse in verificarea si indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG 4 si EG 6 din fisa E3.1;
106	121	A	01	12	1	24	00040	2012	6	18	EXTINDERE SI MODERNIZARE FERMA OVINE, SAT HORLESTI, COMUNA REDIU, JUDETUL IASI	ARAMA NICU CATALIN INTREPRINDERE INDIVIDUALA	IASI	Comuna/Oras REDIU Sat HORLESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	690.312	0	345.156	0	345.156	86.224.725	Criteriul de eligibilitate 1.2 nu a fost indeplinit deoarece:In cadrul verificarii Fomularului 200 depus in proiect la paginile 222-223, s-a constatat ca pe prima pagina apare in dreapta jos numarul de pagina 1, aceasta pagina fiind inregistrata la Administratia Financiara in data de 18.06.2012, iar pe cea de-a doua pagina, apare in dreapta jos numarul de pagina 4 (in conditiile in care in proiect sunt depuse doar doua pagini din Formularul 200), pagina care are si aceasta un alt numar de inregistrare, dar dintr-o alta data si anume 24.05.2012. Astfel, se constata ca in cadrul aceluiasi document se gasesc doua inregistrari din zile diferite. In acest sens consideram ca exista neconcordante intre informatiile prezentate in cadrul documentului depus in proiect la paginile 222-223, Formularul 200.Criteriul de eligibilitate 1.3 nu a fost indeplinit deoarece:Solicitantul proiectului desi si-a insusit punctul 3 din cadrul F. Declaratie pe propria raspundere a solicitantului, pe parcursul verificarii proiectului s-a constatat ca nu l-a respectat.Criteriul de eligibilitate 1.6 nu a fost indeplinit deoarece:La verificarea eligibilitatii proiectului s-a constatat lipsa „Declaratia pe propria raspundere a solicitantului,, ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri.In urma verificarii Declaratiei speciale privind veniturile realizate, formularul 200, inregistrat la Administratia Financiara, pagnile 222-223 din proiect, s-a constatat existenta unor sume inscrise ca venituri in anul anterior depunerii proiectului.Dar in cadrul Declaratiei speciale, Formularul 200, se constata ca nu a fost bifata nici o activitate de pe urma careia sa fi provenit acest venit, in conditiile in care Codul CAEN 0144 la care face referire Formularul 200, este specific cresterii camilelor si a camelidelor.Ori, in aceste conditii nu exista o confirmare certa a faptului ca solicitantul proiectului a obtinut venituri prezentate in Formularul 200, formular inregistrat la Administratia Financiara, doar din activitati agricole, deoarece, dupa cum precizam anterior, nu este bifat tipul de activitate din care s-a inregistrat venit.Precizam ca in cadrul verificarii Fomularului 200 depus in proiect la paginile 222-223, s-a constatat ca pe prima pagina apare in dreapta jos numarul de pagina 1, aceasta pagina fiind inregistrata la Administratia Financiara in data de 18.06.2012, iar pe cea de-a doua pagina, apare in dreapta jos numarul de pagina 4 (in conditiile in care in proiect sunt depuse doar doua pagini din Formularul 200), pagina care are si aceasta un alt numar de inregistrare, dar dintr-o alta data si anume 24.05.2012. Avand in vedere neconcordantele prezentate mai sus, cat si lipsa „Declaratiei pe proprie raspundere a solicitantului,, ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri, SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neandeplinirea Criteriilor de Eligibilitate 1.2, 1.3 si 1.6. Criteriul de eligibilitate 1.2 nu a fost indeplinit deoarece:In cadrul verificarii Fomularului 200 depus in proiect la paginile 222-223, s-a constatat ca pe prima pagina apare in dreapta jos numarul de pagina 1, aceasta pagina fiind inregistrata la Administratia Financiara in data de 18.06.2012, iar pe cea de-a doua pagina, apare in dreapta jos numarul de pagina 4 (in conditiile in care in proiect sunt depuse doar doua pagini din Formularul 200), pagina care are si aceasta un alt numar de inregistrare, dar dintr-o alta data si anume 24.05.2012. Astfel, se constata ca in cadrul aceluiasi document se gasesc doua inregistrari din zile diferite. In acest sens consideram ca exista neconcordante intre informatiile prezentate in cadrul documentului depus in proiect la paginile 222-223, Formularul 200.Criteriul de eligibilitate 1.3 nu a fost indeplinit deoarece:Solicitantul proiectului desi si-a insusit punctul 3 din cadrul F. Declaratie pe propria raspundere a solicitantului, pe parcursul verificarii proiectului s-a constatat ca nu l-a respectat.Criteriul de eligibilitate 1.6 nu a fost indeplinit deoarece:La verificarea eligibilitatii proiectului s-a constatat lipsa „Declaratia pe propria raspundere a solicitantului,, ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri.In urma verificarii Declaratiei speciale privind veniturile realizate, formularul 200, inregistrat la Administratia Financiara, pagnile 222-223 din proiect, s-a constatat existenta unor sume inscrise ca venituri in anul anterior depunerii proiectului.Dar in cadrul Declaratiei speciale, Formularul 200, se constata ca nu a fost bifata nici o activitate de pe urma careia sa fi provenit acest venit, in conditiile in care Codul CAEN 0144 la care face referire Formularul 200, este specific cresterii camilelor si a camelidelor.Ori, in aceste conditii nu exista o confirmare certa a faptului ca solicitantul proiectului a obtinut venituri prezentate in Formularul 200, formular inregistrat la Administratia Financiara, doar din activitati agricole, deoarece, dupa cum precizam anterior, nu este bifat tipul de activitate din care s-a inregistrat venit.Precizam ca in cadrul verificarii Fomularului 200 depus in proiect la paginile 222-223, s-a constatat ca pe prima pagina apare in dreapta jos numarul de pagina 1, aceasta pagina fiind inregistrata la Administratia Financiara in data de 18.06.2012, iar pe cea de-a doua pagina, apare in dreapta jos numarul de pagina 4 (in conditiile in care in proiect sunt depuse doar doua pagini din Formularul 200), pagina care are si aceasta un alt numar de inregistrare, dar dintr-o alta data si anume 24.05.2012. Avand in vedere neconcordantele prezentate mai sus, cat si lipsa „Declaratiei pe proprie raspundere a solicitantului,, ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50% din total venituri, SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neandeplinirea Criteriilor de Eligibilitate 1.2, 1.3 si 1.6.
107	121	A	01	12	1	24	00031	2012	6	18	INFIINTARE FERMA ZOOTEHNICA 3600 CAPETE PORCI, LOCALITATEA FOCURI, JUDET IASI	S.C. CONSTRUCT PREST ARAMA S.R.L.	IASI	Comuna/Oras FOCURI Sat FOCURI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.984.320	0	992.160	0	992.160	87.216.885	Criteriul de Eligibilitate 1.2 nu a fost indeplinit deoarece: Cele doua Certificate de Atestare Fiscala privind impozitele si taxele locale emise la data de 30.05.2012 de catre Primaria Comunei Coarnele Caprei si de catre Primaria Comunei Focuri erau expirate la data depunerii proiectului, 18.06.2012, conform precizarilor facute in „Nota privind valabilitatea certificatului fiscal,, din cadrul acestor documente. Deoarece Certificatele de Atestare Fiscala nu pot face obiectul solicitarilor de informatii suplimentare acest criteriu de eligibilitate nu a fost indeplinit. Criteriul de Eligibilitate 1.3 nu a fost indeplinit deoarece: Solicitantul proiectului desi si-a insusit punctul 3 din cadrul F. Declaratie pe propria raspundere a solicitantului atasata in proiect la paginile 24-25, pe parcursul verificarii proiectului s-a constatat ca acesta nu l-a respectat deoarece exista informatii contadictorii in cadrul mai multor documente atasate in proiect pentru urmatoarele cazuri: 1. In cazul certificatelor fiscale emise de cele doua primarii din Focuri si Coarnele Caprei, documentele atasate nu sunt cele reglementate prin legislatia in vigoare la momentul depunerii proiectului. 2. In cazul Certificatului de Urbanism este atasat in SPCDR un Certificat de Urbanism emis cu acelasi numar si la aceeasi data, respectiv nr 5 din 20.04.2012, dar care face trimitere la o alta societate SC Agricola ACC SRL, acest certificat fiind atasat la acelasi proiect depus anterior acestuia, in data de 08.06.2012, dar care a fost dat neconform pentru aceasta spteta. In aceste conditii la Primaria Comunei Focuri exista practic doua variante de Certificat de Urbanism dar inregistrate cu acelasi numar si emise in aceeasi data, nr 5 din 20.04.2012, dar care fac referire la doua societati diferite, unul face referire la SC Agricola ACC SRL, iar celalalt face referire la SC Construct Prest Arama SRL. 3. In proiect s-a atasat un Certificat Constatator fara a avea paginile numerotate, acesta nefiind documentul depus la conformitate, deoarece in varianta scanata din SPCDR apare un alt Certificatul Constatator cu paginile numerotate. 4. Informatiile prezentate de solicitantul proiectului sub semnatura la Capitolul 1 din Studiul de Fezabilitate nu coincid cu informatiile prezentate in Bilant si in documentul denumit Certificare de la pagina 212 din proiect emis de Expert Contabil Amariei Mihaela. Criteriul de Eligibilitate 1.6 nu a fost indeplinit deoarece: In proiect la pagina 212 solicitantul a atasat un document emis de un expert contabil in care acesta precizeaza sub semnatura faptul ca „peste 50% din veniturile din exploatare sunt din domeniul agriculturi,, si ca „societatea are activitate preponderenta in domeniul agricol,, dar fara a preciza daca aceste venituri sunt din intermediere si comert cu produse agricole sau din produsele obtinute din productia agricola proprie. Totodata Codul CAEN pentru activitatea preponderenta din Bilantul inregistrat la ANAF este 8129 Alte activitati de curatenie. In cadrul Capitolului 1.2 Scurt istoric al solicitantului, acesta sustine ca „Venitul realizat a fost obtinut in urma desfasurarii activitatii aferente Codului CAEN 0161 activitati auxiliare pentru productia vegetala, respectiv lucrari de aratura toamna pe baza de contract prestari servicii,,, Cu toate acestea la Capitolul 1.4 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu aminteste despre existenta unor utilaje agricole necesare desfasurarii activitatii aferente Codului CAEN 0161, iar tot in Bilant ca numar de angajati care au realizat aceste venituri nu apare nici o persoana. Mai amintim faptul ca terenul aferent activitatii prevazute in proiect a fost achizitionat in anul 2012, iar in Registrul Agricol emis de Comuna Focuri solicitantul nu figureaza cu vreo suprafata de teren pe care ar fi putut presta vreo activitate agricola in cursul anului 2011. Criteriul General de Eligibilitate EG4 nu a fost indeplinit deoarece:Certificatul de Urbanism nr 5 emis in data de 20.04.2012 si atasat in proiect la paginile 241-244, face trimitere la un document de proprietate incheiat in data 20.03.2012, in conditiile in care ulterior emiterii Certificatului de Urbanism din data de 20.03.2012 s-a autentificat la Lazar Actul de Alipire nr 860 din 15.05.2012 unde toate parcelele de teren ce fac obiectul prezentului proiect au fost alipite sub un nou numar cadastral, respectiv 60.311. Aceasta alipire a terenurilor NU A FOST ADUSA LA CUNOSTIINTA Primaria Comunei Focuri, avand in vedere ca numarul cadastral nou 60.311, nu este mentionat nici in Certificatul de Urbanism (pagina 241) si nici Registrul Agricol atasat in proiect (pagina 214). Precizam ca Registrul Agricol nu a fost completat integral avand in vedere ca la Mentiuni Speciale, pagina 228 din proiect, nu este mentionat documentul de proprietate a terenului, respectiv de la cine a fost preluat.Deoarece documentele de proprietate asupra terenului nu pot face obiectul solicitarilor de informatii suplimentare acest criteriu de eligibilitate nu a fost indeplinit. Desi beneficiarul nu este inregistrat in scopuri de TVA, conform F.Declaratiei pe propria raspundere atasata in proiect, TVA-ul din Bugetul Indicativ a fost trecut la cheltuieli neeligibile. Oferta emisa de HOWEMA GERATEBAU CMBH 8c Co KG de la paginile 145-147 din proiect, nu este tradusa in limba romana de catre un traducator autorizat. Criteriul de Eligibilitate 1.2 nu a fost indeplinit deoarece: Cele doua Certificate de Atestare Fiscala privind impozitele si taxele locale emise la data de 30.05.2012 de catre Primaria Comunei Coarnele Caprei si de catre Primaria Comunei Focuri erau expirate la data depunerii proiectului, 18.06.2012, conform precizarilor facute in „Nota privind valabilitatea certificatului fiscal,, din cadrul acestor documente. Deoarece Certificatele de Atestare Fiscala nu pot face obiectul solicitarilor de informatii suplimentare acest criteriu de eligibilitate nu a fost indeplinit. Criteriul de Eligibilitate 1.3 nu a fost indeplinit deoarece: Solicitantul proiectului desi si-a insusit punctul 3 din cadrul F. Declaratie pe propria raspundere a solicitantului atasata in proiect la paginile 24-25, pe parcursul verificarii proiectului s-a constatat ca acesta nu l-a respectat deoarece exista informatii contadictorii in cadrul mai multor documente atasate in proiect pentru urmatoarele cazuri: 1. In cazul certificatelor fiscale emise de cele doua primarii din Focuri si Coarnele Caprei, documentele atasate nu sunt cele reglementate prin legislatia in vigoare la momentul depunerii proiectului. 2. In cazul Certificatului de Urbanism este atasat in SPCDR un Certificat de Urbanism emis cu acelasi numar si la aceeasi data, respectiv nr 5 din 20.04.2012, dar care face trimitere la o alta societate SC Agricola ACC SRL, acest certificat fiind atasat la acelasi proiect depus anterior acestuia, in data de 08.06.2012, dar care a fost dat neconform pentru aceasta spteta. In aceste conditii la Primaria Comunei Focuri exista practic doua variante de Certificat de Urbanism dar inregistrate cu acelasi numar si emise in aceeasi data, nr 5 din 20.04.2012, dar care fac referire la doua societati diferite, unul face referire la SC Agricola ACC SRL, iar celalalt face referire la SC Construct Prest Arama SRL. 3. In proiect s-a atasat un Certificat Constatator fara a avea paginile numerotate, acesta nefiind documentul depus la conformitate, deoarece in varianta scanata din SPCDR apare un alt Certificatul Constatator cu paginile numerotate. 4. Informatiile prezentate de solicitantul proiectului sub semnatura la Capitolul 1 din Studiul de Fezabilitate nu coincid cu informatiile prezentate in Bilant si in documentul denumit Certificare de la pagina 212 din proiect emis de Expert Contabil Amariei Mihaela. Criteriul de Eligibilitate 1.6 nu a fost indeplinit deoarece: In proiect la pagina 212 solicitantul a atasat un document emis de un expert contabil in care acesta precizeaza sub semnatura faptul ca „peste 50% din veniturile din exploatare sunt din domeniul agriculturi,, si ca „societatea are activitate preponderenta in domeniul agricol,, dar fara a preciza daca aceste venituri sunt din intermediere si comert cu produse agricole sau din produsele obtinute din productia agricola proprie. Totodata Codul CAEN pentru activitatea preponderenta din Bilantul inregistrat la ANAF este 8129 Alte activitati de curatenie. In cadrul Capitolului 1.2 Scurt istoric al solicitantului, acesta sustine ca „Venitul realizat a fost obtinut in urma desfasurarii activitatii aferente Codului CAEN 0161 activitati auxiliare pentru productia vegetala, respectiv lucrari de aratura toamna pe baza de contract prestari servicii,,, Cu toate acestea la Capitolul 1.4 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu aminteste despre existenta unor utilaje agricole necesare desfasurarii activitatii prezentate mai sus. Precizam ca nici in Bilantul depus nu apar sume care ar dovedi existenta unor utilaje agricole necesare desfasurarii activitatii aferente Codului CAEN 0161, iar tot in Bilant ca numar de angajati care au realizat aceste venituri nu apare nici o persoana. Mai amintim faptul ca terenul aferent activitatii prevazute in proiect a fost achizitionat in anul 2012, iar in Registrul Agricol emis de Comuna Focuri solicitantul nu figureaza cu vreo suprafata de teren pe care ar fi putut presta vreo activitate agricola in cursul anului 2011. Criteriul General de Eligibilitate EG4 nu a fost indeplinit deoarece:Certificatul de Urbanism nr 5 emis in data de 20.04.2012 si atasat in proiec

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grafe	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
108	121	A	01	12	6	26	00004	2012	6	18	FERMA DE CRESTERE SI INGRASARE PORCI-1950 CAPETE	SC AGROFERM SICIU SRL	MARAMURES	Comuna/Oras OARTA DE JOS Sat OARTA DE JOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.525.182	218.411	784.431	131.046	740.751	88.001.316	In urma evaluarii cererii de finantare s-a constatat ca beneficiarul anexeaza la documentatie " Decizia privind aprobarea cererii de acordare a regimului de declarare derogatoriu" cu nr 1521/09.03.2011 document care substituie, bilantul contabil si situatiile financiare intocmite pentru perioada exercitiului financiar 2011, dupa cum reiese din fisa de verificare a conformitatii proiectului. Conform Ghidului solicitantului pentru indeplinirea conditiilor de eligibilitate solicitantul trebuie sa depuna unul din urmatoarele documente respectiv: ---Situaţiile financiare (bilanţ – formularul 10, contul de profit şi pierderi – formularul 20, formularele 30 şi 40) precedente anului depunerii proiectului Inregistrate la Administraţia Financiară, în care rezultatul operaţional (rezultatul de exploatare din bilanţ) să fie pozitiv (inclusiv 0). Excepţie fac solicitanţii care nu au înregistrat venituri din exploatare. sau Declaraţia de inactivitate Inregistrată la Administraţia Financiară, în cazul solicitanţilor care nu au desfaşurat activitate anterior depunerii proiectului Sau Situaţiile financiare (bilanţ, cont de profit şi pierderi şi formularele 10, 20, 30 şi 40) prin care dovedesc că nu au inregistrat venituri din exploatare. Pe de alta parte, conform documentului COD UNIC DE INREGISTRARE, societatea a fost infiintata la data de 2008 iar informatiile publice de pe site-ul oficial al MFP releva faptul ca exista inregistrari privind depunerea bilantului contabil si situatiilor financiare pana la finalul exercitiului financiar 2010, de unde rezulta ca societatea a desfasurat activitate de data infiintarii pana la solicitarea decizei de acordare a regimului de declarare derogatoriu Mai mult de atat, conform procedurii de aprobare a regimului de declarare derogatoriu-Anexa 1 la OMPF nr.1221/2009, in ceea ce priveste sfera de aplicare, se mentioneaza urmatoarele:"…Sunt supuse regimului de declarare derogatoriu următoarele declaraţii fiscale:a) formularul 100 "Declaraţie privind obligaţiile de plată la bugetul de stat" …b)formularul 101 "Declaraţie privind impozitul pe profit "…c)formularul 102 "Declaraţie privind obligaţiile de plată la bugetele asigurărilor sociale şi fondurilor speciale" …d)formularul 103 "Declaraţie privind accizele" …e)formularul 104"Declaraţie privind distribuirea între asociaţi a veniturilor şi cheltuielilor" …f)formularul 120 "Decont privind accizele" …g)formularul 130 "Decont privind impozitul la ţiteiul din producţia internă " …h)formularul 300 "Decont de taxă pe valoarea adăugată" …"Dupa cum se poate constata din cele prezentate mai sus, prevederile Ordinului nr.1221/2009 au o aplicabilitate exclusiva pentru declaratiile fiscale mentionate, fara a fi incluse in acest regim de declarare si bilantul contabil, respectiv situatiile financiare anuale.De asemenea in OMFP nr.52/2012- privind principalele aspecte legate de intocmirea si depunerea situatiilor financiare anuale si a raportarilor anuale la unitatile teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice, act normativ aflat in vigoare la momentul depunerii situatiilor financiare aferente anului 2011 – capitol III PUNCT 3.3 se precizeaza care sunt entitatile care nu intocmesc situatii financiare, dupa cum urmeaza: "…3.3. Entitatile care nu au desfasurat activitate de la constituire pana la 31 decembrie nu intocmesc situatii financiare anuale si situatii financiare anuale simplificate, urmand sa depuna in acest sens la unitatile teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice o declarative pe propria raspundere a persoanei care are obligatia gestionarii entitatii, care sa cuprinda toate datele de identificare a entitatii. ..." In concluzie, la depunerea cererii de finantare solicitantul nu a depus bilant contabil si situatiile financiare intocmite pentru perioada anului financiar 2011, documentele contabile solicitate pentru anul anterior depunerii proiectului, fapt pentru care nu sunt indeplinite cerintele de la punctual 1.2 din procedura 1.6-Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal ar activităţii care se finanteaza prin proiect, iar în cazul unei activităţi existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total veniturI din exploatare -Conform celor specificate mai sus nu s-a putut verifica acest aspect deoarece nu s-a prezentat nici un bilant si nici declaratia inusita de un contabil solicitantul nu a prezentat documentele care să certifice dreptul real principal (drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobândiţi prin: contract de vânzare-cumpărare, de schimb, de donaţie, certificat de moştenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească)/ contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investiţia. S-a anexat Extras de carte funciara - certificatul de urbanism anexat este conditional de elaborarea unui PUZ, si de aprobarea PUG-ului comunei OARTA de JOS care la momentul eliberarii Certificatului de urbanism nu era avizat. - Din suprafata de 112 mp a pavilionului administrativ se justifica ca si cheltuiala eligibila doar suprafata de 51,21 mp reprezentand parterul pavilionului astfel din total valoare de 45 966 euro conform devizului financiar s-a trecut pe neeligibil valoarea de 24 902 euro-tractorul cu o capacitate de 190 CP care se doreste a se achiziţiona pentru tractarea vidanjei nu se justifica astfel s-a trecut pe neeligibil.-intrucat atat din descrierea masini de transport animale pct 3.8 din studiul de fezabilitate cat si din Oferte anexte nu rezulta ca aceasta este o masina specializata de transport animale vii existand suspicinuea ca se doreste achiziţia unui cap tractor si o remorca valoarea acestei masini s-a trecut pe neeligibil.Analizand Oferta care corespunde valorii introduse in buget respectiv 230 000 euro, oferta primita de la SC MHS TRUCK&BUS si verificand aceasta societate nu rezuta ca aceste societati distribuie masini specializate pentru transport animale vii. Planul financiar a fost intocmit gresit deoarece proiectul include investitii in energie regenerabila (sistem de incalzire cu pompe de caldura si panouri fotovoltaice) in acest caz procentul de cofinantare este de 40% din valoarea total eligibila - de asemenea bazinul vidanjabil si vidanja nu fac parte din investitiile avand drept scop implementarea noilor provocari prin urmatoarele tipuri de operatiuni: „imbunatatirea eficientei utilizarii si depozitarii ingrasamintelor cu azotat", „instalatii pentru tratamentul apelor reziduale in exploatatii agricole si in cadrul proceselor de prelucrare si comercializare, valorile aferente acestora au fost trecute in buget indicativ FEADR Pe baza CNP –urilor existente in ORC s-a verificat atat asociatul unic HAIDU CODRUTA MADALINA cat si reprezentantul legal al proiectului si administratorul societati d-nul MONI ZOLTAN CNP 1650302310017.Din datele furnizate de RECOM rezulta ca: - reprezentantul legal al proiectului MONI ZOLTAN CNP 1650302310017 se regaseste in doua societati comerciale care au depus proiecte, astfel pe Masura 121 –respectiv in SC NAR LUC SRL ca si administrator -titlul proiectului FERMA DE CRESTERE SI INGRASARE PORCI (1850 CAPETE) C 12100109626000027 contract semnat in 30.12.2009 si este in derulare cu ultimul termen septembrie 2013.Tot reprezentanul legal este actionar 50% impreuna cu HAIDU CODRUTA MADALINA- 50% la Societatea SC AGRO ENY SRL aceasta societate are un proiect finalizat prin program SAPARD M 3.1
109	121	C	01	12	1	29	00002	2012	6	11	INFIINTARE FERMA DE REPRODUCTIE SUINE IN COMUNA TUPILATI, JUDETUL NEAMT	BATINAS DANIELA	NEAMT	Comuna/Oras TUPILATI Sat TUPILATI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal cu pere	1.631.613	120.000	815.806	60.000	815.807	88.817.122	I.In cadrul sectiunii 2 -VERIFICAREA CRITERIILOR GENERALE DE ELIGIBILITATE s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criteri de eligibilitate:Criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 au ca element comun de verificare documentul 4- Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit potrivit legislatiei in vigoare si sa respecte prevederile procedurale FEADR.Astfel, conform procedurii aferente Masurii 121 fisa de eligibilitate E3.1), a Ghidului Solicitantului si a legii 50/1991,Certificatul de urbanism (doc. 4) reprezinta un document obligatoriu in care se vor identifica in mod obligatoriu urmatoarele informatii:• „Incadrarea amplasamentului in planul urbanistic, avizat si aprobat potrivit legii„(structura cadru M121- pct 3.7- Avize si acorduri):• dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie respectă prevederile PUG.• Scopul emiterii acestuia• Potrivit legii 50/1991, art 6, se precizeaza urmatoarele:(1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autorităţile prevăzute la art. 4 aj fac cunoscute solicitantului informaţiile privind regimul juridic, economic şi tehnic al terenurilor şi construcţiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice şi ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate şi aprobate potrivit legii;b) stabilesc cerinţele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcţie de specificul amplasamentului;c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării; Certificatul de urbanism depus in cadrul proiectului cu nr 65/22.05.2012,nu respecta procedura si legea 50/1991 prin lipsa, interdictia sau neindeplinirea urmatoarelor aspecte:1. Scopul certificatului de urbanism este „initiere, elaborare, avizare si aprobare PUZ si elaborarea documentatiei pentru autorizarea lucrarilor de construcţii privind lucrari de construire;„Infiintare ferma de reproductie suine in comuna Tupilati, jud Neamt„Dupa cum se poate observa, scopul certificatului nu este in conformitate cu procedura de evaluare APDRP si legislatie.2.Observatie regasita in certificatul de urbanism din cadrul proiectului, cu rol major asupra proiectului, nu permite realizarea lucrarilor de constructie, potrivit urmatoarelor mentiuni:„ Terenul situat in extravilan nu este inclus intr-o documentatie de urbanism, avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire. In conformitate cu prevederile art 32 alin(1) lit c) din Legea nr 350/2001, privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se va elabora un PUZ prin care sa se demonstreze posibilitatea interventiei urbanistice solicitate, numai in baza: 1)unui aviz de oportunitate intocmit de catre structura specializata condusa de arhitectul sef al judetului si aprobat de catre presedintele Consiliului Judetean Neamt, cu avizul prealabil al primarului comunei tupilati. Prin avizul de oportunitate se stabilesc:a) teritoriul care urmeaza sa fie reglementat prin PUZb)categoriile functionale ale dezvoltarii si eventualele servituti;reglementari obligatorii sau dotari de interes public necesare) reglementari privind asigurarea acceselor, parcajelor, utilitatilor) capacitati si indicatori maximali pentru volumele de marfa vehiculate, emisii de noxe;2)informarii si consultarii publicului in conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr 2701 din 30.12.2010,(. . .)„ In concluzie, remarcam faptul ca Certificatul de urbanism prezentat nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv„Infiintare ferma de reproductie suine in comuna Tupilati, jud Neamt „ deoarece terenul propus pentru investitie este in extravilan si nu este inclus intr-o documentatie de urbanism, avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire. Acest aspectconduce la imposibilitatea realizarii constructiei,fara parcurgerea unor etape care prevad: realizarea documentatiei PUZ, aprobareaPUZ, trecerea din extravilan in intravilan si la sfarsit obtinerea PUG extins(acesta din urma facand obiectul conditiilor FEADR).Argumentele de mai sus determina neeligibilitatea criteriilor EG4 si EG6.II.Criteriul de eligibilitate EG5 are ca punct de verificare, respectarea conditiei obligatorii ca suma totala inscrisa in documentul care dovedeste capacitatea si sursele de cofinantare ale proiectului, sa acopere partea de cofinantare privata din totalul eligibile a proiectului. Potrivit Fisei de evaluare E 3.1 si a ghidului solicitantului aferenta masurii 121, punctul 2.6- Valoarea maxima a fondurilor nerambursabile, pagina 30, sectiunea II- Pentru proiectele care includ si investiti pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile , se specifica:" ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40% reprezentand 1.200.000 E pentru proiectele care includ si investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile,,. In conditiile in care investitia propusa presupune si achizitia unui sistem de panouri fotovoltaice, dovedind astfel utilizarea energiei regenerabile, gradul de intervenite publica de 50% este incorect, (corect 40%), acest aspect determinand o valoare a cofinantarii insuficienta, dupa cum s-a identificat in bugetul si scrisoarea de confort angajanta.Deasemenea precizam ca investitia in panouri fotovoltaice a fost incadrata eronat in categoria PERE, nerespectand astfel adresa ADPRP nr. 28359/22.12.2010 reprezentand Tipurile de operatiuni care vizeaza nolle provocari si sunt finantate din bugetul PERE. Criteriul de eligibilitate EG5 este neindeplinit prin neacoperirea partii de cofinantare corecte de 978.968 E. III. Potrivit Fisei de evaluare E 3.1 si a ghidului solicitantului aferenta masurii 121, respectiv punctele 4. Verificarea bugetului indicativ si 6. Planul financiar, necesita verificarea in functie de tipul investitiei, a bugetelor corespunzatoare , a corectitudinii planurilor financiare, precum si a gradului de intervenite.Opinam urmatoarele:- Planul financiar este completat eronat, in conditiile in care valoarea ajutorului nerambursabil este calculat in functie de un grad de intervenite publica de 50%, in loc de 40% . - Prezenta bugetului indicativ de tip PERE din cadrul proiectului, reflectand investitia in achizitia unui sistem de panouri fotovoltaice, nu este justificata, deoarece acestea nu fac obiectul cheltuielilor de tip PERE.Astfel, punctele 4.1, 6.1.6.2 si 6.3 nu sunt neindeplinite. I.In cadrul sectiunii 2 -VERIFICAREA CRITERIILOR GENERALE DE ELIGIBILITATE s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criteri de eligibilitate:Criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 au ca element comun de verificare documentul 4- Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit potrivit legislatiei in vigoare si sa respecte prevederile procedurale FEADR.Astfel, conform procedurii aferente Masurii 121 (fisa de eligibilitate E3.1), a Ghidului Solicitantului si a legii 50/1991,Certificatul de urbanism (doc. 4) reprezinta un document obligatoriu in care se vor identifica in mod obligatoriu urmatoarele informatii:• „Incadrarea amplasamentului in planul urbanistic, avizat si aprobat potrivit legii„(structura cadru M121- pct 3.7- Avize si acorduri):• dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie respectă prevederile PUG.• Scopul emiterii acestuia• Potrivit legii 50/1991, art 6, se precizeaza urmatoarele:(1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autorităţile prevăzute la art. 4 aj fac cunoscute solicitantului informaţiile privind regimul juridic, economic şi tehnic al terenurilor şi construcţiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice şi ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate şi aprobate potrivit legii;b) stabilesc cerinţele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcţie de specificul amplasamentului;c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării; Certificatul de urbanism depus in cadrul proiectului cu nr 65/22.05.2012,nu respecta procedura si legea 50/1991 prin lipsa, interdictia sau neindeplinirea urmatoarelor aspecte:1. Scopul certificatului de urbanism este „initiere, elaborare, avizare si aprobare PUZ si elaborarea documentatiei pentru autorizarea lucrarilor de construcţii privind lucrari de construire;„Infiintare ferma de reproductie suine in comuna Tupilati, jud Neamt„Dupa cum se poate observa, scopul certificatului nu este in conformitate cu procedura de evaluare APDRP si legislatie.2.Observatie regasita in certificatul de urbanism din cadrul proiectului, cu rol major asupra proiectului, nu permite realizarea lucrarilor de constructie, potrivit urmatoarelor mentiuni:„ Terenul situat in extravilan nu este inclus intr-o documentatie de urbanism, avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire. In conformitate cu prevederile art 32 alin(1) lit c) din Legea nr 350/2001, privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se va elabora un PUZ prin care sa se demonstreze posibilitatea interventiei urbanistice solicitate, numai in baza: 1)unui aviz de oportunitate intocmit de catre structura specializata condusa de arhitectul sef al judetului si aprobat de catre presedintele Consiliului Judetean Neamt, cu avizul prealabil al primarului comunei tupilati. Prin avizul de oportunitate se stabilesc:a) teritoriul care urmeaza sa fie reglementat prin PUZb)categoriile functionale ale dezvoltarii si eventualele servituti;reglementari obligatorii sau dotari de interes public necesare) reglementari privind asigura
110	121	A	01	12	1	29	00005	2012	6	11	MODERNIZARE FERMĂ REPRODUCŢIE SUINE : HALĂ CARANTINĂ ŞI INCINERATOR, COMUNA GIROV, JUDEŢUL NEAMŢ	S.C. CGC AGRIA S.R.L.	NEAMT	Comuna/Oras GIROV Sat GIROV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	509.803	0	203.921	0	305.882	89.021.043	Nu este indeplinit pct.1.2 – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate?(doc.3 b2): Cererea de finantare este declarata neeligibila intrucat raspunsul S.C. CGC AGRIA S.R.L. la solicitarea de informatii suplimentare, inregistrat la CRPDRP 1 Iasi cu nr.8 din 08.01.2013, nu respecta cerintele specificate din partea I a formularului E3.4, iar documentele dovedituare atasate in partea II nu ofera clarificarile solicitate. - In certificatul de urbanism cu nr. 30 din 27.03.2012, prezentat de solicitant in raspunsul la informatiile suplimentare, la cap. Regimul Juridic, se face referire la alipirea a doua suprafete de teren detinute in proprietate de S.C. CGC AGRIA S.R.L., conform contractului de vanzare cumparare nr. 390 din 12.03.2012 (anexat la cererea de finantare) pentru suprafata de 9.792 mp si contractului de vanzare cumparare din data de 20.05.2003 (lipsa in cererea de finantare, solicitat si prezentat ulterior prin informatii suplimentare) pentru suprafata 23.138 m.p. Actul de alipire prezentat de solicitant, prin care rezulta un teren comasat in suprafata de 32.930 mp cu nr. cadastral 51379, a fost autentificat notarial in data de 6 aprilie 2012, la 10 zile dupa eliberarea certificatului de urbanism din data de 27 martie 2012. Certificatul de urbanism cu nr. 30 din 27 martie 2012 nu avea cum sa fie eliberat cu inscrierea suprafetei comasate, modificate si corecte a terenului - 32.930 mp si includerea alipirii celor 2 terenuri, atata timp cat actul de alipire s-a autentificat si inregistrat notarial ulterior, in data de 06 aprilie 2012. In conformitate cu solicitarile de informatii suplimentare, procedural, S.C. CGC AGRIA S.R.L. ar fi trebuit sa obtina un nou certificat de urbanism, eliberat in timpul celor 5 zile lucratoare de raspuns, in perioada 03-08 ianuarie 2013, in conditiile in care actul de alipire s-a autentificat ulterior datei de 27 martie 2012, data de emitere a certificatului de urbanism existent atat in cererea de finantare cat si celui solicitat, modificat si prezentat ulterior in raspunsul la informatii suplimentare.Pct.1.4 - Solicitantul nu se regaseste in bazele de date SAPARD/FEADR cu investitii similare; S-a atasat print screen cu rezultatul verificarii:- Conform Raportului asupra utilizarii programelor de finantare nerambursabila. S.C. CGC AGRIA S.R.L. a beneficiat de finantare nerambursabila in cadrul M3.1-Program SAPARD, denuland cu A.P.D.R.P. contractul cu nr. C3.1 10 01 5 1 29 00346 pentru proiectul "Modernizare ferma reproductie suine, localitatea Girov, judetul Neamt". Scopul proiectului a constat in modernizarea a doua hale existente si echiparea cu tehnologie de varf in vederea obtinerii de scrofite pentru reproductie si realizarea unor nase superioare de porci de carne. Proiectul a fost contractat in data de 26.01.2007 si finalizat in data de 30.09.2008. Prin programul FEADR, solicitantul a derulat prin Masura 121 contractul de finantare C121 04 08 1 29 00067 din 17.06.2012, cu titlul „Modernizare ferma agro-zootehnica, com. Girov, jud. Neamt", finalizat in data de 11.03.2011. Prin proiect s-a achizitionat un tractor de 270 CP, o combina de 300 CP, o linie de insacuit pentru FNC, aparatura de laborator si alte dotari necesare fermei de reproductie suine.Prin proiectul depus in sesiunea 01/12, solicitantul nu se afla in situatia dublei finantari, intrucat acesta intentioneaza sa-si modernizeze ferma de suine prin construirea unei hale de carantina pentru porci grasi/prasila si a unui incinerator, achizitia unei remorci cu locatior pentru furaje si a unui kit panouri solare, in vederea indeplinirii standardelor de bunastare a animalelor. S-au atasat extrase din Baza de date SAPARD M3.1 si M121 Program FEADR.Pct.1.6 - Cod CAEN eligibil 0146; Cererea de finantare este declarata neeligibila intrucat raspunsul S.C.CGC AGRIA S.R.L. la solicitarea de informatii suplimentare, inregistrat la CRPDRP 1 Iasi cu nr.8 din 08.01.2013, nu respecta cerintele specificate din partea I a formularului E3.4, iar documentele dovedituare atasate in partea II nu ofera clarificarile solicitate. Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG4 si EG 6 (doc. 1, doc. 4.) : - Punctele specifice din Studiul de Fezabilitate solicitate prin informatii suplimentare nu au fost completate, refacute si prezentate in raspunsul S.C. CGC AGRIA S.R.L., cuprins in partea II din fisa E3.4: Pct. 2.2 din S.F - Obiectivele investitiei(prioritati (pag.32) nu a fost detaliat conform cerintelor impuse de structura cadru de completare a Studiului de Fezabilitate, disponibila pe pagina web a APDRP. Paginile din S.F. afectate pct. 3.1.1, pct. 3.2 (pag. 41-43), cat si partilor desenate : plansa A.01.3 - Plan de situatie (pag.91) si plansa A0.1- Plan General (pag. 103), cu referire la suprafata de teren pe care se vor amplasa construcţiile propuse prin proiect si extinderea retelelor de utilitati existente in ferma proprie, nu au fost refacute si actualizate in urma modificarii si prezentarii Certificatului de urbanism, in care se certifica la Regimul Juridic suprafata de teren corectata (32.930 mp), asa cum rezulta din insumarea suprafetelor din documente de proprietate anexate cererii de finantare si prezentate in raspunsul la informatiile suplimentare, cat si din Studiul Topografic anexat la pag. 83-87 din cererea de finantare.- In urma clarificarilor din formularul E3.4 si prezentarii documentelor solicitate s-au pastrat neconcordantele semnalate pe parcursul evaluarii intre mentiunile din studiul de fezabilitate (pct.3.1.1, pct.3.2 si partile desenate ale proiectului), certificatul de urbanism si documentele de proprietate (act de alipire comasare teren,contract de vanzare cumparare) cu referire la suprafata de teren pe care se va construi obiectivul de investitie compus din construire hala carantina si incinerator, extinderе de utilitati si realizare imprejmuire ferma. Regimul juridic al terenului reglementat in certificatul de urbanism prin informatii suplimentare nu corespunde cu descrierile din studiul de fezabilitate si documentele prezentate in raspunsul la informatiile suplimentare. - In certificatul de urbanism cu nr. 30 din 27.03.2012, prezentat de solicitant in raspunsul la informatiile suplimentare, la cap. Regimul Juridic, se face referire la alipirea a doua suprafete de teren detinute in proprietate de S.C. CGC AGRIA S.R.L., conform contractului de vanzare cumparare nr. 390 din 12.03.2012 (anexat la cererea de finantare) pentru suprafata de 9.792 mp si contractului de vanzare cumparare din data de 20.05.2003 (lipsa in cererea de finantare, solicitat si prezentat ulterior prin informatii suplimentare) pentru suprafata 23.138 m.p. Actul de alipire prezentat de solicitant, prin care rezulta un teren comasat in suprafata de 32.930 mp cu nr. cadastral 51379, a fost autentificat notarial in data de 6 aprilie 2012, la 10 zile dupa eliberarea certificatului de urbanism din data de 27 martie 2012. Certificatul de urbanism cu nr. 30 din 27 martie 2012 nu avea cum sa fie eliberat cu inscrierea suprafetei comasate, modificate si corecte a terenului - 32.930 mp, si includerea alipirii celor 2 terenuri, atata timp cat actul de alipire s-a autentificat si inregistrat notarial ulterior, in data de 06 aprilie 2012. - In conformitate cu solicitarile de informatii suplimentare, procedural, S.C. CGC AGRIA S.R.L. ar fi trebuit sa obtina un nou certificat de urbanism, eliberat in timpul celor 5 zile lucratoare de raspuns, in perioada 03-08 ianuarie 2013, in conditiile in care actul de alipire s-a autentificat ulterior datei de 27 martie 2012, data de emitere a certificatului de urbanism existent atat in cererea de finantare cat si celui solicitat,modificat si prezentat ulterior in raspunsul la informatii suplimentare.- Nu s-a stabilit rezonabilitatea preturilor utilizate de solicitant in cadrul proiectului, prin compararea acestora din devizele pe obiecte cu ofertele ce ar fi trebuit atasate Studiului de Fezabilitate, solicitate si neprezentate prin informatii suplimentare. Pentru estimarea costurilor investite prin intocmirea bugetului estimativ, solicitantul nu a prezentat in raspunsul la fisa E3.4 inca doua oferte pentru incineratorul propus prin proiect , oferte corelate valoric cu devizul pe obiect panouri solare si oferte conforme pentru serviciile de proiectare: faza Proiect Tehnic, Detalii de Executie, Verificarea tehnica a proiectarii, documentatii pentru avize, acorduri si autorizatii proiectare si dirigentie de santier. - Nu s-a stabilit rezonabilitatea preturilor utilizate de solicitant in cadrul proiectului, prin compararea acestora din devizele pe obiect cu ofertele ce ar fi trebuit atasate Studiului de Fezabilitate, solicitate si neprezentate prin informatii suplimentare. Pentru estimarea costurilor investitei prin intocmirea bugetului estimativ, solicitantul nu a prezentat in raspunsul la fisa E3.4 inca doua oferte pentru incineratorul propus prin proiect , oferte corelate valoric cu devizul pe obiect panouri solare si oferte conforme pentru serviciile de proiectare: faza Proiect Tehnic, Detalii de Executie, Verificarea tehnica a proiectarii, documentatii pentru avize, acorduri si autorizatii proiectare si dirigentie de santier. Proiectul include investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile, iar ponderea sprijinului nerambursabil in planul financiar din bugetul indicativ este de 40%. Nu este indeplinit pct.1.2 – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate?(doc.3 b2): Cererea de finantare este declarata neeligibila intrucat raspunsul S.C.CGC AGRIA S.R.L. la solicitarea de informatii suplimentare, inregistrat la CRPDRP 1 Iasi cu nr.8 din 08.01.2013, nu respecta cerintele specificate din partea I a formularului E3.4, iar documentele dovedituare atasate in partea II nu ofera clarificarile solicitate. Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG4 si EG 6 (doc. 1, doc. 4.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
111	121	C	01	12	1	29	00004	2012	6	11	INFIINTARE FERMA REPRODUCTIE SUINE IN COMUNA TUPILATI, JUDETUL NEAMT	SC TORACO SRL	NEAMT	Comuna/Oras TUPILATI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal cu pere	1.631.613	120.000	815.806	60.000	815.807	89.836.849	Nu sunt indeplinite criteriile Generale de Eligibilitate EG4, EG 5 si EG6Conform procedurii de verificare a criteriilor de eligibilitate la EG4 si EG6 se verifica documentul 4- Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit potrivit legislatiei in vigoare si sa respecte prevederile procedurale FEADR. In Certificatul de urbanism, la pct. 3 Regimul tehnic sunt mentionte urmatoarele: terenul situat in extravilan nu este inclus intr-o documentatie de urbanism, avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire.In conformitate cu prevederile art. 32 alin 1 lit c din Legea nr. 350/2001,privind amenajarea teritoriului si urbanismul , se va elabora un PUZ,prin care sa se demonstreze posibilitatea interventiei urbanistice solicitate,numai in baza:1.unui aviz de oportunitate intocmit de catre structura specializata condusa de arhitectul sef al judetului si aprobat de catre presedintele Consiliului Judetean Neamt, cu avizul prealabil al primarului comunei Tupilati.Prin avizul de oportunitate se stabilesc:- teritoriul care urmeaza sa fie reglementat prin Planul urbanistic zonal;- categoriile functionale ale dezvoltari si eventuale servituti- reglementari obligatorii sau dotari de interes public necesare -reglementari privind asigurarea acceselor, parcajelor, utilitatilor- capacitati si indicatori maximali pentru volumele de marfa vehiculate, emisii de noxe2. informarii si consultarii publicului in conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr. 2701 din 30.12.2010Dupa aprobarea Planului urbanistic zonal, se poate intocmi documentatia tehnica in vederea obtinerii autorizatiei de construire .In concluzie, Certificatul de urbanism anexat de beneficiar la Cerera de finantare nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv„Infiintare ferma reproductie suine in comuna Tupilati, jud Neamt„ deoarece terenul propus pentru investitie este in extravilan si nu este inclus intr-o documentatie de urbanism, avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire. Acest aspect conduce la imposibilitatea realizarii constructiei,fara parcurgerea unor etape care prevad: realizarea documentatiei PUZ, aprobarea PUZ, trecerea din extravilan in intravilan si la sfarsit obtinerea PUG extins(acesta din urma facand obiectul conditiilor FEADR). II. La Criteriul de eligibilitate EG5 se verifica ca suma totala inscrisa in documentul care dovedeste capacitatea si sursele de cofinantare ale proiectului, sa acopere partea de cofinantare privata din totalul valorii eligibile a proiectului. Potrivit Fisei de evaluare E 3.1 si a ghidului solicitantului aferenta masurii 121, punctul 2.6- Valoarea maxima a fondurilor nerambursabile, pagina 30, sectiunea II- Pentru proiectele care includ si investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile , se specifica:" ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40% reprezentand 1.200.000 E. In cadrul investitiei s-a prevazut achizitia unei centrale pe peleti si un sistem de panouri fotovoltaice in valoare de 120.000 euro . In Bugetului Indicativ , beneficiarul a trecut gradul de intervenite publica de 50% si nu de 40 % cum ar fi fost corect.In cazul de fata, valoarea cofinantarii nu este suficienta,cele doua extrase de cont sunt in valoare de 845.086 euro iar parte de cofinantare ar trebuie sa fie de 978.968 euro . Deasemenea precizam ca investitia in energie regenerabila a fost incadrata eronat in categoria PERE, nerespectand astfel adresa APDRP nr. 28359/22.12.2010 reprezentand Tipurile de operatiuni care vizeaza noile provocari si sunt finantate din bugetul PERE.
112	121	A	01	12	1	29	00015	2012	6	18	ADAPOST PENTRU INGRASAREA SUINELOR IN LOCALITATEA DOCHIA, JUDETUL NEAMT	S.C. ROMSUIN PORK S.R.L.	NEAMT	Comuna/Oras DOCHIA Sat DOCHIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.231.015	0	615.507	0	615.508	90.452.356	I.In cadrul sectiunii 2 -VERIFICAREA CRITERIILOR GENERALE DE ELIGIBILITATE s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii de eligibilitate:Criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 au ca element comun de verificare documentul 4- Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit potrivit legislatiei in vigoare si sa respecte prevederile procedurale FEADR.Astfel, conform procedurii aferente Masurii 121 (fisa de eligibilitate E3.1), a Ghidului Solicitantului si a legii 50/1991,Certificatul de urbanism (doc. 4) reprezinta un document obligatoriu in care se vor identifica in mod obligatoriu urmatoarele informatii:• „Incadrarea amplasamentului in planul urbanistic, avizat si aprobat potrivit legii,(structura cadru M121- pct 3.7- Avize si acorduri):• dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie respecta prevederile PUG:• Scopul emiterii acestuia• Potrivit legii 50/1991, art 6, se precizeaza urmatoarele:(1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4.a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, In conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale reglamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului;c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării; Certificatul de urbanism depus in cadrul proiectului cu nr. 4/05.01.2012, nu respecta procedura si legea 50/1991 prin lipsa, interdictia sau neindeplinirea urmatorului aspect:1.Interdictia regasita in certificatul de urbanism din cadrul proiectului, cu rol major asupra proiectului, nu permite realizarea lucrarilor de constructie, potrivit urmatoarelor mentiuni:,, teren situat in extravilan nu este inclus intr-o documentatie de urbanism avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire. In conformitate cu prevederile art. 32 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se va elabora un Plan urbanistic zonal care sa justifice solutia urbanistica propusa, numai in baza unui aviz de oportunitate intocmit de catre structura specializata condusa de arhitectul sef al judetului si aprobat de catre presedintele Consiliului Judetean Neamt , cu avizul prealabil al primarului comunei Dochia".Dupa aprobarea Planului urbanistic zonal, se poate intocmi documentatia tehnica in vederea obtinerii autorizatiei de construire (D.T.) cu obligativitatea intocmai a prevederilor acestuia. Fata de cele aratate mai sus, prezentul certificat de urbanism nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv„Adapost pentru ingrasarea suinelor in localitatea Dochia, judetul Neamt „ deoarece terenul propus pentru investitie este in extravilan si nu este inclus intr-o documentatie de urbanism , avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire. Acest aspect ducand la imposibilitatea realizarii constructiei, fara parcurgerea unor etape care prevad: realizarea documentatiei PUZ, aprobarea PUZ, trecerea din extravilan in intravilan si la sfarsit obtinerea PUG extins(acesta din urma facand obiectul conditiilor FEADR).Argumentele de mai sus determina neeligibilitatea criteriilor EG4 si EG6.In concluzie, declaram criteriile de eligibilitate EG4, EG6, neindeplinite, aspect care conduce la neeligibilitatea proiectului6.Criteriul de eligibilitate EG5 are ca punct de verificare, respectarea conditiei obligatorii ca suma totala inscrisa in documentul care dovedeste capacitatea si sursele de cofinantare ale proiectului, sa acopere partea de cofinantare privata din totalul valorii eligibile a proiectului. Potrivit Fisei de evaluare E 3.1 si a ghidului solicitantului aferenta masurii 121, punctul 2.6- Valoarea maxima a fondurilor nerambursabile, pagina 30, sectiunea II- Pentru proiectele care includ si investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile , se specifica:" ponderea sprijinului nerambursabil va fi de 40% reprezentand 1.200.000 E pentru proiectele care includ si investitii pentru producerea si utilizarea energiei regenerabile ... In conditiile in care investitia propusa presupune si achizitia unui sistem de panouri fotovoltaice, dovedind astfel utilizarea energiei regenerabile, gradul de intervenite publica de 50% este incorect, (corect 40%), acest aspect determinand o valoare a cofinantarii insuficienta, dupa cum s-a identificat in buget si scrisoarea de confort angajanta.Deasemenea precizam ca investitia in panouri fotovoltaice a fost incadrata eronat in categoria PERE, nerespectand astfel adresa APDRP nr. 28359/22.12.2010 reprezentand Tipurile de operatiuni care vizeaza noile provocari si sunt finantate din bugetul PERE. Criteriul de eligibilitate EG5 este neindeplinit prin neacoperirea partii de cofinantare corecte de 738.609 E. Potrivit Fisei de evaluare E 3.1 si a ghidului solicitantului aferenta masurii 121, respectiv punctele 4. Verificarea bugetului indicativ si 6. Planul financiar, necesita verificarea in functie de tipul investitiei,a bugetelor corespunzatoare , a corectitudinii planurilor financiare, precum si a gradualoi de intervenite.Opinam urmatoarele:- Planul financiar este completat eronat, in conditiile in care valoarea ajutorului nerambursabil este calculat in functie de un grad de intervenite publica de 50%, in loc de 40% . - Prezenta bugetului indicativ de tip PERE din cadrul proiectului, reflectand investitia in achiziția unui sistem de panouri fotovoltaice, nu este justificata, deoarece acestea nu fac obiectul cheltuielilor de tip PERE.Astfel, punctele 4.1, 6.1,6.2 si 6.3 nu sunt neindeplinite. Potrivit Fisei de evaluare E 3.1 si a ghidului solicitantului aferenta masurii 121, respectiv punctele 4. Verificarea bugetului indicativ si 6. Planul financiar, necesita verificarea in functie de tipul investitiei, a bugetelor corespunzatoare , a corectitudinii planurilor financiare, precum si a gradualoi de intervenite.Opinam urmatoarele:- Planul financiar este completat eronat, in conditiile in care valoarea ajutorului nerambursabil este calculat in functie de un grad de intervenite publica de 50%, in loc de 40%. - Prezenta bugetului indicativ de tip PERE din cadrul proiectului, reflectand investitia in achiziția unui sistem de panouri fotovoltaice, nu este justificata, deoarece acestea nu fac obiectul cheltuielilor de tip PERE.Astfel, punctele 4.1, 6.1,6.2 si 6.3 nu sunt neindeplinite. I.In cadrul sectiunii 2 -VERIFICAREA CRITERIILOR GENERALE DE ELIGIBILITATE s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii de eligibilitate:Criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 au ca element comun de verificare documentul 4- Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit potrivit legislatiei in vigoare si sa respecte prevederile procedurale FEADR.Astfel, conform procedurii aferente Masurii 121 (fisa de eligibilitate E3.1), a Ghidului Solicitantului si a legii 50/1991,Certificatul de urbanism (doc. 4) reprezinta un document obligatoriu in care se vor identifica in mod obligatoriu urmatoarele informatii:• „Incadrarea amplasamentului in planul urbanistic, avizat si aprobat potrivit legii,(structura cadru M121- pct 3.7- Avize si acorduri):• dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie respecta prevederile PUG:• Scopul emiterii acestuia• Potrivit legii 50/1991, art 6, se precizeaza urmatoarele:(1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4.a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, In conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale reglamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului;c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării; Certificatul de urbanism depus in cadrul proiectului cu nr. 4/05.01.2012, nu respecta procedura si legea 50/1991 prin lipsa, interdictia sau neindeplinirea urmatorului aspect:1.Interdictia regasita in certificatul de urbanism din cadrul proiectului, cu rol major asupra proiectului, nu permite realizarea lucrarilor de constructie, potrivit urmatoarelor mentiuni:,, teren situat in extravilan nu este inclus intr-o documentatie de urbanism avizata si aprobata legal, care sa reglementeze conditiile de autorizare, respectiv executie a lucrarilor de construire. In conformitate cu prevederile art. 32 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului si urbanismul, se va elabora un Plan urbanistic zonal care sa justifice solutia urbanistica propusa, numai in baza unui aviz de oportunitate intocmit de catre structura specializata condusa de arhitectul sef al judetului si aprobat de catre presedintele Consiliului Judetean Neamt , cu avizul prealabil al primarului comunei Dochia".Dupa aprobarea Planului urbanistic zonal, se poate intocmi documentatia tehnica in vederea obtinerii autorizatiei de construire (D.T.) cu obligativitatea intocmai a prevederilor acestuia. Fata de cele aratate mai sus, prezentul certificat de urbanism nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv„Ada
113	121	A	01	12	3	31	00003	2012	6	15	MODERNIZARE FERMA TAURASI	SC PAJO HOLDING SRL	PRAHOVA	Comuna/Oras BABA ANA Sat CIRESANU; Comuna/Oras ORAS MIZIL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.382.776	0	691.388	0	691.388	91.143.744	S-au solicitat informatii suplimentare in data de 08.02.2012. S-a raspuns la solicitare in data de 18.02.2013.Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Reverificarea eligibilitatii solicitantului si a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013.Solicitantul a mai depus de trei ori proiecte pe programul FEADR, din care unu a fost contractat pe masura 123, pentru modernizare fabrica de nutreturi, adica pentru alt tip de activitate decat cea vizata de prezentul proiect.solicitantul are unic asociat care nu se regaseste in baza de date ONRC ca figurand asociat/actionar in alte firme.Criterii de eligibilitate neindeplinite:Punctul 1.2Doc 13.1 Certificatul de atestare fiscala nr. 12100 din 25.05.2012 , emis de Directia Generală a Finantelor Publice Prahova, pentru obligatiile fiscale si sociale de plata catre bugetul general consolidat al statului, depus la Cererea de Finantare, are sume inscrise la ambele sectiuni A si B.In Formularul E3.4 Solicitare de Informatii suplimentare nr. 1455/08.02.2013, s-a cerut depunerea Deciziei de rambursare a sumelor negative solicitate la rambursare prin deconturile de TVA si/sau exista alte documente aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, decizie/documente care au fost aprobate ulterior eliberarii certificatului de atestare fiscala.Solicitantul nu a depus documentul solicitat.Conform Metodologiei de verificare si a Fisei de evaluare a criteriilor de eligibilitate pe masura 121, se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală va avea obligatoriu completată secțiunea C-Informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);În cazul în care sunt obligații de plata la sect.A, acestea nu vor fi compensate cu sumele de la sect.B, decat daca a fost aprobata decizia de rambursare a sumelor negative solicitate la rambursare prin deconturile de TVA si/sau exista alte documente aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, decizie/documente care au fost aprobate ulterior eliberarii certificatului de atestare fiscala.In acest caz, expertul va face diferenta dintre sumele din sect. A si sumele din decizia de rambursare aprobata si/sau sumele din documentele aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, care poate fi 0 sau mai mica decat 0.Solicitantul este eligibil daca la sectiunea A obligatiile de plata sunt 0 sau daca diferenta dintre sect. A si sumele din decizia de rambursare aprobata si/sau exista alte documente aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, este mai mica sau egala cu 0.Dacă în urma verificării efectuate în conformitate cu precizările din coloana "puncte de verificat", expertul consideră că solicitantul respectă aceste condiții, se va bifa caseta "da" pentru verificare. In caz contrar va bifa "nu", iar cererea de finanțare va fi declarată /neeligibilă. S-au solicitat informatii suplimentare in data de 08.02.2012. S-a raspuns la solicitare in data de 18.02.2013. Datorita faptului ca proiectul este neeligibil, nu se cunoaste implicatia nefinantarii din fonduri europene asupra implementarii proiectului si daca solicitantul va decide sa il finanteze integral din fonduri proprii, prin urmare nu s-a mai completat Buget Indicativ, Plan Financiar si Matrice de Viabilitate. S-au solicitat informatii suplimentare in data de 08.02.2012. S-a raspuns la solicitare in data de 18.02.2013. Criteriul de eligibilitate EG5 a fost verificat conform Metodologiei de verificare si a Fisei de evaluare a criteriilor de eligibilitate pe masura 121, versiunea 15 se verifica si Doc 19, Declaratia pe propria raspundere privind cofinantarea. Intrucat la data depunerii Cererii de Finantare (18.06.2012), si la data solicitarii de informatii suplimentare (29.01.2013)Metodologia de verificare pe masura 121, versiunea 15 nu era in vigoare, fiind trimisa spre stiinta si aplicare in data de 27.02.2013 (prin urmare Doc. 19 nu era document cerut obligatoriu),iar a doua solicitare de informatii suplimentare pentru acelasi subiect (in prima solicitare de informatii suplimentare la data de 29.01.2013 s-a cerut asigurarea cofinantarii)nu este permisa de Procedura de evaluare, s-a acceptat indeplinirea criteriului de eligibilitate EG 5 conform Metodologiei de verificare pe masura 121, versiunea 13.Datorita faptului ca proiectul este neeligibil, nu se cunoaste implicatia nefinantarii din fonduri europene asupra implementarii proiectului si daca solicitantul va decide sa il finanteze integral din fonduri proprii, prin urmare nu s-a mai completat Buget Indicativ, Plan Financiar si Matrice de Viabilitate. S-au solicitat informatii suplimentare in data de 08.02.2012. S-a raspuns la solicitare in data de 18.02.2013. Datorita faptului ca proiectul este neeligibil, nu se cunoaste implicatia nefinantarii din fonduri europene asupra implementarii proiectului si daca solicitantul va decide sa il finanteze integral din fonduri proprii, prin urmare nu s-a mai completat Buget Indicativ, Plan Financiar si Matrice de Viabilitate. Verificarea cererii de condiții artificiale s-a facut conform Instructiunii nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013. Nu s-au identificat elemente care sa justifice suspicinea de creere de condiții artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. S-au solicitat informații suplimentare in data de 08.02.2012. S-a raspuns la solicitare in data de 18.02.2013.Verificarea punctului 1.5 s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02 : M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Reverificarea eligibilitatii solicitantului s-a facut in baza Adresei nr.2290/27.02.2013.Solicitantul a mai depus de trei ori proiecte pe programul FEADR, din care unu a fost contractat pe masura 123, pentru modernizare fabrica de nutreturi, adica pentru alt tip de activitate decat cea vizata de prezentul proiect.solicitantul are unic asociat care nu se regaseste in baza de date ONRC ca figurand asociat/actionar in alte firme.Criterii de eligibilitate neindeplinite:Punctul 1.2Doc 13.1 Certificatul de atestare fiscala nr. 12100 din 25.05.2012 , emis de Directia Generală a Finantelor Publice Prahova, pentru obligatiile fiscale si sociale de plata catre bugetul general consolidat al statului, depus la Cererea de Finantare, are sume inscrise la ambele sectiuni A si B.In Formularul E3.4 Solicitare de Informatii suplimentare nr. 1455/08.02.2013, s-a cerut depunerea Deciziei de rambursare a sumelor negative solicitate la rambursare prin deconturile de TVA si/sau exista alte documente aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, decizie/documente care au fost aprobate ulterior eliberarii certificatului de atestare fiscala.Solicitantul nu a depus documentul solicitat.Conform Metodologiei de verificare si a Fisei de evaluare a criteriilor de eligibilitate pe masura 121, se verifică dacă :- Certificatul de atestare fiscală va avea obligatoriu completată secțiunea C-Informații pentru verificarea eligibilității persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferența dintre obligațiile de plată restante cuprinse în secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B trebuie să fie egală cu 0 (zero);În cazul în care sunt obligații de plata la sect.A, acestea nu vor fi compensate cu sumele de la sect.B, decat daca a fost aprobata decizia de rambursare a sumelor negative solicitate la rambursare prin deconturile de TVA si/sau exista alte documente aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, decizie/documente care au fost aprobate ulterior eliberarii certificatului de atestare fiscala.In acest caz, expertul va face diferenta dintre sumele din sect. A si sumele din decizia de rambursare aprobata si/sau sumele din documentele aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, care poate fi 0 sau mai mica decat 0.Solicitantul este eligibil daca la sectiunea A obligatiile de plata sunt 0 sau daca diferenta dintre sect. A si sumele din decizia de rambursare aprobata si/sau exista alte documente aprobate pentru solutionarea cererilor de restituire, este mai mica sau egala cu 0.Dacă în urma verificării efectuate în conformitate cu precizările din coloana "puncte de verificat", expertul consideră că solicitantul respectă aceste condiții, se va bifa caseta "da" pentru verificare. In caz contrar va bifa "nu", iar cererea de finanțare va fi declarată /neeligibilă.

Nr. crt.	Cod proiect						Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
114	121	A	01	12	6	33	00010	2012	6	18	INFIINTARE FERMA DE VACI IN COM. CUZAPLAC, JUD. SALAJ	SAS FLORIN BOGDAN	SALAJ	Comuna/Oras CUZAPLAC Sat MIERTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	909.150	0	454.575	0	454.575	91.598.319	In urma solicitarii de informatii suplimentare E.4 cu nr. 1062/24.01.2013 beneficiarul SAS FLORIN BOGDAN a depus raspunsul la adresa mentionata, la data de 29.01.2013 cu urmatoarele constatari:- Nu s-a raspuns conform solicitarii la precizarile privind investitia in producerea si utilizarea energiei regenerabile, conform Ghidului solicitantului, beneficiarul renuntand la suma de 41.120 EURO din bugetul indicativ si devizul general, care reprezenta valoarea instalatiei fotovoltaice, fara a aduce justificari in SF, mentinand procentul de contributie publica de 50% (40%+10% tineri sub 40 de ani); - Nu s-a depus in raspunsul la informatii suplimentare, Cap. 2.7 din SF, EG 2 Obiectivele de mediu cu completarea corecta privind renuntarea la energia regenerabila;- Nu s-a depus Cap. 3.4 din SF in care sa se explice solutia adoptata pentru inlocuirea panourilor fotovoltaice descrise la depunerea cererii de finantare. In aceasta situatie am considerat ca cererea de finantare este NEELIGIBILA - Nu s-a raspuns conform solicitarii la precizarile privind investitia in producerea si utilizarea energiei regenerabile, conform Ghidului solicitantului, beneficiarul renuntand la suma de 41.120 EURO din bugetul indicativ si devizul general, care reprezenta valoarea instalatiei fotovoltaice, fara a aduce justificari in SF, mentinand procentul de contributie publica de 50% (40%+10% tineri sub 40 de ani); Pct 5.4 - Nu s-a depus oferte pentru servicii sau extras din baza de date. Pct. 6.1- Nu s-a raspuns conform solicitarii la precizarile privind investitia in producerea si utilizarea energiei regenerabile, conform Ghidului solicitantului, beneficiarul renuntand la suma de 41.120 EURO din bugetul indicativ si devizul general, care reprezenta valoarea instalatiei fotovoltaice 9 energie regenerabila, fara a aduce justificari in SF, mentinand procentul de contributie publica de 50% (40%+10% tineri sub 40 de ani); In urma badei de date APDRP si a ONRC s-a constatat ca beneficiarul este administrator si mandatar la inca 3 societati care au depus cereri de finantare pe FEADR si anume: SC INTERVENTII TEHNICE DE SPECIALITATE SRL, MESTESUGUL SATULUI SRL, MESTESUGUL STICLEI SALAJENE SRL si actionar la SC RURALORTOMED SRL (90%). In urma solicitari de informatii suplimentare E.4 cu nr. 1062/24.01.2013 beneficiarul SAS FLORIN BOGDAN a depus raspunsul la adresa mentionata, la data de 29.01.2013 cu urmatoarele constatari:- Nu s-a raspuns conform solicitarii la precizarile privind investitia in producerea si utilizarea energiei regenerabile, conform Ghidului solicitantului, beneficiarul renuntand la suma de 41.120 EURO din bugetul indicativ si devizul general, care reprezenta valoarea instalatiei fotovoltaice, fara a aduce justificari in SF, mentinand procentul de contributie publica de 50% (40%+10% tineri sub 40 de ani); - Nu s-a depus in raspunsul la informatii suplimentare, Cap. 2.7 din SF, EG 2 Obiectivele de mediu cu completarea corecta privind renuntarea la energia regenerabila;- Nu s-a depus Cap. 3.4 din SF in care sa se explice solutia adoptata pentru inlocuirea panourilor fotovoltaice descrise la depunerea cererii de finantare.In urma badei de date APDRP si a ONRC s-a constatat ca beneficiarul este administrator si mandatar la inca 3 societati care au depus cereri de finantare pe FEADR si anume: SC INTERVENTII TEHNICE DE SPECIALITATE SRL, MESTESUGUL SATULUI SRL, MESTESUGUL STICLEI SALAJENE SRL si actionar la SC RURALORTOMED SRL (90%). Luand in considerare cele prezentate mai sus si ca nu au fost indeplinite toate criteriile de eligibilitate se considera ca cererea de finantare este NEELIGIBILA.
115	121	A	01	12	7	34	00007	2012	6	14	CONSTRUIRE FERMA CURCANI IN LOCALITATEA CARTISOARA	SC L.N. TRANSCARTA EDIL SRL	SIBIU	Comuna/Oras CARTISOARA Sat CARTISOARA	-	10	25.08 .2008	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.239.005	0	743.403	0	495.602	92.341.722	S-a bifat "nu" la EG4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate, din urmatoarele considerente:1. In Studiul de fezabilitate in cadrul cap. 3.6 se precizeaza urmatoarele : alimentarea cu apa se se va realiza dintr-un put foral prevazut a se construi de catre o alta societate , respectiv SC LIV & IUST AGROMONT SRL, pe o parcela vecina. Societatea mentionata va realiza acest put foral in cadrul unui proiect pe masura 121, proiect ce a fost depus odata cu proiectul solicitantului.2. Alimentarea cu energie electrica se va realiza prin racordarea la un post trafo care va fi amplasat pe o parcela vecina apartinand SC PLANTATILE PAUL OWNIA LN SRL, post trafo ce se va achizitiona in urma implementarii unui proiect depus pe masura 121 , aceiasi sesiune cu solicitantul. Ca raspuns la informatii suplimentare , solicitate de OJ Sibiu cu ocazia verificarii pe teren , solicitantul prezinta o adreasa emisa de Electrica care precizeaza ca in zona nu sunt instalatii in gestiune si ca respectiva adresa nu constituie aviz de racordare pentru alimentare cu energie electrica.In concluzie , asa cum rezulta si din fisa de verificare pe teren (E3.8) intocmita de OJ Sibiu se constata ca in studiul de fezabilitate nu se demonstreaza asigurarea cu utilitati a obiectivului in ceea ce priveste alimentarea cu apa si energie electrica, cererea de finantare devenind in acest fel neeligibila, neindeplinirea criteriului EG4. S-a bifat "nu" la EG4 - Beneficiarul trebuie sa prezinte memoriul justificativ sau studiul de fezabilitate, din urmatoarele considerente:1. In Studiul de fezabilitate in cadrul cap. 3.6 se precizeaza urmatoarele : alimentarea cu apa se se va realiza dintr-un put foral prevazut a se construi de catre o alta societate , respectiv SC LIV & IUST AGROMONT SRL, pe o parcela vecina. Societatea mentionata va realiza acest put foral in cadrul unui proiect pe masura 121, proiect ce a fost depus odata cu proiectul solicitantului.2. Alimentarea cu energie electrica se va realiza prin racordarea la un post trafo care va fi amplasat pe o parcela vecina apartinand SC PLANTATILE PAUL OWNIA LN SRL, post trafo ce se va achizitiona in urma implementarii unui proiect depus pe masura 121 , aceiasi sesiune cu solicitantul. Ca raspuns la informatii suplimentare , solicitate de OJ Sibiu cu ocazia verificarii pe teren , solicitantul prezinta o adreasa emisa de Electrica care precizeaza ca in zona nu sunt instalatii in gestiune si ca respectiva adresa nu constituie aviz de racordare pentru alimentare cu energie electrica.In concluzie , asa cum rezulta si din fisa de verificare pe teren (E3.8) intocmita de OJ Sibiu se constata ca in studiul de fezabilitate nu se demonstreaza asigurarea cu utilitati a obiectivului in ceea ce priveste alimentarea cu apa si energie electrica, cererea de finantare devenind in acest fel neeligibila, neindeplinirea criteriului EG4.
116	121	A	01	12	1	35	00015	2012	6	11	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. BANANA HOSTING S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	93.538.098	Pct.1.4 - Solicitantul nu se regaseste in bazele de date FEADR cu investitii similare; S-a atasat print screen cu rezultatul verificarii; Pct.1.5: Actionarii majoritari ai solicitantului nu au proiecte aprobate sau in derulare in cadrul acestei masuri Verificare pct. 1.5 a - Asociatul Nicoara Radu (asociat unic al S.C. Banana Hosting S.R.L. cu 100% cota de participare in societate conform O.R.C. depus in proiect) nu are In derulare, in mod direct sau prin alte societati,alte proiecte finanţate prin FEADR In cadrul aceleiaşi măsuri - M121: In urma verificarii In RECOM on-line a reiesit ca actionarul/asociatul majoritar Nicoara Radu – este asociat la alte societatati - S.C. Nictur Bucovina S.R.L., si SC Sunrise Bucovina SRL fapt pentru care s-a extins verificarea asupra acestora In documentul 16 si In bazele de date FEADR pentru M121. In urma verificarilor s-a constatat ca societatile S.C. Nictur Bucovina S.R.L., si SC Sunrise Bucovina SRL nu au proiecte In derulare si nu a încheiat contracte de finanţare cu APDRP pe aceeaşi măsura- M121. Verificare pct. 1.5 b – Societatea S.C. Nictur Bucovina S.R.L. SC Sunrise Bucovina SRL nu are proiecte In curs de derulare (In curs de evaluare), proiecte contractate şi nefinalizate in cadrul altor masuri. Pentru a proba verificarea realizata, s-au atasat print-screen–urile din bazele de date FEADR si din RECOM identificate pentru actionarii/asociatii si societatile acestora; 1.6- Având în vedere că solicitantul S.C. Banana Hosting S.R.L. este înfiinţat în anul 2009, in cazul unei activitati existente se verifică dacă din Situaţiile financiare reiese că, de la înfiinţare si pana la sfarsitul anului precedent depunerii cererii de finantare, solicitantul a practicat in principal activităţi agricole, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. In Studiul de Fezabilitate, la pag. 31, pct. 1.2 – Scurt istoric al solicitantului se mentioneaza ca S.C. Banana Hosting functioneaza din data de 26.04.2012 cu activitatea principala „ cresterea porcinelor „- cod CAEN 0146, in conformitate cu declaratia tip model 3 nr. 512299 inregistrata la ONRC Suceava. La pct.1.3 – Obiecte de activitate ale solicitantului se mentioneaza ca S.C. Banana Hosting S.R.L. isi propune sa desfasoare activitatea inscrisa in Registrul Comertului, conform cod CAEN principal 0146- „Cresterea porcinelor„ rezultand ca de la înfiinţarea societatii, in data 17.02.2009, si pana la data depunerii cererii de finantare solicitantul nu a desfasurat in principal nicio activitate agricola. Acest aspect este confirmat si in tabelul de la pct.1.4 - Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului, in care societatea nu apare inscrisa cu nicio cladire, utilaj/echipament agricol, animale, etc. pentru a demonstra ca a desfasurat preponderent activitati agricole. Singurul mijloc fix inscris la pct.1.4, reprezentat de un teren in suprafata de 5.700 mp pe care se va construi prin proiect ferma de crestere si ingrasare a porcinelor, este rezultat din comasarea a 2 parcele de teren alaturate cu destinatie de arabil, suprafata pe care solicitantul nu o poate dovedi pentru practicarea unei activitati agricole, de pe care sa obtina un produs agricol, in conditiile in care terenul a fost cumparat in luna mai 2012, anterior depunerii proiectului in data de 11.06.2012.Conform situaţiilor financiare Inregistrate la DGFP Botosani in data de 15.05.2012, solicitantul S.C. Banana Hosting S.R.L. a Inregistrat în exerciţiul financiar 2010 venituri din activitati non-agricole, specifice codului CAEN 6190 - Alte activitati de telecomunicatii. In sumă de 10.200 lei, in timp ce pentru anul 2011 solicitantul nu a Inregistrat venituri, fiind inregistrate in contul de profit si pierdere cu 0 lei ; Intrucat activitatea preponderentă ultimului bilanţ inregistrat la D.G.F.P. Botosani este aferentă codului CAEN principal 6190 – Alte activităţi de telecomunicaţii, solicitantul nu demonstreaza că activitatea desfăşurată, in cazul unei activitati existente, este în principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1; In urma verificarii doc.16 Tabel centralizator zilnic privind situaţia cererilor de finanţare depuse la CJPDRP-uri, aferent sesiunii M121 01/12- 18.06.2012 s-a constata ca beneficiarul nu a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plati (oprirjin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii. S-au identificat cel puţin doua elemente comune cu alte proiecte dar in urma verificarilor s-a constatat ca investitiile nu sunt complementare, acestea pot functiona independent , au un flux de productie propriu , utilitatile nu sunt comune , actionari majoritari nu au proiecte complementare in derulare , nu exista legaturi financiare intre beneficiari, iar investitia nu a fost fractionata artificial. Proiectul este neeligibil deoarece nu indeplineste Pct.1.6 - Având în vedere că solicitantul S.C. Banana Hosting S.R.L. este înfiinţat în anul 2009, in cazul unei activitati existente se verifică dacă din Situaţiile financiare reiese că, de la înfiinţare si pana la sfarsitul anului precedent depunerii cererii de finantare solicitantul a practicat in principal activităţi agricole, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. In Studiul de Fezabilitate, la pag. 31, pct. 1.2 – Scurt istoric al solicitantului se mentioneaza ca S.C. Banana Hosting functioneaza din data de 26.04.2012 cu activitatea principala „ cresterea porcinelor „- cod CAEN 0146, in conformitate cu declaratia tip model 3 nr. 512299 inregistrata la ONRC Suceava. La pct.1.3 – Obiecte de activitate ale solicitantului se mentioneaza ca S.C. Banana Hosting S.R.L. isi propune sa desfasoare activitatea inscrisa in Registrul Comertului, conform cod CAEN principal 0146- „Cresterea porcinelor„ rezultand ca de la înfiinţarea societatii, in data 17.02.2009, si pana la data depunerii cererii de finantare solicitantul nu a desfasurat in principal nicio activitate agricola. Acest aspect este confirmat si in tabelul de la pct.1.4 - Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului, in care societatea nu apare inscrisa cu nicio cladire, utilaj/echipament agricol, animale, etc. pentru a demonstra ca a desfasurat preponderent activitati agricole. Singurul mijloc fix inscris la pct.1.4, reprezentat de un teren in suprafata de 5.700 mp pe care se va construi prin proiect ferma de crestere si ingrasare a porcinelor, este rezultat din comasarea a 2 parcele de teren alaturate cu destinatie de arabil, suprafata pe care solicitantul nu o poate dovedi pentru practicarea unei activitati agricole, de pe care sa obtina un produs agricol, in conditiile in care terenul a fost cumparat in luna mai 2012, anterior depunerii proiectului in data de 11.06.2012.Conform situaţiilor financiare Inregistrate la DGFP Botosani in data de 15.05.2012, solicitantul S.C. Banana Hosting S.R.L. a Inregistrat în exerciţiul financiar 2010 venituri din activitati non-agricole, specifice codului CAEN 6190 - Alte activitati de telecomunicatii. In sumă de 10.200 lei, in timp ce pentru anul 2011 solicitantul nu a Inregistrat venituri, fiind inregistrate in contul de profit si pierdere cu 0 lei ; Intrucat activitatea preponderentă ultimului bilanţ inregistrat la D.G.F.P. Botosani este aferentă codului CAEN principal 6190 – Alte activităţi de telecomunicaţii, solicitantul nu demonstreaza că activitatea desfăşurată, in cazul unei activitati existente, este în principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1;
117	121	A	01	12	1	35	00011	2012	6	11	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. RAZOR HOST S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	94.734.474	Criteriul de eligibilitate 1.6 nu este indeplinit deoarece: Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activităţii care se finanţează prin proiect, iar în cazul unei activităţi existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri de exploatare. Având în vedere că solicitantul SC RAZOR HOST SRL este Înfiinţat în anul 2009, se verifică dacă din doc. 2.1 (Situaţii financiare) reiese că veniturile din activităţi agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exercitiu financiar incheiat. In Bilantul Inregistrat la ANAF Botosani cu nr. 3.931 / 15.05.2012, solicitantul SC RAZOR HOST SRL: - a Inregistrat venituri din exploatare în exerciţiul financiar 2010 în sumă de 10.170 lei; - nu a Inregistrat venituri pentru exerciţiul financiar 2011 - veniturile de exploatare sunt 0; - activitatea proponderentă ultimului Bilanţ Inregistrat la ANAF Botosani este aferentă codului CAEN principal 6190 – Alte activităţi de telecomunicaţii. In cadrul Capitolului 1.2 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu descrie activitatea agricola desfasurata pana in prezent si aferenta codului CAEN 0146. Capitolul 1.4 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu aminteste nimic despre existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale, necesare desfasurarii activitatii precizate mai sus. Precizam ca nici in Bilantul depus la proiect nu apar sume care ar dovedi existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale necesare practicarii activitatii aferente Codului CAEN 0146, iar tot in Bilant ca numar de angajati nu apare nici o persoana ca realizand aceste venituri aferente anului 2010 din agricultura. Astfel, nu se face dovada că activitatea desfăşurată este în principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare.SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca find neeligibil pentru neîndeplinirea Criteriilor de Eligibilitate 1.6

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
118	121	A	01	12	1	35	00010	2012	6	11	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. GRAND NET S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	95.930.850	Pct.1.4 - Solicitantul nu se regaseste in bazele de date SAPARD/FEADR cu investitii similare; S-a atasat print screen cu rezultatul verificarii; Pct.1.5:Verificare pct. 1.5 a - Asociatul majoritar Mihalescu Rodica (asociat unic al S.C. GRAND NET S.R.L cu 100% cota de participare in societate conform O.R.C. depus in proiect) nu are in derulare, in mod direct sau prin alte societati, alte proiecte finantate prin FEADR In cadrul acelasi masuri - M121. In urma verificarii in RECOM a reiesit ca actionarul/asociatul majoritar – Mihalescu Rodica este actionar/asociat la o alta societate : S.C. ANGLOPACIFIC S.R.L., fapt pentru care s-a extins verificarea asupra acesteia In documentul 16 si In bazele de date FEADR pentru M121. In urma verificarilor s-a constatat ca societatea S.C. ANGLOPACIFIC S.R.L. nu are proiecte In derulare si nu a incheiat contracte de finantare cu APDRP pe aceeasi masura- M121. Verificare pct. 1.5 b – Societatea S.C. ANGLOPACIFIC S.R.L. cu asociat Mihalescu Rodica nu are proiecte In cura de derulare (In cura de evaluare), proiecte contractate si nefinalizate in cadrul altor masuri. Pentru a proba verificarea realizata, s-au atasat print-screen–urile din bazele de date FEADR si din RECOM identificate pentru actionarii/asociatii si societatile acestora; Nu este indeplinit pct. 1.6 - Având In vedere că solicitantul S.C. GRAND NET S.R.L. este înfiinţat In anul 2010, in cazul unei activităţi existente se verifică dacă din Situaţiile financiare reiese că, de la infiintare si pana la sfarsitul anului precedent depunerii cererii de finantare, solicitantul a practicat in principal activitati agricole, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. In Studiul de Fezabilitate, la pag. 31, pct. 1.2 – Scurt istoric al solicitantului se mentioneaza ca S.C. Grand Net S.R.L. functioneaza din data de 02.05.2012 cu activitatea principala in domeniul cresterii porcinelor – cod CAEN 0146, in conformitate cu declaratia tip model 3 nr. 513112 inregistrata la ONRC Suceava. La pct.1.3 – Obiecte de activitate ale solicitantului se mentioneaza ca S.C. Grand Net S.R.L. isi propune sa desfasoare activitatea inscrisa in Registrul Comertului, conform cod CAEN principal 0146- Cresterea porcinelor, rezultand ca de la infiintarea societatii, in data 06.01.2010, si pana la data depunerii cererii de finantare solicitantul nu a desfasurat in principal nicio activitate agricola. Acest aspect este confirmat si in tabelul de la pct.1.4 - Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului, in care societatea nu apare inscrisa cu nicio cladire, utilaj/echipament agricol, animale, etc. pentru a demonstra ca a desfasurat preponderent activitati agricole. Singurul mijloc fix inscris la pct.1.4, reprezentat de un teren in suprafata de 5.200 mp pe care se va construi prin proiect ferma de crestere si ingrasare a porcinelor, este rezultat din comasarea a 3 parcele de teren alaturate cu destinatie de arabil si faneata, suprafata pe care solicitantul nu o poate dovedi pentru practicarea unei activitati agricole, de pe care sa obtina un produs agricol, in conditiile in care terenul a fost cumparat in luna mai 2012, anterior depunerii proiectului in data de 11.06.2012.Conform situaţiilor financiare Inregistrate la Administraţia Finanţelor Publice Oradea cu nr. 28.352/14.02.2012, solicitantul S.C. GRAND NET S.R.L. a Inregistrat In exerciţiul financiar 2010 venituri din activitati non-agricole, specifice codului CAEN 6190 - Alte activitati de telecomunicatii, In sumă de 9.900 lei, in timp ce pentru anul 2011 solicitantul nu a Inregistrat venituri, fiind inregistrate in contul de profit si pierdere cu 0 lei ; Intrucat activitatea preponderentă ultimului bilanţ Inregistrat la D.G.F.P. Bihor este aferentă codului CAEN principal 6190 – Alte activităţi de telecomunicaţii, solicitantul nu demonstreaza că activitatea desfăşurată, in cazul unei activităţi existente, este In principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1; Pct.5.2 si pct.5.4- pentru servicille de proiectare s-au atasat extrase BD Sapard cu incadrarea costurilor in limitele admisibile cat si oferte conforme; In urma verificarii doc.16 - Tabel centralizator zilnic privind situaţia cererilor de finanţare depuse la OJFDRP-uri, aferent sesiunii M121 01/12- 18.06.2012, pentru solicitantul S.C. GRAND NET S.R.L. s-au identificat cel puţin doua elemente comune cu alte 9 proiecte depuse in aceeasi sesiune, fapt ce implica extinderea verificarilor asupra acestora. I. Elemente comune: 1. Acelasi titlu al proiectului „Infiintare ferma de ingrasare suine, localitatea Malini, judetul Suceava" s-a identificat la sase proiecte: S.C. BANANA HOSTING S.R.L., S.C. GRIL NET S.R.L, S.C.RAZOR-HOST S.R.L, S.C. HEAVY-PROJECTS-TRANPORTS S.R.L, S.C. 7 FANTANI COM S.R.L., S.C. NORD MARKET S.R.L. 2. Acelasi sediu social se regaseste la S.C. GRAND NET S.R.L. si S.C. GRIL NET S.R.L, respectiv in sat Marginea, comuna Marginea, nr.727, jud. Suceava; 3 . Acelaşi amplasament (comună) al proiectului - comuna Malini, jud. Suceava- se regăseşte la noua proiecte S.C. GRAND NET S.R.L., S.C. RAZOR HOST S.R.L, S.C. GRIL NET S.R.L., S.C. HEAVY-PROJECTS-TRANSPORTS S.R.L., S.C. BANANA HOSTING S.R.L., S.C. PINEAPPLE DESIGN S.R.L., S.C. TELESYS NET S.R.L., S.C. NORD MARKET S.R.L. si S.C.7 FANTANI COM S.R.L; 4. Acelaşi consultant al proiectului – S.C. POWER LAND L.T.D. S.R.L. se regăseşte la toate proiectele mentionate In urma sedintei clarificatoare care a avut loc la sediul APDRP privind modul de interpretare a metodologiei de verificare a conditiilor artificiale din fisa E3.1 de verificare a criteriilor de eligibilitate, versiunea 15, pentru proiectele depuse in sesiunile curente, s-a stabilit ca, in urma verificarilor extinse de la punctul 8 coroborat cu punctul 1.5 din procedura fisei E3.1, se vor declara neeligibile pe motiv de creare de conditii artificiale doar acele proiecte care indeplinesc una din conditiile:- Nu pot functiona independent (nu au un flux de productie propriu);- Au utilitati comune;- Actionarii majoritari au proiecte complementare in derulare pe aceeasi masura;In urma verificărilor extinse la toate proiectele mentionate, impreuna cu experţii implicaţi in verificarea proiectelor respective, nu s-au identificat legaturi care sa conduca la complementaritatea investiţiei propusa de S.C. GRAND NET S.R.L. cu restul solicitantilor mentionati, acestea pot functiona independent, au un flux de productie propriu , utilitatile nu sunt comune, actionarii majoritari nu au proiecte complementare in derulare, nu exista legaturi financiare intre solicitanti, iar investitia nu a fost fractionata artificial. In urma acestei analize s-a constatat ca investitia propusă de solicitant poate funcţiona independent de altă investiţie FEADR, fara ca se crea astfel condiţiile artificiale pentru a beneficia de sprijin şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Nu este indeplinit pct. 1.6 - Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activităţii care se finanteaza prin proiect, iar In cazul unei activităţi existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare?- Având In vedere că solicitantul S.C. GRAND NET S.R.L. este Înfiinţat In anul 2010, in cazul unei activitati existente se verifică dacă din Situaţiile financiare reiese că, de la infiintare si pana la sfarsitul anului precedent depunerii cererii de finantare, solicitantul a practicat in principal activitati agricole, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. In Studiul de Fezabilitate, la pag. 31, pct. 1.2 – Scurt istoric al solicitantului se mentioneaza ca S.C. Grand Net S.R.L. functioneaza din data de 02.05.2012 cu activitatea principala in domeniul cresterii porcinelor – cod CAEN 0146, in conformitate cu declaratia tip model 3 nr. 513112 inregistrata la ONRC Suceava. La pct.1.3 – Obiecte de activitate ale solicitantului se mentioneaza ca S.C. Grand Net S.R.L. isi propune sa desfasoare activitatea inscrisa in Registrul Comertului, conform cod CAEN principal 0146- Cresterea porcinelor, rezultand ca de la infiintarea societatii, in data 06.01.2010, si pana la data depunerii cererii de finantare solicitantul nu a desfasurat in principal nicio activitate agricola. Acest aspect este confirmat si in tabelul de la pct.1.4 - Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului, in care societatea nu apare inscrisa cu nicio cladire, utilaj/echipament agricol, animale, etc. pentru a demonstra ca a desfasurat preponderent activitati agricole. Singurul mijloc fix inscris la pct.1.4, reprezentat de un teren in suprafata de 5.200 mp pe care se va construi prin proiect ferma de crestere si ingrasare a porcinelor, este rezultat din comasarea a 3 parcele de teren alaturate cu destinatie de arabil si faneata, suprafata pe care solicitantul nu o poate dovedi pentru practicarea unei activitati agricole, de pe care sa obtina un produs agricol, in conditiile in care terenul a fost cumparat in luna mai 2012, anterior depunerii proiectului in data de 11.06.2012.Conform situaţiilor financiare Inregistrate la Administraţia Finanţelor Publice Oradea cu nr. 28.352/14.02.2012, solicitantul S.C. GRAND NET S.R.L. a Inregistrat In exerciţiul financiar 2010 venituri din activitati non-agricole,
119	121	A	01	12	1	35	00013	2012	6	11	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. HEAVY-PROJECTS-TRANSPORTS S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	97.127.226	Criterul de Eligibilitate 1.3 nu a fost indeplinit deoarece: Solicitantul proiectului desi si-a insusit punctul 3 din cadrul F- Declaratie pe proprie raspundere a solicitantului atasata in proiect la paginile 26-27, pe parcursul verificarii proiectului s-a constatat ca acesta nu l-a respectat deoarece exista informatii contradictorii in cadrul documentelor atasate in proiect. Astfel, informatiile prezentate de solicitantul proiectului sub semnatura la Capitolul 1 din Studiul de Fezabilitate nu coincid cu informatiile prezentate in Bilant si in documentul denumit Nota explicativa privind veniturile anului 2011 de la pagina 159 din proiect emis de Expert Contabil Cazaciuc Rodica. Criteriul de Eligibilitate 1.6 nu a fost indeplinit deoarece: In proiect la pagina 159 solicitantul a atasat un document emis de un expert contabil in care acesta precizeaza sub semnatura faptul ca veniturile inregistrate sunt in valoare de 457.234 lei si sunt din productia vanduta, iar ca ,,veniturile realizate din activitati agricole in cursul anului 2011 de catre SC HEAVY-PROJECTS TRANSPORTS SRL au fost in proportie de 100% din totalul veniturilor din exploatare realizate,,. In Bilantul depus la ANAF Radauti inregistrat cu nr 8327/11.05.2012 apare ca activitate preponderenta Codul CAEN 5229 Alte activitati anexe transporturilor. In cadrul Capitolului 1.2 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu descrie activitatea agricola desfasurata pana in prezent si aferenta codului CAEN 0146, asa cum se intelege din Capitolului 1.3 din Studiul de Fezabilitate, tinand cont de faptul ca celelalte 2 coduri prezicate la acest capitol, 5630 si 5629, nu pot fi luate in considerare deoarece nu au nici o legatura cu desfasurarea unei activitati agricole. Nici la Capitolul 1.4 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu aminteste nimic despre existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale, necesare desfasurarii activitatii precizate mai sus. Precizam ca nici in Bilantul depus nu apar sume care ar dovedi existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale necesare practicarii activitatii aferente Codului CAEN 0146, iar tot in Bilant ca numar de angajati apare o singura persoana ca realizand aceste venituri foarte mari doar din agricultura, fara a avea insa constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectivul de animale necesare si totodata intr-un interval de timp scurt, conform ORC, in doar 4 luni de activitate din intreg anul 2011. Astfel, nu se face dovada ca activitatea societatii desfasurata pana in prezent a fost In principal cea agricolă, iar ca veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Criteriul de Eligibilitate 1.3 nu a fost indeplinit deoarece: Solicitantul proiectului desi si-a insusit punctul 3 din cadrul F- Declaratie pe proprie raspundere a solicitantului atasata in proiect la paginile 26-27, pe parcursul verificarii proiectului s-a constatat ca acesta nu l-a respectat deoarece exista informatii contradictorii in cadrul documentelor atasate in proiect. Astfel, informatiile prezentate de solicitantul proiectului sub semnatura la Capitolul 1 din Studiul de Fezabilitate nu coincid cu informatiile prezentate in Bilant si in documentul denumit Nota explicativa privind veniturile anului 2011 de la pagina 159 din proiect emis de Expert Contabil Cazaciuc Rodica. Criteriul de Eligibilitate 1.6 nu a fost indeplinit deoarece: In proiect la pagina 159 solicitantul a atasat un document emis de un expert contabil in care acesta precizeaza sub semnatura faptul ca veniturile inregistrate sunt in valoare de 457.234 lei si sunt din productia vanduta, iar ca ,,veniturile realizate din activitati agricole in cursul anului 2011 de catre SC HEAVY-PROJECTS TRANSPORTS SRL au fost in proportie de 100% din totalul veniturilor din exploatare realizate,,. In Bilantul depus la ANAF Radauti inregistrat cu nr 8327/11.05.2012 apare ca activitate preponderenta Codul CAEN 5229 Alte activitati anexe transporturilor. In cadrul Capitolului 1.2 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu descrie activitatea agricola desfasurata pana in prezent si aferenta codului CAEN 0146, asa cum se intelege din Capitolului 1.3 din Studiul de Fezabilitate, tinand cont de faptul ca celelalte 2 coduri prezicate la acest capitol, 5630 si 5629, nu pot fi luate in considerare deoarece nu au nici o legatura cu desfasurarea unei activitati agricole. Nici la Capitolul 1.4 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu aminteste nimic despre existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale, necesare desfasurarii activitatii precizate mai sus. Precizam ca nici in Bilantul depus nu apar sume care ar dovedi existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale necesare practicarii activitatii aferente Codului CAEN 0146, iar tot in Bilant ca numar de angajati apare o singura persoana ca realizand aceste venituri foarte mari doar din agricultura, fara a avea insa constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectivul de animale necesare si totodata intr-un interval de timp scurt, conform ORC, in doar 4 luni de activitate din intreg anul 2011. Astfel, nu se face dovada ca activitatea societatii desfasurata pana in prezent a fost In principal cea agricolă, iar ca veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. SEC din cadrul CR 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neindeplinirea Criteriilor de Eligibilitate 1.3 si 1.6.
120	121	A	01	12	1	35	00012	2012	6	11	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. GRIL NET S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	98.323.602	1.6 – Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activităţii care se finanţează prin proiect, iar In cazul unei activităţi existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare? Având In vedere că solicitantul S.C. GRIL NET S.R.L. este Înfiinţat In anul 2010, se verifică dacă din doc. 2.1 (Situaţii financiare) reiese că veniturile din activităţi agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exerciţiu financiar incheiat. Conform situaţiilor financiare Inregistrate la Administraţia Finanţelor Publice Oradea cu nr. 28.268/14.02.2012, solicitantul S.C. GRIL NET S.R.L.- a Inregistrat venituri din exploatare In exerciţiul financiar 2010 In sumă de 10.100 lei;- nu a Inregistrat venituri pentru exerciţiul financiar 2011 - veniturile de exploatare sunt 0;- activitatea proponderentă ultimului Bilanţ Inregistrat la Agenţia Finanţelor Publice a Municipiului Oradea este aferentă codului CAEN principal 6190 – Alte activităţi de telecomunicaţii. Astfel, nu se face dovada că activitatea desfăşurată este In principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare.
121	121	A	01	12	1	35	00016	2012	6	12	"ÎNFIINŢARE FERMĂ DE REPRODUCERE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDEŢUL SUCEAVA"	S.C. PINEAPPLE DESIGN S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.961.945	0	1.177.167	0	784.778	99.500.769	Criteriul de eligibilitate 1.6 nu este indeplinit deoarece: Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activităţii care se finanţează prin proiect, iar In cazul unei activităţi existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. Având In vedere că solicitantul SC PINEAPPLE DESIGN SRL este Înfiinţat In anul 2009, se verifică dacă din doc. 2.1 (Situaţii financiare) reiese că veniturile din activităţi agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exerciţiu financiar incheiat. In Bilantul Inregistrat la ANAF Botosani cu nr. 3.931 / 15.05.2012, solicitantul SC PINEAPPLE DESIGN SRL: - a Inregistrat venituri din exploatare In exerciţiul financiar 2010 In sumă de 10.200 lei; - nu a Inregistrat venituri pentru exerciţiul financiar 2011 - veniturile de exploatare sunt 0; - activitatea proponderentă ultimului Bilanţ Inregistrat la ANAF Darabani este aferentă codului CAEN principal 6190 – Alte activităţi de telecomunicaţii. In cadrul Capitolului 1.2 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu descrie activitatea agricola desfasurata pana in prezent si aferenta codului CAEN 0146, Capitolul 1.4 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu aminteste nimic despre existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale, necesare desfasurarii activitatii precizate mai sus. Precizam ca nici in Bilantul depus la proiect nu apar sume care ar dovedi existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale necesare practicarii activitatii aferente Codului CAEN 0146, iar tot in Bilant ca numar de angajati nu apare nici o persoana ca realizand aceste venituri aferente anului 2010 din agricultura. Astfel, nu se face dovada că activitatea desfăşurată este In principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare. SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neindeplinirea Criteriilor de Eligibilitate 1.6.
122	121	A	01	12	1	35	00017	2012	6	13	"INFIINTARE FERMA DE REPRODUCERE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. TELESYS NET S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.955.370	0	1.173.222	0	782.148	100.673.991	Criteriul de eligibilitate 1.6 nu este indeplinit deoarece: Solicitantul este Inregistrat cu codul CAEN principal al activităţii care se finanţează prin proiect, iar In cazul unei activităţi existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. Având In vedere că solicitantul SC TELESYS NET SRL este Înfiinţat In anul 2007, se verifică dacă din doc. 2.1 (Situaţii financiare) reiese că veniturile din activităţi agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exerciţiu financiar incheiat. In Bilantul Inregistrat la ANAF Suceava din 29.05.2012, solicitantul SC TELESYS NET SRL a Inregistrat venituri din exploatare In exerciţiul financiar 2010 In sumă de 2.680 lei; - nu a Inregistrat venituri pentru exerciţiul financiar 2011 - veniturile de exploatare sunt 0; - activitatea proponderentă ultimului Bilanţ Inregistrat la ANAF Darabani este aferentă codului CAEN principal 6020 - Activitati de difuzare a programelor de televiziune. In cadrul Capitolului 1.2 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu descrie activitatea agricola desfasurata pana in prezent si aferenta codului CAEN 0146. Capitolul 1.4 din Studiul de Fezabilitate solicitantul nu aminteste nimic despre existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale, necesare desfasurarii activitatii precizate mai sus. Precizam ca nici in Bilantul depus la proiect nu apar sume care ar dovedi existenta unor constructii, grajduri, utilaje agricole sau efectiv de animale necesare practicarii activitatii aferente Codului CAEN 0146, iar tot in Bilant ca numar de angajati apare o persoana ca realizand aceste venituri aferente anului 2010 din agricultura. Astfel, nu se face dovada că activitatea desfăşurată este In principal cea agricolă, iar veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din totalul veniturilor de exploatare.SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neindeplinirea Criteriilor de Eligibilitate 1.6.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecție									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația	regiune	județ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Județ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grație	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
123	121	A	01	12	1	35	00018	2012	6	14	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. NORD MARKET S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	101.870.367	1.5 Asociatul majoritar Birau Lenuta (asociat unic a lui SC 7 FINTANI SRL cu 100% cota de participare in societate conform ORC depus in proiect) nu are in derulare in mod direct sau prin alte societati, alte proie finantare prin FEADR in cadrul aceleiasi masuri si nici pe alte masuri.S-a verificat atat in bazele de date FEADR cat si in doc. 16. Pentru a proba verificarea realizata, s-au atasat print-screen-urile din bazele de date FEADR si din RECOM identificate pentru actionariisiasociatii si societatile acestora.Criteriul de eligibilitate1.6Avand in vedere ca solicitantul SC NORD MARKET SRL este infiintat in anul 2011, se verifică dacă din doc. 2.1 (Situații financiare) reiese că veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat. Astfel, conform ghidului solicitantului, "pentru a demonstra ca practica in principal activitati agricole, in cazul unei activitati existente, solicitantul trebuie sa faca dovada ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50%din total venituri din exploatare."Conform studiului de fezabilitate de la pagina 32 din cererea de finantare se mentioneaza ca obiectul principal al lui SC NORD MARKET SRL conform ORC il reprezinta 0146- Cresterea porcinelor.Ca obiecte secundare solicitantul are trecut: 5510 – Hoteluri si alte facilitate de cazare similare, 5520 – Facilitati de cazare pentru vacante si perioade de scurta durata, 5530 – Parcuri pentru rulote, campinguri si tabere,5610 - Restaurante, 5621- Activitati de alimentatie (catering) pentru evenimente etc, 9319- Alte activitati sportive, 9329 –Alte activitati recreative si distractive n.c.a. care nu fac dovada ca activitatea desfasurata este in principal cea agricola. In Situatia mijloacelor fixe aflate in patrimonial solicitantului pag.32 din cererea de finantare, se observa ca solicitantul nu are trecute animale iar cu terenul care apare ca principal mijloc fix in valoare de 6.525 lei, nu ar fi putut dovedi ca a desfasurat activitati agricole.Conform situațiilor financiare Inregistrate la Administrația Finanțelor Publice Radauti din data de 15.05.2012, solicitantul S.C. NORD MARKET S.R.L. a Inregistrat in exercițiul financiar 2011 venituri in valoare de 1.335.521 lei.Intrucat activitatea proponderentă ultimului bilanț înregistrat la D.G.F.P. Radauti este aferentă codului CAEN principal 4711 Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare , bauturi si tutun, in cazul unei activitati existente, este în principal cea agricolă, iar veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Conform raportului justificativ de la pagina 148 din cererea de finantare semnat de catre expertul contabil COZACIUC RODICA, se observa ca solicitantul a obtinut venituri din vanzarea marfurilor mai exact din comert cu ridicata de produse agricole proprii prin puncte de desfacere proprii; venituri din productia proprie vanduta, venituri din productia realizata pentru scopuri proprii si alte venituri din exploatare.Beneficiarul nu demonstreaza ca practica activitati agricole.Astfel, nu se face dovada că activitatea desfășurată este în principal cea agricolă, iar veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor de exploatare.Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1; Conform Versiunii 15 de procedura fost verificate conditiile artificiale.Solicitantul nu a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plati (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contracvine obiectivelor masurii. 1.6 Avand in vedere ca solicitantul SC NORD MARKET SRL este infiintat in anul 2011, se verifică dacă din doc. 2.1 (Situații financiare) reiese că veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat. Astfel, conform ghidului solicitantului, "pentru a demonstra ca practica in principal activitati agricole, in cazul unei activitati existente, solicitantul trebuie sa faca dovada ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50%din total venituri din exploatare."Conform studiului de fezabilitate de la pagina 32 din cererea de finantare se mentioneaza ca obiectul principal al lui SC NORD MARKET SRL conform ORC il reprezinta 0146- Cresterea porcinelor.Ca obiecte secundare solicitantul are trecut: 5510 – Hoteluri si alte facilitate de cazare similare, 5520 – Facilitati de cazare pentru vacante si perioade de scurta durata, 5530 – Parcuri pentru rulote, campinguri si tabere,5610 - Restaurante, 5621- Activitati de alimentatie (catering) pentru evenimente etc, 9319- Alte activitati sportive, 9329 –Alte activitati recreative si distractive n.c.a. care nu fac dovada ca activitatea desfasurata este in principal cea agricola. In Situatia mijloacelor fixe aflate in patrimonial solicitantului pag.32 din cererea de finantare, se observa ca solicitantul nu are trecute animale iar cu terenul care apare ca principal mijloc fix in valoare de 6.525 lei, nu ar fi putut dovedi ca a desfasurat activitati agricole.Conform situațiilor financiare Inregistrate la Administrația Finanțelor Publice Radauti din data de 15.05.2012, solicitantul S.C. NORD MARKET S.R.L. a Inregistrat in exercițiul financiar 2011 venituri in valoare de 1.335.521 lei.Intrucat activitatea proponderentă ultimului bilanț înregistrat la D.G.F.P. Radauti este aferentă codului CAEN principal 4711 Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare , bauturi si tutun, in cazul unei activitati existente, este în principal cea agricolă, iar veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Conform raportului justificativ de la pagina 148 din cererea de finantare semnat de catre expertul contabil COZACIUC RODICA, se observa ca solicitantul a obtinut venituri din vanzarea marfurilor mai exact din comert cu ridicata de produse agricole proprii prin puncte de desfacere proprii; venituri din productia proprie vanduta, venituri din productia realizata pentru scopuri proprii si alte venituri din exploatare.Beneficiarul nu demonstreaza ca practica activitati agricole.Astfel, nu se face dovada că activitatea desfășurată este în principal cea agricolă, iar veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor de exploatare.Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1;Verificarea conditiilor artificiale dupa versiunea 15, ramane acceiasi cu cea din data de 19.04.2013.Aceasta evaluare reprezinta ultima varianta a proiectului cu statut neeligibil al proiectului.
124	121	A	01	12	1	35	00021	2012	6	15	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA MALINI, JUDETUL SUCEAVA"	S.C. 7 FINTINI COM S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras MALINI Sat MALINI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	103.066.743	Pct.1.5: Actionari majoritari ai solicitantului nu au proiecte aprobate sau in derulare in cadrul acestei masuri;Verificare pct. 1.5 a - Asociatul majoritar Birau Lenuta (asociat unic a lui S.C. 7 FINTANI COM S.R.L. cu 100% cota de participare in societate conform ORC depus in proiect) nu are in derulare in mod direct sau prin alte societati, alte proiecte finantare prin FEADR in cadrul aceleiasi masuri M121.In urma verificarii in RECOM on-line a reiesit ca actionarul/asociatul majoritar – Birau Lenuta nu este actionar/asociat în alte societăți, fapt pentru care nu s-au extins verificarile în documentul 16 si în bazele de date FEADR pentru M121. Verificare pct. 1.5 b – Asociatul S.C. 7 FINTANI COM S.R.L.- Birau Lenuta nu este actionar/asociat in alte societati, fapt pentru care nu s-au extins verificarile în documentul 16 si în bazele de date FEADR pentru alte masuri; Fata de identificarea în baza de date RECOM-ONRC a Intreprinderii Individuale Birau Lenuta, în functiune din data de 14.05.2013, facem urmatoarele precizari. Birau Lenuta a depus in nume propriu, ca persoana fizica, un proiect pe Masura M313 , in ses. 01.12 , proiect ce a fost selectat in urma raportului de selectie partial afisat de site-ul APDRP in data de 19.04.2013, urmand ca pana la contractarea cererii de finantare, in baza angajamentului depus in proiect , sa se autorizeze ca Intreprindere Individuala, situatie in care Birau Lenuta s-a autorizat in data de 14.05.2013 ca I.I.Pentru a proba verificarea realizata, s-au atasat print-screen-urile din bazele de date FEADR si din RECOM identificate pentru actionariisiasociatii si societatile acestora1.6 Avand in vedere ca solicitantul SC 7 FINTINI SRL este infiintat in anul 1993, se verifică dacă din doc. 2.1 (Situații financiare) reiese că veniturile din activități agricole reprezintă cel puțin 50% din total venituri din exploatare, conform ultimului exercițiu financiar încheiat. Astfel, conform ghidului solicitantului, "pentru a demonstra ca practica in principal activitati agricole, in cazul unei activitati existente, solicitantul trebuie sa faca dovada ca veniturile din activitatile agricole reprezinta cel putin 50%din total venituri din exploatare."In Studiul de Fezabilitate, la pag. 31, pct. 1.2 – Scurt istoric al solicitantului se mentioneaza ca S.C 7 FINTINI S.R.L. functioneaza din data de 18.05.2012 conform ORC cu activitatea principala in domeniul cresterii porcinelor – cod CAEN 0146.Conform studiului de fezabilitate de la pagina 32 din cererea de finantare se mentioneaza ca obiectul principal al lui SC 7 FINTINI SRL il reprezinta 0146- Cresterea porcinelor, rezultand ca de la infiintarea societatii, in data 19.05.1993, si pana la data depunerii cererii de finantare solicitantul nu a desfasurat in principal nici o activitate agricola. Acest aspect este confirmat si in tabelul de la pct.1.4 - Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului, in care societatea nu apare inscrisa cu nicio cladire, utilaj/echipament agricol, animale, etc. pentru a demonstra ca a desfasurat preponderent activitati agricole.Conform ultimului exercitiu financiar inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Suceava, din data de 13.06.2012 de la pagina 137 din cererea de finantare solicitantul nu a inregistrat venituri din exploatare in exercitiul financiar 2010 si 2011.(venturile din exploatare sunt 0)Intrucat activitatea proponderentă ultimului bilanț înregistrat la D.G.F.P. Suceava este aferentă codului CAEN principal 4711 Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare , bauturi si tutun , solicitantul nu demonstreaza ca activitatea desfășurată, in cazul unei activitati existente, este în principal cea agricolă, iar veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor de exploatare. Numarul mediu de salariati conform exercitiu financiar inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Suceava in anul 2010 cat si in anul 2011 este 0.Beneficiarul nu demonstreaza ca practica activitati agricole.Astfel, nu se face dovada că activitatea desfășurată este în principal cea agricolă, iar veniturile din activitățile agricole reprezintă cel puțin 50% din totalul veniturilor de exploatare.Faptul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati preponderent agricole, in cazul unei activitati existente, atrage dupa sine nerespectarea conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.6 din fisa E3.1;Aceasta evaluare reprezinta ultima varianta a proiectului cu statut neeligibil al proiectului
125	121	A	01	12	1	35	00030	2012	6	18	"CONSTRUIRE FERMA VACI CARNE"	S.C. FERMA CORNELIUS S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras DORNESTI Sat DORNESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.868.480	0	934.240	0	934.240	104.000.983	In cadrul CRPDRP lasi s-au inregistrat 2 proiecte avand ca profil de activitate cresterea porcilor si cresterea vacilor, activitatii codificate conform cod CAEN 0146 – Cresterea porcinelor si cod CAEN 0142-Cresterea altor bovine, depuse de:1. S.C. COSTI-MAR SRL F12/A01121350002S2. S.C. FERMA CORNELIUS SRL F12/A01121350003OMentionam ca aceste 2 proiecte au o legatura cu un altul, deputs tot pe M121, avand ca profil de activitate cresterea vacilor, conform codului CAEN 0141-Cresterea bovinelor de lapte: SC LUSDAN SRL, C12104081350003S, proiect finalizat, ultima transa de plata efectuandu-se in luna iulie 2012. Astfel, in urma verificarii eligibilitatii solicitantul, proiectul este neeligibil, neindeplinind punctul 8 din Fisa de verificare a criteriilor de eligibilitateE3.1 ,intrucat:-Suprafetele de teren care fac obiectul proiectelor depuse de SC COSTI-MAR SRL si SC FERMA CORNELIUS SRL apartin unei suprafete de teren ce a fost dezmembrata, aceasta suprafata de teren facand obiectul proiectului depus de catre SC LUSDAN SRL in anul 2008, asupra careia nu trebuia intervenit pe perioada implementarii si monitorizarii proiectului.In acest fel s-au creat conditiile de fractionare artificiala a terenului in vederea depasirii plafonului maxim de sprijin financiar nerambursabil. In cadrul CRPDRP lasi s-au inregistrat 2 proiecte avand ca profil de activitate cresterea porcilor si cresterea vacilor, activitatii codificate conform cod CAEN 0146 – Cresterea porcinelor si cod CAEN 0142-Cresterea altor bovine, depuse de:1. S.C. COSTI-MAR SRL F12/A01121350002S2. S.C. FERMA CORNELIUS SRL F12/A01121350003OMentionam ca aceste 2 proiecte au o legatura cu un altul, deputs tot pe M121, avand ca profil de activitate cresterea vacilor, conform codului CAEN 0141-Cresterea bovinelor de lapte: SC LUSDAN SRL, C12104081350003S, proiect finalizat, ultima transa de plata efectuandu-se in luna iulie 2012. Astfel, in urma verificarii eligibilitatii solicitantul, proiectul este neeligibil, neindeplinind punctul 8 din Fisa de verificare a criteriilor de eligibilitateE3.1 ,intrucat:-Suprafetele de teren care fac obiectul proiectelor depuse de SC COSTI-MAR SRL si SC FERMA CORNELIUS SRL apartin unei suprafete de teren ce a fost dezmembrata, aceasta suprafata de teren facand obiectul proiectului depus de catre SC LUSDAN SRL in anul 2008, asupra careia nu trebuia intervenit pe perioada implementarii si monitorizarii proiectului.In acest fel s-au creat conditiile de fractionare artificiala a terenului in vederea depasirii plafonului maxim de sprijin financiar nerambursabil.
126	121	A	01	12	1	35	00026	2012	6	18	INFIINTARE FERMA CAPRE	PASTRAV COSMIN-VASILE INTREPRINDERE INDIVIDUALA	SUCEAVA	Comuna/Oras BALACEANA Sat BALACEANA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	406.423	0	203.211	0	203.212	104.204.194	Proiectul nu respecta criteriul general de eligibilitate EG2 si viabilitatea economica 1.Conform precizarilor din Ghidul Solicitantului pct.2.2 2.2.2-Conditii minime obligatorii pentru acordarea sprijinului-Proiectul să fie în acord cu potențialul agricol al zonei și să demonstreze îmbunătățirea performanței generale a exploatației agricole la data dării în exploatare a investiției sunt mentionate urmatoarele:,pentru ca un proiect să fie considerat ca fiind în acord cu potențialul agricol al zonei, cel puțin 75% din structura plantelor de cultură sau din efectivul de animale vizat de proiect trebuie să se încadreze în zona cu potențial mediu și sau ridicat. Pentru specii care nu se regăsesc în studiul precizat mai sus, solicitantul se va adresa Direcției Agricole Județene care va emite un document referitor la potențialul agricol al zonei pentru specia vizată. Pentru situațiile în care tipurile de culturi și/ sau speciile de animale și păsari vizate de investiție sunt amplasate în zone în care acestea nu se încadrează în potențialul agricol mediu și/ sau ridicat, solicitantul va ataşa documente justificative avizate de Direcţiile Agricole Judetene sau emise de instituţii abilitate care vor certifica această condiţie,Avand in vedere ca investitia se realizeaza in com. Balaceana, judetul Suceava , comuna care nu se regaseste in Anexa 10 - Zone cu potential agricol si nici animalele nu sunt tecute in aceasta anexa, beneficiarul trebuia sa anexeze la Cererea de finantare Adeverinta eliberata de Directia Agricola in care sa se precizeze potentialul agricol al comunei privind cresterea caprelor.2.Pentru verificarea cresterii viabilitatii economice s-a completat matricea de evaluare a viabilitatii economico-financiare a proiectului si s-a constatat ca Rata acoperirii prin fluxul de numerar nu se incadreaza in limitele admisibile. Pct.4.3 In cadrul proiectului , beneficiarul si-a prevazut si o mora cu ciocanele, acest utilaj fiind neeligibil deoarece cel putin 50% din materia prima folosita la procesare nueste folosita din ferma proprie; in extrasul din Registrul Agricol, beneficiarul detine 15,77 ha plante anuale pentru fan si masa verde. Pentru verificarea cresterii viabilitatii economice s-a completat matricea de evaluare a viabilitatii economico-financiare a proiectului si s-a constatat ca Rata acoperirii prin fluxul de numerar nu se incadreaza in limitele admisibile. Proiectul nu respecta criteriul general de eligibilitate EG2 si viabilitatea economica 1.Conform precizarilor din Ghidul Solicitantului pct.2.2 2.2.2-Conditii minime obligatorii pentru acordarea sprijinului-Proiectul să fie în acord cu potențialul agricol al zonei și să demonstreze îmbunătățirea performanței generale a exploatației agricole la data dării în exploatare a investiției sunt mentionate urmatoarele:,pentru ca un proiect să fie considerat ca fiind în acord cu potențialul agricol al zonei, cel puțin 75% din structura plantelor de cultură sau din efectivul de animale vizat de proiect trebuie să se încadreze în zona cu potențial mediu și sau ridicat. Pentru specii care nu se regăsesc în studiul precizat mai sus, solicitantul se va adresa Direcției Agricole Județene care va emite un document referitor la potențialul agricol al zonei pentru specia vizată. Pentru situațiile în care tipurile de culturi și/ sau speciile de animale și păsari vizate de investiție sunt amplasate în zone în care acestea nu se încadrează în potențialul agricol mediu și/ sau ridicat, solicitantul va ataşa documente justificative avizate de Direcţiile Agricole Judetene sau emise de instituţii abilitate care vor certifica această condiţie,Avand in vedere ca investitia se realizeaza in com. Balaceana, judetul Suceava , comuna care nu se regaseste in Anexa 10 - Zone cu potential agricol si nici animalele nu sunt tecute in aceasta anexa, beneficiarul trebuia sa anexeze la Cererea de finantare Adeverinta eliberata de Directia Agricola in care sa se precizeze potentialul agricol al comunei privind cresterea caprelor.2.Pentru verificarea cresterii viabilitatii economice s-a completat matricea de evaluare a viabilitatii economico-financiare a proiectului si s-a constatat ca Rata acoperirii prin fluxul de numerar nu se incadreaza in limitele admisibile. Pct.4.3 In cadrul proiectului , beneficiarul si-a prevazut si o mora cu ciocanele, acest utilaj fiind neeligibil deoarece cel putin 50% din materia prima folosita la procesare nueste folosita din ferma proprie; in extrasul din Registrul Agricol, beneficiarul detine 15,77 ha plante anuale pentru fan si masa verde.
127	121	A	01	12	1	35	00025	2012	6	18	"PUNERE IN FUNCTIUNE FERMA REPRODUCERE SUINE"	S.C. COSTI-MAR S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras DORNESTI Sat DORNESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.968.376	0	984.188	0	984.188	105.188.382	In cadrul CRPDRP lasi s-au inregistrat 2 proiecte avand ca profil de activitate cresterea porcilor si cresterea vacilor, activitatii codificate conform cod CAEN 0146 – Cresterea porcinelor si cod CAEN 0142-Cresterea altor bovine, depuse de:1. S.C. COSTI-MAR SRL F12/A01121350002S2. S.C. FERMA CORNELIUS SRL F12/A01121350003OMentionam ca aceste 2 proiecte au o legatura cu un altul, deputs tot pe M121, avand ca profil de activitate cresterea vacilor, conform codului CAEN 0141-Cresterea bovinelor de lapte: SC LUSDAN SRL, C12104081350003S, proiect finalizat, ultima transa de plata efectuandu-se in luna iulie 2012. Astfel, in urma verificarii eligibilitatii solicitantul, proiectul este neeligibil, neindeplinind punctul 8 din Fisa de verificare a criteriilor de eligibilitateE3.1 ,intrucat:-Suprafetele de teren care fac obiectul proiectelor depuse de SC COSTI-MAR SRL si SC FERMA CORNELIUS SRL apartin unei suprafete de teren ce a fost dezmembrata, aceasta suprafata de teren facand obiectul proiectului depus de catre SC LUSDAN SRL in anul 2008, asupra careia nu trebuia intervenit pe perioada implementarii si monitorizarii proiectului.In acest fel s-au creat conditiile de fractionare artificiala a terenului in vederea depasirii plafonului maxim de sprijin financiar nerambursabil.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	componentă PERE/ de minimis	licitația		regiune	județ	nr. ordine	Data: An	Luna	Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Județ	Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Termen de grație	Criterii de selecție: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	PERE	Valoare publică: Totală	PERE	Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
128	121	A	01	12	1	35	00023	2012	6	18	INFIINTARE FERMA ZOOTEHNICA DE REPRODUCERE PORCINE SI ANEXE	SC BIOSUIN SRL	SUCEAVA	Comuna/Oras MOARA Sat VORNICENII MICI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.595.529	0	797.764	0	797.765	105.986.146	In cadrul sectiunii 2 –Verificarea criteriilor generale de eligibilitate s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii de eligibilitate.Criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 au ca element comun documentul 4 - Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit conform legislatiei in vigoare si sa respecte procedurile FEADR.Cererea de finantare este declarata neeligibila deoarece certificatul de urbanism si documentele de proprietate (act de alipire comasare teren, contracte de vanzare cumparare) nu concorda cu incheierea de rectificare nr. 5/20.08.2012.Cererea de finantare a fost depusa la OJPDRP Suceava in data de 18.06.2012, avand atasat certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012, in baza caruia au fost emise toate avizele si autorizatiile pentru investitia propusa prin proiect.Astfel in certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012 de la pagina 273 din cererea de finantare se mentioneaza ca acesta este emis in baza Planului de Situatie cadastral si contractelor de vanzare cumparare cu nr. 491/26.04.2012, nr. 433/18.04.2012 si nr. 489/26.04.2012 cat si a actului de comasare nr. 538/07.05.2012. Terenul supus tranzactiei din actele de vanzare cumparare mentionate apare inscris in extravilanul satului Moara, comuna Moara, jud.Suceava, amplasament schimbat ulterior pe satul Vornicenii Mici, com. Moara prin incheierea de rectificare autentificata notarial in data de 20 august 2012.In cuprinsul dosarului administrativ transmis de OJPDRP Suceava la CR1 se regaseste incheierea de rectificare cu nr. 5/20.08.2012, fara a fi solicitata procedural prin fisa E3.4 de solicitare a informatiilor suplimentare; Astfel, din raportul E 4.1 – raport asupra verificarii pe teren, se poate observa ca la momentul vizitei pe teren au fost solicitate clarificari cu privire la amplasamentul terenului pe care urmeaza a se realiza investitia, atasandu-se extrasul de carte funciara si incheierea de rectificare nr. 5/20.08.2012, fara respectarea procedurilor FEADR in ceea ce priveste elaborarea scrisorii de informatii suplimentare E-3.4 si inregistrarea ulterior la OJPDP Suceava a documentelor solicitate la vizita pe teren si primite de la solicitant;De asemenea si cuprinsul formularului E 3.8 - Fisa de verificare teren din data de 17.08.2012 face referire la incheierea de rectificare cu nr. 5/20.08.2012.In aceste conditii, certificatul de urbanism prezentat de solicitant nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv „Infiintare ferma zootehnica de reproducere porcine si anexe", deoarece exista neconcordante intre mentiunile din certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012 si rectificarea emisa ulterior in luna august 2012, cu nr. 5/20.08.2012.Certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012 nu avea cum sa fie eliberat pentru obiectivul de investitie propus pe teritoriul Satului Vornicenii Mici, com. Moara (amplasament inscris de solicitant in cererea de finantare), atata timp cat incheierea notariala de rectificare a amplasarii terenului din cuprinsul celor 3 acte de vanzare cumparare si a actului de comasare de pe sat Moara pe satul Vornicenii Mici s-a efectuat in data de 20.08.2012, la un interval de 4 luni ulterior datei de eliberare a certificatului de urbanism - 08.05.2012 . In concluzie, declaram criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 neindeplinite, aspect care conduce la neeligibilitatea proiectului. Linia bugetara 5.3 Cheltuieli diverse si neprevazute nu contine suma. 1.In estimarea costurilor investitiei ofertele sau extrasul din baza de date stau la baza intocmirii bugetului estimativ.Ofertele de bunuri care au stat la baza intocmirii studiului de fezabilitate sunt emise ulterior de furnizorii de echipamente respectiv 29.05.2012 si 31.05.2012, fata de data studiului de fezabilitate de 26.05.2012. 2.Pentru bunuri au fost atasate oferte iar pentru servicii, beneficiarul a prezentat numai devize financiare. S-a printat extrasul cu tarife din baza de date. In cadrul sectiunii 2 –Verificarea criteriilor generale de eligibilitate s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii de eligibilitate.Criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 au ca element comun documentul 4 - Certificatul de urbanism, care trebuie sa fie intocmit conform legislatiei in vigoare si sa respecte procedurile FEADR.Cererea de finantare este declarata neeligibila deoarece certificatul de urbanism si documentele de proprietate (act de alipire comasare teren, contracte de vanzare cumparare) nu concorda cu incheierea de rectificare nr. 5/20.08.2012.Cererea de finantare a fost depusa la OJPDRP Suceava data de 18.06.2012, avand atasat certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012, in baza caruia au fost emise toate avizele si autorizatiile pentru investitia propusa prin proiect.Astfel in certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012 de la pagina 273 din cererea de finantare se mentioneaza ca acesta este emis in baza Planului de Situatie cadastral si contractelor de vanzare cumparare cu nr. 491/26.04.2012, nr. 433/18.04.2012 si nr. 489/26.04.2012 cat si a actului de comasare nr. 538/07.05.2012. Terenul supus tranzactiei din actele de vanzare cumparare mentionate apare inscris in extravilanul satului Moara, comuna Moara, jud.Suceava, amplasament schimbat ulterior pe satul Vornicenii Mici, com. Moara prin incheierea de rectificare autentificata notarial in data de 20 august 2012.In cuprinsul dosarului administrativ transmis de OJPDRP Suceava la CR1 se regaseste incheierea de rectificare cu nr. 5/20.08.2012, fara a fi solicitata procedural prin fisa E3.4 de solicitare a informatiilor suplimentare; Astfel, din raportul E 4.1 – raport asupra verificarii pe teren, se poate observa ca la momentul vizitei pe teren au fost solicitate clarificari cu privire la amplasamentul terenului pe care urmeaza a se realiza investitia, atasandu-se extrasul de carte funciara si incheiarea de rectificare nr. 5/20.08.2012, fara respectarea procedurilor FEADR in ceea ce priveste elaborarea scrisorii de informatii suplimentare E-3.4 si inregistrarea ulterior la OJPDP Suceava a documentelor solicitate la vizita pe teren si primite de la solicitant;De asemenea si cuprinsul formularului E 3.8 - Fisa de verificare teren din data de 17.08.2012 face referire la incheierea de rectificare cu nr. 5/20.08.2012.In aceste conditii, certificatul de urbanism prezentat de solicitant nu poate fi utilizat in scopul propus, respectiv „Infiintare ferma zootehnica de reproducere porcine si anexe", deoarece exista neconcordante intre mentiunile din certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012 si rectificarea emisa ulterior in luna august 2012, cu nr. 5/20.08.2012.Certificatul de urbanism nr. 52/08.05.2012 nu avea cum sa fie eliberat pentru obiectivul de investitie propus pe teritoriul Satului Vornicenii Mici, com. Moara (amplasament inscris de solicitant in cererea de finantare), atata timp cat incheierea notariala de rectificare a amplasarii terenului din cuprinsul celor 3 acte de vanzare cumparare si a actului de comasare de pe sat Moara pe satul Vornicenii Mici s-a efectuat in data de 20.08.2012, la un interval de 4 luni ulterior datei de eliberare a certificatului de urbanism - 08.05.2012 . In concluzie, declaram criteriile de eligibilitate EG4 si EG6 neindeplinite, aspect care conduce la neeligibilitatea proiectului.
129	121	A	01	12	3	36	00017	2012	6	7	INFIINTARE FERMA DE PORCI APARTINAND S.C. COM SUIN PROD S.R.L.	S.C. COM SUIN PROD S.R.L.	TELEORMAN	Comuna/Oras FANTANELE Sat FANTANELE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.989.605	0	994.802	0	994.803	106.980.948	Verificarea s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.- pentru verificarea punctului 1.5 au fost scoase extrase din documentul 16 si RECOM. Verificarea s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.- pentru verificarea punctului 1.5 au fost scoase extrase din documentul 16 si RECOM. Verificarea s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. Verificarea s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013. la punctul 4.1 a fost bifat ,,Da, cu diferente" deoarece in urma analizei proiectelor s-a constatat ca mai sunt trei proiecte depuse in aceeasi sesiune conform descrierilor de la punctul 8 si care au fost intocmite de acelasi consultant. Avand in vedere ca in cadrul acestor proiecte sunt informatii similare cheltuielile din cadrul capitolului 3 au fost trecute in categoria cheltuielilor neeligibile. la punctul 4.1 a fost bifat ,,Da, cu diferente" deoarece in urma analizei proiectelor s-a constatat ca mai sunt trei proiecte depuse in aceeasi sesiune conform descrierilor de la punctul 8 si care au fost intocmite de acelasi consultant. Avand in vedere ca in cadrul acestor proiecte sunt informatii similare cheltuielile din cadrul capitolului 3 au fost trecute in categoria cheltuielilor neeligibile. - la servicii s-a trecut nu este cazul deoarece au fost trecute in categoria cheltuielilor neeligibile in urma evaluarii proiectului.- la bunuri solicitantul a prezentat trei oferte si tabel comparativ.-la lucrari exista declaratia privind baza sursa de preturi folosita(CF pp 292). - la servicii s-a trecut nu este cazul deoarece au fost trecute in categoria cheltuielilor neeligibile in urma evaluarii proiectului.- la bunuri solicitantul a prezentat trei oferte si tabel comparativ.-la lucrari exista declaratia privind baza sursa de preturi folosita(CF pp 292). Verificarea s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.Punctual 8. S-au completat verificările de la acest punct cu cerințele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013, aplicând prevederile instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221 privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură.În raport cu precizările metodologice, s-au identificat cel puțin două elemente comune (titlu, sediu social, amplasare proiect și consultant/ proiectant - a se vedea anexa la fișa E3.1) care pot conduce la crearea unor condiţii artificiale în cazul cererilor de finanțare F121A011233600017, F121A011233600022, F121A011233600023, F121V011233600021. Cele 4 cereri de finanțare au similitudini și din alte puncte de vedere: tipul investiției, valoarea totală eligibilă, valoarea obiectelor de investiții, ofertanți bunuri/ servicii, soluția tehnico-constructivă, piața de aprovizionare și desfacere, apartenența la aceeași formă asociativă ș.a.m.d. Este notabilă existența elementelor comune la nivelul datelor de identificare ale societăților (adresa sediului social, data înființării), precum și faptul că terenurile pe care se intenționează realizarea investițiilor au fost obținute fie prin vânzare- cumpărare între solicitanți, fie prin achiziționare de la același terț (SC INTERAGRO SRL). Exista deasemenea o complementaritate a activitatilor in sensul ca un solicitant are ferma de reproductie si ceilalti trei au ferme de ingrasare.În mod special, s-a constatat fenomenul de repetabilitate al coordonării intențiilor grupului de solicitanți, într-o formulă extinsă (grup de 17 societăți- a se vedea anexa la fișa E3.1), având în vedere faptul că toți solicitanții au depus cereri de finanțare în cadrul sesiunii 01/10 a măsurii 313. Și în cazul acelor cereri de finanțare elementele comune (în afara celor legate de societăți) au constat în realizarea acelorași tipuri de investiții pe terenuri învecinate achiziționate de la același terț (SC INTERAGRO SRL).În contextul tuturor elementelor prezentate nu se poate concluziona că "nu există suspiciuni privind crearea unor condiţii artificiale pentru obţinerea de plăţi şi avantaje care să contravină obiectivelor măsurii". Ca urmare, respectând cu strictețe instrucțiunile de completare ale fișei E3.1, expertul CRPDRP- SEC are obligația să bifeze în căsuţa corespunzătoare DA. Verificarea s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.Punctual 8. În raport cu precizările metodologice, s-au identificat cel puțin două elemente comune (titlu, sediu social, amplasare proiect și consultant/ proiectant - a se vedea anexa la fișa E3.1) care pot conduce la crearea unor condiţii artificiale în cazul cererilor de finanțare F121A011233600017, F121A011233600022, F121A011233600023, F121V011233600021. Cele 4 cereri de finanțare au similitudini și din alte puncte de vedere: tipul investiției, valoarea totală eligibilă, valoarea obiectelor de investiții, ofertanți bunuri/ servicii soluția tehnico-constructivă, piața de aprovizionare și desfacere, apartenența la aceeași formă asociativă ș.a.m.d. Este notabilă existența elementelor comune la nivelul datelor de identificare ale societăților (adresa sediului social, data înființării), precum și faptul că terenurile pe care se intenționează realizarea investițiilor au fost obținute fie prin vânzare- cumpărare între solicitanți, fie prin achiziționare de la același terț (SC INTERAGRO SRL). Exista deasemenea o complementaritate a activitatilor in sensul ca un solicitant are ferma de reproductie si ceilalti trei au ferme de ingrasare.În mod special, s-a constatat fenomenul de repetabilitate al coordonării intențiilor grupului de solicitanți, într-o formulă extinsă (grup de 17 societăți- a se vedea anexa la fișa E3.1), având în vedere faptul că toți solicitanții au depus cereri de finanțare în cadrul sesiunii 01/10 a măsurii 313. Și în cazul acelor cereri de finanțare elementele comune (în afara celor legate de societăți) au constat în realizarea acelorași tipuri de investiții pe terenuri învecinate achiziționate de la același terț (SC INTERAGRO SRL).În contextul tuturor elementelor prezentate nu se poate concluziona că "nu există suspiciuni privind crearea unor condiţii artificiale pentru obţinerea de plăţi şi avantaje care să contravină obiectivelor măsurii". Ca urmare, respectând cu strictețe instrucțiunile de completare ale fișei E3.1, expertul CRPDRP- SEC are obligația să bifeze în căsuţa corespunzătoare DA. Verificarea s-a facut conform Instructiunii de lucru nr.221 de modificare a Manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiectele de investitii M121, Formulare, Fisa de verificare specifica a eligibilitatii E3.1, cod manual M01-02: M121 versiunea 15 aprobata prin OMADR nr.29/25.02.2013.Punctual 8. S-au completat verificările de la acest punct cu cerințele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013, aplicând prevederile instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221 privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură.În raport cu precizările metodologice, s-au identificat cel puțin două elemente comune (titlu, sediu social, amplasare proiect și consultant/ proiectant - a se vedea anexa la fișa E3.1) care pot conduce la crearea unor condiţii artificiale în cazul cererilor de finanțare F121A011233600017, F121A011233600022, F121A011233600023, F121V011233600021. Cele 4 cereri de finanțare au similitudini și din alte puncte de vedere: tipul investiției, valoarea totală eligibilă, valoarea obiectelor de investiții, ofertanți bunuri/ servicii, soluția tehnico-constructivă, piața de aprovizionare și desfacere, apartenența la aceeași formă asociativă ș.a.m.d. Este notabilă existența elementelor comune la nivelul datelor de identificare ale societăților (adresa sediului social, data înființării), precum și faptul că terenurile pe care se intenționează realizarea investițiilor au fost obținute fie prin vânzare- cumpărare între solicitanți, fie prin achiziționare de la același terț (SC INTERAGRO SRL). Exista deasemenea o complementaritate a activitatilor in sensul
130	121	A	01	12	3	36	00021	2012	6	8	INFIINTARE FERMA DE PORCI APARTINAND S.C. ZOOPROD SUIN S.R.L.	S.C. ZOOPROD SUIN S.R.L.	TELEORMAN	Comuna/Oras FANTANELE Sat FANTANELE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.971.943	0	985.971	0	985.972	107.966.919	Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerințele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 și vizează aplicarea prevederilor instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221, privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC ZOOPROD SUIN SRL sau SC ZOOPROD SUIN SRL nu este acționar majoritar in cadrul altor societati. a)La verificarea în RECOM dacă "acţionarul/asociatul majoritar este acţionar/asociat în alte societăţi", a reiesit ca asociatul majoritar nu este actionar in alta societate. verificarea în bazele de date FEADR şi în documentul 16, confirma ca aceasta societate nu are încheiat contract de finanţare cu APDRP pe aceaşi măsură, sau alte proiecte în derulare. Rezulta ca este indeplinita conditita impusa la verificarea punctul 1.5 din fisa de verificare a eligibilitatii. b)La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Dunarea de Jos. Cooperativa Agricola Dunarea de Jos, are selectat si contractat un proiect depus in cadrul masurii 123 "Depozit de cereale pentru 100.000 tone, Zimnicea". Din descrierile facute in cadrul punctului 2.6 din cadrul studiului de fezabilitate, reiese ca piata de aprovizionare si desfacere este asigurata de Coperativa Agricola in proportie de 100 %. Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerințele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 și vizează aplicarea prevederilor instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221, privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC ZOOPROD SUIN SRL sau SC ZOOPROD SUIN SRL nu este acționar majoritar in cadrul altor societati. a)La verificarea în RECOM dacă "acţionarul/asociatul majoritar este acţionar/asociat în alte societăţi", a reiesit ca asociatul majoritar nu este actionar in alta societate. verificarea în bazele de date FEADR şi în documentul 16, confirma ca aceasta societate nu are încheiat contract de finanţare cu APDRP pe aceaşi măsură, sau alte proiecte în derulare. Rezulta ca este indeplinita conditita impusa la verificarea punctul 1.5 din fisa de verificare a eligibilitatii. b)La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Dunarea de Jos. Cooperativa Agricola Dunarea de Jos, are selectat si contractat un proiect depus in cadrul masurii 123 "Depozit de cereale pentru 100.000 tone, Zimnicea". Din descrierile facute in cadrul punctului 2.6 din cadrul studiului de fezabilitate, reiese ca piata de aprovizionare si desfacere este asigurata de Coperativa Agricola in proportie de 100 %. S-au solicitat informatii suplimentare prin intermediul formularului E 3.4 S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare. EG2 - Avand in vedere precizarile Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate pentru masura 121, unde se precizeaza ca "in situatia in care expertul regaseste in studiul de fezabilitate/memoriu justificativ informaţii copy-paste din alte proiecte similare, functie de ponderea acestor preluari, poate decide diminuarea cheltuielilor de la cap.3-Cheltuieli pentru proiectare sau neeligibilitatea acestui criteriu in cazul in care nu se dovedeste o particularizare la specificul proiectului", au fost identificate 3 proiecte cu acelasi tip de activitate, aceeasi descriere, proiectare, etc. Proiectele in cauza au ca solicitanti societatile SC ZOOPROD SUIN SRL, SC COM SUIN PROD SRL si SC NUTRETURI COMBINATE SRL. Toate aceste proiecte vizeaza activitatea de crestere si ingrasare a porcilor, sunt intocmite de acelasi proiectant si acelasi consultant. In situatia data, cheltuiala aferenta capitolului 3, a fost redusa la 0, deoarece nu se poate stabili cu precizie ponderea preluarilor din celelalte proiecte. Particularizarea este data numai de denumirile societatilor, localizarea investitiilor fiind practic aceeasi. S-au solicitat informatii suplimentare prin intermediul formularului E 3.4 S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare. EG2 - Avand in vedere precizarile Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate pentru masura 121, unde se precizeaza ca "in situatia in care expertul regaseste in studiul de fezabilitate/memoriu justificativ informaţii copy-paste din alte proiecte similare, functie de ponderea acestor preluari, poate decide diminuarea cheltuielilor de la cap.3-Cheltuieli pentru proiectare sau neeligibilitatea acestui criteriu in cazul in care nu se dovedeste o particularizare la specificul proiectului", au fost identificate 3 proiecte cu acelasi tip de activitate, aceeasi descriere, proiectare, etc. Proiectele in cauza au ca solicitanti societatile SC ZOOPROD SUIN SRL, SC COM SUIN PROD SRL si SC NUTRETURI COMBINATE SRL. Toate aceste proiecte vizeaza activitatea de crestere si ingrasare a porcilor, sunt intocmite de acelasi proiectant si acelasi consultant. In situatia data, cheltuiala aferenta capitolului 3, a fost redusa la 0, deoarece nu se poate stabili cu precizie ponderea preluarilor din celelalte proiecte. Particularizarea este data numai de denumirile societatilor, localizarea investitiilor fiind practic aceeasi. Avand in vedere datele expuse la criteriul de eligibilitate EG 2, a fost redusa valoarea eligibila a proiectului cu 108.000 euro, reprezentand cheltuielile aferente capitolului 3. Nu s-a mai transmis solicitantului Bugetul refacut, avand in vedere neindeplinirea punctului 8. din fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate, versiunea 15. Avand in vedere datele expuse la criteriul de eligibilitate EG 2, a fost redusa valoarea eligibila a proiectului cu 108.000 euro, reprezentand cheltuielile aferente capitolului 3. Nu s-a mai transmis solicitantului Bugetul refacut, avand in vedere neindeplinirea punctului 8. din fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate, versiunea 15. S-au completat verificările de la acest punct cu cerințele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013, aplicând prevederile instrucțiunilor de lucru nr. 220 și 221 privind analizarea posibilității ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În raport cu precizările metodologice, s-au identificat cel puțin două elemente comune (titlu, amplasare proiect și consultant/ proiectant - a se vedea anexa la fișa E3.1) care pot conduce la crearea unor condiţii artificiale în cazul cererilor de finanțare F121a011233600022, F121a011233600023,F121a011233600017,F121a011233600021, asa cum reiese din doc. 16. În plus cele 4 cereri de finanțare au similitudini și din alte puncte de vedere: tipul investiției, valoarea totală eligibilă, valoarea obiectelor de investiții, soluția tehnico-constructivă, piața de aprovizionare și desfacere, apartenența la aceeași formă asociativă (Dunarea de Jos Cooperativă Agricolă) ș.a.m.d. Se observa ca toti solicitantii au achizitionat terenul de la aceeasi societate(SC INTERAGRO SRL), investitiile sunt invecinate, SC INTERGARO SRL este mebru in Cooperativa agricola Dunarea de Jos. Elemente comune 1. Acelaşi titlu al proiectului identificat la două sau mai multe proiecte. - au fost identificate 3 proiecte care au acelasi titlu, proecte depuse de catre solicitantii SC NUTRETURI COMBINATE SRL, SC ZOOPROD SUIN SRL,SC COM SUIN PROD SRL. 2. Acelaşi sediu social se regăseşte la două sau mai multe proiecte - conform datelor, sediul social nu se afla in aceeasi localitate. 3. Acelaşi amplasament (comună) al proiectului se regăseşte la două sau mai multe proiecte - proiectele au aceeasi localizare, sat Fantanele, com. Fantanela, terenurile sunt invecinate, au fost vandute solicitantilor de catre aceeasi societate (SC INTERAGRO SRL), dupa dezmembrarea unui teren, asa cum reiese din documentele anexate. 4. Acelaşi reprezentant legal al proiectului se regăseşte la două sau mai multe proiecte. Nu se regaseste acelasi reprezentant legal in cadrul celor 4 proiecte. 5. Acelaşi consultant al proiectului se regăseşte la două sau mai multe proiecte - cele 4 proiecte au aceeasi firma de consultanta (SC KEUTERNICA S.A). Aceste informaţii au fost verificate în documentul 16 aferent sesiunii în curs. În această analiză se va tine cont şi de concluziile în urma verificării punctului 1.4 b). La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Dunarea de Jos. Cooperativa Agricola Dunarea der Jos, are selectat si contractat un proiect depus in cadrul masurii 123 "Depozit de cereale pentru 100.000 tone, Zimnicea". Din descrierile facute in cadrul punctului 2.6 din cadrul studiului de fezabilitate, reiese ca piata de aprovizionare si desfacere este asigurata de Coperativa agricola in proportie de 100 %. Din verificarile efectuate, a reiesit complementaritatea proiectului depus, cu proiectul depuse de catre SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL in cadrul aceleiasi masuri, finantate prin FEADR, astfel: - SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL produce porci mici care ulterior sunt livrati spre crestere si ingrasare societatilor SC NUTRETURI COMBINATE SRL, SC ZOO PROD SUIN SRL si SC COM SUIN PROD SRL. În contextul tuturor elementelor prezentate nu s

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	Data: An	Luna	Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	PERE	Valoare publică: Totală	PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
131	121	A	01	12	3	36	00022	2012	6	8	INFIINTARE FERMA DE PORCI APARTINAND S.C. NUTRETURI COMBINATE S.R.L	S.C. NUTRETURI COMBINATE S.R.L	TELEORMAN	Comuna/Oras FANTANELE Sat FANTANELE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.996.916	0	998.458	0	998.458	108.965.377	Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerinţele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 şi vizează aplicarea prevederilor instrucţiunilor de lucru nr. 220 şi 221, privind analizarea posibilită ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC NUTRETURI COMBINATE SRL sau SC NUTRETURI COMBINATE SRL nu este acţionar majoritar in cadrul altor societati. a)La verificarea în RECOM dacă "acţionarul/asociatul majoritar este acţionar/asociat în alte societăţi", a reiesit ca asociatul majoritar este actionar in alta societate (SC TRANSFLOR SRL), verificarea în bazele de date FEADR şi în documentul 16, confirma ca aceasta societate nu are încheiat contract de finanţare cu APDRP pe aceaşi măsură, sau alte proiecte în derulare. Rezulta ca este indeplinita conditiia impusa la verificarea punctul 1.5 din fisa de verificare a eleigibilitatii.b) La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Dunarea de Jos si in SC INTERAGREGATE SRL.Cooperativa Agricola Dunarea der Jos, are selectat si contractat un proiect depus in cadrul masurii 123 "Depozit de cereale pentru 100.000 tone, Zimnicea". Din descrierile facute in cadrul punctului 2.5 din cadrul studiului de fezabilitate, reiese ca piata de aprovizionare si desfacere este asigurata de Coperativa agricola in proportie de 100 %. Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerinţele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 şi vizează aplicarea prevederilor instrucţiunilor de lucru nr. 220 şi 221, privind analizarea posibilităţii ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC NUTRETURI COMBINATE SRL sau SC NUTRETURI COMBINATE SRL nu este acţionar majoritar in cadrul altor societati. a)La verificarea în RECOM dacă "acţionarul/asociatul majoritar este acţionar/asociat în alte societăţi", a reiesit ca asociatul majoritar este actionar in alta societate (SC TRANSFLOR SRL), verificarea în bazele de date FEADR şi în documentul 16, confirma ca aceasta societate nu are încheiat contract de finanţare cu APDRP pe aceaşi măsură, sau alte proiecte în derulare. Rezulta ca este indeplinita conditiia impusa la verificarea punctul 1.5 din fisa de verificare a eleigibilitatii.b) La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Dunarea de Jos si in SC INTERAGREGATE SRL.Cooperativa Agricola Dunarea der Jos, are selectat si contractat un proiect depus in cadrul masurii 123 "Depozit de cereale pentru 100.000 tone, Zimnicea". Din descrierile facute in cadrul punctului 2.5 din cadrul studiului de fezabilitate, reiese ca piata de aprovizionare si desfacere este asigurata de Coperativa agricola in proportie de 100 %. S-au solicitat informatii suplimentare prin intermediul formularului E 3.4S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare.EG2 - Avand in veder precizarile Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate pentru masura 121, vers. 15 unde se precizeaza , "In situatia in care expertul regaseste in studiul de fezabilitate/memoriu justificativ iinformaţii copy-paste din alte proiecte similare, functie de ponderea acestor preluari, poate decide diminuarea cheltuielilor de la cap.3-Cheltuieli pentru proiectare sau neeligibilitatea acestui criteriu in cazul in care nu se dovedeste o particularizare la specificul proiectului", au fost identificate 3 proiecte cu acelasi tip de activitate, aceeasi descriere, proiectare, etc. Proiectele in cauza au ca solicitanti societatile SC ZOOPROD SUIN SRL, SC COM SUIN PROD SRL si SC NUTRETURI COMBINATE SRL, toate vizeaza activitatea de crestere si ingrasare a porcilor, sunt intocmite de acelasi proiectant si acelasi consultant. In situatia data, cheltuiala aferenta capitolului 3, a fost redusa la 0, deoarece nu se poate stabili cu precizie ponderea preluarilor din cele lalte proiecte. Particularizarea este data numai de denumirile societatilor, localizarea investitiilor fiind practic aceeasi. S-au solicitat informatii suplimentare prin intermediul formularului E 3.4S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare.EG2 - Avand in veder precizarile Fisei de verificare a criteriilor de eligibilitate pentru masura 121, vers. 15 unde se precizeaza , "In situatia in care expertul regaseste in studiul de fezabilitate/memoriu justificativ iinformaţii copy-paste din alte proiecte similare, functie de ponderea acestor preluari, poate decide diminuarea cheltuielilor de la cap.3-Cheltuieli pentru proiectare sau neeligibilitatea acestui criteriu in cazul in care nu se dovedeste o particularizare la specificul proiectului", au fost identificate 3 proiecte cu acelasi tip de activitate, aceeasi descriere, proiectare, etc. Proiectele in cauza au ca solicitanti societatile SC ZOOPROD SUIN SRL, SC COM SUIN PROD SRL si SC NUTRETURI COMBINATE SRL, toate vizeaza activitatea de crestere si ingrasare a porcilor, sunt intocmite de acelasi proiectant si acelasi consultant. In situatia data, cheltuiala aferenta capitolului 3, a fost redusa la 0, deoarece nu se poate stabili cu precizie ponderea preluarilor din cele lalte proiecte. Particularizarea este data numai de denumirile societatilor, localizarea investitiilor fiind practic aceeasi. In informatiile suplimentare s-au strecurat erori de preluare in tabelul centralizator cu oferte(ex. nu s-a preluat corect valoarea sistemului de boxare din oferta Big Dutchman, oferta care a stat la baza dimensionarii valorice. Eroarea apare doar in acest tabel, in restul documentelor a fost preluata corect.Avand in vedere datele expuse la criteriul de eligibilitate EG 2, a fost redusa valoarea eligibila a proiectului cu 123.678 euro, reprezentand cheltuielile aferente capitolului 3. Nu s-a mai transmis solicitantului Bugetul refacut, avand in vedere neindeplinirea punctului 8. din fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate, versiunea 15. In informatiile suplimentare s-au strecurat erori de preluare in tabelul centralizator cu oferte(ex. nu s-a preluat corect valoarea sistemului de boxare din oferta Big Dutchman, oferta care a stat la baza dimensionarii valorice. Eroarea apare doar in acest tabel, in restul documentelor a fost preluata corect.Avand in vedere datele expuse la criteriul de eligibilitate EG 2, a fost redusa valoarea eligibila a proiectului cu 123.678 euro, reprezentand cheltuielile aferente capitolului 3. Nu s-a mai transmis solicitantului Bugetul refacut, avand in vedere neindeplinirea punctului 8. din fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate, versiunea 15. S-au completat verificările de la acest punct cu cerinţele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013, aplicând prevederile instrucţiunilor de lucru nr. 220 şi 221 privind analizarea posibilităţii ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În raport cu precizările metodologice, s-au identificat cel puţin două elemente comune (titlu, amplasare proiect şi consultant/ proiectant - a se vedea anexa la fişa E3.1) care pot conduce la crearea unor condiţii artificiale în cazul cererilor de finanţare F121a011233600022, F121a011233600023,F121a011233600017,F121a011233600021, asa cum reiese din doc. 16. În plus cele 4 cereri de finanţare au similitudini şi din alte puncte de vedere: tipul investiţiei, valoarea totală eligibilă, valoarea obiectelor de investiţi, soluţia tehnico-constructivă, piaţa de aprovizionare şi desfacere, apartenenţa la aceeaşi formă asociativă (Dunarea de Jos Cooperativă Agricolă) ş.a.m.d. Se observa ca toti solicitantii au achizitionat terenul de la aceeasi societate(SC INTERAGRO SRL), investitiile sunt invecinate, SC INTERGARO SRL este mebru in Cooperativa agricola Dunarea de Jos.Elemente comune1. Acelaşi titlu al proiectului identificat la două sau mai multe proiecte. - au fost identificate 3 proiecte care au acelasi titlu, proecte depuse de catre solicitantii SC NUTRETURI COMBINATE SRL, SC ZOOPROD SUIN SRL,SC COM SUIN PROD SRL. 2. Acelaşi sediu social se regăseşte la două sau mai multe proiecte - conform datelor, sediul social nu se afla in aceeasi localitate. 3. Acelaşi amplasament (comună) al proiectului se regăseşte la două sau mai multe proiecte - proiectele au aceeasi localizare, sat Fantanele, com. Fantanela, terenurile sunt invecinate, au fost vandute solicitantilor de catre aceeasi societate (SC INTERAGRO SRL), dupa dezmembrarea unui teren, asa cum reiese din documentele anexate.4. Acelaşi reprezentant legal al proiectului se regăseşte la două sau mai multe proiecte. Nu se regaseste acelasi reprezentant legal in cadrul celor 4 proiecte.5. Acelaşi consultant al proiectului se regăseşte la două sau mai multe proiecte - cele 4 proiecte au aceeasi firma de consultanta (SC KEUTERNICA S.A).Aceste informaţii au fost verificate în documentul 16 aferent sesiunii în curs. În această analiză se va tine cont şi de concluziile în urma verificării punctului 1.4 b). La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Dunarea de Jos si in SC INTERAGREGATE SRL.Cooperativa Agricola Dunarea de
132	121	A	01	12	3	36	00023	2012	6	12	INFIINTARE FERMA DE PORCI PENTRU REPRODUCTIE APARTINAND S.C. PENSIUNEA JURILOVCA S.R.L.	S.C. PENSIUNEA JURILOVCA S.R.L.	TELEORMAN	Comuna/Oras FANTANELE Sat FANTANELE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.597	0	999.798	0	999.799	109.965.175	Solicitantul mai are depus un proiect in cadrul masurii 313,asa cum reiese din interogarea bazei de date cu proiecte finantate prin FEADR, proiectul este selectat si contractat.Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerinţele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 şi vizează aplicarea prevederilor instrucţiunilor de lucru nr. 220 şi 221, privind analizarea posibilităţii ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL sau SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL nu este acţionar majoritar in cadrul altor societati. a)La verificarea în RECOM dacă "acţionarul/asociatul majoritar este acţionar/asociat în alte societăţi", a reiesit ca societatea este membru cooperator in Cooperativa Agricola Interagria si in Weat Procesing Cooperativa Agricolă, verificarea în bazele de date FEADR şi în documentul 16, confirma ca aceasta societate nu are încheiat contract de finanţare cu APDRP pe aceaşi măsură, dar are un alt proiecte în derulare in acdrul masurii 313. Rezulta ca este indeplinita conditiia impusa la verificarea punctul 1.5 din fisa de verificare a eleigibilitatii.b) La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Interagria si in Weat Procesing Cooperativa Agricolă.Cooperativa Agricola Interagria, are selectat si contractat un proiect depus in cadrul masurii 123 "Fabrica de nutreturi combinate, Zimnicea". Din descrierile facute in cadrul punctului 2.5 din cadrul studiului de fezabilitate, reiese ca piata de aprovizionare este asigurata de Coperativa agricola in proportie de 70 % si de catre SC NUTRETURI COMBINATE SRL in proportie de 30 %. SC NUTRETURI COMBINATE SRL, se regaseste in doc. 16 cu proiect de crestere si ingrasare a porcilor depus in aceasta sesiune, acesta este localizat in proximitatea investitiei propuse de catre SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL. Vecinatatea si activitatile vizate de catre cele doua proiecte, pot conduce la complementaritatea activitatii de crestere a porcinelor, prin proiectul propus de SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL se produc porcii mici care vor fi ulterior, furnizati spre ingrasare catre SC NUTRETURI COMBINATE SRL. Solicitantul mai are depus un proiect in cadrul masurii 313,asa cum reiese din interogarea bazei de date cu proiecte finantate prin FEADR, proiectul este selectat si contractat.Verificarea punctului 1.5 s-a completat cu cerinţele notei APDRP înregistrată la CRPDRP cu nr. 2290/ 27.02.2013 şi vizează aplicarea prevederilor instrucţiunilor de lucru nr. 220 şi 221, privind analizarea posibilităţii ca solicitantul să fi încercat crearea condiţiilor artificiale în scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. În urma acestor verificări s-a constatat faptul că asociatul unic al SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL sau SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL nu este acţionar majoritar in cadrul altor societati. a)La verificarea în RECOM dacă "acţionarul/asociatul majoritar este acţionar/asociat în alte societăţi", a reiesit ca societatea este membru cooperator in Cooperativa Agricola Interagria si in Weat Procesing Cooperativa Agricolă, verificarea în bazele de date FEADR şi în documentul 16, confirma ca aceasta societate nu are încheiat contract de finanţare cu APDRP pe aceaşi măsură, dar are un alt proiecte în derulare in acdrul masurii 313. Rezulta ca este indeplinita conditiia impusa la verificarea punctul 1.5 din fisa de verificare a eleigibilitatii.b) La verificarea în RECOM dacă acţionarii/asociatii sunt acţionari/asociati în alte societăţi, a reiesit ca societatea detine parti sociale in Cooperativa Agricola Interagria si in Weat Procesing Cooperativa Agricolă.Cooperativa Agricola Interagria, are selectat si contractat un proiect depus in cadrul masurii 123 "Fabrica de nutreturi combinate, Zimnicea". Din descrierile facute in cadrul punctului 2.5 din cadrul studiului de fezabilitate, reiese ca piata de aprovizionare este asigurata de Coperativa agricola in proportie de 70 % si de catre SC NUTRETURI COMBINATE SRL in proportie de 30 %. SC NUTRETURI COMBINATE SRL, se regaseste in doc. 16 cu proiect de crestere si ingrasare a porcilor depus in aceasta sesiune, acesta este localizat in proximitatea investitiei propuse de catre SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL. Vecinatatea si activitatile vizate de catre cele doua proiecte, pot conduce la complementaritatea activitatii de crestere a porcinelor, prin proiectul propus de SC PENSIUNEA JURILOVCA SRL se produc porcii mici care vor fi ulterior, furnizati spre ingrasare catre SC NUTRETURI COMBINATE SRL. S-au solicitat informatii suplimentare prin intermediul formularului E 3.4S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare. S-au solicitat informatii suplimentare prin intermediul formularului E 3.4S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare. S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare, nu reiese corelarea dintre devizele obiect si datele din tabelul 3.8., nu se coreleaza datele din tabelul 3.8 privind echipamentele cu datele din devizele obiect. Valorile din devizele obiect nu coincid cu cele din tabelul centralizator oferte si tabelul 3.8 din cadrul studiului de fezabilitate. Valoarea din cadrul devizului obiect pentru echipamente si utilaje specifice, este mai mare decat cea prezentata in oferta de pret si tabelul centralizator. Nu s-a explicat modul de incadrare a cheltuielilor, este practic imposibil de concluzionat care este punctul de referinta pentru valorile inscrise in devizele obiect pentru bunurile descrise in cadrul studiului de fezabilitate. Ofertele nu sunt comparabile prin prisma faptului ca descrierea tehnica din cadrul fiecareia nu permite compararea cu cerintele descrise la punctul 3.8 din cadrul studiului de fezabilitate. Oferta Big Dutchman care a stat la baza valorilor inscrise in devizele obiect este detaliata din punct de vedere tehnic si valoric, insa ofertele LANTEC si TRIAGO nu ofera posibilitatea compararii pe sectiuni, nefiind detaliate. In conditiile in care nu se pot compara cu datele din Baza de date preturi, valorile aferente achizitionarii echipamentelor si instalatiilor tehnologice specifice vor fi incadrate in categoria cheltuielilor neeligibile. S-au solicita prin formularul E3.8, clarificari asupra modului de incadrare a cheltuielilor prezentate la punctul 3.8, in cadrul devizelor obiect, respectiv bugetul indicativ. Nu s-a raspuns solicitarii, informatiile sunt neclare si nu se poate stabili cu precizie modul de incadrare. In consecinta, cheltuielile aferente bunurilor din cadrul devizelor obiect 2, 3 si 4, corespunzatoare subcapitolului 4.3 precum si montajul aferent vor fi incadrate in categoria cheltuielilor neeligibile. Cheltuieli incadrate in subcapitolul 4.3, conform devizelor - 517.560 euro,Cheltuieli aferente montajului - 54.900 euro.In urma scaderii valorii eligibile a proiectului de la 1.999.597 euro la 1.427.137, se reduce si valoarea eligibila din cadrul capitolului 3, astfel incat sa se incadreze in precizarile fisei de verificare (sa nu depaseasca 8% din cheltuielile eligibile), iar valoarea eligibila finala va fi de 1.414.463 euro.Cheia de verificare este urmatoarea:Valoarea cheltuielilor eligibile de la Cap. 3<8% din (cheltuieli eligibile de la subcap 1.2+subcap. 1.3+Cap.2+Cap.4) in cazul in care proiectul prevede constructii;Astfel, valoarea eligibila de 117.300 din cadrul capitolului 3 se reduce pana la valoarea de 104.626 euro. Valoarea care va fi trecuta in categoria cheltuielilor neeligibile (12.674 euro),va fi valoarea aferenta consultantei(subcapitolul 3.5). S-a raspuns solicitarii de informatii suplimentare, nu reiese corelarea dintre devizele obiect si datele din tabelul 3.8., nu se coreleaza datele din tabelul 3.8 privind echipamentele cu datele din devizele obiect. Valorile din devizele obiect nu coincid cu cele din tabelul centralizator oferte si tabelul 3.8 din cadrul studiului de fezabilitate. Valoarea din cadrul devizului obiect pentru echipamente si utilaje specifice, este mai mare decat cea prezentata in oferta de pret si tabelul centralizator. Nu s-a explicat modul de incadrare a cheltuielilor, este practic imposibil de concluzionat care este punctul de referinta pentru valorile inscrise in devizele obiect pentru bunurile descrise in cadrul studiului de fezabilitate. Ofertele nu sunt comparabile prin prisma faptului ca descrierea tehnica din cadrul fiecareia nu permite compararea cu cerintele descrise la punctul 3.8 din cadrul studiului de fezabilitate. Oferta Big Dutchman care a stat la baza valorilor inscrise in devizele obiect este detaliata din punct de vedere tehnic si valoric, insa ofertele LANTEC si TRIAGO nu ofera posibilitatea compararii pe sectiuni, nefiind detaliate. In conditiile in care nu se pot compara cu datele din Baza de date preturi, valorile aferente achizitionarii echipamentelor si instalatiilor tehnologice specifice vor fi incadrate in categoria cheltuielilor neeligibile. S-au solicita prin formularul E3.8, clarificari asupra modului de incadrare a cheltuielilor prezentate la punctul 3.8, in cadrul devizelor obiect, respectiv bugetul indicativ. Nu s-a raspuns solicitarii, informatiile sunt neclare si nu se poate stabili cu precizie modul de incadrare. In consecinta, cheltuielile aferente bunurilor din cadrul devizelor obiect 2, 3 si 4, corespunzatoare subcapitolului 4.3 precum si montajul aferent vor fi incadrate in categoria cheltuielilor neeligibile. Cheltuieli incadrate in subcapitolul 4.3, conform devizelor - 517.
133	121	A	01	12	5	37	00143	2012	6	18	MODERNIZARE FERMA CRESTERE PORCINE APARTINAND SC AGROSAS SRL DIN GATAIA, JUD. TIMIS	SC AGROSAS SRL	TIMIS	Comuna/Oras ORAS GATAIA Sat GATAIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.032.245	0	516.122	0	516.123	110.481.297	Proiectul este neeligibil intrucat nu respecta criteriul de eligibilitate EG.1 si EG.6EG.1-proiectul trebuie sa respecte conformitatea cu obiectivul general al masurii.Avand in vedere ca este vorba despre o unitate care se modernizeaza beneficiarul trebuie sa prezinte autorizatii de functionare eliberate/vizate cu cel mult un an in urma fata de data depunerii cererii de finantare.in caz contrar ,solicitantul va prezenta Nota de constatare a conformitatiii unitatii in functiune,cu legislatia sanitara,sanitar veterinara,de mediu in vigoare.Data de emitere a notei de constatare trebuie sa fie cu cel mult un an inaintea depunerii Cererii de finantare.Documentele prezentate in CF la pag.305-336 nu respecta conditiile prezentate mai sus.EG.6-beneficiarul trebuie sa prezinte toate avizele si acordurile conform legislatiei in vigoare.In cadrul CF documentul prezentat de la DSVSA nu respecta modelul doc.8 aferent acestui criteriu(pag.303 CF).Pentru a respecta acest criteriu beneficiarul trebuia sa prezinte Notificarea care sa ateste conformitatea proiectului cu legislatia in vigoare sau adresa de la ANSVSA in care sa se mentioneze"in urma verificarii documentatiei prezentate se certifica faptul ca proiectul nu face obiectul notificarii pentru siguranta alimentelor.
134	121	A	01	12	1	39	00001	2012	5	30	ÎNFIINŢARE FERMĂ DE PORCI PE VECHIUL AMPLASAMENT CU ACEEAŞI DESTINAŢIE	LUPU FLORENTINA CARMEN	VASLUI	Comuna/Oras FALCIU Sat BOGDANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.000.000	0	1.000.000	0	1.000.000	111.481.297	Solicitantul si reprezentantul legal inscris in Cererea de Finantare este persoana fizica Lupu Florentina-Carmen, care a imputernicit prin Procura nr 450/28.04.2012(pagina 420 din CF) pe Moroianu Liviu "ca in numele meu si pentru mine, sa efectueze orice act sau fapt juridic, pentru o buna administrare si conservare a dreptului meu de proprietate… De asemenea, mandatarul meu este imputernicit sa ma reprezinte in relatia cu APDRP si poate depune sau ridica orice document in numele meu inclusiv pentru proiectul <Infiintare ferma de porci pe vechiul amplasament cu aceeasi destinatie>… In indeplinirea prezentului mandat, mandatarul meu va semna in numele meu si pentru mine, oriunde va fi necesar, semnatura sa fiindu-mi pe deplin opozabila."In vederea obtinerii de fonduri FEADR, conform "Manualului de Procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiecte de investitii", versiunea 11 si Ghidului solicitantului, trebuie indeplinite anumite conditii legate de calitatea de solicitant:1.Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este "persoana desemnata sa reprezinte solicitantul in relatia contractuala cu APDRP conform legislatiei in vigoare. Depunerea Cererii de Finantare se poate face de orice alta persoana cu procura notariala de la persoana desemnata sa reprezinte solicitantul conform legislatiei in vigoare."2.De asemenea, in Ghidul solicitantului se precizeaza ca "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune si, in cazul in care cererea va fi selectata, semneaza contractul de finantare si care trebuie sa aiba si responsabilitati si putere decizionala din punct de vedere financiar in cadrul societatii. In cazul de fata, Cererea de Finantare si Declaratia F pe propria raspundere a solicitantului au fost semnate de catre domnul Moroianu Liviu, mandatarul solicitantului, conform procurii, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor mentionate mai sus si la neindeplinirea punctului 1.3 din Fisa E3.1-"Solicitantul si-a insusit in totalitate angajamentele luate in Declaratia pe propria raspundere F?".Nu este indeplinit punctul "1.1. Solicitantul apartine categoriilor de solicitanti eligibili pentru masura 121?" din Fisa E3.1 de verificare a criteriilor de eligibilitate intrucat Angajamentul persoanelor fizice de a se autoriza in P.F.A./I.I. nu este semnat de solicitant. Criteriului General de Eligibilitate EG4 nu este indeplinit deoarece beneficiarul doreste sa realizeze investitia pe doua suprafete de teren, asa cum precizeaza in cadrul Studiului de Fezabilitate, conform celor doua CVC 337 / 24.04.2012 si 338 / 24.04.2012 depuse in proiect, este vorba despre suprafata de teren de 150.697 mp identificata cu nr cadastral 370 si suprafata de teren de 17.761, identificata cu nr cadastral 369 , dar conform Certificatului de Urbanism nr 9 / 27.04.2012 emis de Primaria Comunei Falciu din Judetul Vaslui, aceasta si-a dat acceptul pentru realizarea acestui proiect doar pe suprafata de teren de 150.697 mp precizata in cvc 338/24.04.2012 unde sunt amplasate constructiile ce urmeaza a fi modernizate, nu si pentru suprafata de teren de 17.761 mp precizata in cvc 337/24.04.2012 unde urmeaza a fi amplasata constructia lagunei atat de necesara inchiderii fluxului tehnologic pentru acesta investitie. Solicitantul si reprezentantul legal inscris in Cererea de Finantare este persoana fizica Lupu Florentina-Carmen, care a imputernicit prin Procura nr 450/28.04.2012(pagina 420 din CF) pe Moroianu Liviu "ca in numele meu si pentru mine, sa efectueze orice act sau fapt juridic, pentru o buna administrare si conservare a dreptului meu de proprietate… De asemenea, mandatarul meu este imputernicit sa ma reprezinte in relatia cu APDRP si poate depune sau ridica orice document in numele meu inclusiv pentru proiectul <Infiintare ferma de porci pe vechiul amplasament cu aceeasi destinatie>… In indeplinirea prezentului mandat, mandatarul meu va semna in numele meu si pentru mine, oriunde va fi necesar, semnatura sa fiindu-mi pe deplin opozabila."In vederea obtinerii de fonduri FEADR, conform "Manualului de Procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare pentru proiecte de investitii", versiunea 11 si Ghidului solicitantului, trebuie indeplinite anumite conditii legate de calitatea de solicitant:1.Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este "persoana desemnata sa reprezinte solicitantul in relatia contractuala cu APDRP conform legislatiei in vigoare. Depunerea Cererii de Finantare se poate face de orice alta persoana cu procura notariala de la persoana desemnata sa reprezinte solicitantul conform legislatiei in vigoare."2.De asemenea, in Ghidul solicitantului se precizeaza ca "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune si, in cazul in care cererea va fi selectata, semneaza contractul de finantare si care trebuie sa aiba si responsabilitati si putere decizionala din punct de vedere financiar in cadrul societatii."In cazul de fata, Cererea de Finantare si Declaratia F pe propria raspundere a solicitantului au fost semnate de catre domnul Moroianu Liviu, mandatarul solicitantului, conform procurii, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor mentionate mai sus si la neindeplinirea punctului 1.3 din Fisa E3.1-"Solicitantul si-a insusit in totalitate angajamentele luate in Declaratia pe propria raspundere F?".Nu este indeplinit punctul "1.1. Solicitantul apartine categoriilor de solicitanti eligibili pentru masura 121?" din Fisa E3.1 de verificare a criteriilor de eligibilitate intrucat Angajamentul persoanelor fizice de a se autoriza in P.F.A./I.I. nu este semnat de solicitant. Criteriului General de Eligibilitate EG4 nu este indeplinit deoarece beneficiarul doreste sa realizeze investitia pe doua suprafete de teren, asa cum precizeaza in cadrul Studiului de Fezabilitate, conform celor doua CVC 337 / 24.04.2012 si 338 / 24.04.2012 depuse in proiect, este vorba despre suprafata de teren de 150.697 mp identificata cu nr cadastral 370 si suprafata de teren de 17.761, identificata cu nr cadastral 369 , dar conform Certificatului de Urbanism nr 9 / 27.04.2012 emis de Primaria Comunei Falciu din Judetul Vaslui, aceasta si-a dat acceptul pentru realizarea acestui proiect doar pe suprafata de teren de 150.697 mp precizata in cvc 338/24.04.2012 unde sunt amplasate constructiile ce urmeaza a fi modernizate, nu si pentru suprafata de teren de 17.761 mp precizata in cvc 337/24.04.2012 unde urmeaza a fi amplasata constructia lagunei atat de necesara inchiderii fluxului tehnologic pentru acesta investitie.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	Data: An	Luna	Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	PERE	Valoare publică: Totală	PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
135	121	A	01	12	1	39	00002	2012	5	31	MODERNIZARE FERMA DE CRESTERE OVINE IN CADRUL SC AGROTUR SRL	SC AGROTUR SRL	VASLUI	Comuna/Oras LUNCA BANULUI Sat LUNCA VECHE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.207.603	0	603.801	0	603.802	112.085.098	Beneficiarul a finalizat un proiect prin programul SAPARD pentru achizitia de utilaje agricole. Beneficiarul a finalizat un proiect prin programul SAPARD pentru achizitia de utilaje agricole. EG 2.-Solicitantul a furnizat informatii incomplete care nu permit o evaluare a viabilitatii economice a investitiei astfel; -nu a intocmit tabele cu productiile previzionate pe 5 ani necesare determinarii veniturilor si cheltuielilor pe sectorul vegetal si zootehnic, -nu a determinat cantitatile de cereale folosite in instalatia de producere furaje brichetate, cantitatile vandute si cantitatile pentru consumul propriu, -nu a intocmit buget de venituri si cheltuieli pentru sectorul zootehnic din care sa reiasa cheltuielile, -nu a detaliat capitolul 9 ce sta la baza previziunilor financiare, a schimbat categoria de venituri in anexa B1 fapt ce nu permite evaluarea anexelor B initiale si a credibilitatii valorilor inscrise in acestea. Beneficiarul prin raspunsul la informatiile suplimentare a eliminat veniturile din sectorul vegetal care este majoritar in cadrul proiectului si a introdus alte categorii de venituri din sectorul zootehnic pentru a demonstra sustenabilitatea investitiei numai din sectorul zootehnic. Astfel s-a denaturat proiectul pentru a obtine un procent majorat de cofinantare specific sectorului animal in contrad cu natura investitiei care este specifica sectorului vegetal, ce consta in achizitia de tractor, combina recoltat cereale, doua hedere, scarificator, doua semanatori, plug reversibil, grapa cu discuri, doua combinatoare, instalatie de erbicidat autopropulsata in valoare totala de 4.995.001 lei si o linie de procesare furaje in valoare de 262.118 lei.Procentul investitiei in linia de procesare furaje, fundamentata pentru sectorul zootehnic, este de 5% (262.118 lei) din valoarea totala a utilajelor care se achzitioneaza, in suma totala de 5.262.119 lei.In urma analizei integrale a proiectului, tinand cont si de raspunsul la informatiile suplimentare inaintate a rezultat ca solicitantul a intocmit un nou proiect ce nu are legatura cu cel initial, rezultand ca in anexele B prezentate ulterior nu mai intra in calcul exploatarea celor 1950 ha deci investitia de 4.995 001 lei in utilajele agriole nu se mai justifica, proiectul devine neeligibil.Din aceste motive EG2 nu este indeplinit. EG 2.-Solicitantul a furnizat informatii incomplete care nu permit o evaluare a viabilitatii economice a investitiei astfel -nu a intocmit tabele cu productiile previzionate pe 5 ani necesare determinarii veniturilor si cheltuielilor pe sectorul vegetal si zootehnic, -nu a determinat cantitatile de cereale folosite in instalatia de producere furaje brichetate, cantitatile vandute si cantitatile pentru consumul propriu, -nu a intocmit buget de venituri si cheltuieli pentru sectorul zootehnic din care sa reiasa cheltuielile, -nu a detaliat capitolul 9 ce sta la baza previziunilor financiare, a schimbat categoria de venituri in anexa B1 fapt ce nu permite evaluarea anexelor B initiale si a credibilitatii valorilor inscrise in acestea. Beneficiarul prin raspunsul la informatiile suplimentare a eliminat veniturile din sectorul vegetal care este majoritar in cadrul proiectului si a introdus alte categorii de venituri din sectorul zootehnic pentru a demonstra sustenabilitatea investitiei numai din sectorul zootehnic. Astfel s-a denaturat proiectul pentru a obtine un procent majorat de cofinantare specific sectorului animal in contradictie cu natura investitiei care este specifica sectorului vegetal, ce consta in achizitia de tractor, combina recoltat cereale, doua hedere, scarificator, doua semanatori, plug reversibil, grapa cu discuri, doua combinatoare, instalatie de erbicidat autopropulsata in valoare totala de 4.995.001 lei si o linie de procesare furaje in valoare de 262.118 lei.Procentul investitiei in linia de procesare furaje, fundamentata pentru sectorul zootehnic, este de 5% (262.118 lei) din valoarea totala a utilajelor care se achzitioneaza, in suma totala de 5.262.119 lei.In urma analizei integrale a proiectului, tinand cont si de raspunsul la informatiile suplimentare inaintate a rezultat ca solicitantul a intocmit un nou proiect ce nu are legatura cu cel initial, rezultand ca in anexele B prezentate ulterior nu mai intra in calcul exploatarea celor 1950 ha deci investitia de 4.995 001 lei in utilajele agriole nu se mai justifica, proiectul devine neeligibil.Din aceste motive EG2 nu este indeplinit. Prin natura achizitiilor proiectul face parte din sectorul vegetal si nu respecta valoarea maxima eligibila prevazuta pentru acest sector. Prin natura achizitiilor proiectul face parte din sectorul vegetal si nu respecta valoarea maxima eligibila prevazuta pentru acest sector. Bunurile se regasesc in baza de date dar nu se incadreaza ca preturi si a prezentat 3 oferte. Bunurile se regasesc in baza de date dar nu se incadreaza ca preturi si a prezentat 3 oferte. Prin natura achizitiilor proiectul face parte din sectorul vegetal si nu respecta valoarea maxima eligibila prevazuta pentru acest sector. S-au cerut informatii suplimentare pentru a incadra corect proiectul pe sector vegetal. Prin natura achizitiilor proiectul face parte din sectorul vegetal si nu respecta valoarea maxima eligibila prevazuta pentru acest sector. S-au cerut informatii suplimentare pentru a incadra corect proiectul pe sector vegetal. EG 2.-Solicitantul a furnizat informatii incomplete care nu permit o evaluare a viabilitatii economice a investitiei astfel; -nu a intocmit tabele cu productiile previzionate pe 5 ani necesare determinarii veniturilor si cheltuielilor pe sectorul vegetal si zootehnic, -nu a determinat cantitatile de cereale folosite in instalatia de producere furaje brichetate cantitatile vandute si cantitatile pentru consumul propriu, -nu a intocmit buget de venituri si cheltuieli pentru sectorul zootehnic din care sa reiasa cheltuielile, -nu a detaliat capitolul 9 ce sta la baza previziunilor financiare, a schimbat categoria de venituri in anexa B1 fapt ce nu permite evaluarea anexelor B initiale si a credibilitatii valorilor inscrise in acestea. Beneficiarul prin raspunsul la informatiile suplimentare a eliminat veniturile din sectorul vegetal care este majoritar in cadrul proiectului si a introdus alte categorii de venituri din sectorul zootehnic pentru a demonstra sustenabilitatea investitiei numai din sectorul zootehnic. Astfel denaturat proiectul pentru a obtine un procent majorat de cofinantare specific sectorului animal in contradictie cu natura investitiei care este specifica sectorului vegetal, ce consta in achizitia de tractor, combina recoltat cereale, doua hedere, scarificator, doua semanatori, plug reversibil, grapa cu discuri, doua combinatoare, instalatie de erbicidat autopropulsata in valoare totala de 4.995.001 lei si o linie de procesare furaje in valoare de 262.118 lei.Procentul investitiei in linia de procesare furaje, fundamentata pentru sectorul zootehnic, este de 5% (262.118 lei) din valoarea totala a utilajelor care se achzitioneaza, in suma totala de 5.262.119 lei.In urma analizei integrale a proiectului, tinand cont si de raspunsul la informatiile suplimentare inaintate a rezultat ca solicitantul a intocmit un nou proiect ce nu are legatura cu cel initial, rezultand ca in anexele B prezentate ulterior nu mai intra in calcul exploatarea celor 1950 ha deci investitia de 4.995 001 lei in utilajele agriole nu se mai justifica, proiectul devine neeligibil.Din aceste motive EG2 nu este indeplinit. EG 2.-Solicitantul a furnizat informatii incomplete care nu permit o evaluare a viabilitatii economice a investitiei astfel; -nu a intocmit tabele cu productiile previzionate pe 5 ani necesare determinarii veniturilor si cheltuielilor pe sectorul vegetal si zootehnic, -nu a determinat cantitatile de cereale folosite in instalatia de producere furaje brichetate, cantitatile vandute si cantitatile pentru consumul propriu, -nu a intocmit buget de venituri si cheltuieli pentru sectorul zootehnic din care sa reiasa cheltuielile, -nu a detaliat capitolul 9 ce sta la baza previziunilor financiare, a schimbat categoria de venituri in anexa B1 fapt ce nu permite evaluarea anexelor B initiale si a credibilitatii valorilor inscrise in acestea. Beneficiarul prin raspunsul la informatiile suplimentare a eliminat veniturile din sectorul vegetal care este majoritar in cadrul proiectului si a introdus alte categorii de venituri din sectorul zootehnic pentru a demonstra sustenabilitatea investitiei numai din sectorul zootehnic. Astfel s-a denaturat proiectul pentru a obtine un procent majorat de cofinantare specific sectorului animal in contradictie cu natura investitiei care este specifica sectorului vegetal, ce consta in achizitia de tractor, combina recoltat cereale, doua hedere, scarificator, doua semanatori, plug reversibil, grapa cu discuri, doua combinatoare, instalatie de erbicidat autopropulsata in valoare totala de 4.995.001 lei si o linie de procesare furaje in valoare de 262.118 lei.Procentul investitiei in linia de procesare furaje, fundamentata pentru sectorul zootehnic, este de 5% (262.118 lei) din valoarea totala a utilajelor care se achzitioneaza, in suma totala de 5.262.119 lei.In urma analizei integrale a proiectului, tinand cont si de raspunsul la informatiile suplimentare inaintate a rezultat ca solicitantul a intocmit un nou proiect ce nu are legatura cu cel initial, rezultand ca in anexele B prezentate ulterior nu mai intra in calcul exploatarea celor 1950 ha deci investitia de 4.995 001 lei in utilajele agriole nu se mai justifica, proiectul devine neeligibil.Din aceste motive EG2 nu este indeplinit.
136	121	A	01	12	1	39	00004	2012	6	1	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA IBANESTI, JUDETUL VASLUI"	S.C. KARINAM INDUSTRY S.R.L.	VASLUI	Comuna/Oras IBANESTI Sat IBANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.874.422	0	1.124.653	0	749.769	113.209.751	In cadrul sectiunii 1 -VERIFICAREA ELIGIBILITATII SOLICITANTULUI s-a constatat neindeplinirea criteriului de eligibilitate 1.2:,, Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate?,, Potrivit cererii de finantare, tipul proiectului propus este,,investitie noua,, , iar tabelul UDE are evidentiat 1900 porcine. , motiv pentru care s-a solicitat evidentierea in sectiunea economica a cheltuielilor in achizitia celor 1900 porci in categoria cheltuielilor neeligibile. Beneficiarul nu realizeaza modificarea solicitata, argumentand urmatoarele:,,intrucat investitia vizeaza realizarea unei ferme pentru ingrasare suine purceii sunt considerati materie prima(ca si furaj,,STARTER,,, furaj,,pentru crestere,, furaj,,pentru finisare,, si au fost evidentiati in cadrul costurilor de productie.In urma acestor motivatii, observam faptul ca beneficiarul nu indeplineste conditia obligatorie mentionata in ghidul solicitantului aferenta masurii 121, referitoare la categoria beneficiarilor eligibili. Intrucat materiile prime(porci, furaje), nu fac obiectul calculului UDE, beneficiarul nu dovedeste detinerea unei dimensiuni egala sau mai mare de 2 UDE. In cadrul sectiunii 2 -VERIFICAREA CRITERIILOR GENERALE DE ELIGIBILITATE s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii de eligibilitate:1.Criteriul de eligibilitate EG4 : In urma raspunsului informatiilor suplimentare de la punctele 10 si 11 avem urmatoarele observatii:1.Conform actului de dezmembrare si contractului de vanzare cumparare imobilara cu nr 1593/19.04.2011, Tache C Beatrice vinde o suprafata de teren vecina cu terenul beneficiarului SC KARINAM INDUSTRY SRL urmatorilor beneficiari: Pletea Adelina madalina, SC VEMISLACT SRL, SC GANESHA DREAM SRL(beneficiar FEADR am masurii 121), SC ALITATUN SRL(sotul beneficiarei SC KARINAM INDUSTRY SRL). In conditiile in care vazatoarea terenului pe care se propune realizarea investitiei este tot d-na Tache C Beatrice, iar terenurile sunt invecinate, s-a solicitat evidentierea clara a localizarii beneficiarilor SC GANESHA DREAM SRL si SC ALITATUN SRL, in vederea verificarii respectarii punctului 8- ,,Solicitantul a creat conditii artificiale...,,.In raspunsul oferit nu s-au prezentat informatii legate de SC GANESHA DREAM SRL., beneficiar care are depus un proiect, cu acelasi specific: Infiintare ferma ingrasare suine, loc. Ibanesti, jud. Vaslui. 2.Conform precizarilor din procedura de eligibilitate precum si a atentionarii din fisa de informatii suplimentare :,,Menţionăm că cererea dumneavoastră de finanţare va fi declarata neeligibila în cazul în care răspunsul dumneavoastră nu ne parvine în termenul menţionat sau documentele nu respectă cerinţele sau nu oferă clarificările solicitate. ,, opinam urmatoarele:1. Raspunsul la informatiile suplimentare a fost prezentat in data de 13.12.2012, depasind astfel termenul mentionat de cinci zile.2. Clarificarile oferite nu respecta decat partial solicitarile din cadrul informatiilor suplimentare.3. S-a intervenit pe linii bugetare in care nu s-au solicitat modificari4. S-au prezentat informatii nesolicitate, care conform procedurii de eligibilitate nu pot fi luate in considerare.In concluzie proiectul este neeligibil ca urmare a neindeplinirii criteriilor de eligibilitate prezentate in cadrul fisei de eligibilitate E3.1 si a nerespectarii conditiilor aferente fisei de solicitare a informatiilor suplimentare. 2.Criteriul de eligibilitate- 4. Verificarea bugetului indicativ nu este indeplinit deoarece: 1. In cadrul informatiilor suplimentare s-a solicitat alocarea in coloana cheltuielilor neeligibile a unui tractor de putere 80-170 CP la pretul de 125.000E si a unei vidanje de 74.000 E. La baza acestei cerinte au stat urmatoarele argumente: 1.valoarea celor 2 utilaje depaseste cu mult preturile din baza de date APDRP;2.tractorul este folosit doar in agregat cu vidanja pentru vidanjarea fosei septice3.cele doua echipamente, se utilizeaza doar de doua ori pe an:,,fosa septica va fi vidanjata de 2 ori pe an,,. In aceste conditii, achizitia tractorului si a vidanjei, nu se justifica, din punct de vedere economic investitia nu se amortizeaza in mod real) si functional .Beneficiarul nu a realizat modificarea solicitata.De asemenea, mai precizam faptul ca, informatiile prezentate de beneficiar, dar nesolicitate, conform procedurii de eligibilitate nu pot fi luate in considerare. 2.Potrivit studiului de fezabilitate, pretul constructiilor pe mp este foarte ridicat si diferit nejustificat de la o constructie la alta ,dar si de la un proiect la altul similar, elaborat de acelasi consultant. S-au prezentat devize pe obiect si anexe separate pentru :1. Obiectul Grajd suine1-subsol2. Obiectul Grajd suine 1-parterIn cadrul acestor devize s-au evidentiat preturile aferente mp construit si s-a remarcat in urma raspunsului la informatiile suplimentare, o crestere a valorii initiale alocate liniei 4.1-2 Constructii , de la 351.000 E la 394.945 E, in conditiile in care s-a solicitat o diminuare valorica. 3. Criteriul de eligibilitate 5.3- este neindeplinit potrivit urmatoarelor argumente:In estimarea costurilor investitiei ofertele sau extrasul din baza de date stau la baza intocmirii bugetului estimativ. Avand in vedere ca data intocmirii studiului de fezabilitate este 17.04.2012 si ofertele prezentate de la pg 230, 232,235, 237, sunt emise ulterior , s-a solicitat explicarea si prezentarea unor oferte conforme care au stat la baza realizarii sectiunea economice. Deoarece sectiunea economica se realizeaza pe baza ofertelor, in Euro, iar ofertele din proiect sunt in euro, explicatiile prezentate sunt nepertinente. Nu s-au prezentat ofertele initiale si conforme. In cadrul sectiunii 1 -VERIFICAREA ELIGIBILITATII SOLICITANTULUI s-a constatat neindeplinirea criteriului de eligibilitate 1.2:,, Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate?,, Potrivit cererii de finantare, tipul proiectului propus este,,investitie noua,, , iar tabelul UDE are evidentiat 1900 porcine. , motiv pentru care s-a solicitat evidentierea in sectiunea economica a cheltuielilor in achizitia celor 1900 porci in categoria cheltuielilor neeligibile. Beneficiarul nu realizeaza modificarea solicitata, argumentand urmatoarele:,,intrucat investitia vizeaza realizarea unei ferme pentru ingrasare suine purceii sunt considerati materie prima(ca si furaj,,STARTER,,, furaj,,pentru crestere,, furaj,,pentru finisare,, si au fost evidentiati in cadrul costurilor de productie.In urma acestor motivatii, observam faptul ca beneficiarul nu indeplineste conditia obligatorie mentionata in ghidul solicitantului aferenta masurii 121, referitoare la categoria beneficiarilor eligibili. Intrucat materiile prime(porci, furaje), nu fac obiectul calculului UDE, beneficiarul nu dovedeste detinerea unei dimensiuni egala sau mai mare de 2 UDE.In cadrul sectiunii 2 -VERIFICAREA CRITERIILOR GENERALE DE ELIGIBILITATE s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii de eligibilitate:1.Criteriul de eligibilitate EG4 : In urma raspunsului informatiilor suplimentare de la punctele 10 si 11 avem urmatoarele observatii:1.Conform actului de dezmembrare si contractului de vanzare cumparare imobilara cu nr 1593/19.04.2011, Tache C Beatrice vinde o suprafata de teren vecina cu terenul beneficiarului SC KARINAM INDUSTRY SRL urmatorilor beneficiari: Pletea Adelina madalina, SC VEMISLACT SRL, SC GANESHA DREAM SRL(beneficiar FEADR am masurii 121), SC ALITATUN SRL(sotul beneficiarei SC KARINAM INDUSTRY SRL). In conditiile in care vazatoarea terenului pe care se propune realizarea investitiei este tot d-na Tache C Beatrice, iar terenurile sunt invecinate, s-a solicitat evidentierea clara a localizarii beneficiarilor SC GANESHA DREAM SRL si SC ALITATUN SRL, in vederea verificarii respectarii punctului 8- ,,Solicitantul a creat conditii artificiale...,,.In raspunsul oferit nu s-au prezentat informatii legate de SC GANESHA DREAM SRL., beneficiar care are depus un proiect, cu acelasi specific: Infiintare ferma ingrasare suine, loc. Ibanesti, jud. Vaslui. 2.Conform precizarilor din procedura de eligibilitate precum si a atentionarii din fisa de informatii suplimentare :,,Menţionăm că cererea dumneavoastră de finanţare va fi declarata neeligibila în cazul în care răspunsul dumneavoastră nu ne parvine în termenul menţionat sau documentele nu respectă cerinţele sau nu oferă clarificările solicitate. ,, opinam urmatoarele:1. Raspunsul la informatiile suplimentare a fost prezentat in data de 13.12.2012, depasind astfel termenul mentionat de cinci zile.2. Clarificarile oferite nu respecta decat partial solicitarile din cadrul informatiilor suplimentare.3. S-a intervenit pe linii bugetare in care nu s-au solicitat modificari4. S-au prezentat informatii nesolicitate, care conform procedurii de eligibilitate nu pot fi luate in considerare.In concluzie proiectul este neeligibil ca urmare a neindeplinirii criteriilor de eligibilitate prezentate in cadrul fisei de eligibilitate E3.1 si a nerespectarii conditiilor aferente fisei de solicitare a informatiilor suplimentare.2.Criteriul de eligibilitate- 4. Verificarea bugetului indicativ nu este indeplinit deoarece: 1. In cadrul informatiilor suplimentare s-a solicitat alocarea in coloana cheltuielilor neeligibile a unui tractor de putere 80-170 CP la pretul de 125.000E si a unei vidanje de 74.000 E. La baza acestei cerinte au stat urmatoarele argumente: 1.valoarea celor 2 utilaje depaseste cu mult preturile din baza de date APDRP;2.tractorul este folosit doar in agregat cu vidanja pentru vidanjarea fosei septice3.cele doua echipamente, se utilizeaza doar de doua ori pe an:,,fosa septica va fi vidanjata de 2 ori pe an,,. In aceste conditii, achizitia tractorului si a vidanjei, nu se justifica, din punct de vedere econom
137	121	A	01	12	1	39	00003	2012	6	1	"INFIINTARE FERMA DE INGRASARE SUINE, LOCALITATEA IBANESTI, JUDETUL VASLUI"	S.C. ROCONTRAST S.R.L.	VASLUI	Comuna/Oras IBANESTI Sat IBANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.993.960	0	1.196.376	0	797.584	114.406.127	Punctul 1.6 solicitantul este inregistrat cu codul CAEN principal al activitatii care se finanteaza prin proiect, iar in cazul unei activitati existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. Pentru a demonstra ca activitatea agricola este cea principala conform procedurii trebuia depus document insusit de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din agricultura reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului. EG 2.Proiectul sa fie in acord cu potentialul agricol al zonei. Conform adeverintei DADR nr.1006/28.05.2012 si adeverintei DADR nr. 231/09.01.2013 proiectul nu este in acord cu potentialul agricol al zonei. Proiectul este neeligibil, nu indeplineste urmatoarele criteril de eligibilitate:Punctul 1.6 solicitantul este inregistrat cu codul CAEN principal al activitatii care se finanteaza prin proiect, iar in cazul unei activitati existente, veniturile din activităţile agricole reprezintă cel puţin 50% din total venituri din exploatare. Pentru a demonstra ca activitatea agricola este cea principala conform procedurii trebuia depus document insusit de un expert contabil din care sa rezulte ca veniturile din agricultura reprezinta cel putin 50% din veniturile de exploatare ale solicitantului. EG 2.Proiectul sa fie in acord cu potentialul agricol al zonei. Conform adeverintei DADR nr.1006/28.05.2012 si adeverintei DADR nr. 231/09.01.2013 proiectul nu este in acord cu potentialul agricol al zonei.
138	121	C	01	12	1	39	00007	2012	6	12	MODERNIZARE FERMA PUI CARNE - CRESTERE LA SOL	SC PUI-PROD UD SRL	VASLUI	Comuna/Oras LIPOVAT Sat LIPOVAT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal cu pere	918.763	194.199	367.505	77.679	551.258	114.773.632	Criteriului General de Eligibilitate EG4 nu este indeplinit deoarece proiectul nu respecta conditiile impuse de Regimul Tehnic din cadrul Certificatului de Urbanism nr 6 din 11.04.2012 depus in proiect la paginile 352-355. Astfel, in Regimul Juridic din cadrul Certificatului de Urbanism se precizeaza ca terenul pentru care s-a eliberat acest document este in suprafata de 18.796,51mp, iar la Regimul Tehnic se precizeaza ca POT este de pana la 40,8%, iar CUT este de pana la 0,408. In aceste conditii la pagina 68 din proiect sunt prezentate doua tabele din care rezulta in primul tabel Total Constructii Proiectate in cadrul proiectului in valoare de 1.105,7mp si in al doilea tabel Total Constructii Rezultate in cadrul proiectului in valoare de 8.783,7mp. Informatiile privitoare la suprafetele constructiilor existente si suprafetele constructiilor prevazute a se realiza prin proiect se regasesc de altfel in cadrul Studiului de Fezabilitate, in Expertiza Tehnica, in Raportul Privind Stadiul Fizic al Lucrarilor cat si in Raportul de Evaluare.In aceste conditii se constata ca atat valoarea POT cat si valoare CUT sunt depasite cu un procent in jur de 10% peste valoarea maxima admisa la Regimul Tehnic din cadrul Certificatului de Urbanism. Alte aspecte constatate:- In proiect sunt prevaz pe cheltuiala eligibila si cheltuieli de simpla inlocuire, este vorba despre cheltuiala aferenta echipamentelor crestere pasari pentru halele C1, C2, C4, C5 si C6. Prin achizitia noilor echipamente pentru cele cinci hale enumerate mai sus nu se mareste capacitatea de productie cu peste 25%. In acelasi timp nici tehnologia implicata nu se schimba, puii fiind crescuti pe aceleasi sistem, tot la sol, doar perioada de crestere se modifica, de la 42 zile la 35 zile, dar cu implicatii in greutatea mai mica obtinuta de pui in aceste conditii, respectiv nu mai ajung la greutatea de 2,5kg ci doar la 2kg fiecare. - Tot in proiect sunt prevazute pe cheltuiala eligibila o anvelopare a halelor cu termoizolatie si furnizarea agentului termic necesar incalzirii halelor prin achizitia unei noi centrale termice in acest scop. O situatie similara are loc si in cadrul investitiei facuta asupra Pavilionului Administrativ - Filtru, prin schimbarea modalitatii de alimentare atat cu agent termic cat si cu apa calda a cladirii. Aceste tipuri de investitii nu pot fi considerate o renovare substantiala a acestor cladiri (nu se intervine in nici un fel asupra fundatiei, consolidarea peretilor, a acoperisului, inlocuirea usilor sau geamurilor, etc.) fie si daca luam in calcul doar cheltuielile necesare renovarii lor acestea nu depasesc 50% din valoarea noii cladiri (conform definitiei renovarii substantiale in acceptiunea APDRP, definitie facuta public in Ghidul Solicitantului aflat pe site-ul APDRP).- Utilajele de transport achizitionate prin proiect, avand in vedere utilitatea pentru care vor fi achizitionate, reprezinta de asemenea o cheltuiala neeligibila. Criteriului General de Eligibilitate EG4 nu este indeplinit deoarece proiectul nu respecta conditiile impuse de Regimul Tehnic din cadrul Certificatului de Urbanism nr 6 din 11.04.2012 depus in proiect la paginile 352-355. Astfel, in Regimul Juridic din cadrul Certificatului de Urbanism se precizeaza ca terenul pentru care s-a eliberat acest document este in suprafata de 18.796,51mp, iar la Regimul Tehnic se precizeaza ca POT este de pana la 40,8%, iar CUT este de pana la 0,408. In aceste conditii la pagina 68 din proiect sunt prezentate doua tabele din care rezulta in primul tabel Total Constructii Proiectate in cadrul proiectului in valoare de 1.105,7mp si in al doilea tabel Total Constructii Rezultate in cadrul proiectului in valoare de 8.783,7mp. Informatiile privitoare la suprafetele constructiilor existente si suprafetele constructiilor prevazute a se realiza prin proiect se regasesc de altfel in cadrul Studiului de Fezabilitate, in Expertiza Tehnica, in Raportul Privind Stadiul Fizic al Lucrarilor cat si in Raportul de Evaluare. In aceste conditii se constata ca atat valoarea POT cat si valoare CUT sunt depasite cu un procent in jur de 10% peste valoarea maxima admisa in cadrul Regimului Tehnic din cadrul Certificatului de Urbanism. Alte aspecte constatate:- In proiect sunt prevazute pe cheltuiala eligibila si cheltuieli de simpla inlocuire, este vorba despre cheltuiala aferenta echipamentelor crestere pasari pentru halele C1, C2, C4, C5 si C6. Prin achizitia noilor echipamente pentru cele cinci hale enumerate mai sus nu se mareste capacitatea de productie cu peste 25%. In acelasi timp nici tehnologia implicata nu se schimba, puii fiind crescuti pe aceleasi sistem, tot la sol, doar perioada de crestere se modifica, de la 42 zile la 35 zile, dar cu implicatii in greutatea mai mica obtinuta de pui in aceste conditii, respectiv nu mai ajung la greutatea de 2,5kg ci doar la 2kg fiecare. - Tot in proiect sunt prevazute pe cheltuiala eligibila o anvelopare a halelor cu termoizolatie si furnizarea agentului termic necesar incalzirii halelor prin achizitia unei noi centrale termice in acest scop. O situatie similara are loc si in cadrul investitiei facuta asupra Pavilionului Administrativ - Filtru, prin schimbarea modalitatii de alimentare atat cu agent termic cat si cu apa calda a cladirii. Aceste tipuri de investitii nu pot fi considerate o renovare substantiala a acestor cladiri (nu se intervine in nici un fel asupra fundatiei, consolidarea peretilor, a acoperisului, inlocuirea usilor sau geamurilor, etc.) fie si daca luam in calcul doar cheltuielile necesare renovarii lor acestea nu depasesc 50% din valoarea noii cladiri (conform definitiei renovarii substantiale in acceptiunea APDRP, definitie facuta public in Ghidul Solicitantului aflat pe site-ul APDRP).- Utilajele de transport achizitionate prin proiect, avand in vedere utilitatea pentru care vor fi achizitionate, reprezinta de asemenea o cheltuiala neeligibila SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neandeplinirea Criteriului General de Eligibilitate EG4.
139	121	A	01	12	4	40	00004	2012	6	15	MODERNIZARE FERMA DE INGRASARE A PORCILOR	SC PORCELLINO GRASSO SRL	VILCEA	Comuna/Oras FRANCESTI Sat FRANCESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.519.638	0	1.007.855	0	1.511.783	115.781.487	Pentru bunuri solicitantul a prezentat oferte. Pentru servicii solicitantul a prezentat atat extras din baza de date cat si oferta. Pentru bunuri solicitantul a prezentat oferte. Pentru servicii solicitantul a prezentat atat extras din baza de date cat si oferta. Cererea de Finantare se considera neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 8. Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? Cererea de Finantare se considera neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 8. Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?
140	121	A	01	12	4	40	00003	2012	6	15	INFIINTARE FERMA PUI DE CARNE CU UTILIZARE DE ENERGIE DIN SURSE REGENERABILE	S.C. ALICO ARGO FARM S.R.L.	VILCEA	Comuna/Oras BUDESTI Sat BARZA	-	10	25.08.2008	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	2.219.908	0	887.963	0	1.331.945	116.669.450	Pentru bunuri solicitantul a prezentat oferte. Pentru servicii solicitantul a prezentat atat extras din baza de date cat si oferta. Pentru bunuri solicitantul a prezentat oferte. Pentru servicii solicitantul a prezentat atat extras din baza de date cat si oferta. Cererea de finantare se considera ca este neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 8. Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? Cererea de finantare se considera ca este neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 8. Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Ziua			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de grafe	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
141	121	A	01	12	2	41	00009	2012	6	18	CONSTRUIRE FERMA DE REPRODUCTIE PORCI, SAT MAICANESTI, COMUNA MAICANESTI, JUDETUL VRANCEA	SC PIGSARA SRL	VRANCEA	Comuna/Oras MAICANESTI Sat MAICANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.206	0	1.199.523	0	799.683	117.868.973	In sesiunea 01/12 pe masura 121, la OJPDRP VRANCEA s-au depus in data de 18.06.2012 patru cereri de finantare depuse de solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L., prin care se propun investitii noi pentru trei proiecte intitulate "Construire ferma reproductive porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea", solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L. si o investitie noua intitulata "Construire ferma ingrasare porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea" pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L.Elemente comune ale celor patru proiecte sunt:1.Investitiile se vor realiza pe terenul extravilan, cvartal 86, parcela 420 al Comunei Maicanesti, judetul Vrancea, impartit in patru loturi lot 1 - S.C. PIGSARA S.R.L.cu numarul cadastral : 50843, suprafata 10591mp, lotul 2 - S.C. SELDOCLAS S.R.L. nr.cadastral 50844, suprafata 10340 mp, lotul 3 - S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L.nr.cadastral 50845, suprafata 9541 mp, lotul 4 - S.C. SUINTEC S.R.L.nr.cadastral 50846, suprafata 9571 mp, loturi invecinate doua cate doua . Toate aceste loturi provin de la aceeasi persoana Oprea Ghita in conformitate cu actul de lotizare cu incheiere de autentificare nr.701 din 03.05.2012 prin care dezmembreaza imobilul situat in cvartal 86, parcela 420, avand numar cadastral 50769, cu o suprafata totala de 40.043 mp in patru lo mentionate mai sus, fiecare lot fiind cumparat de fiecare solicitant mentionat mai sus.2.. Consultantul celor patru cereri de finantare este S.C. INVEST CONSULT CORP S.R.L., proiectele avand la baza acelasi studiu de fezabilitate cu particularitati pentru ferma de ingrasare porci si ferma de reproductie porci si aceleasi oferte pentru bunuri si un buget aproximativ egal intre 1.999.206 euro si 1.999.581 euro.3.Co-finantarea proiectelor a fost dovedita prin scrisori de confort de la aceeasi banca si anume BC Carpatica cu numere consecutive 3158 – 3161 din aceeasi zi 15.06.2012 in valoare de 800.000 euro.4.Complementaritatea investitiilor: din cele patru proiecte depuse in sesiunea 01 din 2012 enumerate mai sus , trei dintre ele propun investitii in infiintarea unor ferme de reproductie porci situate in sat Maicanesti, judet Vrancea si anume S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L si S.C. SELDOCLAS S.R.L. cu o capacitate de aproximativ 680 scroafe si 17.732 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B si S.C. PIGSARA S.R.L. cu o capacitate de 750 scroafe si 18.248 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B. Cel de al patrulea proiect si anume S.C. SUINTEC S.R.L. propune infiintarea unei ferme de ingrasare a porcilor cu o capacitate de 4320 locuri si 15.760 porci ingrasati in anii 2-5 prognozati in anexa B. Se observa ca solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. poate prelua porcii de 25 kg de la celalti solicitanti, existand astfel relatii comerciale intre solicitanti. Nu exista complementaritate intre fluxurile tehnologice ale celor patru solicitanti, fiecare solicitant avand propriul flux tehnologic cu utilaje identificate in aceleasi oferte. Deasemenea S.C.Fermsuin S.R.L. in care este administrator cu puteri depline doamna Scarlat Alina, care este si administrator la S.C.SCASERV CONSTRUCT S.R.L., poate prelua purceii de la fermele de reproductie din comuna Maicanesti, judet Vrancea, fiind proiect in derulare inca si nefinalizat. La cap.2.6 din SF-ul depus de S.C.SCASERV CONSTRUCT S.R.L. este trecuta firma S.C.FERMSUIN S.R.L. la clienti cu un procentde vanzari de 20%, desi in SF-ul depus de Fermsuin s-a identificat un numar de porci ingrasati livrati de 13.455 porci /an, fiind nevoie de acelasi numar de purcei/an pentru ingrasare.5.Solicitantii au ca asociati si responsabili legali pe Scarlat Alina, CNP 2821008170018, pentru solicitantul S.C. PIGSARA S.R.L., Scarlat Alina CNP 2840724170061 pentru solicitantul S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., Scarlat Cornel, CNP 1870805170078 pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. si Costea Tudorel CNP 1790423173160 pentru solicitantul S.C. SELDOCLAS S.R.L., toti avand domiciliu in comuna Liesti, judetul Galati, putand exista relatii de rudenie intre acestia. S-a constatat deasemenea ca doamna Scarlat Alina CNP 2840724170061 este persoana imputernicita de reprezentare si administare pentru solicitantul S.C.FERMSUIN S.R.L. care depus proiect pe masura 121 F12104082180013 8denumit modernizare si dotare ferma de porci in comuna Liesti, judetul Galati, care este in derulare, nefiind depusa ultima cerere de plata. Responsabilul legal si asociatul unic este Scarlat George CNP 1790505173214 cu domiciliu in com.Liesti, judetul Galati , putand exista legaturi de rudenie intre acesta si celalti reprezentati legali ai celor patru proiecte analizate. Prin proiectul depus de FERMSUIN se propune modernizarea a 9 hale de ingrasare porci si in conformitate cu proiectile economico-financiare se comercializeaza 13.745 porci ingrasati, existand relatii intre acesta si solicitantii in ceea ce priveste luarea deciziilor necesare pentru derularea proiectelor.6.Exista utilitati comune pentru cele patru proiecte si anume energia electrica este adusa de la distanta printr-o retea aeriana de la 1100 ml pana la punctul de transformare. In bugetul proiectelor este identificata suma de 10.000 euro pe cheltuiala neeligibila pentru aducerea energiei electrice pana la limita terenurilor, cheltuiala comuna pentru solicitanti, iar postul de transformare de 100 kva nu este comun, fiecare proiect avand post de transformare propriu. Investitiile propuse a se realiza in satul Maicanesti, judetul Vrancea au legaturi economice intre ele si se completeaza intre ele in sensul ca fermele de reproductie porci pot furniza purceii necesari fermei de ingrasare porci inclusive fermei Fermsuin la care este administrator doamna Scarlat Alina.Conform celor mentionate mai sus, consideram ca desi investitiile pot functiona independent intre ele, datorita relatiilor intre asociatii solicitantilor si faptului ca exista fractionare a investitiei intre terenurile solicitantilor S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L si exista utilitati comune, se creaza conditii artificiale pentru a beneficia de sprijin si de a obtine un avantaj care contravine obiectivelor masurii. In sesiunea 01/12 pe masura 121, la OJPDRP VRANCEA s-au depus in data de 18.06.2012 patru cereri de finantare depuse de solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L., prin care se propun investitii noi pentru trei proiecte intitulate "Construire ferma reproductive porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea", solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L. si o investitie noua intitulata "Construire ferma ingrasare porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea" pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L.Elemente comune ale celor patru proiecte sunt:1.Investitiile se vor realiza pe terenul extravilan, cvartal 86, parcela 420 al Comunei Maicanesti, judetul Vrancea, impartit in patru loturi lot 1 - S.C. PIGSARA S.R.L.cu numarul cadastral : 50843, suprafata 10591mp, lotul 2 - S.C. SELDOCLAS S.R.L. nr.cadastral 50844, suprafata 10340 mp, lotul 3 - S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L.nr.cadastral 50845, suprafata 9541 mp, lotul 4 - S.C. SUINTEC S.R.L.nr.cadastral 50846, suprafata 9571 mp, loturi invecinate doua cate doua . Toate aceste loturi provin de la aceeasi persoana Oprea Ghita in conformitate cu actul de lotizare cu incheiere de autentificare nr.701 din 03.05.2012 prin care dezmembreaza imobilul situat in cvartal 86, parcela 420, avand numar cadastral 50769, cu o suprafata totala de 40.043 mp in patru loturi mentionate mai sus, fiecare lot fiind cumparat de fiecare solicitant mentionat mai sus.2.. Consultantul celor patru cereri de finantare este S.C. INVEST CONSULT CORP S.R.L., proiectele avand la baza acelasi studiu de fezabilitate cu particularitati pentru ferma de ingrasare porci si ferma de reproductie porci si aceleasi oferte pentru bunuri si un buget aproximativ egal intre 1.999.206 euro si 1.999.581 euro.3.Co-finantarea proiectelor a fost dovedita prin scrisori de confort de la aceeasi banca si anume BC Carpatica cu numere consecutive 3158 – 3161 din aceeasi zi 15.06.2012 in valoare de 800.000 euro.4.Complementaritatea investitiilor: din cele patru proiecte depuse in sesiunea 01 din 2012 enumerate mai sus , trei dintre ele propun investitii in infiintarea unor ferme de reproductie porci situate in sat Maicanesti, judet Vrancea si anume S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L si S.C. SELDOCLAS S.R.L. cu o capacitate de aproximativ 680 scroafe si 17.732 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B si S.C. PIGSARA S.R.L. cu o capacitate de 750 scroafe si 18.248 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B. Cel de al patrulea proiect si anume S.C. SUINTEC S.R.L. propune infiintarea unei ferme de ingrasare a porcilor cu o capacitate de 4320 locuri si 15.760 porci ingrasati in anii 2-5 prognozati in anexa B. Se observa ca solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. poate prelua porcii de 25 kg de la celalti solicitanti, existand astfel relatii comerciale intre solicitanti. Nu exista complementaritate intre fluxurile tehnologice ale celor patru solicitanti, fiecare solicitant avand propriul flux tehnologic cu utilaje identificate
142	121	A	01	12	2	41	00012	2012	6	18	CONSTRUIRE FERMA DE REPRODUCTIE PORCI, SAT MAICANESTI, COMUNA MAICANESTI, JUDETUL VRANCEA	SC SELDOCLAS SRL	VRANCEA	Comuna/Oras MAICANESTI Sat MAICANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.532	0	1.199.719	0	799.813	119.068.692	In sesiunea 01/12 pe masura 121, la OJPDRP VRANCEA s-au depus in data de 18.06.2012 patru cereri de finantare depuse de solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L., prin care se propun investitii noi pentru trei proiecte intitulate "Construire ferma reproductive porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea", solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L. si o investitie noua intitulata "Construire ferma ingrasare porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea" pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L.Elemente comune ale celor patru proiecte sunt:1.Investitiile se vor realiza pe terenul extravilan, cvartal 86, parcela 420 al Comunei Maicanesti, judetul Vrancea, impartit in patru loturi lot 1 - S.C. PIGSARA S.R.L.cu numarul cadastral : 50843, suprafata 10591mp, lotul 2 - S.C. SELDOCLAS S.R.L. nr.cadastral 50844, suprafata 10340 mp, lotul 3 - S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L.nr.cadastral 50845, suprafata 9541 mp, lotul 4 - S.C. SUINTEC S.R.L.nr.cadastral 50846, suprafata 9571 mp, loturi invecinate doua cate doua . Toate aceste loturi provin de la aceeasi persoana Oprea Ghita in conformitate cu actul de lotizare cu incheiere de autentificare nr.701 din 03.05.2012 prin care dezmembreaza imobilul situat in cvartal 86, parcela 420, avand numar cadastral 50769, cu o suprafata totala de 40.043 mp in patru loturi mentionate mai sus, fiecare lot fiind cumparat de fiecare solicitant mentionat mai sus.2.. Consultantul celor patru cereri de finantare este S.C. INVEST CONSULT CORP S.R.L., proiectele avand la baza acelasi studiu de fezabilitate cu particularitati pentru ferma de ingrasare porci si ferma de reproductie porci si aceleasi oferte pentru bunuri si un buget aproximativ egal intre 1.999.206 euro si 1.999.581 euro.3.Co-finantarea proiectelor a fost dovedita prin scrisori de confort de la aceeasi banca si anume BC Carpatica cu numere consecutive 3158 – 3161 din aceeasi zi 15.06.2012 in valoare de 800.000 euro.4.Complementaritatea investitiilor: din cele patru proiecte depuse in sesiunea 01 din 2012 enumerate mai sus , trei dintre ele propun investitii in infiintarea unor ferme de reproductie porci situate in sat Maicanesti, judet Vrancea si anume S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L si S.C. SELDOCLAS S.R.L. cu o capacitate de aproximativ 680 scroafe si 17.732 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B si S.C. PIGSARA S.R.L. cu o capacitate de 750 scroafe si 18.248 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B. Cel de al patrulea proiect si anume S.C. SUINTEC S.R.L. propune infiintarea unei ferme de ingrasare a porcilor cu o capacitate de 4320 locuri si 15.760 porci ingrasati in anii 2-5 prognozati in anexa B. Se observa ca solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. poate prelua porcii de 25 kg de la celalti solicitanti, existand astfel relatii comerciale intre solicitanti. Nu exista complementaritate intre fluxurile tehnologice ale celor patru solicitanti, fiecare solicitant avand propriul flux tehnologic cu utilaje identificate
143	121	A	01	12	2	41	00010	2012	6	18	CONSTRUIRE FERMA DE REPRODUCTIE PORCI, SAT MAICANESTI, COMUNA MAICANESTI, JUDETUL VRANCEA	SC SCASERV CONSTRUCT SRL	VRANCEA	Comuna/Oras MAICANESTI Sat MAICANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.532	0	1.199.719	0	799.813	120.268.411	In sesiunea 01/12 pe masura 121, la OJPDRP VRANCEA s-au depus in data de 18.06.2012 patru cereri de finantare depuse de solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L., prin care se propun investitii noi pentru trei proiecte intitulate "Construire ferma reproductive porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea", solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L. si o investitie noua intitulata "Construire ferma ingrasare porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea" pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L.Elemente comune ale celor patru proiecte sunt:1. Investitiile se vor realiza pe terenul extravilan, cvartal 86, parcela 420 al Comunei Maicanesti, judetul Vrancea, impartit in patru loturi lot 1 - S.C. PIGSARA S.R.L.cu numarul cadastral : 50843, suprafata 10591 mp, lotul 2 - S.C. SELDOCLAS S.R.L. nr.cadastral 50844, suprafata 10340 mp, lotul 3 - S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L.nr.cadastral 50845, suprafata 9541 mp, lotul 4 - S.C. SUINTEC S.R.L.nr.cadastral 50846, suprafata 9571 mp, loturi invecinate doua cate doua . Toate aceste loturi provin de la aceeasi persoana Oprea Ghita in conformitate cu actul de lotizare cu incheiere de autentificare nr.701 din 03.05.2012 prin care dezmembreaza imobilul situat in cvartal 86, parcela 420, avand numar cadastral 50769, cu o suprafata totala de 40.043 mp in patru loturi mentionate mai sus, fiecare lot fiind cumparat de fiecare solicitant mentionat mai sus.2. Consultantul celor patru cereri de finantare este S.C. INVEST CONSULT CORP S.R.L., proiectele avand la baza acelasi studiu de fezabilitate cu particularitati pentru ferma de ingrasare porci si ferma de reproductie porci si aceleasi oferte pentru bunuri si un buget aproximativ egal intre 1.999.206 euro si 1.999.581 euro.3. Co-finantarea proiectelor a fost dovedita prin scrisori de confort de la aceeasi banca si anume BC Carpatica cu numere consecutive 3158 – 3161 din aceeasi zi 15.06.2012 in valoare de 800.000 euro.4. Complementaritatea investitiilor: din cele patru proiecte depuse in sesiunea 01 din 2012 enumerate mai sus , trei dintre ele propun investitii in infiintarea unor ferme de reproductie porci situate in sat Maicanesti, judet Vrancea si anume S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L si S.C. SELDOCLAS S.R.L. cu o capacitate de aproximativ 680 scroafe si 17.732 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B si S.C. PIGSARA S.R.L. cu o capacitate de 750 scroafe si 18.248 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B. Cel de al patrulea proiect si anume S.C. SUINTEC S.R.L. propune infiintarea unei ferme de ingrasare a porcilor cu o capacitate de 4320 locuri si 15.760 porci ingrasati in anii 2-5 prognozati in anexa B. Se observa ca solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. poate prelua porcii de 25 kg de la celalti solicitanti, existand astfel relatii comerciale intre solicitanti. Nu exista complementaritate intre fluxurile tehnologice ale celor patru solicitanti, fiecare solicitant avand propriul flux tehnologic cu utilaje identificate in aceleasi oferte. Deasemenea S.C.Fermsuin S.R.L. in care este administrator cu puteri depline doamna Scarlat

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie									Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9		Totală	PERE	Totală	PERE			
144	121	A	01	12	2	41	00013	2012	6	18	CONSTRUIRE FERMA DE INGRASARE PORCI, SAT MAICANESTI, COMUNA MAICANESTI, JUDETUL VRANCEA	SC SUINTEC SRL	VRANCEA	Comuna/Oras MAICANESTI Sat MAICANESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Sector prioritar animal	1.999.581	0	1.199.748	0	799.833	121.468.159	In sesiunea 01/12 pe masura 121, la OJPDRP VRANCEA s-au depus in data de 18.06.2012 patru cereri de finantare depuse de solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L., prin care se propun investitii noi pentru trei proiecte intitulate "Construire ferma reproductive porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea", solicitanti S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L. si o investitie noua intitulata "Construire ferma ingrasare porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea" pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L.Elemente comune ale celor patru proiecte sunt:1.Investitiile se vor realiza pe terenul extravilan, cvartal 86, parcela 420 al Comunei Maicanesti, judetul Vrancea, impartit in patru loturi lot 1 - S.C. PIGSARA S.R.L.cu numarul cadastral : 50843, suprafata 10591mp, lotul 2 - S.C. SELDOCLAS S.R.L. nr.cadastral 50844, suprafata 10340 mp, lotul 3 - S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L.nr.cadastral 50845, suprafata 9541 mp, lotul 4 - S.C. SUINTEC S.R.L.nr.cadastral 50846, suprafata 9571 mp, loturi invecinate doua cate doua . Toate aceste loturi provin de la aceeasi persoana Oprea Ghita in conformitate cu actul de lotizare cu incheiere de autentificare nr.701 din 03.05.2012 prin care dezmembreaza imobilul situat in cvartal 86, parcela 420, avand numar cadastral 50769, cu o suprafata totala de 40.043 mp in patru lo mentionate mai sus, fiecare lot fiind cumparat de fiecare solicitant mentionat mai sus.2. . Consultantul celor patru cereri de finantare este S.C. INVEST CONSULT CORP S.R.L., proiectele avand la baza acelasi studiu de fezabilitate cu particularitati pentru ferma de ingrasare porci si ferma de reproductie porci si aceleasi oferte pentru bunuri si un buget aproximativ egal intre 1.999.206 euro si 1.999.581 euro.3.Co-finantarea proiectelor a fost dovedita prin scrisori de confort de la aceeasi banca si anume BC Carpatica cu numere consecutive 3158 – 3161 din aceeasi zi 15.06.2012 in valoare de 800.000 euro.4.Complementaritatea investitiilor: din cele patru proiecte depuse in sesiunea 01 din 2012 enumerate mai sus , trei dintre ele propun investitii in infiintarea unor ferme de reproductie porci situate in sat Maicanesti, judet Vrancea si anume S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L si S.C. SELDOCLAS S.R.L. cu o capacitate de aproximativ 680 scroafe si 17.732 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B si S.C. PIGSARA S.R.L. cu o capacitate de 750 scroafe si 18.248 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B. Cel de al patrulea proiect si anume S.C. SUINTEC S.R.L. propune infiintarea unei ferme de ingrasare a porcilor cu o capacitate de 4320 locuri si 15.760 porci ingrasati in anii 2-5 prognozati in anexa B. Se observa ca solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. poate prelua porcii de 25 kg de la ceilalti solicitanti, existand astfel relatii comerciale intre solicitanti. Nu exista complementaritate intre fluxurile tehnologice ale celor patru solicitanti, fiecare solicitant avand propriul flux tehnologic cu utilaje identificate in aceleasi oferte. Deasemenea S.C.Fermsuin S.R.L. in care este administrator cu puteri depline doamna Scarlat Alina, care este si administrator la S.C.SCASERV CONSTRUCT S.R.L., poate prelua purceii de la fermele de reproductie din comuna Maicanesti, judet Vrancea, fiind proiect in derulare inca si nefinalizat. La cap.2.6 din SF-ul depus de S.C.SCASERV CONSTRUCT S.R.L. este trecuta firma S.C.FERMSUIN S.R.L. la clienti cu un procentde vanzari de 20%, desi in SF-ul depus de Fermsuin s-a identificat un numar de porci ingrasati livrati de 13.455 porci /an, fiind nevoie de acelasi numar de purcei/an pentru ingrasare.5.Solicitantii au ca asociati si responsabili legali pe Scarlat Alina, CNP 2821008170018, pentru solicitantul S.C. PIGSARA S.R.L., Scarlat Alina CNP 2840724170061 pentru solicitantul S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L. Scarlat Comel, CNP 1870805170078 pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. si Costea Tudorel CNP 1790423173160 pentru solicitantul S.C. SELDOCLAS S.R.L., toti avand domiciliu in comuna Liesti, judetul Galati, putand exista relatii de rudenie intre acestia. S-a constatat deasemenea ca doamna Scarlat Alina CNP 2840724170061 este persoana imputernicita de reprezentare si administrare pentru solicitantul S.C.FERMSUIN S.R.L. care depus proiect pe masura 121 F121040821800138 denumit modernizare si dotare ferma de porci in comuna Liesti, judetul Galati, care este in derulare, nefiind depusa ultima cerere de plata. Responsabilul legal si asociatul unic este Scarlat George CNP 1790505173214 cu domiciliu in com.Liesti, judetul Galati , putand exista legaturi de rudenie intre acesta si ceilalti reprezentati legali ai celor patru proiecte analizate. Prin proiectul depus de FERMSUIN se propune modernizarea a 9 hale de ingrasare porci si in conformitate cu proiectile economico-financiare se comercializeaza 13.745 porci ingrasati, existand relatii intre acesta si solicitanti in ceea ce priveste luarea deciziilor necesare pentru derularea proiectelor.6.Exista utilitati comune pentru cele patru proiecte si anume energia electrica este adusa de la distanta printr-o retea aeriana de la 1100 ml pana la punctul de transformare. In bugetul proiectelor este identificata suma de 10.000 euro pe cheltuiala neeligibila pentru aducerea energiei electrice pana la limita terenurilor, cheltuiala comuna pentru solicitanti, iar postul de transformare de 100 kva nu este comun, fiecare proiect avand post de transformare propriu. Investitiile propuse a se realiza in satul Maicanesti, judetul Vrancea au legaturi economice intre ele si se completeaza intre ele in sensul ca fermele de reproductie porci pot furniza purcei necesari fermei de ingrasare porci inclusive fermei Fermsuin la care este administrator doamna Scarlat Alina.Conform celor mentionate mai sus, consideram ca desi investitiile pot functiona independent intre ele, datorita relatiilor intre asociatii solicitantilor si faptului ca exista fractionare a investitiei intre terenurile solicitantilor S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L. si exista utilitati comune, se creaza conditii artificiale pentru a beneficia de sprijin si de a obtine un avantaj care contravine obiectivelor masurii. In sesiunea 01/12 pe masura 121, la OJPDRP VRANCEA s-au depus in data de 18.06.2012 patru cereri de finantare depuse de solicitantii S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. SUINTEC S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L., prin care se propun investitii noi pentru trei proiecte intitulate "Construire ferma reproductive porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea", solicitanti S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L., S.C. PIGSARA S.R.L., S.C. SELDOCLAS S.R.L. si o investitie noua intitulata "Construire ferma ingrasare porci, sat Maicanesti, comuna Maicanesti, judetul Vrancea" pentru solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L.Elemente comune ale celor patru proiecte sunt:1.Investitiile se vor realiza pe terenul extravilan, cvartal 86, parcela 420 al Comunei Maicanesti, judetul Vrancea, impartit in patru loturi lot 1 - S.C. PIGSARA S.R.L.cu numarul cadastral : 50843, suprafata 10591mp, lotul 2 - S.C. SELDOCLAS S.R.L. nr.cadastral 50844, suprafata 10340 mp, lotul 3 - S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L.nr.cadastral 50845, suprafata 9541 mp, lotul 4 - S.C. SUINTEC S.R.L.nr.cadastral 50846, suprafata 9571 mp, loturi invecinate doua cate doua . Toate aceste loturi provin de la aceeasi persoana Oprea Ghita in conformitate cu actul de lotizare cu incheiere de autentificare nr.701 din 03.05.2012 prin care dezmembreaza imobilul situat in cvartal 86, parcela 420, avand numar cadastral 50769, cu o suprafata totala de 40.043 mp in patru loturi mentionate mai sus, fiecare lot fiind cumparat de fiecare solicitant mentionat mai sus.2.. Consultantul celor patru cereri de finantare este S.C. INVEST CONSULT CORP S.R.L., proiectele avand la baza acelasi studiu de fezabilitate cu particularitati pentru ferma de ingrasare porci si ferma de reproductie porci si aceleasi oferte pentru bunuri si un buget aproximativ egal intre 1.999.206 euro si 1.999.581 euro.3.Co-finantarea proiectelor a fost dovedita prin scrisori de confort de la aceeasi banca si anume BC Carpatica cu numere consecutive 3158 – 3161 din aceeasi zi 15.06.2012 in valoare de 800.000 euro.4.Complementaritatea investitiilor: din cele patru proiecte depuse in sesiunea 01 din 2012 enumerate mai sus , trei dintre ele propun investitii in infiintarea unor ferme de reproductie porci situate in sat Maicanesti, judet Vrancea si anume S.C. SCASERV CONSTRUCT S.R.L si S.C. SELDOCLAS S.R.L. cu o capacitate de aproximativ 680 scroafe si 17.732 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B si S.C. PIGSARA S.R.L. cu o capacitate de 750 scroafe si 18.248 purcei in anii 2-5 prognozati in Anexa B. Cel de al patrulea proiect si anume S.C. SUINTEC S.R.L. propune infiintarea unei ferme de ingrasare a porcilor cu o capacitate de 4320 locuri si 15.760 porci ingrasati in anii 2-5 prognozati in anexa B. Se observa ca solicitantul S.C. SUINTEC S.R.L. poate prelua porcii de 25 kg de la ceilalti solicitanti, existand astfel relatii comerciale intre solicitanti. Nu exista complementaritate intre fluxurile tehnologice ale celor patru solicitanti, fiecare solicitant avand propriul flux tehnologic cu utilaje identificate in
Total neeligibile 121 - ANIMAL: 144																																