Sesiunea nr. M 313 - 1/12 - 16.05.2012 Măsura 313
Valoarea publică totală a proiectelor depuse: 91.583.532,82 Euro

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
1	313	M	01	12	7	01	00127	2012	5	14	CONSTRUIRE BAZA SPORTIVA SI IMPREJMUIRE SAT BIIA, COMUNA SONA, JUDETUL ALBA	S.C. NEPONOVIA S.R.L.	ALBA	Comuna/Oras SONA Sat BIIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			235.294	0	200.000	0	35.294	200.000	S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece solicitantul doreste finantare pe codurile Caen 9311 si 9329 si doreste amenajarea unui lac de agrement si achizitionarea de hidrobiciclete si barci activitate care nu este eligibila pe aceste coduri. In cadrul codului Caen 9329 este eligibila activitatea de Inchiriere a echipamentului de agrement, ca parte integranta a facilitatilor recreative dar nu infiintarea unui lac de agrement. Prin proiect se doreste deasemenea achizitionarea de panouri solare pentru producerea apei calde ,cheltuiala care nu este eligibila pe componenta B. S-a bifat Nu la EG 15 deoarece solicitantul a prezentat Clasarea notificarii eliberata de ANPM Alba pe persoana fizica iar solicitantul proiectului este persoana juridica respectiv SC NEPONOVIA SRL. S-a bifat NU la EG1, in Studiu de Fezabilitate se descrie sumar faptul ca se doreste realizarea unui lac de agrement pe o suprafata de 1767,58 mp fara a exista Deviz pe obiect pentru acest obiectiv, detalii tehnice de realizare iar din studiu reiese ca unica sursa de apa de pe teren este un put forat. S-a bifat Nu la EG 15 deoarece solicitantul a prezentat Clasarea notificarii eliberata de ANPM Alba pe persoana fizica iar solicitantul proiectului este persoana juridica S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece solicitantul doreste finantare pe codurile Caen 9311 si 9329 si doreste amenajarea unui lac de agrement si achizitionarea de hidrobiciclete si barci activitate care nu este eligibila pe aceste coduri. In cadrul codului Caen 9329 este eligibila activitatea de Inchiriere a echipamentului de agrement, ca parte integranta a facilitatilor recreative dar nu infiintarea unui lac de agrement. Prin proiect se doreste deasemenea achizitionarea de panouri solare pentru producerea apei calde ,cheltuiala care nu este eligibila pe componenta B S-a bifat NU la EG1, in Studiu de Fezabilitate se descrie sumar faptul ca se doreste realizarea unui lac de agrement pe o suprafata de 1767,58 mp fara a exista Deviz pe obiect pentru acest obiectiv, detalii tehnice de realizare iar din studiu reiese ca unica sursa de apa de pe teren este un put forat. S-a bifat Nu la EG 15 deoarece solicitantul a prezentat Clasarea notificarii eliberata de ANPM Alba pe persoana fizica iar solicitantul proiectului este persoana juridica
2	313	M	01	12	7	01	00068	2012	5	15	ACHIZITIONAREA DE ECHIPAMENT SPORTIV PENTRU ACTIVITATI RECREATIONALE	SC ALECS GEONET SRL D	ALBA	Comuna/Oras ARIESENI Sat POIENITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			58.280	0	49.538	0	8.742	249.538	In urma solicitarii informatiilor suplimentare , solicitantul a prezentat documentele dupa cum urmeaza: -Bugetul indicativ a fost corect completat cu trecerea pe neeligibil a valorii activelor necorporale, incadrarea corecta pe capitole bugetare si corectarea valorii Euro. -Devizele pe obiect a fost incorect completate, fara deviz separat pe active necorporale. -Anexele B1, B2,B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, incorect completate , neexistand nici o corelare intre acestea -Graficul de implementare este incorect completat. -Perioada de implementare este una nerealista. Neeligibil din cauza : -Extrasul de carte funciara nu are inscris Contractul de comodat. -Raspunsul la Informatiile suplimentare nu sunt corect intocmite.
3	313	M	01	12	7	01	00078	2012	5	16	APORTUL SCUFUNDARILOR SUBAGVATICE LA DEZVOLTAREA TURISMULUI IN SATUL BENIC, COMUNA GALDA DE JOS	COMAN ALIN CONSTANTIN	ALBA	Comuna/Oras GALDA DE JOS Sat BENIC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			234.980	0	199.733	0	35.247	449.271	In urma verificarilor efectuate privind analizarea elementelor referitoare la creearea de conditii artificiale pentru obtinerea sprijinului financiar nerambursabil, s-a ajuns la urmatoarea concluzie: existenta elementelor de suspiciune de fractionare artificiala a investitiei cu scopul de a obtine un avantaj ce contravine obiectivelor masurii. In urma acestor verificari proiectul este declarat NEELIGIBIL.
4	313	M	01	12	7	01	00030	2012	5	16	RECREATIE CICLOTURISTICA, DRUMETIE RECREATIVA SI AGREMENT RECREATIONAL IN COMUNA GALDA DE JOS, SATUL BENIC	COMAN CORNELIA	ALBA	Comuna/Oras GALDA DE JOS Sat BENIC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			234.980	0	199.733	0	35.247	649.004	In urma verificarilor efectuate privind analizarea elementelor referitoare la creearea de conditii artificiale pentru obtinerea sprijinului financiar nerambursabil, s-a ajuns la urmatoarea concluzie: se confirma existenta elementelor de suspiciune de fractionare artificiala a investitiei cu scopul de a obtine un avantaj ce contravine obiectivelor masurii. In urma acestor verificari proiectul este declarat NEELIGIBIL.
5	313	M	01	12	7	01	00025	2012	5	16	DEZVOLTAREA RECREATIEI SI AGREMENTULUI IN CETEA, COMUNA GALDA DE JOS	BRAD IOAN	ALBA	Comuna/Oras GALDA DE JOS Sat CETEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			233.120	0	198.152	0	34.968	847.156	In urma verificarilor efectuate privind analizarea elementelor referitoare la creearea de conditii artificiale pentru obtinerea sprijinului financiar nerambursabil, s-a ajuns la urmatoarea concluzie: se confirma existenta elementelor de suspiciune de fractionare artificiala a investitiei cu scopul de a obtine un avantaj ce contravine obiectivelor masurii. In urma acestor verificari proiectul este declarat NEELIGIBIL.
6	313	M	01	12	7	01	00036	2012	5	16	CONSTRUIRE PISCINA SI SPATIU RECREATIONAL IN LOCALITATEA SARD COMUNA IGHIU JUD. ALBA	SC RELAX BEST CENTER SRL	ALBA	Comuna/Oras IGHIU Sat SARD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			220.000	0	375.275	0	66.225	1.222.431	la 1.7 si 1.8 nu este cazul la 1.7 si 1.8 nu este cazul S-a bifat la punctul 3.1 Da cu diferente deorece s-a solicitat trecerea pe neeligibil a panourilor solare, conform Adresei Autoritatii de Management inregistrata la APDRP cu nr. 18091/03.07.2012 S-a bifat la punctul 3.1 Da cu diferente deorece s-a solicitat trecerea pe neeligibil a panourilor solare, conform Adresei Autoritatii de Management inregistrata la APDRP cu nr. 18091/03.07.2012 Proiectul nu este eligibil s-a bifat DA la punctul 6."Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?". Pentru locatia proiectului depus de SC RELAX BEST CENTER SRL, terenul a fost cumparat de la Sas Florin Gabriel si sotia Sas Eva, aceiasi proprietari initiali ca si in cazul altor terenuri invecinate unde in sesiunea de depunere proiecte 01/12 aferenta masurii 313 s-au depus mai multe proiecte de agropensiuni si centre recreationale. Aceste terenuri au fost cumparate cu aproximativ doua saptamani inainte de depunerea cererilor de finantare respectiv 16.05.2012. Firma SC RELAX BEST CENTER SRL si SC ANASTASIA GAMES SRL sunt infiintate la date foarte apropiate si au acelasi sediu social respectivIghiu nr.369 iar valoarea investitiilor este foarte apropiata 217.500 Euro - 220.000 Euro. Extrasele de cont figureaza cu depuneri in data de 09.05.2012 - 10.05.2012 la aceiasi banca respectiv OTP BANK ROMANIA, iar sursa de cofinantare provine de la aceiasi persoana juridica respectiv SC INDUSTRIAL EURO STAR SRL. Proiectul nu este eligibil s-a bifat DA la punctul 6."Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?". Pentru locatia proiectului depus de SC RELAX BEST CENTER SRL, terenul a fost cumparat de la Sas Florin Gabriel si sotia Sas Eva, aceiasi proprietari initiali ca si in cazul altor terenuri invecinate unde in sesiunea de depunere proiecte 01/12 aferenta masurii 313 s-au depus mai multe proiecte de agropensiuni si centre recreationale. Aceste terenuri au fost cumparate cu aproximativ doua saptamani inainte de depunerea cererilor de finantare respectiv 16.05.2012. Firma SC RELAX BEST CENTER SRL si SC ANASTASIA GAMES SRL sunt infiintate la date foarte apropiate si au acelasi sediu social respectiv Ighiu nr.369 iar valoarea investitiilor este foarte apropiata 217.500 Euro - 220.000 Euro. Extrasele de cont figureaza cu depuneri in data de 09.05.2012 - 10.05.2012 la aceiasi banca respectiv OTP BANK ROMANIA, iar sursa de cofinantare provine de la aceiasi persoana juridica respectiv SC INDUSTRIAL EURO STAR SRL.
7	313	M	01	12	7	01	00059	2012	5	16	CONSTRUIRE SALA FITNESS SI SPATIU RECREATIONAL PENTRU COPII	SC ANASTASIA GAMES SRL	ALBA	Comuna/Oras IGHIU Sat SARD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			217.500	0	284.869	0	50.271	1.507.300	Proiectul este neeligibil deoarece nu respecta punctul 6."Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" Au fost verificate urmatoarele proiecte : Timpea Feliciana, Martin Mariana, Mihailescu Aurel, Rus Cosmin Gabriel, SC ANASTASIA GAMES SRL si SC RELAX BEST SRL Pentru locatia proiectului depus de SC ANASTASIA GAMES SRL, terenul a fost cumparat de la Sas Florin Gabriel si sotia Sas Eva, aceiasi proprietari initiali ca si in cazul altor terenuri invecinate unde in sesiunea de depunere proiecte 01/12 aferenta masurii 313 s-au depus mai multe proiecte de agropensiuni si centre recreationale. Aceste terenuri au fost cumparate cu aproximativ doua saptamani inainte de depunerea cererilor de finantare respectiv 16.05.2012. Toate documentele atasate la cererea de finantare au aceiasi data. Valoarea investitiilor este foarte apropiata. Extrasele de cont pentru cei 6 solicitanti figureaza cu depuneri in data de 09.05.2012-10.05.2012 la aceiasi banca respectiv OTP BANK ROMANIA. In urma analizei au fost constatate urmatoarele : investitiile sunt de acelas tip, pot functiona ca un tot unitar,investitiile sunt amplasate pe parcele vecine. In concluzie se demonstreaza premisele crearii de conditii artificiale pentru a beneficia de plati prin depasirea plafonului maxim alocat pentru construirea de 4 agropensiuni si 2 spatii recreationale prin derularea in acelasi timp a proiectelor. Proiectul este neeligibil deoarece nu respecta punctul 6."Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" Proiectele verificate au fost : Timpea Feliciana,Martin Mariana, Mihailescu Aurel, Rus Cosmin Gabriel, SC ANASTASIA GAMES SRL si SC RELAX BEST SRL Pentru locatia proiectului depus de SC ANASTASIA GAMES SRL, terenul a fost cumparat de la Sas Florin Gabriel si sotia Sas Eva, aceiasi proprietari initiali ca si in cazul altor terenuri invecinate unde in sesiunea de depunere proiecte 01/12 aferenta masurii 313 s-au depus mai multe proiecte de agropensiuni si centre recreationale. Aceste terenuri au fost cumparate cu aproximativ doua saptamani inainte de depunerea cererilor de finantare respectiv 16.05.2012. Toate documentele atasate la cererea de finantare au aceiasi data. Valoarea investitiilor este foarte apropiata. Extrasele de cont pentru cei 6 solicitanti figureaza cu depuneri in data de 09.05.2012-10.05.2012 la aceiasi banca respectiv OTP BANK ROMANIA. Deasemenea luand in considerare Nota APDRP nr 2037/24.09.2010, se constata urmatoarele : investitiile sunt de acelas tip, pot functiona ca un tot unitar,investitiile sunt amplasate pe parcele vecine. In concluzie se demonstreaza premisele crearii de conditii artificiale pentru a beneficia de plati prin depasirea plafonului maxim alocat pentru construirea de 4 agropensiuni si 2 spatii recreationale prin derularea in acelasi timp a proiectelor. Proiectul este neeligibil deoarece nu respecta punctul 6."Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" . Proiectele verificate au fost : Timpea Feliciana,Martin Mariana, Mihailescu Aurel, Rus Cosmin Gabriel, SC ANASTASIA GAMES SRL si SC RELAX BEST SRL Pentru locatia proiectului depus de SC ANASTASIA GAMES SRL, terenul a fost cumparat de la Sas Florin Gabriel si sotia Sas Eva, aceiasi proprietari initiali ca si in cazul altor terenuri invecinate unde in sesiunea de depunere proiecte 01/12 aferenta masurii 313 s-au depus mai multe proiecte de agropensiuni si centre recreationale. Aceste terenuri au fost cumparate cu aproximativ doua saptamani inainte de depunerea cererilor de finantare respectiv 16.05.2012. Toate documentele atasate la cererea de finantare au aceiasi data. Valoarea investitiilor este foarte apropiata. Extrasele de cont pentru cei 6 solicitanti figureaza cu depuneri in data de 09.05.2012-10.05.2012 la aceiasi banca respectiv OTP BANK ROMANIA. Se constata urmatoarele : investitiile sunt de acelas tip, pot functiona ca un tot unitar,investitiile sunt amplasate pe parcele vecine. In concluzie se demonstreaza premisele crearii de conditii artificiale pentru a beneficia de plati prin depasirea plafonului maxim alocat pentru construirea de 4 agropensiuni si 2 spatii recreationale prin derularea in acelasi timp a proiectelor. s-a bifat Da cu diferente la punctul 3. 1 deoarece solicitantul a renuntat la panouri solare si s-au prevazut cheltuili aferente cap2, care s-au omis initial
8	313	M	01	12	7	01	00109	2012	5	16	NATURĂ şI AVENTURĂ	POGĂCEAN DANIEL EUGEN "AURELIA" ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ	ALBA	Comuna/Oras PIANU Sat PIANU DE SUS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			23.286	0	19.792	0	3.494	1.527.092	Prin E3.4 s-a solicitat refacerea Planul de afaceri - 9. Proiectiile financiare si indicatori finnciari Anexele C. Lipsa: - doc. 10.2 Declaratţia privind incadrarea intreprinderi in categoria microintreprinderilor semnată de persoana autorizată să reprezinte intreprinderea, anexa la Ghidul Solicitantului - doc. 10.1 10.1 Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului in forma desfasurata. In Extrasul de carte funciara nu este inscris comodatorul. Proiectile financiare refacute prin E3.4 nu sunt corect completate.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
9	313	M	01	12	7	01	00062	2012	5	16	,,INFIINTARE STRUCTURA AGROTURISTICA, LOCALITATEA ALBAC, JUDETUL ALBA"	TRIF CORINA	ALBA	Comuna/Oras ALBAC Sat ALBAC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		117.552	0	99.919	0	17.633	1.627.011	Punctele 1.7 si 1.8 nu s-au bifat deoarece NU ESTE CAZUL Punctele 1.7 si 1.8 nu s-au bifat deoarece NU ESTE CAZUL EG 2 Prin formularul E 3.4 s-a solicitat trecerea cheltuielile cu locatia de domiciliu a solicitantului din cadrul agropensiunii (atat camera cat si grupul sanitar) in categoria ,cheltuieli neeligibile" din Bugetului Indicativ (constructie, instalatii, dotari) aferent cheltuielilor neeligibile Conform formularului E 3.4, partea a II a nu s-a prezentat trecerea cheltuielile cu locatia de domiciliu a solicitantului din cadrul agropensiunii (atat camera cat si grupul sanitar) in categoria ,cheltuieli neeligibile" in Bugetului Indicativ (constructie, instalatii, dotari) aferent cheltuielilor neeligibile acesta chiar facand mentiunea ca locuinta proprietarului va fi amenajata la nivel mansarda, in camera alocata acestuia (a opt-a camera pe nivel) camera ce beneficiaza de baie separata cu acces direct , finisata mobilata si utilata complet EG 5 Informatiile din cadrul Studiului de Fezabilitate nu coincid cu Doc 15-Avizul de la MDRT. In cadrul Studiului de Fezabilitate prin schimbul de destinatie va rezulta urmatoarea compartimentare functionala DEMISOL bucatarie , pivnita 1, pivnita 2, depozit, pivnita 3, grup sanitar, centrala termica PARTER-hol, dresing, dormitor 1, dormitor 2, dormitor 3, grup sanitar 1, grup sanitar 2, grup sanitar 3, grup sanitar 4, bar, salon MANSARDA hol ,camera 4, camera 5, camera 6, camera 7,, Grup Sanitar 4, Grup Sanitar 5, Grup Sanitar 6, Grup Sanitar 7 , Grup Sanitar proprietar,camera proprietar In cadrul avizului eliberat de MDRT conditiile pentru functionile si continutul specificate sunt DEMISOL vestiar,grup sanitar, doua spatii de depozitare,pivnita,centrala termica PARTER trei camere cu doua locuri si baie proprie, hol, oficiu, receptie, salon, grup sanitar EG 7 Informatiile din cadrul Studiului de Fezabilitate nu coincid cu Doc 15-Avizul de la MDRT. In cadrul Studiului de Fezabilitate prin schimbul de destinatie va rezulta urmatoarea compartimentare functionala DEMISOL bucatarie , pivnita 1, pivnita 2, depozit, pivnita 3, grup sanitar, centrala termica PARTER-hol, dresing, dormitor 1, dormitor 2, dormitor 3, grup sanitar 1, grup sanitar 2, grup sanitar 3, grup sanitar 4, bar, salon MANSARDA hol ,camera 4, camera 5, camera 6, camera 7,, Grup Sanitar 4, Grup Sanitar 5, Grup Sanitar 6, Grup Sanitar 7 , Grup Sanitar proprietar,camera proprietar In cadrul avizului eliberat de MDRT conditiile pentru functionile si continutul specificate sunt DEMISOL vestiar,grup sanitar, doua spatii de depozitare,pivnita,centrala termica PARTER trei camere cu doua locuri si baie proprie, hol, oficiu, receptie, salon, grup sanitar MANSARDA hol, camera administrator, grup sanitar,doua camere cu doua locuri si baie cu acces din hol,terase, 2 camere cu 2 locuri cu bai proprii Matrice de verificare a viabilităţii economico-financiare a proiectului pentru Anexa B (persoane juridice). NU ESTE CAZUL
10	313	M	01	12	7	01	00126	2012	5	16	"INFIINTAREA UNEI BAZE PENTRU PRACTICAREA ACTIVITATILOR RECREATIONALE IN COMUNA VIDRA, JUDETUL ALBA"	PACURAR HOREA-MIHAI	ALBA	Comuna/Oras VIDRA Sat LUNCA GOIESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.423	0	199.874	0	35.549	1.826.885	EG 1.- Solicitantul nu a anexat la Cererea de finantare documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care va realiza investitia, desi prin proiect sunt prevazute realizarea unor constructii definitive (piscine acoperita, agropensiune) desi conform Ghidului Solicitantului "Pentru constructiile definitive, solicitantul trebuie sa prezinte documente care sa certifice dreptul real principal (dreptul de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute) dobandit prin: contract de vânzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mostenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească/ contract de concesiune, definite conform Legii nr.50/ 1991, modificată şi completată, asupra terenului pe care urmează a se realiza investiţia." La dosarul Cererii de Finantare este anexat numai extrasul de carte funciara 3401/09.04.2012 din care rezulta ca solicitantul este proprietar asupra imobilului (terenului) unde se va realiza investitia , dar din acest extras rezulta ca imobilul care face obiectul investitiei nu este liber de sarcini, fiind grevat de contractual de comodat notarial nr. 767/13.07.2010, pe o perioada de 12 ani, cu toate dispozitiile cuprinse in acest contract, in favoarea unei societi comerciale, contract care nu este anexat la documentatie, ca urmare nu se cunosc dispozitiile stipulate in acest contract. deasemenea in declaratia pe proprie raspundere de deschidere a punctului de lucru in spatial rural (doc. 9.3) nu este precizat ca va desfasura o activitate Agricola, desi are investitii in agroturism. EG 2. Din cadrul Studiului de fezabilitate anexat nu rezulta desfasurarea unei activitati agricole, la dosarul cererii de finantare find anexat Copie din registrul agricol, dar conform acestuia, in anul 2012 nu desfasoara activitati agricole , fiind completata numai rubrica aferenta terenurilor detinute, nefiind completate si culturile aferente din care sa rezulte desfasurarea activitatii agricole , in cadrul gospodariei. Daesemenea , din documentele prezentate in cadrul Cererii de finantare nu rezulta faptul ca la momentul aplicarii solicitantul are domiciliul in locatia/gospodaria/comuna respective. In plus , conform doc.23 –Angajamentul ca la momentul finalizarii va domicilia in locatia in care s-a finantat pensiunea-anexata la dosarul cererii de finantare , si conform copiei dupa CI anexata la proiect, solicitantul nu are domiciliul in comuna respective, pe terenul aferent investitiei nu exista constructii, iar solicitantul nu a inclus cheltuielile aferente constructiei locatiei de domiciliu (in pensiunea propusa prin actualul proiect) la cheltuieli neeligibile, costurile aferente locuinei proprietarului (mansarda agropensiunii) fiind incluse la cheltuieli eligibile. EG 3.- Solicitantul nu demostreaza viabilitatea investitiei in activitati recreationale, intrucat nu sunt evidentiate venituri din aceste activitati in anexele C EG 5.- Solicitantul a prezentat Aviz OAR ALBA, dar fara a fi anexata Fisa tehnica de verificare , anexa la prezentul aviz. Deasemenea doc.15-Aviz specific eliberat de MDRT este incomplet, nefind anexate conditiile, functionile si continutul complet al acestui aviz, pentru a face o corelate cu investitia propusa prin proiect. Eg 6- Aviz specific eliberat de MDRT este incomplet, nefind anexate conditiile, functionile si continutul complet al acestui aviz, pentru a face o corelate cu investitia propusa prin Studiu de Fezabilitate.Deasemenea, in cadrul studiului de fezabilitate nu sunt evidentiate dotarile aferente nivelului de confort de 3 margarete (la cheltuieli eligibile sau neeligibile) specificat in cadrul SF-ului, iar in declaratia pe proprie raspundere F nu este bifat declaratia pe proprie raspundere ca nivelul de confort si calitatea serviciilor va atinge 3 fiori EG-7-Solicitantul nu respecta definitia agroturismului, in cadrul SF-ului nefind descrisa imbinarea activitatilor agricole cu servicille turistice, respective asigurarea partial a hranei din produse obtinute in propria gospodarie. Eg-14 - Solicitantul a prezentat Aviz OAR ALBA, dar fara a fi anexata Fisa tehnica de verificare , anexa la prezentul aviz Notificarea DSP Alba este incomplete, nefind anexat Procesul verbal de constatare a conformitatii/neconformitatilor nr. 909/11.05.2012 EG -16 Solicitantul nu a anexat la dosarul cererii de Finantare documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care va realiza investitia, desi prin proiect sunt prevazute realizarea unor constructii definitive (piscine acoperita, agropensiune) desi conform Ghidului Solicitantului "Pentru constructiile definitive, solicitantul trebuie sa prezinte documente care sa certifice dreptul real principal (dreptul de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute) dobandit prin: contract de vânzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mostenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească/ contract de concesiune, definite conform Legii nr.50/ 1991, modificată şi completată, asupra terenului pe care urmează a se realiza investiţia." La dosarul Cererii de Finantare este anexat numai extrasul de carte funciara 3401/09.04.2012 (proiect depus la OJPDRP Alba in data de 16.05.2012) care nu mai este in termenul de valabilitate , din care rezulta ca solicitantul este proprietar asupra imobilului (terenului) unde se va realiza investitia , dar din acest extras rezulta ca imobilul care face obiectul investitiei nu este liber de sarcini, fiind grevat de contractual de comodat notarial nr. 767/13.07.2010, pe o perioada de 12 ani, cu toate dispozitiile cuprinse in acest contract, in favoarea unei societi comerciale, contract care nu este anexat la documentatie, ca urmare nu se cunosc dispozitiile stipulate in acest contract. EG.1.- Solicitantul nu a anexat la Cererea de finantare documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care va realiza investitia, desi prin proiect sunt prevazute realizarea unor constructii definitive (piscine acoperita, agropensiune) desi conform Ghidului Solicitantului "Pentru constructiile definitive, solicitantul trebuie sa prezinte documente care sa certifice dreptul real principal (dreptul de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute) dobandit prin: contract de vânzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mostenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească/ contract de concesiune, definite conform Legii nr.50/ 1991, modificată şi completată, asupra terenului pe care urmează a se realiza investiţia." La dosarul Cererii de Finantare este anexat numai extrasul de carte funciara 3401/09.04.2012 din care rezulta ca solicitantul este proprietar asupra imobilului (terenului) unde se va realiza investitia , dar din acest extras rezulta ca imobilul care face obiectul investitiei nu este liber de sarcini, fiind grevat de contractual de comodat notarial nr. 767/13.07.2010, pe o perioada de 12 ani, cu toate dispozitiile cuprinse in acest contract, in favoarea unei societi comerciale, contract care nu este anexat la documentatie, ca urmare nu se cunosc dispozitiile stipulate in acest contract. deasemenea in declaratia pe proprie raspundere de deschidere a punctului de lucru in spatial rural (doc. 9.3) nu este precizat ca va desfasura o activitate Agricola, desi are investitii in agroturism. EG 2. Din cadrul Studiului de fezabilitate anexat nu rezulta desfasurarea unei activitati agricole, la dosarul cererii de finantare find anexat Copie din registrul agricol, dar conform acestuia, in anul 2012 nu desfasoara activitati agricole , fiind completata numai rubrica aferenta terenurilor detinute, nefind completate si culturile aferente din care sa rezulte desfasurarea activitatii agricole , in cadrul gospodariei. Daesemenea , din documentele prezentate in cadrul Cererii de finantare nu rezulta faptul ca la momentul aplicarii solicitantul are domiciliul in locatia/gospodaria/comuna respective. In plus , conform doc.23 –Angajamentul ca la momentul finalizarii va domicilia in locatia in care s-a finantat pensiunea-anexata la dosarul cererii de finantare , si conform copiei dupa CI anexata la proiect, solicitantul nu are domiciliul in comuna respective, pe terenul aferent investitiei nu exista constructii, iar solicitantul nu a inclus cheltuielile aferente constructiei locatiei de domiciliu (in pensiunea propusa prin actualul proiect) la cheltuieli neeligibile, costurile aferente locuinei proprietarului (mansarda agropensiunii) fiind incluse la cheltuieli eligibile. EG 3.- Solicitantul nu demostreaza viabilitatea investitiei in activitati recreationale, intrucat nu sunt evidentiate venituri din aceste activitati in anexele C EG 5.- Solicitantul a prezentat Aviz OAR ALBA, dar fara a fi anexata Fisa tehnica de verificare , anexa la prezentul aviz. Deasemenea doc.15-Aviz specific eliberat de MDRT este incomplet, nefind anexate conditiile, functionile si continutul complet al acestui aviz, pentru a face o corelate cu investitia propusa prin proiect. Eg 6- Aviz specific eliberat de MDRT este incomplet, nefind anexate conditiile, functionile si continutul complet al acestui aviz, pentru a face o corelate cu investitia propusa prin Studiu de Fezabilitate.Deasemenea, in
11	313	M	01	12	7	01	00122	2012	5	16	ACTIVITATI RECREATIONALE PE VALEA FRUMOASEI	RUSNEAC ALIN LUCIAN	ALBA	Comuna/Oras SUGAG Sat SUGAG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		11.868	0	11.868	0	0	1.838.753	CERTIFICATUL DE ATESTARE FISCALA EMIS DE DIRECTIA FINANTELOR PUBLICE NU SE GASESTE IN LISTA DOCUMENTELOR , IN LOCUL ACESTUIA S-A PUS CERTIFICATUL DE CAJER JUDICIAR DIN ACEST DOCUMENT NU REZULTA OBLIGATILE FISCALE CATRE BUGETUL DE STAT. - LA VERIFICAREA CONFORMITATII DIN CAUZA PROIECTELOR MULTE DEPUSE IN PENULTIMA SI ULTIMA ZI (19 +12) , DIN EROARE NU S-A CONSTATAT LIPSA UNOR DOCUMENTE OBLIGATORII , IN AFARA DOCUMENTULUI SUSMENTIONAT : - DECLARATIE PRIVIND INCADRAREA INTREPRINDERII IN CATEGORIA MICROINTREPRINDERILOR . - DECLARATIE PE PROPRIA RASPUNDERE CA IS VA DESCHIDE PUNCT DE LUCRU IN SPATIUL RURAL ,CU CODUL CAEN MENTIONAT. - VALOAREA BUNURILOR , INCLUZAND TVA-UL ESTE DE 11073 EURO REZULTA NECESITATEA UNEI OFERTE DE PRET PENTRU BICICLETE. - LA BUGETUL INDICATIV NU ESTE TRECUTA RATA DE SCHIMB SI VALORILE IN RON. - DEVIZUL PE OBIECT (ANEXA A2 - PA 11) NU ARE TITLU SI DENUMIRE OBIECT S-au adus documentele cerute prin informatii suplimentare . EXISTA DOCUMENTE OBLIGATORII LIPSA ,LA CONFORMITATE , CARE DIN CAUZA NUMARULUI MARE AL PROIECTELOR DEPUSE IN ULTIMA SI PENULTIMA ZI, NU AU FOST OBSERVATE LA VERIFICARE ESTE VORBA DE : - DECLARATIE INCADRARE INTREPRINDERE IN CATEGORIA MICROINTREPRINDERILOR. - DECLARATIE DESCHIDERE PUNCT DE LUCRU IN SPATIUL RURAL , CU COD CAEN MENTIONAT . - CERTIFIAT DE ATESTARE FISCALA EMIS DE DIRECTIA FINANTELOR PUBLICE.
12	313	M	01	12	7	01	00143	2012	5	16	REALIZARE BAZA DE AGREMENT SI INFIINTARE PENSIUNE AGROTURISTICA COMUNA ALBAC, JUD. ALBA	MORAR ELENA MARIA "ALBAC" INTREPRINDERE INDIVIDUALA	ALBA	Comuna/Oras ALBAC Sat ALBAC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	2.038.503	S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece solicitantul a prezentat certificat de atestare fiscala pe persoana fizica iar solicitantul este constituit ca intreprindere individuala S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece solicitantul a prezentat certificat de atestare fiscala pe persoana fizica iar solicitantul este constituit ca intreprindere individuala Prin proiect se propun investitii pe componenta A respectiv infiintarea unei pensiuni agroturistice de 3 margarete cu un procent de cofinantare de 85 % cu o valoare a ajutorului public de 97 767 euro.Pe componenta B se propun investitii in activitati recreationale cum ar fi gratar ,cuptor exterior ,rotisor ciclotrism (achizitionare de biciclete),barci si echipamente de rafting,loc de joaca pentru copii,foisor din lemn,fantana arteziana ,teren de minifotbal care fac parte din criteriile suplimentare privind clasificarea structurilor de primire turistice cu functiuni de cazare de tip pensiune agroturistica Prin urmare aceste investitii conform Ordinului MDRT 1051/2011 se incadreaza pe componenta A la criterii suplimentare aferente structurii de primire turistica. Prin trecerea acestor cheltuieli pe componenta A nu se mai respecta valoarea ajutorului nerambursabil in limita a 100000 Euro. Pe componenta B se propune amenajarea unui ansamblu de echipamente specifice unui parc de agrement,imprejmuirea cu banci a catorva copaci existenti pe parcela cheltuieli care nu sunt eligibile pe codul Caen 9329 Prin proiect se propun investitii pe componenta A respectiv infiintarea unei pensiuni agroturistice de 3 margarete cu un procent de cofinantare de 85 % cu o valoare a ajutorului public de 97 767 euro.Pe componenta B se propun investitii in activitati recreationale cum ar fi gratar ,cuptor exterior ,rotisor ciclotrism (achizitionare de biciclete),barci si echipamente de rafting,loc de joaca pentru copii,foisor din lemn,fantana arteziana ,teren de minifotbal care fac parte din criteriile suplimentare privind clasificarea structurilor de primire turistice cu functiuni de cazare de tip pensiune agroturistica Prin urmare aceste investitii conform Ordinului MDRT 1051/2011 se incadreaza pe componenta A la criterii suplimentare aferente structurii de primire turistica. Prin trecerea acestor cheltuieli pe componenta A nu se mai respecta valoarea ajutorului nerambursabil in limita a 100000 Euro. Pe componenta B se propune amenajarea unui ansamblu de echipamente specifice unui parc de agrement,imprejmuirea cu banci a catorva copaci existenti pe parcela cheltuieli care nu sunt eligibile pe codul Caen 9329
13	313	M	01	12	7	01	00130	2012	5	16	INFIINTARE SI DOTARE CENTRU DE INCHIRIERE MATERIAL SPORTIV IN COMUNA ALBAC	MORAR MARIA-AURORA	ALBA	Comuna/Oras ALBAC Sat ALBAC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		99.615	0	84.672	0	14.943	2.123.175	LA VERIFICAREA CONFORMITATII , DECLARATIA PRIVIND INCADRAREA INTREPRINDERII IN CATEGORIA MICROINTREPRINDERI NU S-A GASIT IN LISTA DOCUMENTELOR OBLIGATORII , FAPT PENTRU CARE SE CONSIDERA PROIECTUL NEELIGIBIL . S-AU CERUT INFORMATII SUPLIMENTARE IN PRIVINTA MODIFICARILOR LA ACHIZITII , DEOARECE UNELE SUNT NEELIGIBILE (REMORCA AUTO , CREARE SITE WEB , REALIZARE DVD, ELABORARE BROSURI). S-A ADUS RASPUNS IN TERMENUL DE 5 ZILE . IN URMA INFORMATIILOR SUPLIMENTARE S-AU FACUT UNELE MODIFICARI PRIVIND ACHIZITIILE, REZULTAND O MODIFICARE A BUGETULUI. - NU A EXISTAT DOCUMENTUL 10.2 - DECLARATIE INCADRAREA INTREPRINDERII IN CATEGORIA MICROINTREPRINDERILOR. - NU EXISTA CONTRACT VIAGER PENTRU MORAR MARIA AURORA - NU EXISTA DEVIZ PENTRU SERVICII IN MEMORIU JUSTIFICATIV
14	313	M	01	12	5	02	00096	2012	5	16	ZONA PRESTARI SERVICII SI AGREMENT	ANGHELESCU NICOLAE RAUL	ARAD	Comuna/Oras VLADIMIRESCU Sat VLADIMIRESCU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	2.322.925	La punctul 1.2 s-a bifat "Nu"deoarece solicitantul nu a atasat doc 3.2Aviz faza SF eliberat de OAR. -La EG10 S-a bifat "Nu"deoarece solutiile constructive adoptate de solicitant nu respecta recomandarile din Fisa tehnica Anexa Aviz OAR.Pentru constructii inchideri si investitoare din panouri sandwich.Pentru ferestre timplarie din plastic dur(SF pg 56-57). -La EG14 s-a bifat NU deoarece nu a fost atasat CF doc 3.2 AVIz OAR,iar doc 6.2 Notificare DSV este eliberata pentru activitatea de cazare +mic dejun. -La Pct 3.1 s-a bifat "Da cu diferente"deoarece achizitia de panouri solare este cheltuiala eligibila doar in cadrul componentei "a" conform fisei masurii. Nu sint indeplinite criteriile de eligibilitate EG10 si EG14.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
15	313	M	01	12	3	03	00048	2012	5	16	CREAREA UNEI INFRASTRUCTURI TURISTICE DE AGREMENT PENTRU ACTIVITATI RECREATIONALE IN COMUNA BASCOV	S.C BASCOV ENTERTAINMENT S.R.L	ARGES	Comuna/Oras BASCOV Sat PRISLOPU MIC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.223	0	199.940	0	35.283	2.522.865	SC BASCOV ENTERTAINMENT SRL, respectiv: s-a concluzionat privind eligibilitatea solicitantului sub aspectul creării de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii În raport cu prevederile Manualului de procedură pentru evaluareaşi selectarea cererilor de finanţare pentru proiecte de investiţii (versiunea 10) şi ale metodologiei specifice Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313 (versiunea 06), aplicabile sesiunii 01/12 a măsurii 313, privind condiţiile artificiale create de solicitan ţii: - SC INFOCLUB PERFORMANCE SRL - TOTAL FUN KIDS SRL - SC BASCOV ENTERTAINMENT SRL - SC GREENFIELD BASCOV SRL respectiv: proiectele sunt de aceleasi tip (activitati recreationale) au aceeasi locatie (sunt invecinate) au acelasi vanzatori (Corbu Ecaterina si Corbu Iulian), au acelasi consultant, sunt complementare, agglomerate pe aceeasi suprafata de teren, derulate in acelasi timp pe aceeasi masura. Se consideră că: - Exista suspiciunea ca proiectele analizate nu pot functiona in conditii de rentabilitate de sine statator - Ar putea functiona pe viitor ca un tot unitar existand o posibila lipsa de autonomie functionala - Elementele comune ar putea releva coordonarea intentionata intre persoane si/sau terti, in scopul de a obtine doua sau mai multe proiecte FEADR, fapt ce ar putea intruni cuditiile crearii de conditii artificiale. Având în vedere precizările metodologiei specifice pentru verificarea eligibilităţii solicitantului sub aspectul creării condiţiilor artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii, la completarea punctului 6 al Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313: - Pct. 1.1 S-a bifat DA, in urma verificarii concordantei informatiilor din Cererea de finantare cu documentele anexate a reiesit ca solicitantul se incadreaza in categoriile de solicitanti eligibili pentru masura 313,ca urmare a solicitarii de informatii suplimentare. - Pct. 1.2 S-a bifat DA, in urma verificarii informatiilor din doc. 13.1-Certificate de atestare fiscala, ca urmare a raspunsului solicitantului la informatiile suplimentare. - Pct. 1.3 S-a bifat NU, in baza verificarii informatiilor din Cererea de finantare si de asemenea in Baza de Date cu proiecte SAPARD/FEADR si Baza de Date cu proiecte finantate prin Programul Pperational Sectorial de Mediu(POS MEDIU) 2007-2013 Axa prioritara 4. Au fost listate si atasate print screen-urile respective. - Pct. 1.4 S-a bifat DA, dupa verificarea in Cererea de finantare a bifelor in casutele corespunzatoare, aferente tuturor punctelor existente in Declaratia pe propria raspundere, a datei, semnaturii si stampilei si a faptului ca pe parcursul evaluarii proiectului s-a constatat respectarea punctelor din Declaratie. - Pct. 1.5 S-a bifat Nu intrucat solicitantul a bifat casuta corespunzatoare din Declaratia pe propria raspundere. - Pct. 1.6 S-a bifat DA, ca urmare a verificarii efectuate. EG1 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiilor din Cererea de finantare,SF, Certificatul de Urbanism,Doc.4.2, Doc.9.1, Doc.9.2, Doc.10.2, in urma raspunsului la informatiile suplimentare. EG2 Nu este cazul EG3 S-au verificat informatiile cu privire la necesitatea si oportunitatea economica a investitiei in SF, pentru instrumentarea proiectului. EG9 S-a bifat DA in urma verificarilor efectuate. EG10 S-a bifat DA, in urma verificarii informatiilor din Certificatul de Urbanism si Avizul OAR. EG12 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiilor din Declaratia din sectiunea F. EG13 S-a bifat DA, in urma verificarii doc.17. EG14 S-a bifat DA, dupa verificarea avizelor si acordurilor necesare investitiei propusa prin proiect. EG15 S-a bifat DA , dupa verificarea documentelor emise de mediu necesare investitiei. EG16 S-a bifat DA ca urmare a verificarilor efectuate, in urma raspunsului la informatiile suplimentare. EG17 S-a bifat DA ca urmare a verificarilor efectuate. EG18 S-a bifat DA ca urmare a verificarilor efectuate. S-a solicitat prin Fisa E3.4 corelarea informatiilor din devizul general,cu devizele generale pe componente, devizele pe obiect , bugetul indicativ totalizator. 3.1 S-a verificat incadrarea cheltuielilor in capitolele/subcapitolele din devizul general conform metodologiei pentru elaborarea devizului general pentru obiecte de investitii si ca acestea sa se regaseasca in capitolele corespunzatoare din bugetul indicativ. 3.2 S-a bifat DA, dupa verificarea corectitudii ratei de schimb publicata pe site-ul BCE. 3.3 S-a solicitat prin Fisa E3.4 respectarea incadrarii investitiilor eligibile in conformitate cu precizarilor din fisa masurii 313. S-a bifat DA dupa primirea raspunsului la Fisa E3.4. 3.4 S-a bifat DA, in urma verificarii incadrarii costurilor respective in procentele stabilite. 3.5 Nu este cazul. 3.6 S-a bifat DA in urma verificarilor efectuate. 3.7 S-a bifat DA, dupa verificarea incadrararii in valoarea eligibila minima de 5000 Euro. 3.8 S-a bifat , in urma verificarii incadrarii corecte a TVA. 3.9 Nu este cazul.
16	313	M	01	12	3	03	00036	2012	5	16	AMENAJAREA UNEI PISCINE SI TERENURI SPORT PENTRU AGREMENT IN COMUNA BASCOV, JUDETUL ARGES	S.C. TOTAL FUN KIDS S.R.L.	ARGES	Comuna/Oras BASCOV Sat PRISLOPU MIC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.140	0	199.869	0	35.271	2.722.734	Pct. 1.1 S-a bifat DA, in urma raspunsului la solicitarea de informatii suplimentare, ca urmare a verificarii concordantei informatiilor din Cererea de finantare cu documentele anexate a reiesit ca solicitantul se incadreaza in categoriile de solicitanti eligibili pentru masura 313. Pct. 1.2 S-a bifat DA, in urma verificarii informatiilor din , doc. 10.1, doc. 13.1-Certificate de atestare fiscala. Pct. 1.3 S-a bifat NU, in baza verificarii informatiilor din Cererea de finantare si de asemenea in Baza de Date cu proiecte SAPARD/FEADR si Baza de Date cu proiecte finantate prin Programul Operational Sectorial de Mediu(POS MEDIU) 2007-2013 Axa prioritara 4. Au fost listate si atasate print screen-urile respective. Pct. 1.4 S-a bifat DA, dupa verificarea in Cererea de finantare a bifelor in casutele corespunzatoare, aferente tuturor punctelor existente in Declaratia pe propria raspundere, a datei, semnaturii si stampilei si a faptului ca pe parcursul evaluarii proiectului s-a constatat respectarea punctelor din Declaratie. Pct. 1.5 S-a bifat Nu, intrucat solicitantul a bifat casuta corespunzatoare din Declaratia pe propria raspundere. Pct. 1.6 S-a bifat DA, ca urmare a verificarii efectuate, in urma raspunsului la Fisa E3.4. EG1 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiile din Cererea de finantare,SF, Certificatul de Urbanism,Doc.4.2; Doc.9.1;Doc.9.2; Doc.9.3;Doc.10.2, in urma raspunsului la solicitarea de informatii suplimentare. EG2 Nu este cazul. EG3 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiile referitoare la necesitatea si oportunitatea economica a investitiei in SF pentru instrumentarea proiectului, in urma raspunsului la solicitarea de informatii suplimentare. EG10 S-a bifat DA, in urma verificarilor efectuate. EG12 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiilor din Declaratia din sectiunea F. EG13 S-a bifat DA, in urma verificarii doc.17. EG14 S-a bifat DA, dupa verificarea avizelor si acordurilor necesare investitiei propusa prin proiect. EG15 S-a bifat DA , dupa verificarea documentelor emise de mediu necesare investitiei. EG16 S-a bifat DA ca urmare a verificarilor efectuate,dupa primirea raspunsului la Fisa E3.4 EG17 S-a bifat DA, in urma verificarii Doc. 12.1. EG18 S-a bifat DA ca urmare a verificarilor efectuate. Verificarea bugetului indicativ S-a solicitat prin Fisa E3.4 corelarea informatiilor din devizul general,cu devizele generale pe componente, devizele pe obiect , bugetul indicativ totalizator. 3.1 S-a verificat incadrarea cheltuielilor in capitolele/subcapitolele din devizul general conform metodologiei pentru elaborarea devizului general pentru obiecte de investitii si ca acestea sa se regaseasca in capitolele corespunzatoare din bugetul indicativ. S-a bifat DA, dupa primirea raspunsului la Fisa E3.4. 3.2 S-a bifat DA, dupa verificarea corectitudii ratei de schimb publicata pe site-ul BCE. 3.3 S-a solicitat prin Fisa E3.4 respectarea incadrarii investitiilor eligibile in conformitate cu precizarilor din fisa masurii 313. S-a bifat DA dupa primirea raspunsului la Fisa E3.4. 3.4 S-a bifat DA, in urma verificarii incadrarii costurilor respective in procentele stabilite. 3.5 Nu este cazul. 3.6 S-a bifat DA, in urma verificarii incadrarii costurilor respective in procentele stabilite. 3.7 S-a bifat DA, dupa verificarea incadrararii in valoarea eligibila minima de 5000 Euro. 3.8 S-a bifat NU, in urma verificarii incadrarii corecte a TVA. 3.9 Nu este cazul. S-au solicitat informatii suplimentare prin Fisa E3.4, pentru cap. 4-Verificarea rezonabilitatii preturilor. S-a bifat dupa primirea Raspunsului la Fisa E3.4 Preturile pentru bunuri/serviciile incluse in cheltuielile eligibile au fost verificare in Baza de date si ofertele depuse de solicitant, anexate Cererii de finantare. Valoarea eligibila a proiectului s-a modificat de la 235.140 Euro la 235.139 Euro Valoarea totala a proiectului s-a modificat de la 291.573 Euro la 306.304 Euro. Valoarea neeligibila a proiectului s-a modificat de la 56.433 Euro la 71.165 Euro Proiectul indeplineste toate criteriile de eligibilitate. În cazul solicitantului SC TOTAL FUN KIDS SRL, respectiv s-a concluzionat privind eligibilitatea solicitantului sub aspectul creării de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. În această privin ţă s-au constatat următoarele: În raport cu prevederile Manualului de procedură pentru evaluarea şi selectarea cererilor de finanţare pentru proiecte de investiţii (versiunea 10) şi ale metodologiei specifice Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313 (versiunea 06), aplicabile sesiunii 01/12 a măsurii 313, având în vedere precizările metodologiei specifice pentru verificarea eligibilităţii solicitantului sub aspectul creării condiţiilor artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii, la completarea punctului 6 al Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313: "[...] Respectând cu stricte ţe instrucţiunile de completare ale fişei E3.1 şi prin care este infirmată ipoteza "nu există suspiciuni privind crearea unor condiţii artificiale pentru obţinerea de plăţi şi avantaje care să contravină obiectivelor măsurii", în limita atribu ţiilor care îi revin expertul CRPDRP- SEC are obligaţia să bifeze în căsuţa corespunzătoare DA.
17	313	M	01	12	3	03	00033	2012	5	16	INFIINTAREA UNEI INFRASTRUCTURI TURISTICE DE AGREMENT PRIN AMENAJAREA UNUI CENTRU DE JOCURI PENTRU COPII IN COMUNA BASCOV, JUDETUL ARGES	S.C INFOCLUB PERFORMANCE S.R.L	ARGES	Comuna/Oras BASCOV Sat PRISLOPU MIC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.199	0	199.919	0	35.280	2.922.653	La punctele 1.7 si 1.8 nu este cazul. Verificarile de la punctele 1.7 si 1.8 nu se aplică pentru tipul de investiţie vizat prin cererea de finanţare. S-au solicitat informatii suplimentare pribn Formularul E3.4 S-a raspuns la solicitarea de informatii suplimentare. Verificarea eligibilităţii solicitantului s-a făcut în cazul solicitantului SC INFOCLUB PERFORMANCE SRL, respectiv s-a conculzionat privind eligibilitatea solicitantului sub aspectul creării de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. În această privinţă s-au constatat următoarele: În raport cu prevederile Manualului de procedură pentru evaluareaşi selectarea cererilor de finanţare pentru proiecte de investiţii (versiunea 10) şi ale metodologiei specifice Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313 (versiunea 06), aplicabile sesiunii 01/12 a măsurii 313, privind condiţiile artificiale create de solicitan ţi. Suspiciunile descrise în cazul SC INFOCLUB PERFORMANCE SRL nu pot fi eliminate. Având în vedere precizările metodologiei specifice pentru verificarea eligibilităţii solicitantului sub aspectul creării condiţiilor artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii, la completarea punctului 6 al Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313: "[...] expertul bifează în căsuţa corespunzătoare DA sau NU. Dacă nu există suspiciuni privind crearea unor condiţii artificiale pentru obţinerea de plăţi şi avantaje care să contravină obiectivelor măsurii atunci expertul bifează în căsuţa corespunzatoare NU."Î

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
18	313	M	01	12	3	03	00038	2012	5	16	REALIZAREA SI UTILAREA UNEI INFRASTRUCTURI TURISTICE PENTRU ACTIVITATI RECREATIONALE IN COMUNA BASCOV, JUDETUL ARGES	S.C. GREENFIELD BASCOV S.R.L.	ARGES	Comuna/Oras BASCOV Sat PRISLOPU MIC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		239.962	0	200.000	0	39.962	3.122.653	Pct. 1.1 S-a bifat DA, in urma raspunsului la solicitarea de informatii suplimentare, ca urmare a verificarii concordantei informatiilor din Cererea de finantare cu documentele anexate a reiesit ca solicitantul se incadreaza in categoriile de solicitanti eligibili pentru masura 313. Pct. 1.2 S-a bifat DA, in urma verificarii informatiilor din , doc. 10.1, doc. 13.1-Certificate de atestare fiscala. Pct. 1.3 S-a bifat NU, in baza verificarii informatiilor din Cererea de finantare si de asemenea in Baza de Date cu proiecte SAPARD/FEADR si Baza de Date cu proiecte finantate prin Programul Operational Sectorial de Mediu(POS MEDIU) 2007-2013 Axa prioritara 4. Au fost listate si atasate print screen-urile respective. Pct. 1.4 S-a bifat DA, dupa verificarea in Cererea de finantare a bifelor in casutele corespunzatoare, aferente tuturor punctelor existente in Declaratia pe propria raspundere, a datei, semnaturii si stampilei si a faptului ca pe parcursul evaluarii proiectului s-a constatat respectarea punctelor din Declaratie. Pct. 1.5 S-a bifat Nu, intrucat solicitantul a bifat casuta corespunzatoare din Declaratia pe propria raspundere. Pct. 1.6 S-a bifat DA, ca urmare a verificarii efectuate, in urma raspunsului la Fisa E3.4. EG1 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiile din Cererea de finantare,SF, Certificatul de Urbanism,Doc.4.2; Doc.9.1;Doc.9.2; Doc.9.3;Doc.10.2, in urma raspunsului la solicitarea de informatii suplimentare. EG3 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiile referitoare la necesitatea si oportunitatea economica a investitiei in SF pentru instrumentarea proiectului, in urma raspunsului la solicitarea de informatii suplimentare. EG9 S-a bifat DA. EG10 S-a bifat DA, in urma verificarilor efectuate. EG11 Nu este cazul. EG12 S-a bifat DA, dupa verificarea informatiilor din Declaratia din sectiunea F. EG13 S-a bifat DA, in urma verificarii doc.17. EG14 S-a bifat DA, dupa verificarea avizelor si acordurilor necesare investitiei propusa prin proiect. EG15 S-a bifat DA , dupa verificarea documentelor emise de mediu necesare investitiei. EG16 S-a bifat DA ca urmare a verificarilor efectuate,dupa primirea raspunsului la Fisa E3.4 EG17 S-a bifat DA, in urma verificarii Doc. 12.1. EG18 S-a bifat DA ca urmare a verificarilor efectuate. Verificarea bugetului indicativ S-a solicitat prin Fisa E3.4:corelarea informatiilor din devizul general,cu devizele generale pe componente, devizele pe obiect , bugetul indicativ totalizator. 3.1 S-a verificat incadrarea cheltuielilor in capitolele/subcapitolele din devizul general conform metodologiei pentru elaborarea devizului general pentru obiecte de investitii si ca acestea sa se regaseasca in capitolele corespunzatoare din bugetul indicativ. S-a bifat DA, dupa primirea raspunsului la Fisa E3.4. 3.2 S-a bifat DA, dupa verificarea corectitudii ratei de schimb publicata pe site-ul BCE. 3.3 S-a solicitat prin Fisa E3.4 respectarea incadrarii investitiilor eligibile in conformitate cu prezizarilor din fisa masurii 313. S-a bifat DA dupa primirea raspunsului la Fisa E3.4. 3.4 S-a bifat DA, in urma verificarii incadrarii costurilor respective in procentele stabilite. 3.5 Nu este cazul. 3.6 S-a bifat DA, in urma verificarii incadrarii costurilor respective in procentele stabilite. 3.7 S-a bifat DA, dupa verificarea incadrararii in valoarea eligibila minima de 5000 Euro. 3.8 S-a bifat NU, in urma verificarii incadrarii corecte a TVA. 3.9 Nu este cazul. S-au solicitat informatii suplimentare prin Fisa E3.4, pentru cap. 4-Verificarea rezonabilitatii preturilor. S-a bifat dupa primirea Raspunsului la Fisa E3.4.Preturile pentru bunurile/serviciile incluse in cheltuielile eligibile au fost verificare in Baza de date si ofertele depuse de solicitant, anexate Cererii de finantare. Valoarea eligibila a proiectului s-a modificat de la 235.140 Euro la 235.139 Euro Valoarea totala a proiectului s-a modificat de la 291.573 Euro la 306.304 Euro. Valoarea neeligibila a proiectului s-a modificat de la 56.433 Euro la 71.165 Euro Proiectul indeplineste toate criteriile de eligibilitate. In cazul solicitantului SC TOTAL FUN KIDS SRL, respectiv s-a concluzionat privind eligibilitatea solicitantului sub aspectul creării de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. În această privin ţă s-au constatat următoarele: În raport cu prevederile Manualului de procedură pentru evaluarea şi selectarea cererilor de finanţare pentru proiecte de investiţii (versiunea 10) şi ale metodologiei specifice Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313 (versiunea 06), aplicabile sesiunii 01/12 a măsurii 313, având în vedere precizările metodologiei specifice pentru verificarea eligibilităţii solicitantului sub aspectul creării condiţiilor artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii, la completarea punctului 6 al Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313: "[...] Respectând cu litere le instrucţiunile de completare ale fişei E3.1 este infirmată ipoteza "nu există suspiciuni privind crearea unor condiţii artificiale pentru obţinerea de plăţi şi avantaje care să contravină obiectivelor măsurii", în limita atribu ţiilor care îi revin expertul CRPDRP- SEC are obligaţia să bifeze în căsuţa corespunzătoare DA.
19	313	M	01	12	3	03	00052	2012	5	16	PARC DE DISTRACTII	CERNATESCU CAMELIA SILVIA	ARGES	Comuna/Oras CORBENI Sat CORBENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.100	0	199.835	0	35.265	3.322.488	1.2, 1.4,1.6 – NU A) Solicitantul a depus Cererea de finantare cu titlul PARC DE DISTRACTII iar in cadul sectiunii B1.1 Informatii privind solicitantul are trecut codul CAEN al activitatilor finantate prin proiect 9329- alte activitati recreative si distractive n.c.a., respectiv 9319- alte activitati sportive. In cadrul studiului de fezabilitate punctul 1.3 se precizeaza faptul ca solicitantul se va autoriza cu codurile CAEN9319 si 9329. In cadul documentului 9.3 solicitantul face afirmatia ca se va autoriza ca II pentru activitatea finantata prin proiect. In cadrul documentului 10.1 se prezinta declaratia pe propria raspunderea solicitantului ca va deschide un punct de lucru in Corbeni cu codurile CAEN 9329, 9319. in cadrul documentului 19-declaratia pe propria raspundere a solicitantului privind respectarea regulii de cumul a ajutoarelor de stat si a ajutoarelor de minimis solicitantul precizeaza codul CAEN al activitatii finantate prin proiect ca fiind 5520. B) In cadrul proiectilor financiare prezentate in studiul de fezabilitate se precizeaza urmatoarele venituri: Taxa sala fitness 10 lei/ora, 1825 ore, 18250 lei. Taxa tenis de masa 15 lei/ora, 913 ore, 13688 lei. Taxa teren sport 100 lei/ora, 913 ore, 91250 lei. Taxa spatiu copii 10 lei/ora, 730 ore, 7300 lei. Taxa spectacole amfiteatru 10 lei/ora, 1825 ore, 18250 lei. Taxa pentru catarame/frisilana 10 lei/ora 913 ore, 9130 lei. C) Analizand codurile CAEN eligibile in cadrul masurii 313 consideram ca activitatile pentru care solicitantul a preconizat veniturile ce se vor realiza prin implementarea investitiei nu sunt in concordanta cu codurile CAEN in care acesta a declarat ca se va autoriza respectiv: Pentru veniturile din activitatile de fitness solicitantul ar trebui sa specifice ca se va autoriza cu codul CAEN 9313. Pentru veniturile din activitatile desfasurate pe terenul de sport solicitantul ar trebui sa specifice ca se va autoriza cu codul CAEN 9311. Referitor la veniturile din activitatile desfasurate in spatiile sala jocuri pentru copii dispuse la mansarda I si la mansarda II consideram ca aceasta activitate nu se poate incadra in codurile CAEN specifice activitatilor recreative. Pentru veniturile din activitatile de spectacole amfiteatru solicitantul ar trebui sa specifice ca se va autoriza cu codul CAEN 9004. Concluzie avand in vedere faptul ca veniturile preconizate a se realiza prin implementarea proiectului nu sunt in concordanta cu codurile CAEN cu care solicitantul se va autoriza si pentru care se solicita cofinantarea consideram ca solicitantul nu se va inregistra cu codul CAEN pentru care se solicita cofinantarea si in acest caz nu sunt indeplinite punctele 1.2, 1.6. Criteriile de verificat la punctele 1.2, 1.4,1.6 nu se indeplinesc. Concluzie: avand in vedere faptul ca veniturile preconizate a se realiza prin implementarea proiectului nu sunt in concordanta cu codurile CAEN cu care solicitantul se va autoriza si pentru care se solicita cofinantarea consideram ca solicitantul nu se va inregistra cu codul CAEN pentru care se solicita cofinantarea si in acest caz nu sunt indeplinite punctele 1.2, 1.6. EG 1- NU. Studiul de fezabilitate prezentat in cadrul proiectului nu cuprinde informatii concludente pentru activitatile ce se vor realiza prin implementarea proiectului iar la unele puncte sunt descrieri care nu au nicio legatura cu proiectul. In cadrul punctului 2.4 se precizeaza , Spectacolele vor putea fi organizate in spatiul din centrul piscinei, sau va fi montata o scena provizorie in functie de amploarea evenimentului,. . In cadul proiectului nu exista piscina ci un amfiteatru in valoare de 8000 EURO care se va obtine prin sistematizarea terenului pentru bancute si scari. Pentru acest amfiteatru nu este prezentata nicio plansa, nu este prezentat numarul de locuri, daca exista scena sau nu informatii absolut necesare evaluarii avand in vedere faptul ca sunt preconizate venituri din aceasta activitate. In cadrul punctului 2.5 se precizeaza ca prin implementarea proiectului se ofera posibilitatea de a face cure profilactice-cure de sanatate care de fapt sunt specific statiunilor balneo-climaterice. Nu este descris modul de realizare a activitatilor ce se vor desfasura in sala de fitness, sala de tenis, salile de joaca pentru copii, teren functional, care sunt dotarile acestora avand in vedere ca in tabelul 3.8 acestea nu sunt detaliate. In cadul punctului 2.2.2.3 apare precizarea ca alimentarea cu apa potabila se face prin racordarea obiectivului la reteaua publica de distribuite apa potabila in comuna Albota, iar in cadrul proiectului se precizeaza ca se va realiza prin put forat. In cadrul punctului 3.7 din studiul de fezabilitate sunt prezentate documente de la alt tip de investitie si pentru o alta locatie respectiv judetul Brasov. In cadrul punctului 3.8 din studiul de fezabilitate nu sunt prezentate caracteristicile tehnice a tuturor bunurilor ce se vor achizitiona prin implementarea proiectului. Sunt informatii contradictorii in ceea ce priveste informatiile referitoare la investitiile in energie regenerabila, respectiv in devizele pe obiect apar panouri solare si statipi fotovoltaici iar in tabel apar kit panouri solare si centrala eoliana. In cadul descrierilor din studiul de fezabilitate apar precizari a investitiilor in energie regenerabila pentru toate tipurile, panouri, stalpi, centrala eoliana. Nu este fundamentata necesitatea investitiilor in energie regenerabila. Nu sunt prezentate partile desenate in concordanta cu precizarile din Continutul cadru al studiului de fezabilitate pentru beneficiarii privati . Nu sunt prezentate planuri de arhitectura-planul nivelurilor, sectiuni pentru principalele obiecte de constructii, plan general, nu este prezentata plansa din care sa reiasa clar suprafata de teren ce face obiectul investitiei si suprafata de teren aferenta vilei de vacanta ce se afla in constructive pe acea suprafata, nu are plansa pentru alei si parcari iar din plansa prezentata nu reiese o delimitare a acestora care sunt pentru investitie si care sunt pentru vila de vacanta, nu este prezentata plansa pentru obiectul amfiteatru . Compartimentarea cladirii multifunctionale nu corespunde cu descrierile de la regimul tehnic prezentate in certificatul de urbanism. In cadrul planselor apare la parter sala de fitness iar in cadrul certificatului de urbanism prezentat apare birouri, sala de petrecere si spectacole pentru copii, bucatarie (la eliberarea certificatului de urbanism probabil au fost prezentate alte planse). In cadrul descrierilor din proiect apare la cladirea multifunctionala regimul de inaltime P+M1+M2 iar in cadrul plansei A1 si a certificatului de urbanism prezentat apare P+M. In cadrul viabilitatii economice nu este prezentata fundamentarea valorilor care intra in prognoza veniturilor. Nu se stie capacitatea amfiteatrului, numarul de spectacole, ce inseamna taxa spectacol pe ora, mai mult decat atat in precontractual de prestari servicii artistice reiese faptul ca este vorba despre o alta locatie, respective o pensiune (serviciile vor fi prestate in cadrul pensiunii pe care beneficiarul doreste sa o construiasca prin accesare de fonduri FEADR, masura 313, prestatiile vor incepe cand pensiunea va fi finalizata adica peste aproximativ 24 luni). Nu este facuta o fundamentare a numarului de personae ce vor apela
20	313	M	01	12	3	03	00040	2012	5	16	TURISM DE AVENTURA SI TRADITIONAL PE TRANSFAGARASAN SI CULOARUL RUCAR BRAN	S.C. ECOXTREM ADVENTURE S.R.L.	ARGES	Comuna/Oras AREFU Sat AREFU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		63.752	0	31.875	0	31.877	3.354.363	1.2 Activitatea propusa corespunde codului CAEN 7721. 1.4 Solicitantul nu si-a luat angajamentul de a introduce obiectivul investitional in circuitul turistic. 1.6 Solicitantul nu este inregistrat cu codul CAEN 7721. Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate: acesta isi propune sa achizitioneze echipamente sportive/bunuri recreationale pe care le va inchiria cu ora si ziua. Aceasta activitate corespunde codului CAEN 7721, cod ce nu este inclus in certificatul ORC. Solicitantul nu a completat declaratia F, nebifand punctul 13 prin care se obliga sa introduca obiectivul investitional in circuitul turistic. EG1. Nu se indeplineste deoarece solicitantul a atasat: Angajamentul pe propria raspundere pentru deschiderea unui punct de lucru in spatiul rural si ca va desfasura activitatea codului CAEN 7911-Activitati ale agentiilor turistice, cod ce nu corespunde activitatii propuse si Declaratia pe propria raspundere ca va obtine licenta de turism si toate autorizatiile necesare desfasurarii activitatii si anume ACTIVITATI ALE AGENTIILOR TURISTICE, cod CAEN 7911. OBS: EG3 este indeplinit, dar activitatea de camping cuprinsa in cadrul ‚activitatilor individuale" nu poate fi desfasurata intrucat solicitantul nu detine si nu clarifica situatia terenului necesar activitatii de campare (in adeverinta emisa de Primaria Comunei Arefu find mentionat faptul ca domnul DINET TIBERIUS-CONSTANTIN figureaza in Registrul Agricol cu suprafata 1284 mp). Totodata contractul de comodat privind suprafata de 12 mp reprezentand 1 camera si suprafata de 3 mp reprezentand depozit este incheiat intre SC FAGARAS SUD SRL prin reprezentant si asociat DINET GEORGETA-SIMONA si SC ECOEXTREM ADVENTURE SRL prin reprezentant SAIOC DRAGOS. Pe langa acestea, in cadrul cheltuielilor eligibile au fost trecute si cheltuieli neeligibile cum sunt achizitionarea de consumabile (ex: lubrifiant, degresant, set petice, etc). Nu exista o corelare intre capacitatea de depozitare a echipamentelor achizitionate de ordinul sutelor de bucati (printre care unele cu volum mare (12 mountain bike trek, 6 caiace duble, 4 barci pneumatice, etc) si suprafata spatiilor inchiriate 12+3 mp, spatii in care solicitantul declara ca va deschide punct de lucru dotat cu 2 laptop-uri si accesorii.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
21	313	M	01	12	1	04	00015	2012	5	16	CREAREA DE FACILITATI RECREATIONALE PRIN AMENAJAREA UNEI PISCINE SI A UNUI CENTRU DE FITNESS TIP P IN COM. ZEMES JUD BACAU	ADAM ISABELA - ELENA	BACAU	Comuna/Oras ZEMES Sat ZEMES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			232.783	0	197.865	0	34.918	3.552.228	Nu este indeplinit pct.1.2 – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? (doc.13.1): - Din lista documentelor obligatorii ce trebuiesc anexate Cererii de Finantare lipseste in fizic documentul - Certificatul de atestare fiscala privind impozitul si taxele locale pentru obligatiile de plata catre bugetul local (doc.13.1), emis de Municipiul Bacau in calitate de Autoritate a administratiei publice locale (localitatea de domiciliu stabil al reprezentantului legal de proiect, conform cartii de identitate atasate cererii de finantare – pag.122); Astfel, nu se verifica faptul daca solicitantul Adam Isabela-Elena figureaza sau nu cu creante bugetare catre bugetul local(certificatul local ar fi trebuit sa mentioneze clar lipsa datorilor locale sau bararea liniei in care ar trebui sa fie mentionate); Lipsa documentului 13.1 din cererea de finantare atrage dupa sine nerespectarea de catre solicitant a conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.2 din fisa E3.1; Pct.1.3 - Solicitantul nu se regaseste in bazele de date SAPARD/IFEADR cu investitii similare; S-a atasat print screen cu rezultatul verificarii; Pct.1.6 - Cod CAEN eligibil 9313 si 9329; Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG3 (doc.1 - S.F.): – Solicitantul nu demonstreaza viabilitatea investitiei prin nerespectarea in integralitatea sa a structurii cadru de completare a Studiului de Fezabilitate (cap.3.2- Caracteristicile principale ale constructiilor insuficient detaliat); - Pentru estimarea costurilor investiei prin intocmirea bugetului estimativ, solicitantul nu a printat si atasat la cererea de finantare paginile referitoare la bunurile incluse in proiect (dotari centru fitness si piscina in valoare de 29.240 Euro), identificate in Baza de date de preturi pe de site-ul APDRP, iar pentru situatia in care valorile bunurilor nu se incadreaza in limitele din Baza de date de preturi, nu a atasat trei oferte pentru categoriile de bunuri care depasesc valoarea de15.000 EUR si o oferta pentru categoriile de bunuri care se incadreaza intre 10.000 EUR si 15.000 EUR; - Pentru calculul indicatorilor financiari din sectiunea economica, in Anexa C4 Prognoza incasariilor si platilor - varianta cu proiect, solicitantul a previzionat pentru cei 5 ani de prognoza de la darea in exploatare a investitiei veniturI din cazarea turistilor in casutele existente si servit masa la restaurantul detinut de solicitant in cuantum de 44% din total incasari previzionate, veniturI ce nu se justifica pentru indeplinirea criteriului de eligibilitate vizand viabilitatea investitiei, atata timp cat solicitantul Adam Isabela-Elena nu a bifat declaratia pe propria raspundere din Sectiunea F a cererii de finantare privind introducerea centrului recreational propus prin proiect in circuitul turistic. Pct.4.4-Pentru estimarea costurilor investiei prin intocmirea bugetului estimativ, solicitantul nu a printat si atasat la cererea de finantare paginile referitoare la bunurile incluse in proiect (dotari centru fitness si piscina in valoare de 29.240 Euro), identificate in Baza de date de preturi pe de site-ul APDRP, iar pentru situatia in care valorile bunurilor nu se incadreaza in limitele din Baza de date de preturi, nu a atasat trei oferte pentru categoriile de bunuri care depasesc valoarea de15.000 EUR si o oferta pentru categoriile de bunuri care se incadreaza intre 10.000 EUR si 15.000 EUR; Nu este indeplinit pct.1.2 – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? (doc.13.1): -Din lista documentelor obligatorii ce trebuiesc anexate Cererii de Finantare lipseste in fizic documentul - Certificatul de atestare fiscala privind impozitul si taxele locale pentru obligatiile de plata catre bugetul local (doc.13.1), emis de Municipiul Bacau in calitate de Autoritate a administratiei publice locale (localitatea de domiciliu stabil al reprezentantului legal de proiect, conform cartii de identitate atasate cererii de finantare – pag.122); Astfel, nu se verifica faptul daca solicitantul Adam Isabela-Elena figureaza sau nu cu creante bugetare catre bugetul local(certificatul local ar fi trebuit sa mentioneze clar lipsa datorilor locale sau bararea liniei in care ar trebui sa fie mentionate); Lipsa documentului 13.1 din cererea de finantare atrage dupa sine nerespectarea de catre solicitant a conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.2 din fisa E3.1; Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG3 (doc.1 - S.F.): – Solicitantul nu demonstreaza viabilitatea investitiei prin nerespectarea in integralitatea sa a structurii cadru de completare a Studiului de Fezabilitate (cap.3.2- Caracteristicile principale ale constructiilor insuficient detaliat); - Pentru estimarea costurilor investiei prin intocmirea bugetului estimativ, solicitantul nu a printat si atasat la cererea de finantare paginile referitoare la bunurile incluse in proiect (dotari centru fitness si piscina in valoare de 29.240 Euro), identificate in Baza de date de preturi pe de site-ul APDRP, iar pentru situatia in care valorile bunurilor nu se incadreaza in limitele din Baza de date de preturi, nu a atasat trei oferte pentru categoriile de bunuri care depasesc valoarea de15.000 EUR si o oferta pentru categoriile de bunuri care se incadreaza intre 10.000 EUR si 15.000 EUR; - Pentru calculul indicatorilor financiari din sectiunea economica, in Anexa C4 Prognoza incasariilor si platilor - varianta cu proiect, solicitantul a previzionat pentru cei 5 ani de prognoza de la darea in exploatare a investitiei veniturI din cazarea turistilor in casutele existente si servit masa la restaurantul detinut de solicitant in cuantum de 44% din total incasari previzionate, veniturI ce nu se justifica pentru indeplinirea criteriului de eligibilitate vizand viabilitatea investitiei, atata timp cat solicitantul Adam Isabela-Elena nu a bifat declaratia pe propria raspundere din Sectiunea F a cererii de finantare privind introducerea centrului recreational propus prin proiect in circuitul turistic.
22	313	M	01	12	1	04	00012	2012	5	16	ACHIZITIONARE DOTARI RECREATIVE	SC BOGTOUR SRL	BACAU	Comuna/Oras ASAU Sat CIOBANUS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			124.439	0	105.879	0	18.684	3.658.106	solicitantul isi propune achizitie de bunuri cu valoare mai mica de 10.000 euro. In urma solicitarii de informatii suplimentare nu s-a raspuns. La criteriul de eligibilitate EG 16 s-a bifat cu nu deoarece nu s-a raspuns la informatiile suplimentare prin care au fost solicitate documente care sa ateste dreptul de proprietate. Nu este indeplinit punctul 3.3 Sunt investitiile eligibile in conformitate cu cele specificate in masura7. Nu eligibile urmatoarele investiti: echipamntele sportive motorizate(2 CUV, 2 snowmobile, 2ATV) si rezervor combustibil, investitii in valoare de 78.858 euro.
23	313	M	01	12	6	05	00035	2012	5	14	"ACHIZITIE DE ECHIPAMENTE LA SC DONIS GYM SRL DIN COMUNA OLCEA, JUDETUL BIHOR"	SC DONIS GYM SRL	BIHOR	Comuna/Oras OLCEA Sat CALACEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			234.998	0	199.748	0	35.250	3.857.854	Observati punctul 1.2 Proiectul a fost declarat neeligibil inca de la vizita pe teren, intrucat cladirea in care se doreste a se infiinta o sala de fitness prin dotare cu echipamente specifice nu corespunde din punct de vedere constructiv si nici al utilitatilor. Cladirea este deteriorata, nu exista acces separat in incinta, nu se specifica nici in contractul de comodat atasat cererii de finantare daca aceasta cladire beneficiaza de utilitati, nu exista o compartimentare care sa asigure un flux al clientilor- dusuri, baie + wc pe sexe, vestiare nu exista finisare a sali destinate activitatii de fitness. Din analiza fotografiilor depuse la dosarul administrativ reiese ca aceasta cladire este dezafectata si ca nu intruneste conditiile de desfasurare a activitatii de fitness, tavanul este degradat, varul de pe pilonii aflati in incinta este cazut, nu exista igienizare, cimentul din planseu este degradat, in concluzie necesita investitii care nu s-au realizat si nu sunt nici propuse prin intermediul prezentei Cereri de finantare a fi realizate pentru a putea desfasura activitatea propusa prin proiect. Avand in vedere ca proiectul vizeaza doar achizitia de echipamente specifice activitatii de fitness fara lucrari de intretinere si finisare, aceasta sala nu poate fi utilizata in scopurile propuse prin proiect. EG1- Criteriul nu este indeplinit, intrucat: - In contractul de comodat nr.1683/11.05.2012, art.2, se precizeaza ca acesta se incheie pe o perioada nedeterminata incepand cu data de 25.04.2012- contractul este incheiat inainte ca societatea- solicitant sa se infiinteze- 26.04.2012 - In cadrul aceluiasi contract de comodat, art. 9, se precizeaza: Prezentul contract de comodat inceteaza de plin drept, fara notificare si fara interventia instantei de judecata la data notificarii comodantului si/sau comodatarului de catre Banca Volksbank Romania SA cu privire la initierea procedurilor de vanzare a imobilului care face obiectul comodatului; in termen de maxim 30 de zile de la notificare imobilul va fi eliberat de comodatar- prin urmare nu se certifica dreptul de folosinta asupra acestui imobil pe o perioada de cel putin 10 ani; - Imobilul care face obiectul investitiei este grevat de sarcini, dupa cum rezulta din extrasul de carte funciara nr. 445 din 07.05.2012- se noteaza interdictia de instrainare, grevare, inchiriere in favoarea Volkbank Romania SA- si nu exista consimtamantul titularului interdictiilor conventionale pentru notare - Totodata, documentul 9.1 Certificat de inregistrare fiscal nu este atasat cererii de finantare, desi este obligatoriu pentru toate proiectele. • EG3- nu este indeplinit intrucat investitia propusa nu este viabila avand in vedere ca imobilul care face obiectul investitiei are functiunea de grajd fara a fi adaptat in niciun fel pentru investitia propusa cu destinatia sala de fitness. Avand in vedere aceasta, din perspectiva verificarii viabilitatii investitiei unei Sali de fitness, nu exista obiectul investitiei deoarece in prezent imobilul destinat investitiei are functiunea de grajd, nefind prevazute cheltuieli pentru asigurarea desfasurarii activitatii propuse prin proiect in bune conditii, valoarea investitiei fiind mult mai mare decat cea prevazuta in proiect. Nu exista compartimentari adecvate, sala in care se va desfasura nu este igienizata, este intr-o stare avansata de degradare, nu se asigura fluxul turistilor veniti la antrenamente: dusuri, vestiare, baie cu wc compartimentate pe sexe, nu exista utilitati, singura utilitate find energia electrica asigurata prin intermediul panourilor solare, utilizate pentru functionarea echipamentelor sportive. • EG16- nu este indeplinit intrucat solicitantul nu dovedeste dreptul de proprietate pe o perioada de cel putin 10 ani de zile. Terenul este ipotecat in favoarea bancii si nu exista acordul acesteia privind inchirierea imobilului. Imobilul care face obiectul investitiei nu este mentionat in extrasul de carte funciara prezentat. Din fotografiile atasate dosarului administrativ si documentele anexate cererii de finantare, starea de degradare a imobilului si lipsa utilitatilor fac imposibila investitia intr-o sala de fitness. Observati punctul 1.2 Proiectul a fost declarat neeligibil inca de la vizita pe teren, intrucat cladirea in care se doreste a se infiinta o sala de fitness prin dotare cu echipamente specifice nu corespunde din punct de vedere constructiv si nici al utilitatilor. Cladirea este deteriorata, nu exista acces separat in incinta, nu se specifica nici in contractul de comodat atasat cererii de finantare daca aceasta cladire beneficiaza de utilitati, nu exista o compartimentare care sa asigure un flux al clientilor- dusuri, baie + wc pe sexe, vestiare nu exista finisare a sali destinate activitatii de fitness. Din analiza fotografiilor depuse la dosarul administrativ reiese ca aceasta cladire este dezafectata si ca nu intruneste conditiile de desfasurare a activitatii de fitness, tavanul este degradat, varul de pe pilonii aflati in incinta este cazut, nu exista igienizare, cimentul din planseu este degradat, in concluzie necesita investitii care nu s-au realizat si nu sunt nici propuse prin intermediul prezentei Cereri de finantare a fi realizate pentru a putea desfasura activitatea propusa prin proiect. Avand in vedere ca proiectul vizeaza doar achizitia de echipamente specifice activitatii de fitness fara lucrari de intretinere si finisare, aceasta sala nu poate fi utilizata in scopurile propuse prin proiect.. pentru punctele 1.7 si 1.8 se bifeaza cu nu este cazul EG1- Criteriul nu este indeplinit, intrucat: - In contractul de comodat nr.1683/11.05.2012, art.2, se precizeaza ca acesta se incheie pe o perioada nedeterminata incepand cu data de 25.04.2012- contractul este incheiat inainte ca societatea- solicitant sa se infiinteze- 26.04.2012 - In cadrul aceluiasi contract de comodat, art. 9, se precizeaza: Prezentul contract de comodat inceteaza de plin drept, fara notificare si fara interventia instantei de judecata la data notificarii comodantului si/sau comodatarului de catre Banca Volksbank Romania SA cu privire la initierea procedurilor de vanzare a imobilului care face obiectul comodatului; in termen de maxim 30 de zile de la notificare imobilul va fi eliberat de comodatar- prin urmare nu se certifica dreptul de folosinta asupra acestui imobil pe o perioada de cel putin 10 ani; - Imobilul care face obiectul investitiei este grevat de sarcini, dupa cum rezulta din extrasul de carte funciara nr. 445 din 07.05.2012- se noteaza interdictia de instrainare, grevare, inchiriere in favoarea Volkbank Romania SA- si nu exista consimtamantul titularului interdictiilor conventionale pentru notare.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitația	Cod proiect: regiune	Cod proiect: județ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Județ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de grație	Criterii de selecție: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
24	313	M		01	12	6	05	00061	2012	5	15	BAZĂ DE AGREMENT ÎN LOCALITATEA OŞORHEI, JUDEŢUL BIHOR	NICOLAE DANIEL	BIHOR	Comuna/Oras OSORHEI Sat OSORHEI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.295	0	200.000	0	35.295	4.057.854	Punctul 1.1. - Care este statutul solicitantului ? Se verifică dacă solicitantul, persoana fizica, se angajeaza sa se autorizeze si sa functioneze cu statut de persoana fizica autorizata/ intreprindere individuala/ intreprindere familiala si dacă acesta declara, pentru investiţii noi, ca punctul de lucru va fi deschis in spatiul rural cu codul CAEN al activitatii pentru care solicita finanţare, conform legislaţiei in vigoare. Solicitantul nu respecta aceasta conditie intrucat in Angajament se mentioneaza ca se autorizeaza ca Persoana fizica autorizata, iar in Declaratia privind punctul de lucru se mentioneaza ca se autorizeaza ca Intreprindere individuala. Punctul 1.2. – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate intrucat Certificatul de atestăre fiscala nu are completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a) diferenta dintre obligatiile de plata restante cuprinse in sectiunea A si sumele mentionate la sectiunea B trebuie sa fie mai mica sau egala cu 0 (zero) (cap. A ≤ cap. B). Punctul 1.4. - Solicitantul şi-a Insuşit in totalitate angajamentele luate in Declaraţia pe proprie raspundere F? Solicitantul nu respecta aceasta conditie intrucat in Cererea de finanţare nu sunt bifate casutele corespunzatoare, aferente tuturor punctelor existente in Declaraţia pe proprie raspundere F. Punctul 1.6. - Solicitantul este inregistrat cu codul CAEN al activitatii care se finanteaza prin proiect? Prin realizarea proiectului se doreste construirea unui bazin acoperit cu destinatie de centru spa (si anume piscina, jacuzzi, sauna), amenajarea unui teren de sport exterior si amenajarea unui loc de joaca pentru copii (leagan, tobogan, structuri de catarat, groapa de nisip cu jucarii). Din datele furnizate in Cererea de finantare reiese ca solicitantul se va autorizare cu codul CAEN 9329. Analizand codurile CAEN eligibile in cadrul masurii 313, se observa ca jacuzzi si sauna sunt aferente codului CAEN 9604, cod CAEN neeligibil in cadrul masurii 313. Tinand cont de cele mentionate mai sus, nu se poate concluziona ca solicitantul este inregistrat cu codul CAEN al activitatii care se finanteaza prin proiect. CRITERI GENERALE DE ELIGIBILITATE EG 1 - Micro-intreprinderile, atât cele existente cat si cele nou infiintate trebuie sa fie inregistrate si să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural; Solicitantul nu indeplineste criteriul de eligibilitate EG1 deoarece : 1. Solicitantul nu a depus document care sa ateste dreptul de proprietate asupra terenului pe care se doreste realizarea investitiei; 2. Exista neconcordante in ceea ce priveste statutul solicitantului dupa autorizare, intre Angajament si Declaratia privind punctul de lucru, fapt pentru care nu respecta criteriul de eligibilitate. Pentru verificarea criteriului de eligibilitate se verifica Doc. 9.3.- Angajamentul Persoanelor fizice prin care se obliga sa se autorizeze (cu un statut minim de persoane fizice autorizate) in termen de 30 zile lucratoare de la data primirii notificarii privind selectarea cererii de finanţare si semnarea contractului de finanţare, însoţit de Declaratie pe propria raspundere ca isi va deschide un punct de lucru in spatiul rural, cu codul CAEN al activitatii pentru care solicita finanţarea, conform legislaţiei in vigoare, pentru investiţii noi Angajamentul se ataşează cererii de finanţare şi va cuprinde precizarea că se va inregistra in spatiul rural, că va desfăşura o activitate agricolă (in cazul investiţiilor în agro-turism) si ca in termen de 30 zile lucratoare de la data primirii notificarii, solicitantul va prezenta certificatul de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului precum si autorizatia privind constituirea ca persoană fizică autorizată conform OUG 44/ 2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice autorizate, intreprinderile individuale, intreprinderile familiale, modificata si completata. Exista neconcordante in ceea ce priveste statutul solicitantului dupa autorizare, intre Angajament si Declaratia privind punctul de lucru, fapt pentru care nu respecta criteriul de eligibilitate. EG3 - Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei; punctul 3; Criterii de eligibilitate neindeplinite : 1. Studiul de fezabilitate nu respecta modelul cadru pentru solicitantii privati; 2. Nu se poate verifica matricea de verificare a viabilitatii; 1. Studiul de fezabilitate nu respecta modelul cadru pentru solicitantii privati; - Nu este calculat corect valoarea TVA in Bugetul indicativ; - Nu s-a calculat valoare TVA in cadrul Deviz capitol 3; - Exista necoralari intre Bugetul indicativ si Devize pe obiect, devize pe obiect din Cererea de finantare si devize pe obiect din cadrul Studiului de fezabilitate; - Nu este calculata corect valoarea C+M din cadrul Devizului general; - Intrucat bransarea/racordarea utilitatilor (apa, canalizare, energie electrica) se va face la reteaua publica cheltuielile aferente sunt incadrate gresit in coloana cheltuielilor eligibile; Deasemenea nu este prezentata situatia existenta a utilitatilor. - Nu se poate identifica utilitatea urmatoarelor spatii : camera de gheata, spatiu tehnic, camera administrator; - In cadrul punctului 3.8 nu sunt prezentate toate echipamentele ce urmeaza a fi achiziitionate prin proiect, fapt pentru care exista neconcordante intre valorea totala a echipamentelor inscrise la acest punct si valorile inscrise in Bugetul indicativ. - Nu este prezentata detalierea capitolului 3 – cheltuieli pentru proiectare si engineering si capitolul 5 – organizare de santier prin devize care sa justifice in detaliu(tarifar/orar) sumele respective, pentru a putea fi urmarite in etapa de achizitii si autorizare plati. - Nu este descrisa in cadrul punctului 7 din SF , forta de munca necesara realizarii investitiei; - Nu sunt prezentate intr-un mod relevant ipotezele care au stat la baza intocmiriri proiectilor financiare, conditie obligatorie pentru demonstrarea criteriului de eligibilitate privind viabilitatea investitiei; Tinand cont de neconcordantele din cadrul Cererii de finantare, Studiul de fezabilitate si de cele mentionate mai sus, nu se poate demonstra viabilitatea investitiei si nici nu se poate completa matricea de verificare a viabilitatii.
25	313	M		01	12	6	05	00145	2012	5	16	ÎNFIINŢARE SALA BOX ÎN COMUNA SÎNTANDREI, SAT PALOTA, JUDEŢUL BIHOR	GANGOŞ CORINA-NICOLETA	BIHOR	Comuna/Oras SANTANDREI Sat PALOTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	4.257.604	La punctele 1.7 şi 1.8 s-a bifat NU deoarece proiectul vizează investiţii pe componenta b) - Investitii in activitati recreationale "ÎNFIINŢARE SALĂ BOX ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctele 1.7 şi 1.8 s-a bifat NU deoarece proiectul vizează investiţii pe componenta b) - Investitii in activitati recreationale "ÎNFIINŢARE SALĂ BOX ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctele 3.5 si 3.6 s-a bifat cu "NU" dar "NU ESTE CAZUL" pentru "investiţiile de promovare aferente componentei d" si nici de cheltuieli pentru "Cheltuielile diverse si neprevazute"; La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece pin proiect se prevad investitii aferente componentei b) - Investitii in activitati recreationale; La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu si-a prevazut in Bugetul Indicativ "Cheltuielile diverse si neprevazute"; La punctele 1.7 si 1.8 s-a bifat "NU" deoarece pentru aceste investiţii "NU ESTE CAZUL", La punctele 3.5 si 3.6 s-a bifat cu "NU" dar "NU ESTE CAZUL" pentru "investiţiile de promovare aferente componentei d" si nici de cheltuieli pentru "Cheltuielile diverse si neprevazute"; In urma solicitarilor de informatii suplimentare, Bugetul indicativ a fost modificat cu precizarea ca si cheltuiala neeligibila a utilitatilor de la limita proprietatii la punctul de bransare aflat in proprietate (energie electrica si alimentarea cu gaz.) La punctul 6 s-a bifat "DA" deoarece s-a confirmat crearea de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. La punctele 1.7 şi 1.8 s-a bifat NU deoarece proiectul vizează investiţii pe componenta b) - Investitii in activitati recreationale "ÎNFIINŢARE SALĂ BOX ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece prin proiect se prevad investitii aferente componentei b) - Investitii in activitati recreationale; La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu si-a prevazut in Bugetul Indicativ "Cheltuielile diverse si neprevazute"; La punctul 6 s-a bifat "DA" deoarece s-a confirmat crearea de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii.
26	313	M		01	12	6	05	00099	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ FITNESS ÎN COMUNA SÎNTANDREI, SAT PALOTA, JUDEŢUL BIHOR	MIHĂŢIAN LIVIA - SIMONA	BIHOR	Comuna/Oras SANTANDREI Sat PALOTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.000	0	198.900	0	35.100	4.456.504	La criteriul 1.7 si 1.8 s-a bifat NU, deoarece investitia propusa nu face obiectul celor doua puncte (centru local de informare/structura de primire turistica cu functiune de alimentatie publica): la punctul 3.1 s-a bifat Da cu diferente deoarece in urma solicitarilor de informatii suplimentare si analizarii a introdus in categoria cheltuielilor neeligibile bazinul vitajabil, inprejmuirea si parcarea. Proiectul a fost declarat eligibil cu mentiunea ca energia regenerabila reprezentata de pompa de căldură aerian a fost inlocuita cu centrala termica murala de 24 Kw (cu functionare pe gaz metan) plus trei aeroterme de cate 15,3 Kw. Aceste echipamente sunt incadrate ca cheltuieli eligibile. In plus solicitantul a mai introdus un bazin vitarjabil (de 5 mc) ca cheltuiala neeligibila. Proiectul a fost declarat eligibil cu mentiunea ca energia regenerabila reprezentata de pompa de căldură aerian a fost inlocuita cu centrala termica murala de 24 Kw (cu functionare pe gaz metan) plus trei aeroterme de cate 15,3 Kw. Aceste echipamente sunt incadrate ca cheltuieli eligibile. In plus solicitantul a mai introdus un bazin vitarjabil (de 5 mc) ca cheltuiala neeligibila. La punctul 6 s-a bifat "DA" deoarece s-a confirmat crearea de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. La criteriul 1.7 si 1.8 s-a bifat NU, deoarece investitia propusa anu face obiectul celor doua puncte (centru local de informare/structura de primire turistica cu functiune de alimentatie publica).
27	313	M		01	12	6	05	00100	2012	5	16	ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SÎNTANDREI, SAT PALOTA, JUDEŢUL BIHOR	MIHĂŢIAN SONIA-TEODORA	BIHOR	Comuna/Oras SANTANDREI Sat PALOTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.266	0	199.126	0	35.140	4.655.630	La punctele 1.7 şi 1.8 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctele 1.7 si 1.8 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu isi prevede in Bugetul Indicativ "Cheltuieli diverse si neprevazute". La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu isi prevede in Bugetul Indicativ "Cheltuieli diverse si neprevazute". La punctul 1.7 si 1.8 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu isi prevede in Bugetul Indicativ "Cheltuieli diverse si neprevazute". La punctul 6 s-a bifat "DA" deoarece s-a confirmat crearea de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. La punctele 1.7 şi 1.8 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ ÎN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu isi prevede in Bugetul Indicativ "Cheltuieli diverse si neprevazute". La punctul 6 s-a bifat "DA" deoarece s-a confirmat crearea de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii.
28	313	M		01	12	6	05	00093	2012	5	16	CONSTRUIRE PISCINĂ AGREMENT ÎN COMUNA SÎNTANDREI, SAT PALOTA, JUDEŢUL BIHOR	HORNUNG MARIA	BIHOR	Comuna/Oras SANTANDREI Sat PALOTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.162	0	199.888	0	35.274	4.855.518	La punctele 1.7 şi 1.8 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "CONSTRUIRE PISCINA AGREMENT IN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "CONSTRUIRE PISCINA AGREMENT IN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu isi prevede in Bugetul Indicativ "Cheltuieli diverse si neprevazute". La punctele 1.7 si 1.8 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "CONSTRUIRE PISCINA AGREMENT IN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul vizeaza prin proiectul propus investiţii care se incadreaza doar pe componenta b) - "CONSTRUIRE PISCINA AGREMENT IN COMUNA SINTANDREI, SAT PALOTA, JUDETUL BIHOR". La punctul 3.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu isi prevede in Bugetul Indicativ "Cheltuieli diverse si neprevazute". Intrucat solicitantul NU a calculat TVA pentru coloana cheltuieli neeligibile, acesta a fost calculat de catre experti (11 Euro) si corelat totodata cu Planul Financiar. La punctul 6 s-a bifat "DA" deoarece s-a confirmat crearea de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Sunt de acord cu Observatiile formulate de catre Experti 1.
29	313	M		01	12	6	05	00151	2012	5	16	INFIINTARE BAZA DE AGREMENT	NEGREA SILVIA ANA	BIHOR	Comuna/Oras SANMARTIN Sat HAIEU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		223.647	0	190.000	0	33.647	5.045.518	Proiectul este declarat neeligibil intruct Cererea de Finantare si documentele anexate - ca de exemplu Declaratiile pe proprie raspundere nu sunt semnate de catre reprezentantul legal de proiect, respectiv de catre D-na Negrea Silvia Ana. Conform Ghidului solicitantului "fiecare pagina trebuie sa poarte stampila solicitantului(semnatura, in cazul personaelor fizice. EG12 -neindeplinit intrucat Angajamentul luat de solicitant este semnat de alta persoana si nu de reprezentantul legal. La punctul 1.2 si 1.4 s-a bifat cu NU deoarece Declaratia pe proprie raspundere ca isi va deschide un punct de lucru in spatiu rural si Declaratia pe proprie raspundere F nu sunt semnate de catre reprezentantul legal al proiectului. La punctul 1.2 si 1.4 s-a bifat cu NU deoarece nu este cazul pentru acest tip de investitii. La punctul 1.2 si 1.4 s-a bifat cu NU deoarece Declaratia pe proprie raspundere ca isi va deschide un punct de lucru in spatiu rural si Declaratia pe proprie raspundere F nu sunt semnate de catre reprezentantul legal al proiectului. La punctul 1.7 si 1.8 s-a bifat cu NU deoarece proiectul de fata vizeaza investitii ce se incadreaza DOAR pe componenta b) - Investitii in activitati recreationale. Declaratiile pe proprie raspundere nu sunt semnate de catre reprezentantul legal de proiect. Declaratiile pe proprie raspundere nu sunt semnate de catre reprezentantul legal de proiect. Solicitantul si reprezentantul legal inscris in cererea de finantarea este persoana fizica NEGREA SILVIA-ANA, care a imputernicit prin Procura speciala pe ORAVICEAN TUDOR-PETRU "pentru ca in numele ei si pentru ea sa indeplineasca toate formalitatile necesare pentru depunerea si semnarea proiectului, implementarea proiectului si semnarea tuturor documentelor necesare pe perioada implementarie si semnarea contractului de finantare, precum si a tuturor actelor additionale pe perioada implementarii". In vederea obtinerii de fonduri nerambursabile FEADR, trebuie indeplinite anumite conditii de participare legate, printre altele, de calitatea de solicitant. 1) Conform Ghidului Solicitantului "fiecare pagina trebuie sa poarte stampila solicitantului (semnatura, in cazul personaelor fizice).“ 2) Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii, este "Persoana desemnata sa reprezinte solicitantul in relatia contractuala cu APDRP, conform legislatiei in vigoare. DEPUNEREA cererii de finantare se poate face de orice alta persoana cu Procura notariala de la persoana desemnata sa reprezinte solicitantul conform legislatiei in vigoare.“ Conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de prezentare a reprezentantului legal, in speta persoana fizia in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a DEPUNERII PROIECTULUI. 3) De asemenea, in Ghidul Solicitantului se precizeaza ca "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depunde si, in cazul in care cererea va fi selectata, semneaza contractul de finantare si care trebuie sa aiba si responsabilitati si putere decizionata din punct de vedere financiar in cadrul societatii.“ Cererea de finantare si Declaratia F pe propria raspundere a solicitantului au fost semnate de catre ORAVICEAN TUDOR-PETRU, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor mentionate mai sus. EG12, EG13, EG18 - neindeplinit intrucat angajamentul luat de solicitant este semnat de alta persoana (si anume cea imputernicita sa semneze, dar care nu poate sa se angajeze pentru altul). In concluzie, cererea de finantare este NEELIGIBILA nefind indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului (Pct. 1.2 si 1.4) si EG12, EG13 si EG18.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
30	313	M	01	12	6	05	00127	2012	5	16	INFIINTARE BAZA DE AGREMENT SI UNITATE DE CAZARE	SC FOREST INN SRL	BIHOR	Comuna/Oras NOJORID Sat PAUSA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		254.427	0	199.333	0	55.094	5.244.851	La punctele 1.2 şi 1.6 s-a bifat NU deoarece prin proiect se propune realizarea unei piscine ca activitate recreationala, iar in Certificatul Constatator depus la cererea de finantare nu se regaseste codul CAEN 9311 "Activitati ale bazelor sportive". Deasemenea prin proiect se propunea realizarea unei cladiri cu spatii pentru sauna, masaj si jacuzzi activitati aferente codului 9604 "Activitati de intretinere corporala", cod CAEN neeligibil pe Masura 313. Nu sunt indeplinite urmatoarele criterii de eligibilitate: EG3 "Viabilitatea investitiei" . In prognoza veniturilor si evolutia capacitatii de productie au fost prevazute la categoria cazare, date nerealiste si supradimensionate, corelat cu o capacitate anuala de 1.205 zile pe an 2 in conditiile in care sunt prevazute doar doua camere(1.205:2=602 zile/an). De asemenea sunt prevazute venituri pentru teren tenis dar prin proiect nu este prevazuta construirea de terenuri de tenis(informatii prevazute in Studiu de fezabilitate, planse desenate). EG5-Avizul MDRT este emis pentru structura turistica de tip bungalow, dar descrierea, structura constructiva si compartimentarea prezentate in Studiul de fezabilitate sunt aferente, conform Ordinului 1051/03.03.2011, structurii de primire turistica cu functiuni de cazare tip VILA (salon, sufragerie pentru servit masa). Conform ordinului MDRT Nr. 1051/2011, ANEXA nr. 1.4 ,Bungalourile sunt structuri de primire turistice de capacitate redusă, realizate, de regulă, din lemn sau din alte materiale similare. Sunt amplasate in perimetrul campingurilor, satelor de vacanta, ca unitati independente situate in statiuni turistice sau zone turistice, ori ca spatii complementare pe langa alte structuri de primire turistica. Funcţionează, de regulă, cu activitate sezoniera." Bungalovl propus a se realiza nu este amplasat in perimetrul campingurilor, satelor de vacanta sau pe langa alte structuri de primire turistica. EG6- Se considera cheltuieli eligibile, cheltuielile pentru realizarea acelor spatii mentionate in Anexele la normele metodologice-criterii obligatorii (pentru structuri de cazare tip bungalow nu sunt criterii suplimentare). Urmatoarele investitii nu se regasesc in cadrul criteriilor obligatorii aferente bungalou(hol), salon(camera de zi), incalzire centrala. Deasemenea raportat la prevederile Ordinului nr. 1051/2011 camerele prevazute in proiect au fost supradimensionate, 27,73 mp si 26,24 mp fata de 14 mp. EG13-Declaratia pe propria raspundere prin care responsabilul legal se angajeaza ca va urma un curs de pregatire profesionala nu este conform Ghidului Solicitantului. EG 18-Datele privind reprezentantul legal sunt diferite de cele prezentate in cererea de finantare(este mentionata o alta persoana cu o alta adresa). Punctul 3.1Verificarea bugetului indicativ S-a solicitat refacerea Studiului de fezabilitate conform HG28/2008 Impreună cu devizul general şi devizele pe obiect conform Ordin 1051/2011 pentru structuri de primire tip bungalou. Solicitantul nu a refacut studiul de fezabilitate conform Ordinului 1051/2011 pentru structura de primire turistica bungalow si nu a prezentat devize pe fiecare obiect in parte si nici devize separate pentru cheltuielile eligibile si neeligibile.
31	313	M	01	12	6	05	00116	2012	5	16	CONSTRUIRE COMPLEX DE AGREMENT	BAN PETRU	BIHOR	Comuna/Oras SANMARTIN Sat CIHEI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.904	0	199.668	0	35.236	5.444.519	La punctul 1.2 s-a bifat NU - Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate intrucat Certificatul de atestare fiscala nu are completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferenta dintre obligatiile de plata restante cuprinse in sectiunea A si sumele mentionate la sectiunea B trebuie sa fie mai mica sau egala cu 0 (zero) (cap. A ≤ cap. B). La punctul 1.4 s-a bifat NU - Solicitantul si-a insusit in totalitate angajamentele luate in declaratia pe propria raspundere F? Solicitantul nu bifeaza toate casutele corespunzatoarea aferente tuturor punctelor existente in Declaratia pe propria raspundere , mai precis punctul 13, angajamentul de introducere a investitiei in circuitul turistic. La punctele 1.7 si 1.8 nu s-a bifat deoarece proiectul nu face obiectul verificarii conditiilor de eligibilitate. Concluzie : Proiectul este neeligibil, nefiind indeplinite conditiile de eligibilitate 1.2 si 1.4, criteriile de eligibilitate EG1, EG3, EG10, EG12, EG14, EG 15, EG16. La dosarul Cererii de Finantare nu a fost atasat Document 4.2 document justificativ care sa dovedeasca dreptul real de proprietate asupra terenului (drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobandit prin: contract de vanzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mostenitor, act administrativ de restituire, hotarare judecatoreasca)/ contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investitia, declaratia pe propria raspundere F cu bifarea casutelor corespunzatoare aferente tuturor punctelor existente in Declaratia pe propria raspundere si Certificatul de Atestare Fiscala in conformitate cu cerintele din metodologia de verificare. Nu au fost solicitate informatii suplimentare, solicitarea de documente justificative care se depun o data cu Cererea de Finantare si se verifica in faza de conformitate, nefiind permisa in procesul de evaluare, conform precizarilor Ghidului Solicitantului capitolul 3.1.3. Punctul de eligibilitate 1.2 Documentul 13.1 Certificat de atestare fiscala de la DGFP Bihor nu are completata cestiunea C, in rubrica fiind mentionat "Nu s-a solicitat completarea sectiunii C" Conform Metodologiei de verificare pe masura 313 disponibila pe site-ul www.apdrp.ro: Certificatul de atestare fiscala va avea obligatoriu completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferenta dintre obligatiile de plata restante cuprinse in sectiunea A si sumele mentionate la sectiunea B trebuie sa fie mai mica sau egala cu 0 (zero) (cap. A ≤ cap. B); Dacă in urma verificării documentelor se constata respectarea conditiilor impuse, expertul bifează pătratul cu DA. În caz contrar, expertul bifează NU, motivează poziţia lui în liniile prevăzute în acest scop la rubrica Observatii iar cererea de finanţare va fi declarata neeligibila. Punctul de eligibilitate 1.4 Solicitantul nu si-a insusit in totalitate angajamentele luate in Declaratia pe propria raspundere F, punctul 13 Declaratia pe propria raspundere ca va introduce obiectivul investitional in circuitul turistic. Conform Metodologiei de verificare pe masura 313 disponibila pe site-ul www.apdrp.ro: Expertul verifică in Cererea de finanţare dacă sunt bifate casutele corespunzatoare, aferente tuturor punctelor existente in Declaraţia pe propria raspundere si dacă aceasta este datăţa, semnata si/sau stampilata iar dacă pe parcursul verificării proiectului expertul constata ca sunt respectate punctele insusite prin Declaratie, acesta bifează căsuţa DA. In caz contrar, expertul bifează NU, motivează poziţia lui în liniile prevăzute în acest scop la rubrica Observatii iar cererea de finanţare va fi declarata neeligibila. Conform Ghidului Solicitantului, in procesul de evaluare, nu se pot cere documente justificative suplimentare, in plus fata de cele depuse in Cererea de Finantare, cu exceptia Extrasului de Carte Funciara. EG 1 -Micro-intreprinderile, atât cele existente cat si cele nou infiintate trebuie sa fie inregistrate si să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural; Solicitantul nu indepineste criteriul de eligibilitate EG1 deoarece : 1. Solicitantul nu a depus document care sa ateste dreptul de proprietate asupra terenului pe care se doreste realizarea investitiei; 2. Exista neconcordante in ceea ce priveste statutul solicitantului dupa autorizare, intre Angajament si Declaratia privind punctul de lucru, fapt pentru care nu respecta criteriul de eligibilitate. Pentru verificarea criteriului de eligibilitate se verifica Doc. 9.3.- Angajamentul Personelor fizice prin care se obliga sa se autorizeze (cu un statut minim de persoane fizice autorizate) in termen de 30 zile lucratoare de la data primirii notificarii privind selectarea cererii de finanţare si semnarea contractului de finanţare, însoţit de Declaratie pe propria raspundere ca isi va deschide un punct de lucru in spatiul rural, cu codul CAEN al activitatii pentru care solicita finanţare, conform legislaţiei in vigoare, pentru investiţii noi Angajamentul se ataşează cererii de finanţare şi va cuprinde precizarea că se va inregistra in spaţiul rural, că va desfăşura o activitate agricolă (in cazul investiţiilor în agro-turism) si ca in termen de 30 zile lucratoare de la data primirii notificarii, solicitantul va prezenta certificatul de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului precum si autorizatia privind constituirea ca persoană fizică autorizată conform OUG 44/ 2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice autorizate, intreprinderile individuale, intreprinderile familiale, modificata si completata. Exista neconcordante in ceea ce priveste statutul solicitantului dupa autorizare, intre Angajament si Declaratia privind punctul de lucru, fapt pentru care nu respecta criteriul de eligibilitate. EG3 - Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei; punctul 3; Criterii de eligibilitate neindeplinite : 1. Studiul de fezabilitate nu respecta modelul cadru pentru solicitantii privati; 2. Nu se poate verifica matricea de verificare a viabilitatii; 1. Studiul de fezabilitate nu respecta modelul cadru pentru solicitantii privati; - Exista necorelari intre Bugetul indicativ si Devize pe obiect, devize pe obiect din Cererea de finantare si devize pe obiect din cadrul Studiului de fezabilitate; - nu este prezentata situatia existenta a utilitatilor. Bransarea/racordarea utilitatilor (energie electrica) se va face la reteaua publica, iar in ceea ce prevesc celelate retele de utilitati, apa si reteaua de canalizare, vor fi realizate cu ajutorul unui put forat respectiv bazin vidanjabil pentru reteaua de canalizare, insa pentru asigurarea acestora nu sunt prevazute cheltuieli nici pe eligibil nici pe neeligibil in cadrul bugetului indicativ.
32	313	M	01	12	6	05	00128	2012	5	16	INFIINTARE BAZA DE AGREMENT SI UNITATE DE CAZARE	SC NATURAL SUN FOREST SRL	BIHOR	Comuna/Oras NOJORID Sat PAUSA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		254.427	0	199.333	0	55.094	5.643.852	La punctele 1.2 si 1.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul, in Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comertului (atasat la dosarul Cererii de Finantare), NU are codul CAEN specific componentei b) pentru care solicita finantare, si anume 9311 - "Activitati ale bazelor sportive". Ei ataseaza la E3.4 PARTEA a II-a - RASPUNS LA INFORMATIILE SOLICITATE un Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comertului in data de 16.10.2012, desi acesta NU a fost solicitat de catre experti in E3.4 PARTEA I - FISA DE SOLICITARE A INFORMATIILOR SUPLIMENTARE SUPLIMENTARE. In plus, solicitantul NU si incadreaza pe neeligibil si masajul, al carui cod CAEN este 9604 - "Activitati de intretinere corporala" - aferent/eligibil investitiilor pe Masura 312, incadrandu-si DOAR sauna si jacuzzi pe neeligibil (practic, el isi incadreaza, in Devizul pe Obiect "1 - Baza agrement", pe NEELIGIBIL o suma de 15.500 Euro (aferenta liniei "Utilaje si echipamente tehnologice (procurare)") si 3.100 Euro (aferenta liniei montajului) din 184.830 Euro (TOTAL DEVIZ PE OBIECT - INCLUSIV TVA), aceasta insemanand o mica parte din componenta b) - Investitii in activitati recreationale - MASAJ, SAUNA si JACUZZI (cod CAEN 9604 eligibil pentru Masura 312, NU 313), componenta ce reiesea majoritara din calculele solicitantului). La proiectul de fata, supratata aferenta componentei b) este foarte mare. La punctele 1.7 si 1.8 s-a bifat NU deoarece investitiile propuse a se realiza se incadreaza pe componenta a) si pe componenta b). La punctul 5.1 s-a ales procentul de interventie publica de 50% (b)-pentru investitiile generatoare de profit - pentru alte tipuri de investitii in turismul rural) deoarece, desi din Bugetele Indicative pe componente reiese majoritara componenta b) - Investitii in activitati recreationale, in urma analizarii mare parte din aceasta trece pe neeligibil si atunci componenta majoritara din punct de vedere al investitiilor ramane a). De altfel, intervine o neconcordanta cu privire la ceea ce isi doreste sa realizeze solicitantul ca investitie, si anume: in SF (pag. 17 si pag. 35) apare din punct de vedere al constructiei un BUNGALOU, pe cand in Devize, la ANEXA NR. 6 (pag. 67) si la ANEXA A2 (pag. 97) apare o VILA (E3.4 PARTEA a II-a - RASPUNS LA INFORMATIILE SUPLIMENTARE SOLICITATE). Conform Ordinului 1051/03.03.2011 BUNGALOURILE sunt structuri de primire turistice de capacitate redusa, ele fiind amplasate in perimetrul campingurilor, satelor de vacanta, ca unitati independente situate in statiuni turistice sau zone turistice, ori ca spatii complementare pe langa alte structuri de primire turistice si functioneaza ca activitate sezoniera. In cazul nostru proiectul NU respecta aceste criterii! Avand in vedere ca investitia propusa prin proiect este pe doua componente atat "a" cat si "b" solicitantul trebuie sa detina cod CAEN aferent fiecarei componente. In Certificatul Constatator anexat la Cererea de finantare nu se regaseste codul CAEN specific componentei "b" - 9311 (piscina) - "Activitati ale bazelor sportive". De asemenea masajul apartine codului CAEN 9604 - activitati de intretinere corporala care este eligibil pe masura 312 si in urma informatiilor suplimentare solicitate nu a fost trecut in coloana cheltuieli neeligibile. Solicitantul a incadrat in coloana cheltuieli neeligibile activitatea de sauna si jacuzzi. Conform documentelor anexate de solicitant la Cererea de finantare (Aviz eliberat de Ministerul Dezvoltarii Regionale si Turismului) investitia propusa este de tip bungalou. Conform precizarilor din Studiul de fezabilitate prin proiect se propune o constructie tip VILA. Prin informatiile suplimentare solicitate s-a cerut sa se coreleze informatiile din SF cu cele din avizul emis de Ministerul Dezvoltarii Regionale si Turismului. In urma raspunsului la informatiile suplimentare in Studiul de fezabilitate a fost inlocuita denumirea de vila cu cea de bungalou, insa in Anexa A2 si devizul pe obiect conform HG 28/2008 a ramas denumirea de vila. Din informatiile furnizate de solicitant prin documentul tehnic (Studiul de fezabilitate) si conform Ordinului 1051/03.03.2011, investitia propusa este de tip VILA, ex: bucatarie cu loc de luat masa, zona de zi cu dotarile aferente (canapele, fotolii). Avand in vedere faptul ca investitia propusa nu corespunde cu precizarea din avizul emis de Ministerul Dezvoltarii Regionale si Turismului consideram ca nu se indeplineste criteriul de eligibilitate EG5. Conform ordinului 1051/03.03.2011 -Bungalourile sunt structuri turistice amplasate in perimetrul campingurilor, satelor de vacanta sau ca unitati independente in statiuni turistice (nu este cazul) sau zone turistice - cazul nostru comuna Nojorid, sat Pausa neagasindu-se in Anexa 10 la Ghid - comuna cu potential turistic - nefind justificata investitia intr-o astfel de zona - avand o activitate sezoniera. Conform continutului cadru al Studiului de fezabilitate beneficiarul trebuie sa detalieze valoarea totala a investitiei pe structura devizului general insotit de devizele pe obiect conform legislatiei in vigoare HG28/200. Devizele pe obiect trebuie sa fie prezentate separat pe cheltuieli eligibile si neeligibile. Solicitantul nu a anexat devize pe obiect la Cererea de finantare iar prin raspunsul la informatiile suplimentare solicitate devizele prezentate nu poarta semnatura si stampila elaboratorului documentatiei. Avand in vedere ca investitia propusa prin proiect este pe doua componente atat "a" cat si "b" solicitantul trebuie sa detina cod CAEN aferent fiecarei componente. In Certificatul Constatator anexat la Cererea de finantare nu se regaseste codul CAEN specific componentei "b" - 9311 (piscina) - "Activitati ale bazelor sportive". De asemenea masajul apartine codului CAEN 9604 - activitati de intretinere corporala care este eligibil pe masura 312 si in urma informatiilor suplimentare solicitate nu a fost trecut in coloana cheltuieli neeligibile. Solicitantul a incadrat in coloana cheltuieli neeligibile activitatea de sauna si jacuzzi. La punctele 1.2 si 1.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul, in Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comertului (atasat la dosarul Cererii de Finantare), NU are codul CAEN specific componentei b) pentru care solicita finantare, si anume 9311 - "Activitati ale bazelor sportive". Ei ataseaza la E3.4 PARTEA a II-a - RASPUNS LA INFORMATIILE SOLICITATE un Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comertului in data de 16.10.2012, desi acesta NU a fost solicitat de catre experti in E3.4 PARTEA I - FISA DE SOLICITARE A INFORMATIILOR SUPLIMENTARE SUPLIMENTARE. In plus, solicitantul NU si incadreaza pe neeligibil si masajul, al carui cod CAEN este 9604 - "Activitati de intretinere corporala" - aferent/eligibil investitiilor pe Masura 312, incadrandu-si DOAR sauna si jacuzzi pe neeligibil (practic, el isi incadreaza, in Devizul pe Obiect "1 - Baza agrement", pe NEELIGIBIL o suma de 15.500 Euro (aferenta liniei "Utilaje si echipamente tehnologice (procurare)") si 3.100 Euro (aferenta liniei montajului) din 184.830 Euro (TOTAL DEVIZ PE OBIECT - INCLUSIV TVA), aceasta insemanand o mica parte din componenta b) - Investitii in activitati recreationale - MASAJ, SAUNA si JACUZZI (cod CAEN 9604 eligibil pentru Masura 312, NU 313), componenta ce reiesea majoritara din calculele solicitantului). La proiectul de fata, supratata aferenta componentei b) este foarte mare. La punctele 1.7 si 1.8 s-a bifat NU deoarece investitiile propuse a se realiza se incadreaza pe componenta a) si pe componenta b). La punctul 5.1 s-a ales procentul de interventie publica de 50% (b)-pentru investitiile generatoare de profit - pentru alte tipuri de investitii in turismul rural) deoarece, desi din Bugetele Indicative pe componente reiese majoritara componenta b) - Investitii in activitati recreationale, in urma analizarii mare parte din aceasta trece pe neeligibil si atunci componenta majoritara din punct de vedere al investitiilor ramane a).
33	313	M	01	12	6	05	00109	2012	5	16	CONSTRUIRE CENTRU RECREATIONAL	DAINA FLORICEL-CATALIN-OVIDIU	BIHOR	Comuna/Oras NOJORID Sat LIVADA DE BIHOR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	5.843.602	La pct. 1.2 si pct. 1.6 s-a bifat NU deoarece solicitantul in cadrul Centrului Recreational va desfasura activitati de masaj, relaxare, sauna cu aburi, sauna uscata, activitati ce corespund codului CAEN 9604, cod care NU este eligibilpe Masura 313 conform Anexa 12 "Lista codurilor CAEN aferente activitatilor care sunt eligible la finantare in cadrul Masurii 313", atasata Ghidului solicitantului, ce se regaseste pe site-ul www.apdrp.ro. La punctul 1.2 si punctul 1.6 s-a bifat NU deoarece investitiile ce urmeaza a se realiza: Centru activitati recreationale - CAMERA MASAJ, CAMERA RELAXARE, SAUNA CU ABURI, SAUNA USCATA sunt eligibile pentru M312, cod CAEN 9604 (vezi atasata A4 din Ordinul 337/2007 REVIZUIT). La punctul 1.7 si 1.8 s-a bifat NU deoarece proiectul prevede investiţii pe componenta b) - Investitii in activitati recreationale. La pct. 3.3 s-a bifat NU deoarece solicitantul in cadrul Centrului Recreational va desfasura activitati de masaj, relaxare, sauna cu aburi, sauna uscata, activitati ce corespund codului CAEN 9604, cod care NU este eligibilpe Masura 313 conform Anexa 12 "Lista codurilor CAEN aferente activitatilor care sunt eligible la finantare in cadrul Masurii 313", atasata Ghidului solicitantului, ce se regaseste pe site-ul www.apdrp.ro. La punctul 4.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul NU a atasat dosarului Cererii de Finantare Declaratia proiectantului privind sursa de preturi. La pct. 1.2, pct. 1.6 si pct.3.3 s-a bifat NU deoarece solicitantul in cadrul Centrului Recreational va desfasura activitati de masaj, relaxare, sauna cu aburi, sauna uscata, activitati ce corespund codului CAEN 9604, cod care NU este eligibilpe Masura 313 conform Anexa 12 "Lista codurilor CAEN aferente activitatilor care sunt eligible la finantare in cadrul Masurii 313", atasata Ghidului solicitantului, ce se regaseste pe site-ul www.apdrp.ro. La punctul 1.2, punctul 1.6 si punctul 3.3 s-a bifat NU deoarece investitiile ce urmeaza a se realiza: Centru activitati recreationale - CAMERA MASAJ, CAMERA RELAXARE, SAUNA CU ABURI, SAUNA USCATA sunt eligibile pentru Masura 312 (NU PENTRU MASURA 313), cod CAEN 9604 (vezi atasata A4 din Ordinul 337/2007 REVIZUIT)si ANEXA 12 "Lista codurilor CAEN aferente activitatilor care sunt eligible la finantare in cadrul Masurii 313", atasata Ghidului Solicitantului, ce se poate regasi pe site-ul www.apdrp.ro. La punctul 1.7 si 1.8 s-a bifat NU deoarece proiectul prevede investiţii pe componenta b) - Investitii in activitati recreationale. La punctul 4.5 s-a bifat NU deoarece solicitantul NU a atasat dosarului Cererii de Finantare Declaratia proiectantului privind sursa de preturi.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
34	313	M	01	12	6	05	00112	2012	5	16	CONSTRUIRE TEREN DE SPORT	SC TAKAMA SRL	BIHOR	Comuna/Oras NOJORID Sat NOJORID	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.356	0	199.202	0	35.154	6.042.804	Punctele 1.7 si 1.8 nu fac obiectul prezentei investitii. Punctul 1.2. – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate intrucat documentul care atesta proprietatea nu este mentionat in extrasul de carte funciara depus de catre solicitant. Astfel in cadrul cererii de finantare a fost depus Contractul de constituire drept de superficie incheiat de BNP Daniela Gabor si autentificat cu nr. 180/10.04.2012 se precizeaza faptul ca proprietarul, in personana d-nei Farcas Maria Melania, constituie cu titlu gratuit un drept de superficie asupra cotei de 975/2012 parti din terenul pe care-l detine in proprietate in favoarea Societatii Comerciale TAKAMA SRL. Avand in vedere prezcizarile din Legea cadastrului si a publicitatii imobiliare, legea nr. 7/1996, republicata in 2006, conform Art. 54 (alin. 1) „Notarul public care a intocmit un act prin care se transmite, se modifica , se constituie sau se stinge un drept real imobiliar este obligat sa ceara, din oficiu, inscrierea in cartea funciara. In acest scop, va transmite cererea de inscriere a actului respectiv, in ziua intocmirii lui sau cel mai tarziu in urmatoarea zi lucratoare, la biroul teritorial in a carui raza de activitate se afla imobilul." Conform Prevederile art. 885 (alin.1) Cod Civil, dobandirea si stingerea drepturilor reale asupra imobilelor se face mentiunea ca „sub rezerva unor dispozitii legale contrare, drepturile reale asupra imobilelor cuprinse in cartea funciara se dobandesc, atat intre parti cat si fata de terti, numai prin inscrierea lor in cartea funciara, pe baza actului sau faptului care a justificat inscrierea". Punctele 1.7 si 1.8 nu fac obiectul prezentei investitii. Punctul 1.2. – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate intrucat documentul care atesta proprietatea nu este mentionat in extrasul de carte funciara depus de catre solicitant. Astfel in cadrul cererii de finantare a fost depus Contractul de constituire drept de superficie incheiat de BNP Daniela Gabor si autentificat cu nr. 180/10.04.2012 se precizeaza faptul ca proprietarul, in personana d-nei Farcas Maria Melania, constituie cu titlu gratuit un drept de superficie asupra cotei de 975/2012 parti din terenul pe care-l detine in proprietate in favoarea Societatii Comerciale TAKAMA SRL. Avand in vedere prezcizarile din Legea cadastrului si a publicitatii imobiliare, legea nr. 7/1996, republicata in 2006, conform Art. 54 (alin. 1) „Notarul public care a intocmit un act prin care se transmite, se modifica , se constituie sau se stinge un drept real imobiliar este obligat sa ceara, din oficiu, inscrierea in cartea funciara. In acest scop, va transmite cererea de inscriere a actului respectiv, in ziua intocmirii lui sau cel mai tarziu in urmatoarea zi lucratoare, la biroul teritorial in a carui raza de activitate se afla imobilul." Conform Prevederile art. 885 (alin.1) Cod Civil, dobandirea si stingerea drepturilor reale asupra imobilelor se face mentiunea ca „sub rezerva unor dispozitii legale contrare, drepturile reale asupra imobilelor cuprinse in cartea funciara se dobandesc, atat intre parti cat si fata de terti, numai prin inscrierea lor in cartea funciara, pe baza actului sau faptului care a justificat inscrierea". EG 1 – NU Micro-intreprinderile, atât cele existente cat si cele nou infiintate trebuie sa fie inregistrate si sa-si desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural; Dacă proiectul prevede realizarea unei construcţii definitive, expertul verifică dacă solicitantul a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal. (dreept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobandit prin: contract de vanzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mostenitor, act administrativ de restituire, hotarare judecatoreasca) contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investiţia. Se verifică din documentele incheiate la notariat, care certifica dreptul de folosinta al terenului, pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finanţare, dacă acesta se afla in spatiul rural. Se verifică dacă extrasul de carte funciara atestă faptul ca imobilul care face obiectul investiţiei este liber de sarcini. In cadrul cererii de finantare este prevazuta construirea unui teren de tenis acoperit. Prin contractul de constituire a dreptului de superficie incheiat de BNP Daniela Gabor si autentificat cu nr. 180/10.04.2012 se precizeaza faptul ca proprietarul, in persoana d-nei Farcas Maria Melania, CNP 2470611054668, constituie cu titlu gratuit un drept de superficie asupra cotei de 975/2012 parti din terenul pe care-l detine in proprietate in favoarea Societatii Comerciale TAKAMA SRL, cu sediul in Oradea, Strada Aluminei, nr. 45, bl. B1, sc. F, ap. 102, jud. Bihor. In urma transmiterii formularului E3.4 - solicitare de informatii suplimentare, solicitantul a depus Extrasul de carte funciara/11.10.2012 unde, In partea III (foaie de sarcini) este mentionat faptul ca exista un drept de superficie in vederea edificarii unui centru SPA, pe o perioada de 15 ani, incepand cu data de 09.04.2012. Dreptul de superficie este inscris in favoarea SC RIAND RECREATIV SRL, Cif: 29861637. Aceasta este singura inscriere si s-a facut in urma Actului notarial nr. 179/09.04.2012, emis de BNP Gabor Daniela. EG3 –NU Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei; Nu au fost precizate ipotezele economico-financiare care au stat la baza intocmirii anexeleor economico-financiare. In cadrul proiectului nu a fost descris modul in care s-au calculat venituri, find imposibil de evaluat modul in care au fost stabilite valorile prezentate in anexele B1- C5, datele oferite sunt neconcludente in raport cu descrierile facute in cadrul studiului de fezabilitate. Nu a fost descris modul in care s-a previzionat numarul de clienti, gradul de ocupare, tarifele ce vor fi utilizate in acord cu datele investitionale propuse, in acord cu potentialul zonei, in acord cu concurenta din zona in domeniul recreational. Toate aceste elemente duc la ipoteza estimarii artificiale a valorilor din cadrul anexelor B1- B8, astfel incat valorile din Anexa B9 sa se incadreze in limitele impuse prin ghidul solicitantului, pentru a indeplini criteriul de eligibilitate EG3. Criteriul de eligibilitate EG3, nu este indeplinit. EG 16 – NU
35	313	M	01	12	6	05	00094	2012	5	16	"ACHIZITIE DE ECHIPAMENTE LA ERDELYI DANA DIN MUNICIPIUL ORADEA, JUDETUL BIHOR"	ERDELYI DANA	BIHOR	Comuna/Oras OLCEA Sat CALACEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		53.300	0	45.305	0	7.995	6.088.109	Oferta prezentata nu prezinta un minim de caracteristici tehnice.
36	313	M	01	12	6	05	00069	2012	5	16	"CONSTRUIRE PISCINA ACOPERITA" - COMUNA AUSEU, JUDETUL BIHOR	S.C. DERIANO S.R.L.	BIHOR	Comuna/Oras AUSEU Sat AUSEU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.203	0	200.000	0	35.203	6.288.109	Punctul 1.1 – NU Punctul 1.1 – Care este statutul solicitantului? In cadrul cererii de finantare solicitantul SC DERIANO SRL a atasat Contractul individual de munca nr. 1/15.05.2012 incheiat intre SC DERIANO SRL, in calitate de angajator, si Hera Diana-Nicoleta, in calitate de salariat, angajata ca Manager Marketing, cu norma de munca intreaga. In urma solicitari de informatii suplimentare emisa de CRPDRP 3 Sud Muntenia cu nr. 819/02.10.2012, nu a fost depusa imputernicire notariala emisa de SC DERIANO SRL, in calitate de beneficiar al proiectului pentru care se solicita finantare, pentru ca dna. Hera Diana-Nicoleta sa reprezinte societatea in relatia cu APDRP, in calitate de reprezentant legal al societatii mai sus mentionate. Prin urmare, informatiile prezentate in cadrul sectiunii B1 a cererii de finantare nu corespund cu datele din cadrul doc. 9.2. Certificat de inregistrare eliberat de ORC. De asemenea doc. 10.1, declaratia pe propria raspundere privind deschiderea punctului de lucru in spatiul rural, cat si doc. 10.2, Declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria microintreprinderilor sunt intocmite si semnate de catre dna. Hera Diana-Nicoleta, fara a avea imputernicirea de reprezentant legal al SC DERIANO SRL. Prin urmare, documentele nu sunt completate si semnate de catre persoana imputernicita sa reprezinte intreprinderea. De altfel, toate angajamentele, declaratiile pe propria raspundere, cat si toate paginile Cererii de Finantare sunt semnate de Hera Diana-Nicoleta, in locul solicitantului. In cadrul sectiunii B1.3 din Cererea de Finantare, in dreptul specimenului de semnatura a solicitantului Cretu Andrei, in calitate de asociat unic si administrator al SC DERIANO SRL (conform certificatului ORC atasat), este semnatura doamnei Hera Diana-Nicoleta. Conform precizarilor Ghiduiui Solicitantului: „Fiecare pagină va purta ştampila solicitantului (semnătura, în cazul persoanelor fizice). Reprezentantul legal trebuie să fie: Persoana desemnată să reprezinte solicitantul în relaţia contractuală cu APDRP, conform legislaţiei în vigoare." - "Depunerea Cererii de Finanţare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislaţiei în vigoare." - "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune şi, în cazul în care cererea va fi selectată, semnează contractul de finanţare şi care trebuie să aibă şi responsabilităţi şi putere decizională din punct de vedere financiar în cadrul societăţii." Conform precizarilor de mai sus, singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal-persoana juridica, acceptata de APDRP, este cea de depunere a proiectului. Prin urmare, conditiile mentionate mai sus nu au fost indeplinite, iar solicitantul SC DERIANO SRL prin reprezentantul sau legal Cretu Andrei, nu si-a asumat declaratiile 10.1 si 10.2. Urmare a celor mentionate, proiectul devine neeligibil. Punctul 1.2 – NU Punctul 1.2 – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? In urma solicitari de informatii suplimentare emisa de CRPDRP 3 Sud Muntenia cu nr. 819/02.10.2012, nu a fost depusa imputernicire notariala emisa de SC DERIANO SRL, in calitate de beneficiar al proiectului pentru care se solicita finantare, pentru ca dna. Hera Diana-Nicoleta sa reprezinte societatea in relatia cu APDRP, in calitate de reprezentant legal al societatii mai sus mentionate. Doc. 10.1, declaratia pe propria raspundere privind deschiderea punctului de lucru in spatiul rural este intocmita si semnata de catre dna. Hera Diana-Nicoleta, fara a avea imputernicirea de reprezentant legal al SC DERIANO SRL. Prin urmare, documentul nu sunt completat si semnat de catre persoana imputernicita sa reprezinte intreprinderea. Urmare a celor mentionate, nu este respectat punctul 1.2 si proiectul devine neeligibil. Punctul 1.3 – NU Punctul 1.3 – Solicitantul se regaseste in bazele de date privind dubla finantare? Declaraţia F pe propria raspundere a solicitantului, punctul 1 "proiectul propus asistentei financiare nerambursabile FEADR nu beneficiaza de alta finanţare din programe de finanţare nerambursabila" nu este asumata prin semnatura de solicitant si reprezentantul legal al proiectului, Cretu Andrei, in calitate de asociat unic si administrator al SC DERIANO SRL, ci de Dna. Hera Diana-Nicoleta. Punctul 1.4 – NU Punctul 1.4 – Solicitantul si-a insusit in totalitate angajamentele luate in Declaratia pe propria raspundere F? Declaraţia F pe propria raspundere a solicitantului, nu este asumata prin semnatura de solicitant si reprezentantul legal al proiectului, Cretu Andrea, in calitate de asociat unic si administrator al SC DERIANO SRL, ci de Dna. Hera Diana-Nicoleta. Punctul 1.5 – NU Punctul 1.5 – Actionarii majoritari ai solicitantului au deja proiecte aprobate sau in derulare in cadrul aceleiasi masuri? Declaraţia F pe propria raspundere a solicitantului, punctul 7 "asociaţii solicitantului nu au in derulare alte proiecte finantate prin FEADR in cadrul aceleiasi submasuri" nu este asumat prin semnatura de solicitant si reprezentantul legal al proiectului, Cretu Andrei, ci de Dna. Hera Diana-Nicoleta. La punctele 1.7 si 1.8 nu este cazul. Declaraţiile pe propria raspundere a solicitantului, nu sunt asumate prin semnatura de solicitant si reprezentantul legal al proiectului, Cretu Andrea, in calitate de asociat unic si administrator al SC DERIANO SRL, ci de Dna. Hera Diana-Nicoleta. EG1 – NU EG1 – Micro-intreprinderile, atat cele existente, cat si cele nou infiintate trebuie sa fie inregistrate si sa-si desfasoare activitatea propusa prin proiect in spatiul rural; Doc. 10.1, declaratia pe propria raspundere privind deschiderea punctului de lucru in spatiul rural este intocmita si semnata de catre dna. Hera Diana-Nicoleta, fara a avea imputernicirea de reprezentant legal al SC DERIANO SRL. Prin urmare, documentul nu este asumat prin semnatura de catre persoana imputernicita sa reprezinte intreprinderea.
37	313	M	01	12	6	06	00099	2012	5	16	INVESTITII IN ACTIVITATI RECREATIONALE LA ALPINA BLAZNA SRL	SC ALPINA BLAZNA SRL	BISTRITA-NASAUD	Comuna/Oras SANT Sat SANT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		246.225	0	200.000	0	46.225	6.488.109	Pentru punctul 1.3, solicitantul se regaseste in baza de date, pentru o investitie in amenajare piscina, pe masura 313, insa investitiile nu se suprapun. Pentru punctele 1.7 si 1.8 se bifeaza cu nu este cazul 1. Incadrarea investitiei: Solicitantul a bifat in Cererea de finantare la punctul A6 Date despre tipul de proiect si beneficiar A6.2 Investitie noua. In Raportul asupra verificarii pe teren se precizeaza ca investitia face obiectul unei modernizari, prin achizitie de echipamente, partia de schi find dotata cu o instalatie pe cabliu. Cu ocazia vizitei pe teren s-au verificat si atasat la dosarul administrativ urmatoarele documente: Autorizatie de mediu nr. 163/08.12.2010, Document de inregistrare sanitar veterinara si pentru siguranta alimentelor nr. 840/19.05.2010 si Autorizatie sanitara de functionare nr. 241/28.05.2010. La cererea de finantare a fost depus Certificatul de omologare a partiei de schi nr. 162/03.02.2012. De asemenea, in autorizatia de mediu la activitatea autorizata se metioneaza: "Partia de schi este prevazuta cu 1 instalatie teleschi cu putere de 220kW, viteza de deplasare de 3,5 m/s si capacitate de transport de 1200 turisti pe ora". Avand in vedere ca prin proiect se propune achizitionarea a 4 tunuri de zapada , 20 buc saniute pentru copii, 20 perechi schiuri si clapari si 1 sanie trasa de cai, iar Autorizatia de mediu este emisa pentru activitatea desfasurata pe partia dotata cu teleschi si partia a fost omologata de MDRT, investitia se incadreaza pe modernizare. 2. EG14-Beneficiarul trebuie sa prezinte toate avizele si acordurile necesare investitiei respective. Solicitantul detine Autorizatie sanitara de functionare nr. 241/28.05.2010 emisa pentru activitatea aferenta codului CAEN 9329 Alte activitati recreative si distractive, cod CAEN aferent activitatii propuse prin proiect. Pentru a respecta prevederile procedurale, solicitantul trebuia sa depuna Nota de constatare a conformitatii unitatii in functiune cu legislatia sanitara in vigoare. 3. EG 15 Beneficiarul trebuie sa prezinte avizele/autorizatiile de mediu necesare investitiei. Solicitantul este autorizat pentru activitatea propusa prin proiect si detine Autorizatia de mediu nr. 163/08.12.2010. Pentru a respecta prevederile procedurale, solicitantul trebuia sa depuna Nota de constatare a conformitatii unitatii in functiune cu legislatia de mediu in vigoare emisa cu cel mult un an inaintea depunerii cererii de finantare pentru autorizatiile pe care le detine. 4. EG16- Beneficiarul trebuie sâ dovedească dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmează sâ realizeze investiţia sau dreptul de folosinţă pe o perioadă de cel puţin 10 ani; Conform listei H- Lista documentelor anexate proiectelor aferente masurii 313- nu a fost bifat documentul conform mentiunilor. In schimb, a fost atasat un contract de asociere in participatie, nr.719 din 31.07.2001 pentru suprafata de 80 de ha din care reiese: "Art.2 Obiectul contractului IL constituie asocierea partilor in scopul desfasurarii activitatii de turism alpin (partie de schi, sporturi de iarna, turism si activitati conexe), pe terenul (pasunat alpin) din Inaut, care este proprietatea Primariei". In raspunsul la informatiile suplimentare solicitate, pentru teren este prezentat Contractul de concesiune nr.194 din 22 ianuarie 2008 incheiat intre Primaria Sant si solicitant pentru suprafata de 8699 mp pe care este construit complexul turistic al solicitantului si partia de schi. Din Autorizatia de mediu atasata la dosarul administrativ reiese faptul ca partia de schi are o lungime de 1200 m si 40 mp, cu o suprafata de 48.000 mp, mult mai mare decat suprafata care care obiectul contractului de concesiune. Astfel, solicitantul nu a prezentat document conform, care sa ateste dreptul de proprietate sau de folosinta asupra terenului

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
38	313	M		01	12	6	06	00065	2012	5	16	"ACTIVITATI RECREATIONALE (CONSTRUIRE – ANEXE SI PISCINA IN INTRAVILANUL SATULUI BUDACU DE JOS COM. BUDACU DE JOS, JUD. BISTRITA-NASAUD)"	SC SACHSE GASTHOF SRL	BISTRITA-NASAUD	Comuna/Oras BUDACU DE JOS Sat BUDACU DE JOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.536	0	200.000	0	35.536	6.688.109	Proiectul nu a fost declarat eligibil deoarece nu a indeplinit urmatoarele criterii de eligibilitate: EG1, EG3, EG9, EG10 SI EG 14. Declaratia privind punctul de lucru prin care solicitantul declara ca va deschide punct de lucru cu codul CAEN 9320 in cazul in care obiectul de activitate ce face subiectul proiectului este aferent codului CAEN 9329. Solicitantul trebuia sa prezinte extras de carte funciara pentru investitiile aferente componentelor B,C,D. Bugetul si planul financiar nu au fost completate deoarece cererea de finantare a fost declarata neeligibila. Mentionam ca la solicitarea de informatii suplimentare formulata de catre CRPDRP 6 Satu Mare, solicitantul nu a raspuns.
39	313	M		01	12	1	07	00004	2012	5	16	CREAREA DE NOI FACILITATI RECREATIONALE PENTRU TURISTI, LA PENSIUNEA CAI DE VIS	SC MARTINAS SRL	BOTOSANI	Comuna/Oras VARFU CAMPULUI Sat IONASENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		249.481	0	200.000	0	49.481	6.888.109	Criteriul General de Eligibilitate EG3 nu este indeplinit deoarece viabilitatea proiectului este gresit intocmita avand in vedere ca aici este prevazuta ca activitate majoritara o activitate neeligibila pentru aceasta masura, respectiv Cod CAEN 8551, dar si o activitate specifica Cod CAEN 9311, activitate eligibila pentru aceasta masura, dar care nu a fost autorizata pentru proiect deoarece acest cod CAEN nu apare in Certificatul Constatator depus la proiect, astfel nu pot fi luate in calcul veniturile din incasari in Anexa B1 pentru inchiriere cai, venituri care sunt majoritare ca valoare de aproximativ ⅓ (trei sferturi) din veniturile proiectului, fata de veniturile din incasari conform Codului CAEN 9329 pentru inchiriere echipament de agrement, sanie si caleasca, care sunt ca valoare aproximativ ¼ (un sfert) din veniturile proiectului. Criteriul 1.2 nu este indeplinit deoarece: In Certificatul Constatator atasat in Cererea de Finantare (paginile 213-216) lipsea la momentul depunerii proiectului Codul CAEN 9311 - exploatarea instalatiilor destinate evenimentelor sportive desfasurate in sala sau in aer liber - piste pentru cai, activitate pe care beneficiarul proiectului sustine ca o desfasoara in cadrul Studiului de Fezabilitate: - pagina 41 din cadrul Capitolului 2.5 Fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei – Baza de pregatire cuprinde - paginile 50, 51 si 54 de la Capitolul 3.2 Caracteristicile principale ale constructiilor – C1 – Manej acoperit Lipsa Codului CAEN 9311din Certificatul Constatator atasat in Cererea de Finantare la momentul depunerii proiectului duce implicit si la lipsa unui punct de lucru autorizat sa desfasoare activitatea specifica pentru Codul CAEN 9311. Certificatul de Atestare Fiscala nr 4.448 din 07.05.2012 emis de Primaria Varfu Campului si eliberat cu doar 10 zile inainte de depunerea proiectului are trecut detaliat toate constructiile existente in patrimoniul beneficiarului aflate pe raza comunei, dar nu face nici o precizare despre o cladire cu destinatia de pensiune si de restaurant (conform precizarilor facute de beneficiar atat in Studiul de Fezabilitate cat si conform celor doua clasificari emise de MDRT si atasate in proiect la paginile 247-250), cladiri ale caror impozite anuale ar fi trebuit dovedite prin intermediul Certificatului de Atestare Fiscala emis de autoritatile locale ca sunt platite la zi si ca in acest caz beneficiarul nu avea datorii fiscale restante la bugetul local in momentul depunerii proiectului. Criteriul 1.4 nu este indeplinit deoarece: La Punctul 3 din Documentul F Declaratie pe propria raspundere a solicitantului, desi beneficiarul s-a angajat sa respecte acest punct, exista mari semne de intrebare privitor la concordanta documentelor ce dovedesc existenta sau nu a unei pensiuni si a unui restaurant in locatia unde beneficiarul doreste sa ridice investitia din proiect. Astfel in Studiu de Fezabilitate la Capitolul 1.4 Principalele mijloace fixe aflate in patrimoniul solicitantului la Capitolul Mijloace Fixe - Cladiri – beneficiarul nu mentioneaza existenta unei cladiri cu statut de Pensiune si Restaurant, cu toate acestea in toate capitolele din Studiul de Fezabilitate, mai putin cel mentionat mai sus, se vorbeste de existenta unei pensiuni legand practic investitia din proiect de aceasta pensiune, lucrul acesta facandu-i mai evident prin afirmatiile de la pagina 32 din Studiului de Fezabilitate, unde beneficiarul sustine ca: "Obiectivele specifice care conduc la realizarea obiectivului general pot fi sintetizate astfel: Dezvoltarea facilitatilor recreationale pentru turistii pensiunii Cai de Vis, in vederea cresterii durarei sejurului turistic si a numarului de turisti." Criteriul 1.6 nu este indeplinit deoarece aproape intreaga investitie facuta prin proiect este specifica activitatii definita de Codul CAEN 8551 - pregatirea pentru calarie sau scoli de echitatie, cod care nu se regaseste in Anexa 12 din Ghidul Solicitantului, iar pentru activitatea din proiect specifica Codului CAEN 9311 - exploatarea instalatiilor destinate evenimentelor sportive desfasurate in sala sau in aer liber, piste pentru cai, cod care se regaseste in Anexa 12, precizam ca acesta nu se regaseste in Certificatul Constatator depus de beneficiar in proiect la paginile 213-216. In sprijinul celor de mai sus mentionam paginile relevante din cadrul Studiului de Fezabilitate: - paginile 33, 40, 41 si 42 de la Capitolul 2.4 Se va descrie ce se doreste sa se realizeze prin proiect si de la Capitolului 2.5 Fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei - paginile 50, 51 si 54 de la Capitolul 3.2 Caracteristicile principale ale constructiilor din cadrul Studiului de Fezabilitate Criteriul General de Eligibilitate EG3 nu este indeplinit deoarece viabilitatea proiectului a fost gresit intocmita avand in vedere ca aici este prevazuta ca activitate majoritara o activitate neeligibila pentru aceasta masura, respectiv Cod CAEN 8551, dar si o activitate specifica Cod CAEN 9311, activitate eligibila pentru aceasta masura, dar care nu a fost autorizata pentru proiect deoarece acest cod CAEN nu apare in Certificatul Constatator depus la proiect, astfel nu pot fi luate in calcul veniturile din incasari in Anexa B1 pentru inchiriere cai, venituri care sunt majoritare ca valoare de aproximativ ⅓ (trei sferturi) din veniturile proiectului, fata de veniturile din incasari conform Codului CAEN 9329 pentru inchiriere echipament de agrement, sanie si caleasca, care sunt ca valoare aproximativ ¼ (un sfert) din veniturile proiectului. SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neandeplinirea Criteriului 1.2, Criteriului 1.4 si Criteriului 1.6 din Eligibilitatea Solicitantului si pentru neandeplinirea Criteriul General de Eligibilitate EG 3.
40	313	M		01	12	1	07	00002	2012	5	16	INFIINTARE BAZĂ DE AGREMENT IN SAT ZĂICEŞTI, COMUNA BĂLUŞENI, JUDEŢUL BOTOŞANI	ANDRIEŞ M. VASILE INTREPRINDERE INDIVIDUALA	BOTOSANI	Comuna/Oras BALUSENI Sat ZAICESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		249.979	0	200.000	0	49.979	7.088.109	Nu sunt indeplinite Criteriile de eligibilitate 1.2 si 1.6 . In cadrul proiectului, beneficiarul si-a prevazut la parter pe langa bazinul de inot, o sala de forta si sala aerobic. In Certificatul Constatator eliberat de ORC nu este prevazut codul CAEN 9313-Activitati ale centrelor de fitness. Nu sunt indeplinite criteriile generale de eligibilitate EG1 si EG3 -La demisol,in Plansa A3 s-a prevazut un spatiu pentru activitati sportive (biliard + tenis de masa) in suprafata de 95 mp. Acest spatiu nu a fost descris in Studiul de fezabilitate , dotarile aferente nu au fost incadrate in Bugetului Indicativ iar in anexa C4 nu au fost prevazute venituri din aceste activitati. -La mansarda s-a prevazut un spatiu de relaxare de 30 mp, spatiu care nu se justifica in cadrul investitiei. - Intrucat beneficiarul nu are prevazut in Certificatul Constatator eliberat de ORC codul CAEN pentru activitatatatea de fitness, in anexa C4 Prognoza incasarilor si platilor -varianta cu proiect se diminueaza veniturile obtinute din sala de aerobic si sala de forta. In urma acestor modificari rezulta ca cheltuielile sunt mai mari decat veniturile iar investitia nu se mai justifica din punct de vedere economic . Beneficiarul a anexat la cererea de finantare oferte conforme pentru bunuri si servicii. Nu au fost indeplinite criteriile de eligibilitate 1.2 si 1.6 si Criteriile generale de eligibilitate EG1 si EG3.
41	313	M		01	12	7	08	00033	2012	5	11	INFIINTARE BAZA SPORTIVA MOIECIU DE JOS	SC SPORT MOIECIU SRL	BRASOV	Comuna/Oras MOIECIU Sat MOIECIU DE JOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		215.610	0	183.268	0	32.342	7.271.377	la 1.2 si 1.4 s-a bifat NU deoarece declaratiile nu sunt semnate de reprezentantul legal; la 1.7 si 1.8 nu s-a bifat deoarece nu este cazul la EG12, EG17 si EG18 s-a bifat NU deoarece declaratiile nu sunt semnate de reprezentantul legal proiectul este neeligibil deoarece reprezentantul legal a imputernicit o alta persoana sa o reprezinte in relatia cu APDRP, iar declaratiile pe propria raspundere si cererea de finantare sunt semnate de imputernicit si nu de reprezentantul legal
42	313	M		01	12	7	08	00056	2012	5	14	LUCRARI DE CONSTRUIRE - TEREN FOTBAL - COMPETITII SPORTIVE	SC FUN AGREMENT SRL	BRASOV	Comuna/Oras SANPETRU Sat SANPETRU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		278.070	0	200.000	0	78.070	7.471.377	Solicitantul nu respecta Declaratia pe propria raspundere F.pct.2,deoarece investitia(teren de fotbal cu 3 tribune de 678 locuri) se adreseaza competitiilor sportive si nu activitatilor recreationale conform Masurii 313. Solicitantul nu respecta Declaratia pe propria raspundere F.pct.2,deoarece investitia(teren de fotbal cu 3 tribune de 678 locuri) se adreseaza competitiilor sportive si nu activitatilor recreationale conform Masurii 313. Solicitantul nu respecta Declaratia pe propria raspundere F.pct.2,deoarece investitia(teren de fotbal cu 3 tribune de 678 locuri) se adreseaza competitiilor sportive si nu activitatilor recreationale conform Masurii 313. EG1-Investitia nu pote functiona independent- dpv a utilitatilor. Solicitantul nu respecta Declaratia pe propria raspundere F.pct.2,deoarece investitia(teren de fotbal cu 3 tribune de 678 locuri) se adreseaza competitiilor sportive si nu activitatilor recreationale conform Masurii 313. EG1-Investitia nu pote functiona independent- dpv a utilitatilor. -Solicitantul nu respecta Declaratia pe propria raspundere F.pct.2,deoarece investitia(teren de fotbal cu 3 tribune de 678 locuri) se adreseaza competitiilor sportive si nu activitatilor recreationale conform Masurii 313. -EG1-Investitia nu pote functiona independent- dpv a utilitatilor. Solicitantul nu respecta Declaratia pe propria raspundere F.pct.2,deoarece investitia(teren de fotbal cu 3 tribune de 678 locuri) se adreseaza competitiilor sportive si nu activitatilor recreationale conform Masurii 313. EG1-Investitia nu pote functiona independent- dpv a utilitatilor
43	313	M		01	12	7	08	00069	2012	5	15	LUCRARI DE CONSTRUIRE - CENTRU RECREATIV SI SPORTIV	SC SUPER BOWL SRL	BRASOV	Comuna/Oras SANPETRU Sat SANPETRU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		246.600	0	200.000	0	46.600	7.671.377	Proiectul este neeligibil deoarece nu este indeplinit punctul 1.2 , exista necorelari intre datele inscrise in Cererea de Finantare si situatia de pe teren, in privinta utilitatilor, respectiv sursa de apa, racordarea la energie electrica asa cum reiese din fisa E 4.1. deasemenea nu se indeplineste criteriul de eligibilitate EG17 -solicitantul nu face dovada cofinantarii. S-a bifat Nu la punctul 1.2 , deoarece exista necorelari intre datele inscrise in Cererea de Finantare si situatia de pe teren, in privinta utilitatilor, respectiv sursa de apa, energie electrica asa cum reiese din fisa E 4.1.RAPORT ASUPRA VERIFICARII PE TEREN nr. 2238/27.12.2012 a OJPDRP Brasov
44	313	M		01	12	7	08	00074	2012	5	15	"CONSTRUIRE TEREN ACOPERIT ACTIVITATI SPORTIVE SI RECREATIVE IN SATUL SOHODOL, COMUNA BRAN, JUD. BRASOV"	S.C. SPORTS & HEALTH S.R.L.	BRASOV	Comuna/Oras BRAN Sat SOHODOL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.924	0	199.685	0	35.239	7.871.062	La verificarea punctului „B. Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a incercat crearea unor conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Astfel, solicitantul impreuna cu alt potential beneficiar a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. La verificarea punctului „B. Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a incercat crearea unor conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Astfel, solicitantul impreuna cu alt potential beneficiar a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii.
45	313	M		01	12	7	08	00085	2012	5	15	"CONSTRUIRE SPATIU ACTIVITATI SPORTIVE SI RECREATIVE IN SATUL SOHODOL, COMUNA BRAN, JUD. BRASOV"	SC ZENOVET SRL	BRASOV	Comuna/Oras BRAN Sat SOHODOL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.500	0	199.325	0	35.175	8.070.387	La 1.7 si 1.8 nu este cazul S-a bifat DA cu diferente la punctul 3.1 deoarece s-a solicitat trecerea pe neeligibil a unor spatii si dotari aferente acestora precum si a echipamentelor in energie regenerabila neelibila pe componenta B Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 6 "Solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii" deoarece pentru proiectul depus de SC ZENOVET SRL si de S.C. SPORTS & HEALTH S.R.L.la documente proprietate au prezentat Act constitutre supefficie de catre NEAGU CRISTINA GEORGETA pe parcele alaturate. Di asemenea adresa pentru sediu social este aceeasi pentru ambii solicitanti iar pentru dovedirea cofinantarii s-a prezentat de catre SC ZENOVET SRL extras cont in care figureaza imprumut HORNET SORINA MONICA-asociat unic la S.C. SPORTS & HEALTH S.R.L. Prin urmare exista premisa creerii de conditii artificiale datorita celor mentionate anterior, Investitiile care se doresc a se implementa sunt de acelasi tip, activitati sportive si recreative in satul Sohodol, comuna Bran, judetul Brasov, sunt situate pe parcele alaturate si pot functiona ca un tot unitar. Proiectul nu este eligibil, s-a bifat DA la punctul 6 "Solicitantul a creat conditii artificiale pentru a beneficia de plati (sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii" deoarece pentru proiectul depus de SC ZENOVET SRL si de S.C. SPORTS & HEALTH S.R.L.la documente proprietate au prezentat Act constitutre supefficie de catre NEAGU CRISTINA GEORGETA pe parcele alaturate. De asemenea adresa pentru sediu social este aceeasi pentru ambii solicitanti iar pentru dovedirea cofinantarii s-a prezentat de catre SC ZENOVET SRL extras cont in care figureaza imprumut HORNET SORINA MONICA-asociat unic la S.C. SPORTS & HEALTH S.R.L. Prin urmare exista premisa creerii de conditii artificiale datorita celor mentionate anterior, Investitiile care se doresc a se implementa sunt de acelasi tip, activitati sportive si recreative in satul Sohodol, comuna Bran, judetul Brasov, sunt situate pe parcele alaturate si pot functiona ca un tot unitar.
46	313	M		01	12	7	08	00057	2012	5	15	„CENTRU ECHITATIE"	SC CASIOPEIA SPACO SRL	BRASOV	Comuna/Oras SINCA NOUA Sat SINCA NOUA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.000	0	199.500	0	34.500	8.269.887	S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului mentionat in Contractul de vanzare cumparare cu Incheiere de autentificare 783/04.05.2012 si Certificatul de Urbanism nr.27/04.05.2012 emis de primaria Sinca Noua si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa. La 1.7 si 1.8 nu este cazul S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului mentionat in Contractul de vanzare cumparare cu Incheiere de autentificare 783/04.05.2012 si Certificatul de Urbanism nr.27/04.05.2012 emis de primaria Sinca Noua si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa. La 1.7 si 1.8 nu este cazul Proiectul nu este eligibil, nu este indeplinit punctul 1.2 deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului mentionat in Contractul de vanzare cumparare cu Incheiere de autentificare 783/04.05.2012 si Certificatul de Urbanism nr.27/04.05.2012 emis de primaria Sinca Noua si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa. Proiectul nu este eligibil, nu este indeplinit punctul 1.2 deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului mentionat in Contractul de vanzare cumparare cu Incheiere de autentificare 783/04.05.2012 si Certificatul de Urbanism nr.27/04.05.2012 emis de primaria Sinca Noua si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa.
47	313	M		01	12	7	08	00066	2012	5	15	„PISCINA ACOPERITA"	SC ANDROMEDA SPACO SRL	BRASOV	Comuna/Oras SINCA NOUA Sat SINCA NOUA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.000	0	199.500	0	34.500	8.469.387	S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului din contractul de vanzare cumparare si certificatul de urbanism si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa. S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului din contractul de vanzare cumparare si certificatul de urbanism si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa. Proiectul este neeligibil deoarece deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului din contractul de vanzare cumparare si certificatul de urbanism si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa. Proiectul este neeligibil deoarece deoarece se constata neconcordante intre regimul juridic al terenului din contractul de vanzare cumparare si certificatul de urbanism si nu se prezinta solutie tehnica pentru alimentarea cu apa.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
48	313	M	01	12	7	08	00071	2012	5	15	CONSTRUIRE PAVILION RECREATIONAL SI AMENAJARE TEREN DE SPORT	SC 3D.M DAMAR SRL	BRASOV	Comuna/Oras MOIECIU Sat DRUMUL CARULUI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		210.404	0	178.843	0	31.561	8.648.230	EG1-Doc.4.2 - nu este asigurata functionarea independenta a investitiei - nu are sursa proprie de apa. EG12 - Declaratia pe propria raspundere, sectiunea F - solicitantul nu a bifat pct.13 prin care declara pe propria raspundere ca introduce obiectivul investitional in circuitul turistic; EG 14= Notificarea de la DSVSA - nu respecta protocolul incheiat cu DSVSA ; EG 16=solicitantul prezinta dreptul de proprietate dar nu se asigura functionarea independenta a investitiei -nu are sursa proprie de apa; P 4.5-pentru lucrari proiectantul nu a depus declaratie privind sursa de preturi; P EG1-Doc.4.2 - nu este asigurata functionarea independenta a investitiei - nu are sursa proprie de apa. EG12 - Declaratia pe propria raspundere, sectiunea F - solicitantul nu a bifat pct.13 prin care declara pe propria raspundere ca introduce obiectivul investitional in circuitul turistic; EG 14= Notificarea de la DSVSA - nu respecta protocolul incheiat cu DSVSA ; EG 16=solicitantul prezinta dreptul de proprietate dar nu se asigura functionarea independenta a investitiei -nu are sursa proprie de apa;
49	313	M	01	12	7	08	00064	2012	5	15	CONSTRUIRE TEREN DE SPORT	GARBACEA BOGDAN PERSOANA FIZICA AUTORIZATA	BRASOV	Comuna/Oras FUNDATA Sat FUNDATA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		217.000	0	184.450	0	32.550	8.832.680	pct.1.2Notif.DSVSA nu respecta protocolul incheiat intre APDRP si DSVSA pentru cod CAEN 9311 pct.1.4 nu respecta Declaratia F,pct13- nu introduce obiectiviulinvestitional in circuitul turistic- ii inchiriaza in proportie de 80% unei firme cu sediul social in Brasov, str,Vlad Tepes nr.14 EG1-Solicitantulnu a depus Declaratia pe propria raspundere ca va deschide punct de lucru la Fundata , sediul social il are la Moieciu. EG12= Desi beneficiarul a bifat pct.13 din Decl. F , in SF solicitantul prevede ca inchiriaza acest obiectiv unei firme cu sediul social in Brasov, in proportie de 80%. EG 14=Notif. de la DSVSA nu este in conformitate cu protocolul incheiat intre APDRP si DSVSA, pentru cod CAEN 9311. EG 16= are doc.de proprietate pe term incheiat la notariat;dar are contract de comodat pentru grajd si un caibunde isi va caza calul pentru sareta; S-a bifat nu la EG 3 deoarece veniturile realizate din inchirierea terenului de sport luate in calcul la realizarea proiectilor financiare nu sunt corelate cu informatiile din studiul de fezabilitate si nu se face o detaliere a acestor venituri. Ofertele pentru gazon nu sunt adresate catre PFA Garbacea Bogdan ci sunt adresate catre SC Cheile gradistei si Valorile introduse pentru realizarea proiectilor economice (Anexelor C1-C5) nu sunt corelate cu informatiile din Studiu de fezabilitate. Veniturile si cheltuielile nu sunt realiste si nu sunt detaliate. EG1-Solicitantulnu a depus Declaratia pe propria raspundere ca va deschide punct de lucru la Fundata , sediul social il are la Moieciu. EG12= Desi beneficiarul a bifat pct.13 din Decl. F , in SF solicitantul prevede ca inchiriaza acest obiectiv unei firme cu sediul social in Brasov, in proportie de 80%. EG 14=Notif. de la DSVSA nu este in conformitate cu protocolul incheiat intre APDRP si DSVSA, pentru cod CAEN 9311. EG 16= are doc.de proprietate pe term incheiat la notariat;dar are contract de comodat pentru grajd si un caibunde isi va caza calul pentru sareta; Ofertele pentru gazon nu sunt adresate catre PFA Garbacea Bogdan ci sunt adresate catre SC Cheile gradistei si
50	313	M	01	12	2	10	00009	2012	5	15	AMENAJARE SI CONSTRUIRE PENSIUNE TURISTICA SI BAZA DE AGREMENT IN COMUNA CHIOJDU , BUZAU	ACTIV TURIST CONCEPT	BUZAU	Comuna/Oras CHIOJDU Sat CHIOJDU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		237.332	0	169.372	0	67.960	9.002.052	1. EG 3 – nu s-au prezentat detaliat prezumtiile care au stat la baza intocmirii prognozelor economice: nu s-au fundamentat veniturile conform gradului de ocupare iar pentru componenta b nu s-a prezentat situatia structurilor de primire turistice din zona avand in vedere ca activitatile recreationale trebuie sa deserveasca turistii. De asemenea, la pag 65 se mentioneaza ,veniturile atelierului au fost structurate astfel - venituri directe din servicii prestate ..." enumerand tipurile de activitati din care se vor obtine venituri fara o fundamentare a acestora ca grad de ocupare. In aceasta enumerare nu se regaseste si terenul multifunctional, pentru acesta singura precizare fiind la pag. 46 in ceea ce priveste dimensiunile fara a se preciza concret care sunt datarile aferente sau activitatile care se vor desfasura pe acesta si din care urmau sa se obtina veniturile cuprinse in Anexa B1. Nu s-a putut intocmi Matricea de verificarea a viabilitatii economico-financiare. 2. EG 5, EG 6, EG 14 – Avizul emis de Ministerul Dezvoltarii Regionale si Turismului nu este in conformitate cu tipul investitiei propus prin proiect. Exista neconcordante intre partea scrisa, plansele desenate si avizul MDRT in ceea ce priveste corpul B –Baza de agrement , astfel: In studiul de fezabilitate se precizeaza la pag 43: ,la parter se afla un hol al intrarii, o sala de fitness, vestiare impartite pe sexe, sala SPA si piscina". In avizul emis de MDRT la pag. 107 pentru corpul B la parter regasim hol intrare, fitness si 2 vestiare fiecare pe sexe impartite. Astfel, doc. 15 nu cuprinde si sala SPA cu sauna, jacuzzi si piscina. In concluzie, avizul MDRT nu vizeaza investitia propusa prin proiect. 3. Nu s-a putut intocmi buget indicativ deoarece urmatoarele tipuri de investii incluse pe componenta b sunt neeligibile: - Piscina, deoarece in Certificatul Constatator emis de ORC nu se regaseste codul CAEN 9311; - Sauna si jacuzzi, deoarece se incadreaza in codul CAEN 9604, cod neeligibil pe masura 313; - Panourile solare, deoarece erau incadrate pe componenta b; - Utilaj de deszapezire si drujba, acestea nu se regasesc in ordinul 1051 privind clasificarea structurilor de primire turistice. Exista neconcordante intre bugetul indicativ si devizele pe obiect pe fiecare linie bugetara. De asemenea, nu au fost evidentiate cheltuielile privind demolarea constructiei existente pe terenul care face obiectul investitiei. La vizita pe teren solicitantul a prezentat Autorizatia de desfiintare din data de 02.05.2012 pentru locuinta parter si au fost realizate fotografii relevante. Nu s-a putut intocmi planul financiar deoarece majoritatea investitiilor pe componenta b sunt neeligibile iar pentru restul investitiei procentul era de 50%. 1. EG 3 – nu s-au prezentat detaliat prezumtiile care au stat la baza intocmirii prognozelor economice: nu s-au fundamentat veniturile conform gradului de ocupare iar pentru componenta b nu s-a prezentat situatia structurilor de primire turistice din zona avand in vedere ca activitatile recreationale trebuie sa deserveasca turistii. De asemenea, la pag 65 se mentioneaza ,veniturile atelierului au fost structurate astfel - venituri directe din servicii prestate ..." enumerand tipurile de activitati din care se vor obtine venituri fara o fundamentare a acestora ca grad de ocupare. In aceasta enumerare nu se regaseste si terenul multifunctional, pentru acesta singura precizare fiind la pag. 46 in ceea ce priveste dimensiunile fara a se preciza concret care sunt datarile aferente sau activitatile care se vor desfasura pe acesta si din care urmau sa se obtina veniturile cuprinse in Anexa B1. 2. EG 5, EG 6, EG 14 – Avizul emis de Ministerul Dezvoltarii Regionale si Turismului nu este in conformitate cu tipul investitiei propus prin proiect. Exista neconcordante intre partea scrisa, plansele desenate si avizul MDRT in ceea ce priveste corpul B –Baza de agrement , astfel: In studiul de fezabilitate se precizeaza la pag 43: ,la demisol se afla spatiul tehnic al piscinei, spatiu de depozitare si spatiu tehnic; la parter se afla un hol al intrarii, o sala de fitness, vestiare impartite pe sexe, sala SPA si piscina". In avizul emis de MDRT la pag. 107 pentru corpul B la parter regasim hol intrare, fitness si 2 vestiare fiecare pe sexe impartite. Astfel, doc, 15 nu cuprinde si sala SPA cu sauna, jacuzzi si piscina. In concluzie, avizul MDRT nu vizeaza investitia propusa prin proiect. 3. Nu s-a putut intocmi buget indicativ deoarece urmatoarele tipuri de investii incluse pe componenta b sunt neeligibile: - Piscina, deoarece in Certificatul Constatator emis de ORC nu se regaseste codul CAEN 9311; - Sauna si jacuzzi, deoarece se incadreaza in codul CAEN 9604, cod neeligibil pe masura 313; - Panourile solare, deoarece erau incadrate pe componenta b; - Utilaj de deszapezire si drujba, acestea nu se regasesc in ordinul 1051 privind clasificarea structurilor de primire turistice. Exista neconcordante intre bugetul indicativ si devizele pe obiect pe fiecare linie bugetara. De asemenea, nu au fost evidentiate cheltuielile privind demolarea constructiei existente pe terenul care face obiectul investitiei. La vizita pe teren solicitantul a prezentat Autorizatia de desfiintare din data de 02.05.2012 pentru locuinta parter si au fost realizate fotografii relevante.
51	313	M	01	12	2	10	00026	2012	5	16	INFIINTARE COMPLEX RECREATIONAL APARTINAND SC ECOPROSPER TERRA SRL, IN COMUNA POSTA CALNAU, JUDETUL BUZAU	SC ECOPROSPER TERRA SRL	BUZAU	Comuna/Oras POSTA CALNAU Sat POSTA CALNAU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.379	0	199.222	0	35.157	9.201.274	Solicitantul nu a bifat pct. 13 din Declaratia F (ca va introduce obiectivul investitional in circuitul turistic). Nu se indeplinesc urmatoarele criterii de eligibilitate: EG 1.- Micro-Intreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou Înfiinţate trebuie să fie Înregistrate şi să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect In spaţiul rural. La acest criteriu se verifica daca « documentele incheiate la notariat, care certifica dreptul de folosinta al terenului, pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finantare, dacă acesta se afla in spatiul rural » (citat din procedura) cu descrierile din Studiul de fezabilitate mentiunile din Certificatul de urbanism. Din analiza documentelor privind terenul pe care se propune implementarea investitiei, se constata ca acesta este situat pe teritoriul comunei Posta Calnau, jud. Buzau. Verificand indeplinirea obiectivelor masurii 313 (Incurajarea activitatilor turistice), necesitatea si oportunitatea investitiei, constatam ca acestea nu se indeplinesc, astfel : In Fisa tehnica a Masurii 313 (Anexa 7 la Ghid), la capitolul Motivatia sprijinului, se mentioneaza : In Studiul de fezabilitate, Cap.2.5-Fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei (pag.34), se mentioneaza : « Necesitatea si oportunitatea realizarii investitiei, este argumentata de lipsa activitatilor recreationale in mediul rural. Majoritatea firmelor care desfasoara astfel de activitati recreationale se se orienteaza catre zonele urbane negligand spatiul rural care prezinta un potential deosebit » iar la pag.35 se mentioneaza : « Dezvoltarea serviciilor pentru populatia rurala si crearea de noi locuri de munca si a unor surse de venituri aditionale din activitati non-agricole este unul din obiectivele majore ale acestei masuri ». Constatam ca proiectul nu indeplineste obiectivele masurii 313-Incurajarea activitatilor turistice, adresandu-se populatiei din mediul rural si nu turistilor astfel cum prevede Fisa masurii, anexa la Ghidul solicitantului. Observam ca se face confuzie cu obiectivele Masurii 312, prin care se pot realiza investitii pentru servicii adresate populatiei din mediul rural. De altfel comuna Posta Calnau nu se afla pe Anexa 10 (Lista comunelor cu potential turistic), anexa la Ghidul solicitantului. In cuprinsul Studiului de fezabilitate nu se demonstreaza ca in comuna Posta Calnau sunt sau pot veni turisti care sa beneficieze de aceasta investitie. Nu sunt descrise eventualele structuri de primire turistica (pensiuni, hoteluri s.a.) existente in comuna si carori turisti sa frecventeze complexul recreational, comuna Posta Calnau nefind o zona turistica, respectiv „teritoriu caracterizat printr-o concentrare de resurse turistice, care poate fi delimitat distinct ca oferta, organizare si protectie turistica" (conform definitiei din Legea 755 / 2011). In Declaratia F, solicitantul nu a bifat punctul 13, respectiv declaratia pe proprie raspundere ca va introduce obiectivul investitional in circuitul turistic. In concluzie nu se indeplineste criteriul EG1, obiectivele masurii 313-Incurajarea activitatilor turistice, investitia neadresandu-se turistilor astfel cum se prevede in Fisa masurii. EG 3-Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei. Constatam ca prognozele de venituri si cheltuieli nu sunt intocmite conform precizarilor din Modelul studiului de fezabilitate, anexa la Ghid, astfel cum exemplificam mai jos: -In prognoza veniturilor, preluate in Anexa B1, nu s-au detaliat veniturile obtinute din alte tipuri de activitati decat cea la care se refera proiectul (in cazul in care solicitantul obtine venituri si din alte activitati decat cea descrisa prin proiect), respectiv sumele de 770.068 ron anual, fata de 215.280 ron cat reprezinta activitatea descrisa prin proiect. Eliminand veniturile din alte activitati, nejustificate (nedetaliate) si care sunt de peste 3 ori mai mari decat cele din activitatea propusa prin proiect, constatam ca indicatorii de viabilitate economica a proiectului propus nu se indeplinesc. De asemenea au fost previzionate venituri si in trim.I (ian-martie) cand nu se pot inchiria terenuri de tenis sau fotbal datorita conditiilor atmosferice cunoscute in zona de amplasare a investitiei, supraevaluandu-se astfel veniturile realizate prin investitia propusa. - Prognoza cheltuielilor, preluata in Anexa B2, trebuie sa fie intocmita conform cerinteior din precizarile mentionate anterior, respectiv: - modul in care au fost previzionate fiecare categorie de cheltuala ; - orice alte informatii care au stat la baza previzionarii sau influenteaza previzionarea cheltuielilor si au influenta relevanta ; Se vor vor detalia cheltuielile aferente altor tipuri de activitati decat cea la care se refera proiectul. (in cazul in care solicitantul obtine venituri si suporta cheltuieli din alte activitati decat cea descrisa prin proiect) - Citat din Precizari in cazul proiectului de fata nu au fost detaliate cheltuielile conform Precizarilor mentionate in Ghidul solicitantului. Avand in vedere cele de mai sus, valorile inscrise in Anexele B1 si B2 nu se pot accepta si valida in analiza privind viabilitatea investitiei si criteriul EG 3 nu este indeplinit. EG 9- Construcţia, modernizarea şi extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG; La acest criteriu se verifica daca in Certificatul de urbanism „exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie (noua/modernizata/extinsa) respectă prevederile PUG." (extras din procedura). In Certificatul de urbanism aflat la dosar, nu exista mentiunea ca se respecta prevederile PUG, deci criteriul EG 9 nu este indeplinit. EG 12-Angajament din partea beneficiarului ca va introduce obiectivul investitional in circuitul turistic La acest criteriu, „expertul verifică dacă solicitantul a bifat declaraţia pe propria raspundere din Secţiunea F a cererii de finanţare privind introducerea obiectivului investitional in circuitul turistic" (extras din Procedura). In Declaratia F, solicitantul nu a bifat punctul 13, respectiv declaratia pe proprie raspundere ca va introduce obiectivul investitional in circuitul turistic, deci criteriul este neindeplinit. In concluzie, proiectul se declara neeligibil, criteriile neindeplinite fiind EG1, EG3, EG9 si EG12 astfel cum au fost detaliate anterior. Nu se indeplinesc urmatoarele criterii de eligibilitate: EG 1.- Micro-Intreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou Înfiinţate trebuie să fie Înregistrate şi să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect In spaţiul rural. La acest criteriu se verifica daca « documentele incheiate la notariat, care certifica dreptul de folosinta al terenului, pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finantare, dacă acesta se afla in spatiul rural » (citat din procedura) cu descrierile din Studiul de fezabilitate mentiunile din Certificatul de urbanism.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
52	313	M	01	12	2	10	00014	2012	5	16	CONSTRUIRE SPATII DE AGREMENT SI SPATII DE CAZARE - CENTRU DE AGREMENT BREAZA	SC RURAL TURISM ISTRITA SRL	BUZAU	Comuna/Oras BREAZA Sat GRECEANCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		233.551	0	198.518	0	35.033	9.399.792	La punctul 1.1 – in CF la B1.1 a fost mentionat codul CAEN 9329- alte activitati recreative si distractive care nu este corespunzator activitatii propuse prin proiectul intitulat „Construire spatii de agrement si spatii de cazare – centru de agrement Breaza" , cel corespunzator fiind codul CAEN 9312 – activitati ale cluburilor sportive. Conform Codului CAEN pentru codul 9312 – Activitati ale cluburilor sportive– aceasta clasa include functionarea cluburilor de golf. Declaratia de la pag. 210 prezinta acelasi cod CAEN 9329 care nu este corespunzator cu o parte a activitatilor propuse prin proiect. EG 1- Micro-Intreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou Înfiinţate trebuie sa fie Înregistrate şi sa-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural. Din analiza documentelor privind terenul pe care se propune implementarea investitiei, se constata ca acesta este situat pe teritoriul comunei Breaza, jud. Buzau. Verificand indeplinirea obiectivelor masurii 313 (Incurajarea activitatilor turistice), necesitatea si oportunitatea investitiei, constatam ca acestea nu se indeplinesc, deoarece: In Fisa tehnica a Masurii 313 (Anexa 7 la Ghid), la capitolul Motivatia sprijinului, se mentioneaza : «Activitatea de turism va fi orientata catre zonele rurale cu potential turistic, precum si asupra posibilitatilor de dezvoltare a activitatilor recreationale care sa se adreseze turistilor. Recreerea in zonele rurale poate fi obtinuta prin desfasurarea activitatilor sportive, plimbari in aer liber, odihna, vizionarea de spectacole cu caracter traditional si participarea la sarbatorile locale bazandu-se pe folosirea resurselor din zonele rurale si contribuind la adoptarea unui mod de viata activ si sanatos» Facem mentiunea ca localia propusa, respectiv comuna Breaza, jud. Buzau nu se afla pe Anexa 10, Lista comunelor cu potential turistic, anexa la Ghidul solicitantului. In Studiul de fezabilitate, Cap.2.5-Fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei (pag.34), nu se face referire la existenta unor structuri de primire aflate pe teritoriul administrativ al comunei Breaza, in care sa fie cazati turistii si care eventual sa practice jocul de golf pe terenurile ce se vor amenaja. La acest capitol se prezinta o statistica la nivelul judetului Buzau, a structurilor de cazare si a numarului de turisti sositi in anul 2011 si luna ianuarie 2012. Se mentioneaza ca in zona adiacenta comunei Breaza se afla statiunea balneara Sarata Monteoru. Nu sunt descrise eventualele structuri de primire turistica (pensiuni, hoteluri s.a.) existente in comuna ai carori turisti sa frecventeze baza recreativa. Constatam deci ca proiectul nu indeplineste obiectivele masurii 313-Incurajarea activitatilor turistice, deoarece nu se demonstreaza existenta turistilor carora sa se adreseze activitatile recreationale propuse prin proiect, astfel cum prevede Fisa tehnica a masurii. Un alt aspect care se verifica in studiul de fezabilitate este corespondenta dintre caracteristicile constructive ale structurii de primire (in acest caz bungalow cu trei camere, conform mentiunii de la pag.46) cu cele mentionate in legislatie, respectiv Ordinul 1051/2011 a MDTR. Conform acestui Ordin, Anexa 1.4 - Criterii obligatorii - bungalowurile trebuie sa aiba in structura « spatiu pentru pregatirea mesei, dotat corespunzator » si « oficiu pentru camerista » (citat din Ordin). In cazul acestei structuri de primire, Studiul de fezabilitate, atat in partea scrisa cat si in partea desenata nu prevad aceste spatii care sunt obligatorii. In concluzie, fata de cele aratate mai sus, nu se indeplineste criteriul EG1, obiectivele masurii 313-Incurajarea activitatilor turistice, astfel cum se prevede in Fisa masurii iar structura de primire turistica propusa nu respecta criteriile obligatorii conform legislatiei in vigoare. EG3 - Beneficiarul trebuie sa demonstreze viabilitatea investiţiei Constatam ca prognozele de venituri nu sunt intocmite tinand cont de realitatile existente in zona, prognozele de venituri fiind maximizate, astfel cum exemplificam mai jos: -Prognoza veniturilor (anii 1- 5): -Sunt previzionate venituri obtinute din 100 abonamente golf / an previzionat cu o valoare nominala de 1200 lei/ abonament, 100 cursuri golf amatori / an previzionat cu o valoare de 770 lei / curs, vanzari jocuri golf – 500 cu o valoare de 60 lei / joc , 244 inchirieri echipamente cu o valoare de 90 lei / inchiriere si 67 organizari de evenimente cu o valoare de 1500 lei/eveniment , in total fiind ≠14.700 lei pe fiecare an previzionat. Veniturile referitoare la organizarea de evenimente nu se justifica pentru codul CAEN 9312 si au fost eliminate nefiind descrise nici in cadrul SF, iar veniturile obtinute din abonamentele de golf au fost previzionate si in perioadele anului cand nu este posibila o astfel de activitate. Veniturile obtinute din vanzarea echipamentului de golf nu se justifica deoarece este o activitate care se refera la codul CAEN 4764- comert cu amanuntul al echipamentelor sportive , in magazine specializate si nu in cadrul masurii 313 - Incurajarea activitatilor turistice. Cheltuielile sunt subevaluate in raport cu veniturile prezentate (Cheltuieli cu apa si energia - suma de 2.520 lei anual adica 210 lei lunar pentru un bungalow cu trei camere in conditiile in care aceasta va fi incalzita si racita electric – pag 58- camerele vor fi incalzite cu aer conditionat; cheltuielile aferente umplerii piscinei, recircularii apei, etc nu au fost luate in calcul) Avand in vedere cele de mai sus, valorile inscrise in Anexele B1 si B2 nu se pot accepta si valida in analiza privind viabilitatea investitiei si criteriul EG 3 se considera neindeplinit. EG5 - Structurile de primire turistice rurale vor fi In conformitate cu normele de clasificare prevăzute In legislaţia naţională In vigoare si EG6 – Pentru investiţii noi, modernizare şi extindere In cazul structurilor de primire turistice rurale, altele decât cele agro-turistice, nivelul de confort şi calitatea serviciilor propuse prin proiect trebuie să atingă standardul de calitate de minim 3 flori /stele Nu indeplineste EG5 si EG6 deoarece: In avizul MDRT se mentioneaza ca « spatiul de cazare se poate incadra in bungalow » dar structura de primire in ansamblu nu respecta criteriile obligatorii respectiv sa aiba « spatiu pentru pregatirea mesei, dotat corespunzator » si « oficiu pentru camerista » (citat din Ordin 1051-Anexa 1.4). Criteriul se considera neindeplinit deoarece prin proiect nu se respecta criteriile obligatorii pentru bungalow.
53	313	M	01	12	2	10	00013	2012	5	16	CONSTRUIRE SPATII DE AGREMENT SI SPATII DE CAZARE - "BAZA RECREATIVA IANIS LAND"	SC IANIS LAND TURISM SRL	BUZAU	Comuna/Oras BREAZA Sat GRECEANCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		232.891	0	197.957	0	34.934	9.597.749	Nu se indeplinesc urmatoarele criterii de eligibilitate: EG 1- Micro-Intreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou Înfiinţate trebuie sa fie Înregistrate şi sa-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect In spaţiul rural. La acest criteriu se verifica daca « documentele incheiate la notariat, care certifica dreptul de folosinta al terenului, pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finanţare, dacă acesta se afla in spatiul rural » (citat din procedura) si corespund cu descrierile din Studiul de fezabilitate si mentiunile din Certicatul de urbanism. Din analiza documentelor privind terenul pe care se propune implementarea investitiei, se constata ca acesta este situat pe teritoriul comunei Breaza, jud. Buzau. Verificand indeplinirea obiectivelor masurii 313 (Incurajarea activitatilor turistice), necesitatea si oportunitatea investitiei, constatam ca acestea nu se indeplinesc, deoarece: In Fisa tehnica a Masurii 313 (Anexa 7 la Ghid), la capitolul Motivatia sprijinului, se mentioneaza : Activitatea de turism va fi orientata catre zonele rurale cu potential turistic, precum si asupra posibilitatilor de dezvoltare a activitatilor recreationale care sa se adreseze turistilor. Recreerea in zonele rurale poate fi obtinuta prin desfasurarea activitatilor sportive, plimbari in aer liber, odihna, vizionarea de spectacole cu caracter traditional si participarea la sarbatorile locale bazandu-se pe folosirea resurselor din zonele rurale si contribuind la adoptarea unui mod de viata activ si sanatos Facem mentiunea ca localia propusa, respectiv comuna Breaza, jud. Buzau nu se afla pe Anexa 10, Lista comunelor cu potential turistic, anexa la Ghidul solicitantului. In Studiul de fezabilitate, Cap.2.5-Fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei (pag.34), nu se face referire la existenta vreunei structuri de primire aflate pe teritoriul administrativ al comunei Breaza, in care sa fie cazati turistii si care eventual sa practice jocul de golf pe terenurile ce se vor amenaja. La acest capitol se prezinta o statistica la nivelul judetului Buzau, a structurilor de cazare si a numarului de turisti sositi in anul 2011 si luna ianuarie 2012. Se mentioneaza ca in zona adiacenta comunei Breaza se afla statiunea balneara Sarata Monteoru. La pag.42 a SF ului, in tabelul prezentat privind potentialii clienti ai solicitantului se arata ca vor fi 5 % turisti din zona, 65 % turisti romani si 30 % turisti straini. Acest potential de turisti (din zona) de numai 5% nu poate justifica necesitatea unei investitii in activitati recreationale (terenuri de golf). Nu sunt descrise eventualele structuri de primire turistica (pensiuni, hoteluri s.a.) existente in comuna ai carori turisti sa frecventeze baza recreativa. Constatam deci ca proiectul nu indeplineste obiectivele masurii 313-Incurajarea activitatilor turistice, deoarece nu se demonstreaza existenta turistilor carora sa se adreseze activitatile recreationale propuse prin proiect, astfel cum prevede Fisa tehnica a masurii. Un alt aspect care se verifica in studiul de fezabilitate este corespondenta dintre caracteristicile constructive ale structurii de primire (in acest caz bungalow cu trei camere, conform mentiunii de la pag.46) cu cele mentionate in legislatie, respectiv Ordinul 1051/2011 a MDTR. Conform acestui Ordin, Anexa 1.4 - Criterii obligatorii - bungalowurile trebuie sa aiba in structura « spatiu pentru pregatirea mesei, dotat corespunzator » si « oficiu pentru camerista » (citat din Ordin). In cazul acestei structuri de primire, Studiul de fezabilitate, atat in partea scrisa cat si in partea desenata nu prevad aceste spatii care sunt obligatorii. In concluzie, fata de cele aratate mai sus, nu se indeplineste criteriul EG1, obiectivele masurii 313-Incurajarea activitatilor turistice, astfel cum se prevede in Fisa masurii iar structura de primire turistica propusa nu respecta criteriile obligatorii conform legislatiei in vigoare. EG 3-Beneficiarul trebuie sa demonstreze viabilitatea investiţiei. Constatam ca prognozele de venituri si cheltuieli nu sunt intocmite tinand cont de realitatile existente in zona, prognozele de venituri fiind maximizate iar cele de cheltuieli fiind minimizate, astfel cum exemplificam mai jos: -Prognoza veniturilor (anii 2-5): -Se estimeaza un numar de 88 de cazari pe trimestrul 1 (lunile ian-martie) sau 121 cazari in trim 4, cand temperaturile pot ajunge si la minus 20-25 grade C; cazarile fiind in camerele bungalowului, incalzite cu instalatii de aer conditional. Pretul unei camere este estimat la 160 lei, in conditiile in care pensiunile turistice din zona ofera camere la pretul cuprinse intre 60-100 lei/zi. -Alt exemplu este estimerea unui numar de 19 abonamente golf, 25 cursuri golf amatori, 125 vanzari jocuri golf, 61 inchirieri echipamnete si 8 organizari de evenimente, toate previzionate in trim.1 si 4 din anul 2, realizandu-se venituri de 81.266 respectiv 88.274 lei trimestrial si 339.080 lei anual. Avand in vedere realitatile climatice din ultimii ani, consideram ca nu se pot practica astfel de activitati in lunile noiembrie-martie, previziunile fiind deci utopice. -In SF nu se descrie niciun „eveniment" care se va organiza in localia propusa dar se previzioneaza veniturl de cate 50.000 lei in fiecare an de prognoza. -In Prognoza cheltuielilor, preluata in Anexa B2, acestea sunt subevaluate, astfel cum exemplificam: -Materiale igiena (sapun, sampon, gel dus) – suma de 960 lei pe an pentru un numar de 438 cazari, ceea ce inseamna 0,45 lei pe camera; -Cheltuieli cu apa si energia - suma de 2.520 lei anual adica 210 lei lunar pentru un bungalow cu trei camere in conditiile in care aceasta va fi incalzita si racita electric. Spre comparatie consideram ca aceasta suma nu este suficienta nici pentru utilitatile unei singure garsoniere mai ales pe timp de iarna. Avand in vedere cele de mai sus, valorile inscrise in Anexele B1 si B2 nu se pot accepta si valida in analiza privind viabilitatea investitiei si criteriul EG 3 se considera neindeplinit. EG5 - Structurile de primire turistice rurale vor fi In conformitate cu normele de clasificare prevăzute In legislaţia naţională In vigoare; In avizul MDRT se mentioneaza ca « spatiul de cazare se poate incadra in bungalow » dar structura de primire in ansamblu nu respecta criteriile obligatorii respectiv sa aiba « spatiu pentru pregatirea mesei, dotat corespunzator » si « oficiu pentru camerista » (citat din Ordin 1051-Anexa 1.4). Criteriul se considera neindeplinit deoarece prin proiect nu se respecta criteriile obligatorii pentru bungalow. EG6 – Pentru investiţii noi, modernizare şi extindere In cazul structurilor de primire turistice rurale, altele decât cele agro-turistice, nivelul de confort şi calitatea serviciilor propuse prin proiect trebuie să atingă standardul de calitate de minim 3 flori /stele; Se verifică dacă informatiile din Avizul specific si in cazul modernizarilor certificatul de clasificare referitoare la compartimentarea contructiva propusă prin proiect, corespunde cu cele prezentate in Studiul de fezabilitate /Memoriu justificativ (extras din procedura). Avizul este dat pe compartimentarea din SF dar aceasta nu respecta criteriile obligatorii, astfel cum au fost aratate mai sus.
54	313	M	01	12	2	10	00017	2012	5	16	CONSTRUIRE SPATII DE AGREMENT SI CONSTRUCTIE CU DESTINATIA CLUB DE GOLF - ISTRITA GOLF CLUB	SC NOMIBO SRL	BUZAU	Comuna/Oras BREAZA Sat GRECEANCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		229.560	0	195.126	0	34.434	9.792.875	Se arata ca pentru lipsa contractelor de proprietate, proiectul este neconform. La punctul 1.1 – in CF la B1.1 a fost mentionat codul CAEN 9329- alte activitati recreative si distractive care nu este corespunzator activitatii propuse prin proiectul intitulat „Construire spatii de agrement si constructie cu destinatia club de golf –Istrita Golf Club" , cel corespunzator fiind codul CAEN 9312 – activitati ale cluburilor sportive. Declaratia de la pag.219 prezinta acelasi cod CAEN 9329 care nu este corespunzator activitatii propusa prin project. EG 1- Micro-Intreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou Înfiinţate trebuie sa fie Înregistrate şi sa-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect In spaţiul rural. Pentru doc.4.2 – document care atesta dreptul de proprietate asupra terenului – S.C.Nomibo SRL a depus doar extrase de carte funciara pentru informare.Pentru teren , solicitantul trebuia sa depuna , anexat cererii de finantare, documentele mentionate in fisa de verificare a conformitatii si in Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06.- Document care atesta dreptul de proprietate al terenului, ceea ce era cazul pentru S.C.Nomibo S.R.L. S-au prezentat doar patru extrase de carte funciara pentru o suprafata totala de 68977 mp si nu s-au prezentat contracte de vanzare – cumparare pentru aceasta suprafata. Neprezentarea de catre solicitantul S.C.Nomibo S.R.L. a documentelor necesare pentru demonstrarea dreptului de proprietate , conform Ghidului solicitantului pe masura 313, varianta 06, duce la declararea Cererii de finantare F 313M01122100017 ca neconforma. Aceste documente nu puteau fi cerute in faza de eligibilitate. Din analiza documentelor privind terenul pe care se propune implementarea investitiei, se constata ca acesta este situat pe teritoriul comunei Breaza, jud. Buzau. Verificand indeplinirea obiectivelor masurii 313 (Incurajarea activitatilor turistice), necesitatea si oportunitatea investitiei, constatam ca acestea nu se indeplinesc, deoarece: In Fisa tehnica a Masurii 313 (Anexa 7 la Ghid), la capitolul Motivatia sprijinului, se mentioneaza : « Activitatea de turism va fi orientata catre zonele rurale cu potential turistic, precum si asupra posibilitatilor de dezvoltare a activitatilor recreationale care sa se adreseze turistilor. Recreerea in zonele rurale poate fi obtinuta prin desfasurarea activitatilor sportive, plimbari in aer liber, odihna, vizionarea de spectacole cu caracter traditional si participarea la sarbatorile locale bazandu-se pe folosirea resurselor din zonele rurale si contribuind la adoptarea unui mod de viata activ si sanatos » Facem mentiunea ca localia propusa, respectiv comuna Breaza, jud. Buzau nu se afla pe Anexa 10, Lista comunelor cu potential turistic, anexa la Ghidul solicitantului. In Studiul de fezabilitate, Cap.2.5-Fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei (pag.34), nu se face referire la existenta unor structuri de primire aflate pe teritoriul administrativ al comunei Breaza, in care sa fie cazati turistii si care eventual sa practice jocul de golf pe terenurile ce se vor amenaja. La acest capitol se prezinta o statistica la nivelul judetului Buzau, a structurilor de cazare si a numarului de turisti sositi in anul 2011 si luna ianuarie 2012. Se mentioneaza ca in zona adiacenta comunei Breaza se afla statiunea balneara Sarata Monteoru. Nu sunt descrise eventualele structuri de primire turistica (pensiuni, hoteluri s.a.) existente in comuna sau imprejurimi ai carori turisti sa frecventeze baza recreativa. EG16 - Beneficiarul trebuie sa dovedeasca dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmeaza sa realizeze investitia sau dreptul de folosinta pe o perioada de cel puţin 10 ani

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
55	313	M		01	12	2	10	00023	2012	5	16	CENTRU SPA DEL MONTE,COMUNA CHIOJDU(EXTRAVILAN)	SNEATINSCHI ALICE MARIA	BUZAU	Comuna/Oras CHIOJDU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		240.000	0	200.000	0	40.000	9.992.875	La punctul 1.6 in fisa eligibilitatii, beneficiarul nu se incadreaza in codul CAEN pe care l-a scris in cererea de finantare. In cererea de finantare a scris doar codul 9329 – alte servicii de divertisment si recreere. La pag. 132, conform declaratiei pe propria raspundere se va autoriza in intreprindere individuala cu codul CAEN : 9329 si 9604 – activitati de intretinere corporala. In declaratia de minimis (pag. 136) mentioneaza doar codul CAEN 9604. Intrucat, din anexele B la cererea de finantare, rezulta ca veniturile sunt obtinute majoritar din activitatea de intretinere corporala, cod CAEN 9604, cod neeligibil pe masura 313, deci nu se indeplineste eligibilitatea solicitantului. 1.Eligibilitatea solicitantului: La punctul 1.6 in fisa eligibilitatii, beneficiarul nu se incadreaza in codul CAEN pe care l-a scris in cererea de finantare. In cererea de finantare a scris doar codul 9329 – alte servicii de divertisment si recreere. La pag. 132, conform declaratiei pe propria raspundere se va autoriza in intreprindere individuala cu codul CAEN : 9329 si 9604 – activitati de intretinere corporala. In declaratia de minimis (pag. 136) mentioneaza doar codul CAEN 9604. Intrucat, din anexele B la cererea de finantare, rezulta ca veniturile sunt obtinute majoritar din activitatea de intretinere corporala, cod CAEN 9604, cod neeligibil pe masura 313, deci nu se indeplineste eligibilitatea solicitantului. 2. EG 1- Micro-Intreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou înfiinţate trebuie sa fie înregistrate şi sa-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural. La acest criteriu se verifica daca « documentele incheiate la notariat, care certifica dreptul de folosinta al terenului, pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finantare, dacă acesta se afla in spatiul rural » (citat din procedura) si corespund cu descrierile din Studiul de fezabilitate si memoriile din Certificatul de urbanism. Se verifica daca Studiul de Fezabilitate este realizat conform structurii cadru. Din analiza documentelor privind terenul pe care se propune implementarea investitiei, se constata ca acesta este situat pe teritoriul comunei Chiojdu, jud. Buzau. Verificand indeplinirea obiectivelor masurii 313 (Incurajarea activitatilor turistice), necesitatea si oportunitatea investitiei, constatam ca acestea nu se indeplinesc, deoarece: In Fisa tehnica a Masurii 313 (Anexa 7 la Ghid), la capitolul Motivatia sprijinului, se mentioneaza : « Activitatea de turism va fi orientata catre zonele rurale cu potential turistic, precum si asupra posibilitatilor de dezvoltare a activitatilor recreationale care sa se adreseze turistilor. Recreerea in zonele rurale poate fi obtinuta prin desfasurarea activitatilor sportive, plimbari in aer liber, odihna, vizionarea de spectacole cu caracter traditional si participarea la sarbatorile locale bazandu-se pe folosirea resurselor din zonele rurale si contribuind la adoptarea unui mod de viata activ si sanatos ». In Studiul de fezabilitate, Cap.2.5-Fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei (pag.34), nu se face referire la existenta vreunei structuri de primire afiate pe teritoriul administrativ al comunei Chiojdu in care sa fie cazati turisti si care eventual sa frecventeze centrul de recreere propus a se realiza. Constatam deci ca proiectul nu indeplineste obiectivele masurii 313-Incurajarea activitatilor turistice, deoarece nu se demonstreaza existenta turistilor carora sa se adreseze activitatile recreationale propuse prin project, astfel cum prevede Fisa tehnica a masurii. Studiul de Fezabilitate nu este realizat conform continutului cadru, in sensul ca are puncte la care nu a scris nimic, astfel cum exemplificam:. La punful 1.3 din Studiul de fezabilitate nu a fost completat codul CAEN in baza carula se va desfasura activitatea in urma autorizarii. De asemenea la punctul 1.4 trebuia mentionat terenul proprietate pe care se va amplasa investitia. La punctul 3.2.2 din Studiul de Fezabilitate nu se face referire la retelele aferente racordurilor la utilitati in interiorul cladirii. De asemenea, acestea nu se regasesc nici in planse sau in planul de instalatii si coordonare a lucrari specialitatilor ce concura la realizarea proiectului (energie, apa, canal). In urma fotografiilor efectuate la vizita pe teren, s-a mentionat ca reteaua de electricitate se afla la o distanta de cca 150m. In acest caz trebuiau prevazute cheltuieli pentru racordare pana la limita de proprietate inregistrate in coloana de cheltuieli neeligibile. La capitolul 5 din studiul de Fezabilitate – Costul estimativ al investitiei: in cadrul devizelor, la cap. 4.3 sunt prevazute utilaje cu montaj, fara sa se inscrie nici o suma la capitolul 4.2 –montaj. In acest sens, in cadrul bugetului nu apare nici o suma inscrisa la capitolul 4.2. In cadrul punctului 7.2 – Numarul de locuri de munca nou create – s-a mentionat ca se vor crea 7 locuri de munca noi, fara a se fundamenta necesitatea acestora si fara a se mentiona fiecare loc de munca nou creat de incadrare si calificare va detine. 3. EG 3-Beneficiarul trebuie sa demonstreze viabilitatea investiţiei Studiul de Fezabilitate nu este realizat conform continutului cadru, deoarece nu s-a tinut cont de precizarea ipotezelor care au stat la baza intocmirii proiectelor financiare din continutul cadru al studiului de fezabilitate pentru beneficiarii private (document APDRP): Pentru functionarea centrului de recreere nu s-a prevazut nici un fel de cheltuiala (cu materialele, cu materiile prime, cu intretinerea), astfel cum exemplificam mai jos.: o Plati cu materiile prime si materialele.: □ Produse de ingrijire corporala; □ Produse de igiena si curaterie; □ Plati pentru destasurarea activitatilor non agricole productive, de prestare servicii □ Plati pentru intretinerea centrului de recreere □ Plati personal. In aceasta situatie nu se pot valida sumele inscrise in Anexele C si viabilitatea investitiei se considera neindeplinita. In cadrul anexei C5, valoarea investitiei este calculata cu tot cu TVA. Valoarea corecta este 1.067.291 ron. 4. Punctul 4 din Fisa de verificare a rezonabilitatii preturilor La punctual 4.4 din fisa de verificare a eligibilitatii, se verifica daca solicitantul a prezentat trei oferte pentru bunuri sau servicii a caror valoare este mai mare de 15.000 euro si o oferta pentru bunuri sau servicii a caror valoare depaseste 10.000 euro. Valoarea dotarilor si a echipamentelor tehnologice este oferitat la pachet si depaseste 15.000 euro. Astfel, trebuiau prezentate 3 oferte conforme (personalizate, datate, semnate si sa
56	313	M		01	12	5	11	00022	2012	5	16	BAZĂ DE AGREMENT "LACUSTRA", LACUL GOZNA, COMUNA VĂLIUG, JUDEŢUL CARAŞ-SEVERIN	SC SORIN AGENT DE ASIGURARE SRL	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras VALIUG Sat VALIUG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		221.202	0	188.022	0	33.180	10.180.897	Nu am bifat la pct.1.7 si 1.8 deoarece nu exista 'Nu e cazul". Nu am bifat la pct.1.7 si 1.8 deoarece nu este bifa "nu este cazul". Proiect depus in sesiunea 1/2012. Asociaţii: Neferoiu Alexandru 50% , Liubimirescu Sorin 50%; Sediu social:Văliug, nr.698-comodat până la 31.12.2013 ; Concesiune: de la primaria Văliug-2666 mp-CF nr.31236,nr.top31236 , teren situat in partea stângă a barajului In urcare.Societatea comercială a fost infiinţată in 06.08.2005.Sursa de cofinanţare este extras de cont din data de 15.05.2012 ora 2:30:51 valabil la data depunerii proiectului conform metodologiei de verificare.Cod CAEN:9329,7721. Sorin Agent de Asigurari are acelasi sediu social ca si SC Banat Green Energy" iar asociatii majoritari la cele doua societati sunt sot si sotie.In viitor (si datorita celor prezentate mai sus)cele doua investitii pot functiona ca un tot unitar.In lumina celor prezentate mai sus si a Adresei Nr:4810/18.02.2013 consideram ca au fost create conditii artificiale pentru a beneficia de finantare pe M.313
57	313	M		01	12	5	11	00047	2012	5	16	BAZĂ DE AGREMENT " GOZNUTA", COMUNA VĂLIUG, JUDE?UL CARA?-SEVERIN	SC BANAT GREEN ENERGY SRL	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras VALIUG Sat VALIUG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		223.891	0	190.307	0	33.584	10.371.204	Nu am bifat la pct.1.7 si 1.8 deoarece nu exista 'Nu e cazul". Nu am bifat la pct.1.7 si 1.8 deoarece nu este bifa "nu este cazul". Proiect depus in sesiunea 1/2012. Asociaţii: Neferoiu Alexandru 50% , Liubimirescu Sorin 50%; Sediu social:Văliug, nr.698-comodat până la 01.12.2012 ; Concesiune: de la primaria Văliug-suprafaţa-12.900 mp-nr.top393/d/1/a/1/b/1,nr.cad.923, teren situat in partea stângă a barajului In urcare.Societatea comercială a fost infiinţată in 08.12.2010.Sursa de cofinanţare este extras de cont din data de 15.05.2012 ora 2:30:16 valabil la data depunerii proiectului conform metodologiei de verificare.Cod CAEN:9329,7721. SC Banat Green Energy are acelasi sediu social ca si SC Sorin Agent de Asigurari iar asociatii majoritari la cele doua societati sunt sot si sotie.In viitor (si datorita celor prezentate mai sus)cele doua investitii pot functiona ca un tot unitar.In lumina celor prezentate mai sus si a Adresei Nr:4810/18.02.2013 consideram ca au fost create conditii artificiale pentru a beneficia de finantare pe M.313
58	313	M		01	12	5	11	00030	2012	5	16	DEZVOLTAREA ACTIVITĂŢILOR RECREATIVE ÎN AER LIBER CU AJUTORUL ACCESORIILORŞI ECHIPAMENTELOR CU TRACŢIUNE ANIMALĂ ŞI UMANĂ	DEREŞU GEORGE	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	10.570.954	Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. EG 3: Proiectul nu este viabil din punct de vedere economico-financiar din urmatoarele motive: -gradul de ocupare in urma realizarii investitiei este in medie de 30% -nu a fost completat disponibilul de numerar in anul 1 al implementarii, corelat cu extrasul de cont -in anii de implenetare s-au prevazut 100.000 euro ca si aport de capital propriu, care nu a fost justificat -ajutorul public nerambursabil nu este corelat cu valoarea din bugetul indicativ -transele de rambursare din graficul de implementare a investitiei nu corespund cu cele din anexele C In cadrul SF prezentat nu sunt prevazute investiti pentru asigurarea utilitatilor independent de alta investitie.In zona in care este prevazuta realizarea acestei investiti mai sunt inca 7 investitii similare, pe acelasi cod CAEN, toate fiind prevazute cu utilitatile in comun. De asemenea, in cadrul proiectului nu a fost prevazut spatiu pentru echitate in conditiile in care activitatea principala prevazuta prin proiect este un centru de echitatie. - nu a fost prezentat la cap. 3.8 din SF un tabel cu toate utilajele, echipamentele si dotarile care se vor achizitiona prin proiect. EG 9: Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. Parte din ofertele prezentate in cererea de finantare nu corespund valorii cu sumele inscrise la cap. 3.8 din SF s-a constatat faptul ca , exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura, intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionate de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR. Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte, pe acelasi cod CAEN ca si dl. Deresu George.Totodata s-a constatat ca exista legaturi intre firmele solicitante si sunt de acelas tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar.
59	313	M		01	12	5	11	00043	2012	5	16	INVESTITII IN PRACTICAREA TURISMULUI DE RECREERE PRIN JOC SI JOACA	S.C. DIAMANTUL VERDE TOUR SRL	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	10.770.704	pct.1.2-Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. pct.1.6- In cadrul SF prezentat sunt prevazute investiti care nu sunt eligibile pentru aceasta masura (inchiriere de DVD, jocuri, magazine) EG3- proiectul nu esteviabil din punct de vedere economico financiar intrucat parte din activitatile prevazute a se realiza prin proiect nu sunt conforme cu activitatile eligibile pe Masura 313 (inchiriere DVD, jocuri pe calculator, magazine).Spatiile prevazute pentru activitatie aferente codului CAEN 9329, trecut ca si activitate finantata prin proiect in suprafata de 316,80 mp nu este corelata din punct de vedere al afluirii turistilor in locatia BREBU. EG 9: Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. Solicitantul a prezentat oferte de pe diverse siteituri fara a fi personalizate si eliberate in numele beneficiarului. S-a constatat faptul ca , exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura, intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionat de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR. Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte, pe acelasi cod CAEN ca si SC Diamantul Verde Tour SRL . Totodata s-a constatat ca toate investitiile sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar.
60	313	M		01	12	5	11	00033	2012	5	16	DEZVOLTAREA PARCULUI DE AVENTURA "BIOTONIC" IN JUDETUL CARAS	S.C. 33 DE CRAI TRAVEL S.R.L.	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	10.970.454	EG3-Proiectul nu este viabil din punct de vedere economico-financiar pentru urmatoarele motive:-gradulde ocupare in urma realizarii investitiei este in medie de 30%;-veniturile din inchiriere de spatii catre comercianti de bauturi racoritoare si produse alimentare nu fac obiectul investitiei sunt neeligibile;-cheltuielile cu developare foto,inscriptionari personalizate sunt activitati neeligibile;-bugetul indicativ si planul financiar nu sunt corelate;-nu s-a prezentat grafic de rambursare pentru sursa de cofinantare;-in cadrul SF prezentat sunt prevazute investiti care nu sunt eligibile pentru aceasta masura (varzare de suvenirurl,obiecte personalizate,jucarii,inchiriere spatii pentru comercianti).In zona in care este prevazuta realizarea acestei investitii mai sunt inca 7 investitii similare pe acelasi cod CAEN ,toate fiind prevazute cu utilitatile in comun;-nu a fost prezentat la cap.3.8 din SF un tabel cu toate utilajele,echipamentele si dotarile care se vor achizitiona prin proiect cu caracteristicile tehnice si oferte personalizate.EG 9-beneficiarul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. Ofertele prezentate nu sunt conform cerintelor din Ghidul solicitantului.Sunt preluate de pe www.okazii.ro fara a fi personalizate si nu respecta cerintele din fisa de verificare a rezonalitatii preturilor. S-a constatat faptul ca "exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura"intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionat de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR.Acestia au depus proiecte in aceeasi licitatie de proiecte,pe acelasi cod CAEN ca si solicitantul sc.33 de Crai Travel SRL reprezentat de domnul Deaconu George.Investitiile sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar.
61	313	M		01	12	5	11	00048	2012	5	16	DEZVOLTAREA ACTIVITATILOR RECREATIVE SI DE ODIHNA PENTRU PRACTICAREA TURISMULUI	S.C. LUXOR-KARNAK TRAVEL SRL	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	11.170.204	EG3 Proiectul nu este viabil di punct de vedere economico-financiar din urmatoarele motive;-bugetul indicativ si si planul financiar nu sunt corelate cu sursa de cofinantare;-nu s-a prezentat grafic de rambursare pentru sursa de cofinantare;-in cadrul SF sunt prevazute investiti care nu sunt eligibile (organizare de evenimente ,zile de nastere)-;-gradul de ocupare in urma realizarii investitiei este de 30-40% in medie;-nu a fost prezentat la cap.3.8 din SF tabel cu toate utilajele ,echipamentele si dotarile ce se vor achizitionaprin proiect cu caracteristicile tehnice si oferte personalizate;-in zona in care este prevazuta investitia mai sunt 7 investitii similare pe acelasi cod CAEN,toate utilitatile fiind in comun cu celelalte proiecte.EG9-Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. Ofertele prezentate sunt de pe www.okazii.ro fara a fi personalizate si fara a se respecta cerintele din fisa de verificare a rezonalitatii preturilor. S-a constat ca "exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura"solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionat de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR.Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte ,pe acelasi cod CAEN ca si dl Deaconu Mihai.S-a constata ca toate investitiile sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar.
62	313	M		01	12	5	11	00045	2012	5	16	„ INFIINTARE BAZA DE AGREMENT IN LOCALITATEA BREBU NOU, JUDETUL CARAS-SEVERIN"	NICORICI ELISABETA	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU NOU Sat BREBU NOU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		101.234	0	86.049	0	15.185	11.256.253	EG3-Conform studiului de fezabilitate prezentat de beneficiar rezulta ca proiectul este neeligibil intrucat investitia propusa a se realiza nu este viabila din punct de vedere economico-financiar din urmatoarele motive: Suprafata efectiva din care rezulta veniturl este de 21,05 mp , respectiv sala de fitness.Totodata din lista utilajelor pe care doreste sa le achizitioneze prin project, respectiv 1 buc. banda alergare, 1 buc. atasament presa picioare, 1 buc. multifunctional Body- solid nu se pot realiza veniturile preconizate in parte economica, unde s-a prevazut un grad de ocupare de 365 zile/an cu un tarif de 30 lei/zi. Totodata solutia tehnica aleasa pentru realizarea constructiei este de DEMISOL cu terasa circulabila, terasa pe care s-au prevazut activitati recreationale - tenis de masa, desi in lista privind utilajele aCHIZITIONATE NU AM REGASIT CHELTUELI CU ACHIZITIA MESELOR DE PING-PONG. De asemenea sunt prevazute venituri din inchiriere trasura si sareta in conditiile in care prin proiect nu se achizitioneaza animale de tractiune, iar din documentele atasate nu rezulta ca solicitantul ar detine astfel de animale. un atfel de venit previzionat este din vanzarea de sucuri, apa si cafea in conditiile in care astfel de venituri nu pot fi realizate in cadrul Masurii 313. Beneficiarul nu a prezentat anexele C1, C2, si C5 Planul financiar nu respecta gradul de interventie publica de 85%. Conform studiului de fezabilitate prezentat de beneficiar rezulta ca proiectul este neeligibil intrucat investitia propusa a se realiza nu este viabila din punct de vedere economico-financiar din urmatoarele motive: Suprafata efectiva din care rezulta veniturl este de 21,05 mp , respectiv sala de fitness.Totodata din lista utilajelor pe care doreste sa le achizitioneze prin project, respectiv 1 buc. banda alergare, 1 buc. atasament presa picioare, 1 buc. multifunctional Body- solid nu se pot realiza veniturile preconizate in parte economica, unde s-a prevazut un grad de ocupare de 365 zile/an cu un tarif de 30 lei/zi. de asemenea sunt prevazute venituri din inchiriere trasura si sareta in conditiile in care prin proiect nu se achizitioneaza animale de tractiune, iar din documentele atasate nu rezulta ca solicitantul ar detine astfel de animale. un atfel de venit previzionat este din vanzarea de sucuri, apa si cafea in conditiile in care astfel de venituri nu pot fi realizate in cadrul Masurii 313.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
63	313	M	01	12	5	11	00029	2012	5	16	INVESTITII IN ACTIVITATI RECREATIONALE SI DISTRACTIVE PRACTICABILE IN AER LIBER	S.C. STEJARUL MAGIC SRL	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	11.456.003	Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. EG 3: Proiectul nu este viabil din punct de vedere economico-financiar din urmatoarele motive: -nu s-a putut determina gradul de ocupare in urma realizarii investitiei atata timp cat s-a prevazut in partea economica doar grad de ocupare in timpul implementarii investitiei, lucru de altfel imposibil -nu a fost completat disponibilul de numerar in anul 1 al implementarii, corelat cu scrisoarea de confort -in anii de implementare s-au prevazut 96.000 euro ca si aport de capital propriu, care nu a fost justificat -transele de rambursare din graficul de implementare a investitiei nu corespund cu cele din anexele B In cadrul Sf nu s-a prezentat o fundamentare a investitiei din punct de vedere al necesitatii si oportunitatii in zona. In cadrul Sf nu s-a prezentat structura constructiva pentru depozite, ales , platformele necesare pentru cele 15 casute si parcari. Nu s-a fundamentat necesitatea si utilitatea depozitului descris in SF. Investitia propusa prin proiect este neeligibila intrucat se propune realizarea a 15 casute in copaci, a caror utilitate este prezentata in SF ca si „casutele din copaci sun obiective noi ce vin sa completeze activitatile de recreere" iar in partea economica sunt prevazute venituri din inchirierea acestora catre comerciati, activitate care nu se incadreaza in codul CAEN pentru care s-a cerut finantare. In cadrul SF prezentat nu sunt prevazute investitii pentru asigurarea utilitatilor independent de alta investitie.In zona in care este prevazuta realizarea acestei investitii mai sunt inca 7 investitii similare, pe componenta b) a Masurii 313- investitii in activitati recreationale, toate fiind prevazute cu utilitatile in comun. - nu a fost prezentat la cap. 3.8 din SF un tabel cu toate utilajele, echipamentele si dotarile care se vor achizitiona prin proiect.De asemenea nu au fost prezentate oferte sau extrase din baza de date a APDRP pentru bunurile achizitionate prin proiect, oferte care trebuiau sa stea la baza intocmirii BI. -nu s-a pezentat un plan de situatie in care sa poata fi identificate :depozitul , toate casutele si alei ,parcare, spatiile verzi corelate cu descrierea din SF .-nu s-a prezentat un plan de amplasament unde sa fie pozat drumul de acces la investitie, conditie obligatorie -,"beneficiarul trebuie sa aiba acces la investitie" EG 9: Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. - nu a fost prezentat la cap. 3.8 din SF un tabel cu toate utilajele, echipamentele si dotarile care se vor achizitiona prin proiect.De asemenea nu au fost prezentate oferte sau extrase din baza de date a APDRP pentru bunurile achizitionate prin proiect, oferte care trebuiau sa stea la baza intocmirii BI. S-a constatat faptul ca , exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura, intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionate de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR. Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte.Totodata s-a constatat ca exista legaturi intre firmele solicitante si sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar
64	313	M	01	12	5	11	00035	2012	5	16	CONSTRUCTIA AGROPENSIUNII „NYMPHAEA" CU BAZA DE AGREMENT IN COMUNA DOGNECEA, JUDETUL CARAS-SEVERIN	PUSCASU MIRCEA-LUCIAN	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras DOGNECEA Sat DOGNECEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		228.483	0	190.377	0	38.106	11.646.380	EG 1-Doc 4.2 Solicitantul nu prezinta documentele cerute conform procedurii pentru constructiile definitive,definite conform legii 50/1991,acesta prezentand un contract de inchiriere in conditiile in care solicita cofinantare pentru constructia unei agropensiuni. EG 2-Doc 18 Solicitantul nu prezinta Extras din Registrul Agricol emis de Primariile locale,aceasta avand o exploatatie mai mica de 1 ha,situatie in care documentul era obligatoriu. Doc. 23 Conform angajamentului dat pe propria raspundere solicitantul se obliga sa domiciliere in incinta agropensiunii sau intr-o structura independenta acesteia la finalizarea investitiei.Conform celor descrise in Studiul de Fezabilitate nu reiese de niciunde locul in care va fi domiciliul permanent al solicitantului si nici cheltuieli nu sunt prevazute in acest sens. EG 7-Avand in vedere Ordinul 1051/2011 privind dotarile minime necesare in cazul agropensiunilor solicitantul prin documentele anexate la SF nu se incadreaza in conditiile minime cerute. EG 16-Solicitantul nu prezinta un act din care sa reiasa dreptul de proprietate al terenului in conditiile in care este vorba despre o constructie definitiva. Nu exista in SF declaratia proiectantului privind sursa de preturi si nici extras din Baza de date pentru dotari . Proiectul nu indepleneste conditiile pentru a fi declarat eligibil
65	313	M	01	12	5	11	00018	2012	5	16	ÎNCURAJAREA PRACTICĂRII ACTIVITĂTILOR TURISTICE ÎN ZONA RURALĂ BREBU PRIN ÎNFIINTAREA UNUI CENTRU DE CĂLĂRIE ÎN STIL TRADITIONAL	DEACONU ALEXANDRA-LOREDANA	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	11.846.130	Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. EG9-solicitantul nu indeplineste acest criteriu de eligibilitate intrucat din certificatul de urbanism anexat nu relese ca investitia respecta prevederile PUG EG3- investitia nu este viabila finand cont ca s-a prevazut un grad de solicitare de 30% in anii de prognoza.In anexele C exista necorelari, dupa cum urmeaza: -nu s-a precizat ce reprezinta aportul propriu de capital. -totodata s-au prevazut si " alte venituri- randul 15- (in anii de implementare a proiectului)fara a se explica ce reprezinta. -valoarea ajutorului public nerambursabil (876036 ron)este trecuta in anexa C4-referitoare la prognoza incasarilor si platilor din perioada de la darea in exploatare a investitiei, suma care se primeste in fapt in anii de implementare a proiectului. -disponibilul de numerar al perioadei precedente nu este corelat cu extrasul de cont. -gradul de ocupare in urma realizarii investitiei este in medie de 30% -in anii de implenetare s-au prevazut 950.000 euro ca si aport de capital propriu, care nu a fost justificat In cadrul SF prezentat nu sunt prevazute investitii pentru asigurarea utilitatilor independent de alta investitie.In zona in care este prevazuta realizarea acestei investitii mai sunt inca 7 investitii similare, pe acelasi cod CAEN, toate fiind prevazute cu utilitatile in comun. De asemenea, in cadrul proiectului nu a fost prevazut spatiu pentru echitatie in conditiile in care activitatea principala prevazuta prin proiect este un centru de echitatie. - nu a fost prezentat la cap. 3.8 din SF un tabel cu toate utilajele, echipamentele si dotarile care se vor achizitiona prin proiect. In cadrul BI au fost prevazute cheltuieli eligibile cu energii regenerabile in conditiile in care, prin fisa tehnica a masurii astfel de investitii nu sunt eligibile pe componenta b. EG 9: Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG S-a constatat faptul ca , exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura, intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionate de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR. Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte, pe acelasi cod CAEN ca si d-na Deaconu Loredana.Totodata s-a constatat ca exista legaturi intre firmele solicitante si sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar.
66	313	M	01	12	5	11	00023	2012	5	16	CREAREA FACILITĂŢILOR RECREAŢIONALE DE PRACTICARE A TURISMLUI SPORTIV ÎN COMUNA BREBU	S.C. CETĂŢUIA TRAVEL S.R.L.	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	12.045.880	EG 3: Proiectul nu este viabil din punct de vedere economico-financiar din urmatoarele motive: -gradul de ocupare in urma realizarii investitiei este in medie de 30% -bugetul indicativ si planul financiar nu sunt corelate cu sursa de cofinantare(scrisoare de confort) -nu s-a prezentat un grafic de rambursare pentru sursa de cofinantare -in anii de implenetare s-au prevazut 100.000 euro ca si aport de capital propriu, care nu a fost justificat -ajutorul public nerambursabil nu este corelat cu valoarea din bugetul indicativ -transele de rambursare din graficul de implementare a investitiei nu corespund cu cele din anexele C In cadrul SF prezentat sunt prevazute investitii pentru asigurarea utilitatilor(agent termic) si pentru parcela C8 pe care este prevazuta a se realiza o investitie cu acelasi obiect de activitate In zona in care este prevazuta realizarea acestei investitii mai sunt inca 7 investitii similare, pe acelasi cod CAEN, toate fiind prevazute cu utilitatile in comun. - nu a fost prezentat la cap. 3.8 din SF un tabel cu toate utilajele, echipamentele si dotarile care se vor achizitiona prin proiect cu caracteristici tehnice si oferte personalizate unde este cazul. EG 9: Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. S-a constatat faptul ca , exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura, intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionate de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR. Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte, pe acelasi cod CAEN ca si di. Marin Daniel .Totodata s-a constatat ca exista legaturi intre firmele solicitante si sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar. Solicitantul a prezentat oferte de pe site-uri neautorizate fara a tine cont de fisa de verificare a rezonabilitatii preturilor S-a constatat faptul ca , exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura, intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionate de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR. Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte, pe acelasi cod CAEN ca si di. Marin Daniel .Totodata s-a constatat ca exista legaturi intre firmele solicitante si sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar.
67	313	M	01	12	5	11	00014	2012	5	16	INVESTITIE NOUA IN ACTIVITATI RECREATIONALE - BAZA DE AGREMENT ÎN COMUNA PALTINIS, JUDETUL CARAS-SEVERIN	SC ZENOLAND AGREMENT SRL	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras PALTINIS Sat OHABITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		230.000	0	195.500	0	34.500	12.241.380	pct.1.7 si 1.8 nu fac obiectul Solicitantul este un start-up infiintat in anul 2012.Solicitantul isi propune investitii in activitati recreationale dar nu respecta urmatoarele criteride eligibilitate: EG.3-viabilitatea investitiei nu este justificata in mod concret ci numai ca si cifre absolute; EG.16-avand in vedere ca este vorba despre un proiect cu constructii montaj trenul trebuie sa fie in proprietate ori in cazul de fata este vorba despre un contract de comodat,din 14.03.2012 ceea ce da doar drept de folosinta
68	313	M	01	12	5	11	00020	2012	5	16	INVESTIŢII ÎN ACTIVITĂŢI RECREATIVE ŞI DISTRACTIVE PRIN VALORIFICAREA ŞI PROMOVAREA CULTURII TRADIŢIONALE DIN REGIUNEA BANATULUI	S.C. DIAMANTU ROŞU PUR S.R.L.	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras BREBU Sat VALEADENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	12.441.130	EG 3: Proiectul nu este viabil din punct de vedere economico-financiar din urmatoarele motive: -gradul de ocupare in urma realizarii investitiei este in medie de 30% -bugetul indicativ si planul financiar nu sunt corelate cu sursa de cofinantare(scrisoare de confort) -nu s-a prezentat un grafic de rambursare pentru sursa de cofinantare -in anii de implenetare s-au prevazut 100.000 euro ca si aport de capital propriu, care nu a fost justificat -ajutorul public nerambursabil nu este corelat cu valoarea din bugetul indicativ -transele de rambursare din graficul de implementare a investitiei nu corespund cu cele din anexele C In cadrul SF prezentat sunt prevazute investitii care nu sunt eligible pentru aceasta masura (atelierele mestesugaresi nu sunt eligible pentru masura 313 ele find activitati specifice masurii 312)In zona in care este prevazuta realizarea acestei investitii mai sunt inca 7 investitii similare, pe acelasi cod CAEN, toate fiind prevazute cu utilitatile in comun. - nu a fost prezentat la cap. 3.8 din SF un tabel cu toate utilajele, echipamentele si dotarile care se vor achizitiona prin proiect cu caracteristici tehnice si oferte personalizate unde este cazul. EG 9: Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG. Ofertele prezentate sunt de pe www.okazii.ro fara a fi personalizate fara a respecta cerintele din fisa de verificare a rezonabilitatii preturilor. S-a constatat faptul ca , exista elemente de fractionare pentru a obtine mai multe proiecte FEADR pe aceeasi masura, intrucat solicitantul are investitia amplasata pe un teren achizitionat de la aceeasi persoana care a vandut in acelasi timp alte 7 parcele de teren din acelasi lot la alti solicitanti de fonduri FEADR. Acestia au depus proiectele in aceeasi licitatie de proiecte, pe acelasi cod CAEN ca si di. Deaconu Mihai .Totodata s-a constatat ca toate investitiile sunt de acelasi tip iar in viitor pot functiona ca un tot unitar.
69	313	M	01	12	5	11	00034	2012	5	16	BAZA SPORTIVA IN LOCALITATEA MAURENI,JUD CARAS-SEVERIN(TEREN SINTETIC CU BALON,LUCRARI CU CARACTER PROVIZORIU)	FILIMON BRIAN	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras MAURENI Sat MAURENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		120.100	0	102.085	0	18.015	12.543.215	pct.1.7 si 1.8 nu fac obiectul investitiei In cadrul Cererii de finantare depusa de Filimon Brian Sf-ul prezentat nu este fundamentat si este prezentat la modul general fara nici o legatura concreta cu descrierea proiectului. In cadrul SF-ului prezentat nu sunt respectate urmatoarele criterii de eligibilitate: EG.3-beneficiarul nu fundamenteaza viabilitatea investitiei intrucat anexele C sunt prezentate ca si cifre fara evidentiere numar de vizitatori,gradul de ocupare a centrului recreational etc. EG.16-Avand in vedere faptul ca este vorba despre un proiect cu constructii montaj beneficiarul trebuia sa dovedeasca dreptul de proprietate asupra terenului ori beneficiarul a prezentat contractul de inchiriere cu numarul 1005/05.04.2012 ceea ce contravine acestui criteriu

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
70	313	M		01	12	3	12	00005	2012	5	15	,,INFIINTARE CENTRU RECREATIONAL"	IANCU PETRUT MARIUS PFA	CALARASI	Comuna/Oras BELCIUGATELE Sat CANDEASCA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.400	0	199.240	0	35.160	12.742.455	Corespunzător tipului de investiţie pentru care se solicită finanţare, nu a fost bifat punctul 16 al declaraţiei pe propria răspundere a solicitantului (astfel se consideră îndeplinită verificarea de la punctul 1.4). Verificările de la punctele 1.7 şi 1.8 nu se aplică pentru tipul de investiţie vizat prin cererea de finanţare. S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 01.06.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. Privind verificarea punctului 1.4 s-a constatat că declaraţia pe propria răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată, Însă Întrucât pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor generale de eligibilitate EG3, EG14, EG15, precum şi furnizarea unor informaţii contradictorii privind capacitatea maximă de clienţi pentru care a fost proiectată şi avizată piscina, s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 şi 3 ale Declaraţiei pe propria răspundere a solicitantului. /26.07.2012 Corespunzător tipului de investi ţie pentru care se solicită finanţare, nu a fost bifat punctul 16 al declaraţiei pe propria răspundere a solicitantului (astfel se consideră îndeplinită verificarea de la punctul 1.4). Verificările de la punctele 1.7 şi 1.8 nu se aplică pentru tipul de investiţie vizat prin cererea de finanţare. S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 01.06.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. Privind verificarea punctului 1.4 s-a constatat că declaraţia pe propria răspundere a solicitantului este completată, semnată şi datată, Însă Întrucât pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor generale de eligibilitate EG3, EG14, EG15, precum şi furnizarea unor informaţii contradictorii privind capacitatea maximă de clienţi pentru care a fost proiectată şi avizată piscina, s-a concluzionat că în mod implicit nu sunt respectate punctele 2 şi 3 ale Declaraţiei pe propria răspundere a solicitantului. /26.07.2012 S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. /01.06.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. Observaţii privind criteriile de eligibilitate neîndeplinite: I. Criterii generale de eligibilitate- EG3: Răspunsul prezentat de solicitant nu oferă clarificările solicitate, indicatori financiari sunt afectaţi de erori şi, ca urmare, matricea de evaluare a viabilităţii economico-financiare nu s-a completat. Astfel, atât în formatul tipărit cât şi în cel scanat: 1. anexa C2 nu a fost completată cu date privind anul 2 de implementare, astfel Încât distribuţia lunară a ieşirilor de lichidităţi prin investiţii pentru implementarea proiectului nu respectă graficul de eşalonare modificat. Ca urmare, cheltuieli necesare pentru realizarea investiţiei (în valoare totală de 136754 lei fără TVA- a se vedea anul 2 al graficului de eşalonare redepus) au fost exceptate din prognoze, afectând corectitudinea indicatorilor financiari menţionaţi în anexa C5. Este de menţionat faptul că suportul electronic ataşat răspunsului la solicitarea de informaţii include modulul de calcul tabelar al prognozelor şi indicatorilor financiari, Însă datele introduse în anexele C2-C5 diferă de formatul tipărit şi scanat asumat prin semnătură de către solicitant. 2. principalii parametrii (respectiv, numărul anual de clienţi şi tariful practicat) care stau la baza prognozei veniturilor şi cheltuielilor nu au fost suficient fundamentaţi pentru a susţine rezonabilitatea lor. În această privinţă: a) studiul de piaţă prezentat (a se vedea şi clarificările prezentate pentru punctul 2.2 al solicitării de informaţii suplimentare) nu menţionează date statistice privind afluxul anual de turişti în zonă, totuşi se identifică existenţa a două piscine descoperite cu capacitate şi tarife nepreczizate, concurente pe piaţa serviciilor de agrement. Aceste informaţii nu oferă date cuantificabile privind numărul potenţial de clienţi disponibili şi tarife de referinţă. b) clarificările prezentate asupra modului de calcul al numărului de clienţi prognozaţi includ ipoteze insuficient fundamentate: - capacitatea maximă a piscinei a crescut în mod neargumentat de la 40 clienţi/zi (conform cererii de finanţare) la 75 clienţi/zi. În acest sens, având în vedere limitările fizice impuse de spaţiul destinat piscinei (315 mp conform pieselor desenate, suprafaţă totală care includa zona circulabilă şi bazinul), din punct de vedere al siguranţei şi confortului oferit clienţilor nu se poate considera rezonabilă această creştere a capacităţii şi nu se cunoaşte efectul asupra valabilităţii avizelor/documentelor emise de către autorităţi în baza datelor prezentate în studiul de fezabilitate iniţial. - serviciile de plimbare cu şaretia sunt luate în calcul inclusiv în perioada de iarnă, Însă nu se argumentează modul în care acest tip de transport se poate practica în condiţiile meteorologice specifice anotimpului. Este, de asemenea, de menţionat faptul că nu se prevăd deservenţi pentru atelaj în structura personalului angajat sau colaboratori externi. Ca urmare, se poate concluziona că echipamentul este neoperaţional şi, în mod subsecvent, veniturile realizate prin aceste servicii nu au justificare iar costurile aferente achiziţionării sale se pot considera neeligibile. 3. conform clarificărilor prezentate, în prognoza Incasărilor şi plăţilor pentru anul 1 al implementării (anexa C1), este luată în calcul Incasarea rambursării TVA pentru investiţiile realizate în aceeaşi lună cu efectuarea plăţilor respective ceea ce afectează corectitudinea datelor privind disponibilul de numerar. De asemenea, este de menţionat faptul că sunt luate în calcul un "aport propriu" (470000 lei) şi un "disponibil de numerar" iniţial (156045 lei) asupra căror provenienţă nu se identifică explicaţii suficiente Întrucât Întreprinderea este nou înfiinţată şi nu au fost depuse documente edificatoare privind capacitatea financiară. 4. În structura veniturilor din cadrul anexei C4, datele privind numărul anual de clienţi pentru sala de fitness (640 clienţi) şi plimbări cu şaretia (1280 clienţi) sunt transpuse în 1920 ore/ an pentru "Intrare sala fitness" şi 1280 ore/ an pentru "plimbări cu şaretia" fără argumentarea ipotezelor care stau la baza transformării. II. Criterii generale de eligibilitate- EG14, EG15: În condiţiile menţinerii caracteristicilor constructive, capacitatea maximă de primire clienţi pentru care a fost proiectată şi avizată iniţial piscina a crescut în mod neargumentat de la 40 clienţi/zi (conform cererii de finanţare) la 75 clienţi/zi (conform răspunsului la solicitarea de informaţii suplimentare). Întrucât nu s-au anexat noi avize/ notificări/ puncte de vedere emise de către autorităţile competente (în special în domeniul protecţiei mediului, igienei şi sănătăţii publice) cu privire la modificările aduse condiţiilor iniţiale pentru care s-a avizat proiectul, s-a concluzionat că aceste criterii de eligibilitate nu se Îndeplinesc. /26.07.2012 S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. /01.06.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. Observaţii privind criteriile de eligibilitate neîndeplinite: I. Criterii generale de eligibilitate- EG3: Răspunsul prezentat de solicitant nu oferă clarificările solicitate, indicatorii financiari sunt afectaţi ţi de erori şi, ca urmare, matricea de evaluare a viabilităţii economico-financiare nu s-a completat. Astfel, atât în formatul tipărit cât şi în cel scanat: 1. anexa C2 nu a fost completată cu date privind anul 2 de implementare, astfel Încât distribuţia lunară a ieşirilor de lichidităţi prin investiţii pentru implementarea proiectului nu respectă graficul de eşalonare modificat. Ca urmare, cheltuieli necesare pentru realizarea investiţiei (în valoare totală de 136754 lei fără TVA- a se vedea anul 2 al graficului de eşalonare redepus) au fost exceptate din prognoze, afectând corectitudinea indicatorilor financiari menţionaţi în anexa C5. Este de menţionat faptul că suportul electronic ataşat răspunsului la solicitarea de informaţii include modulul de calcul tabelar al prognozelor şi indicatorilor financiari, Însă datele introduse în anexele C2-C5 diferă de formatul tipărit şi scanat asumat prin semnătură de către solicitant. 2. principalii parametrii (respectiv, numărul anual de clienţi şi tariful practicat) care stau la baza prognozei veniturilor şi cheltuielilor nu au fost suficient fundamentaţi pentru a susţine rezonabilitatea lor. În această
71	313	M		01	12	3	12	00007	2012	5	16	CONSTRUCŢIE BAZĂ DE AGREMENT ECVESTRU	PETRACHE DRAGOS IOAN	CALARASI	Comuna/Oras FRUMUSANI Sat POSTAVARI; Comuna/Oras FRUMUSANI Sat POSTAVARI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.295	0	200.000	0	35.295	12.942.455	Cererea de finantare este neeligibila. Nu se indeplinesc punctele 1.2, 1.4, 1.6 din eligibilitatea solicitantului. Proiectul a fost declarat neeligibil si nu s-a intocmit plan financiar, buget si viabilitate economica. De asemenea nu s-a verificat rezonabilitatea preturilor. Proiectul a fost declarat neeligibil datorita neindeplinirii punctelor 1.2, 1.4, 1.6 din eligibilitatea solicitantului. Punctul 1.2, certificatul fiscal emis de Directia Finantelor Publice, document obligatoriu, conform procedurii nu este depus la cererea de finantare. Punctul 1.4 ,Solicitantul si-a respectat!in totalitate angajamentele luate In Declaratia pe propria răspundere F" nu are bifate punctele 6,7,12 si nu rezulta ca are sau nu datorii. Punctul 1.6 solicitantul nu este Inregistrat cu codul CAEN al activităţii care se finanţează prin proiect .
72	313	M		01	12	6	13	00014	2012	5	15	INFIINTARE PARC AGREMENT	ZOOPARC SRL	CLUJ	Comuna/Oras CIURILA Sat SALICEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		322.336	0	200.000	0	122.336	13.142.455	Pct. 1.7 si 1.8 Nu este cazul Pct.1.2 Solicitantul nu respecta conditiile de eligibilitate inpuse prin proiect la urmatoarele criterii: EG3 - Solicitantul prin proiect la sectiunea b doreste achizitia de dotari neeligibile; respectiv un microbus si un trenulet de agrement care conf. Ghidului masurii nu se admit, fiind acceptate strict doar achizitiile de utilaje nepropulsate. EG5 si EG6 - Investitia propusa este o extindere a unei constructii incepute asa cum rezulta din Raportul de evaluare atasat unde se specifica ca gradul de finalizare este de 49,86%. Astfel incadrarea reala este extinderea acestei constructii care in SF pct. 2.4 si 2.5 apare drept o CABANA fara a exista specificarea clasificarii la finalizare. EG.9 Solicitantul nu ataseaza Certificatul de urbanism 27/06.07.2011 eliberat de Primaria comunei Ciurila. EG14 a-a bifat nu pentru ca Avizul DSVSA si ANPM sunt pentru " INFIINTARE PARC DE AGREREMENT " si Notificarea DSP este pentru " INFINTARE PARC DE AGREMENT SI CONSTRUIRE CLADIRE D+P+M " EG15 Pentru cladirea existenta NU s-a depus un Studiu de Expertiza Tehnica in vederea finalizarii constructiei existente care se doreste a fi una de cazare si servici in turism. EG3 - Solicitantul prin proiect la sectiunea b doreste achizitia de dotari neeligibile; respectiv un microbus si un trenulet de agrement care conf. Ghidului masurii nu se admit, fiind acceptate strict doar achizitiile de utilaje nepropulsate. EG5 si EG6 - Investitia propusa este o extindere a unei constructii incepute asa cum rezulta din Raportul de evaluare atasat unde se specifica ca gradul de finalizare este de 49,86%. Astfel incadrarea reala este extinderea acestei constructii care in SF pct. 2.4 si 2.5 apare drept o CABANA fara a exista specificarea clasificarii la finalizare. EG.9 Solicitantul nu ataseaza Certificatul de urbanism 27/06.07.2011 eliberat de Primaria comunei Ciurila. EG14 a-a bifat nu pentru ca Avizul DSVSA si ANPM sunt pentru " INFIINTARE PARC DE AGREREMENT " si Notificarea DSP este pentru " INFINTARE PARC DE AGREMENT SI CONSTRUIRE CLADIRE D+P+M " EG15 Pentru cladirea existenta NU s-a depus un Studiu de Expertiza Tehnica in vederea finalizarii constructiei existente care se doreste a fi una de cazare si servici in turism. Solicitantul nu a prezentat trei oferte pentru bunuri ce depasesc 15.000. Proiectul este neeligibil datorita nerespectarii urmatoarelor criterii: EG3-5-6-9-14-15.
73	313	M		01	12	6	13	00049	2012	5	16	CONSTRUIRE PISCINA ACOPERITA, SALA FITNESS SI SPATII DE AGREMENT	SIMON MONICA MARIANA	CLUJ	Comuna/Oras FELEACU Sat FELEACU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.002	0	199.752	0	35.250	13.342.207	Conform Adresei APDRP nr.4726/18.02.2013, pentru cererile de finantare depuse de catre SIMON FLORIN CLAUDIU F 313M011226130002 si SIMON MONICA MARIANA F 313M011122613000 49 exista similitudini si elemente comune intre solicitanti ore duc la premisele crearii de conditii artificiale pentru a beneficia de plati prin depasirea platbnului maxim alocat. 1.7 Nu este cazul 1.8 Nu este cazul EG 3-Solicitantul a depus Sectiunea economica revizuita; EG12 - Angajament din partea beneficiarului că va introduce obiectivul investiţional în circuitul turistic-Solicitantul a depus la documentele suplimentare Declaratia pe proprie raspundere (F) . -Matrice de verificare a viabilităţii economico-financiare a proiectului pentru Anexa B (persoane juridice)Nu este cazul. Pentru servicii,solicitantul a depus deviz oferta; 4.4-Bunurile se regasesc partial in baza de date.Au fost depuse oferte.
74	313	M		01	12	6	13	00042	2012	5	16	CONSTRUIRE CENTRU RECREATIV PENTRU COPII	SIMON FLORIN-CLAUDIU	CLUJ	Comuna/Oras FELEACU Sat FELEACU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.237	0	199.951	0	35.286	13.542.158	EG12 - Angajament din partea beneficiarului că va introduce obiectivul investiţional în circuitul turistic,a fost depus la documentele suplimentare. Matrice de verificare a viabilităţii economico-financiare a proiectului pentru Anexa B (persoane juridice)Nu este cazul 4.4 Solicitantul a depus Deviz oferta pentru servicii. Bunurile prevazute a fi achiziţionate prin proiect se regasesc partial in Baza de date.Solicitantul a depus oferte. 5.1 Planul financiar a fost corectat in urma solicitarii de documente suplimentare. Conform Adresei APDRP nr.4726/18.02.2013, pentru cererile de finantare depuse de catre SIMON FLORIN CLAUDIU F 313M011226130002 si SIMON MONICA MARIANA F 313M011122613000 49 exista similitudini si elemente comune intre solicitanti ore duc la premisele crearii de conditii artificiale pentru a beneficia de plati prin depasirea platbnului maxim alocat. 1.7 Nu este cazul 1.8 Nu este cazul
75	313	M		01	12	6	13	00083	2012	5	16	INFIINTARE CONSTRUCTIE DE AGREMENT - PISCINA ACOPERITA IN COMUNA CALATELE, SAT DEALU NEGRU, F.N., JUD CLUJ	SC SCHOKOLADE BY WHO SHE SRL	CLUJ	Comuna/Oras CALATELE Sat DEALU NEGRU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.294	0	200.000	0	35.294	13.742.158	pct. 1.1: Informatiile furnizate in paragraful B1 al cererii de finantare nu corespund cu cele mentionate in Certificatul de inregistrare si Certificatul constatator ORC. In CF se mentioneaza ca sediu social sat Dealu Negru, comuna Calatele iar in documentele ORC sediul social este: municipiul CLUJ-NAPOCA, strada Victor Papilian, nr. 28. pct. 1.2: Conform doc. 10.1 Certificat constatator, solicitantul nu este inregistrat cu codul CAEN al activitatii pentru care solicita finantare (9311), si nu are sediul social in mediu rural. Solicitantul nu a prezentat doc. 13.1 Certificatul de atestare fiscala privind impozitul si taxele locale emis de primaria comunei Calatele. pct. 1.6: solicitantul nu este inregistrat cu codul CAEN al activitatii finantate prin proiect (9311) pct. 1.7: s-a bifat NU deoarece nu exista rubrica NU ESTE CAZUL pct. 1.8: s-a bifat NU deoarece nu exista rubrica NU ESTE CAZUL EG1: conform documentelor 9.2 si 10.1, sediul social al solicitantului nu este in mediul rural, solicitantul nu are codul CAEN conform activitatii pentru care solicita finanţare (9311). Solicitantul nu a prezentat contract de vanzare-cumparare teren care sta la baza inscrierii in CF. solicitantul nu a anexat oferte pentru bunurile si servicile ce se vor achiziţiona prin proiect Planul financiar nu este corect completat, sumele nu corespund cu cele din bugetul indicativ pct. 1.1: Informatiile furnizate in paragraful B1 al cererii de finantare nu corespund cu cele mentionate in Certificatul de inregistrare si Certificatul constatator ORC. In CF se mentioneaza ca sediu social sat Dealu Negru, comuna Calatele iar in documentele ORC sediul social este: municipiul CLUJ-NAPOCA, strada Victor Papilian, nr. 28. pct. 1.2: Conform doc. 10.1 Certificat constatator, solicitantul nu este inregistrat cu codul CAEN al activitatii pentru care solicita finantare (9311), si nu are sediul social in mediu rural. -Solicitantul nu a prezentat doc. 13.1 Certificatul de atestare fiscala privind impozitul si taxele locale emis de primaria comunei Calatele. pct. 1.6: solicitantul nu este inregistrat cu codul CAEN al activitatii finantate prin proiect (9311) EG1: conform documentelor 9.2 si 10.1, sediul social al solicitantului nu este in mediul rural, solicitantul nu are codul CAEN conform activitatii pentru care solicita finanţare (9311). Solicitantul nu a prezentat contract de vanzare-cumparare teren care sta la baza inscrierii in CF. Informaţiile furnizate în cadrul bugetului indicativ din cererea de finanţare nu sunt în conformitate cu devizul general şi devizele pe obiect precizate în Studiul de fezabilitate. Nu s-au prezentat devize pe obiect pentru fiecare obiectiv: Spatii verzi, Centrala termica, Parcari, trotuare si alei, Microstatie epurare. Nu sunt eligibile investitiile in panouri solare pentru componenta B a masurii 313. Nu se justifica achizitia unui televizor LED raportat la tipul de investitie piscina acoperita. Solicitantul nu a prezentat oferte pentru bunurile si servicile ce se vor achiziţiona prin proiect. Planul financiar nu este corect completat, sumele nu corespund cu cele din bugetul indicativ
76	313	M		01	12	6	13	00059	2012	5	16	PARC DE AVENTURA SI CENTRU DE INCHIRIERE ECHIPAMENTE	SC ACTIV ADVENTURES PARK SRL	CLUJ	Comuna/Oras GILAU Sat GILAU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		233.927	0	198.838	0	35.089	13.940.996	1. Verificarea eligibilitatii solicitantului: 1.7.INVESTITIA PROPUSA PRIN PROIECT NU ESTE DE TIP CENTRU LOCAL DE INFORMARE SI PROMOVARE TURISTICA; 1.8.INVESTITIA PROPUSA PRIN PROIECT NU ESTE DE TIP STRUCTURA DE PRIMIRE TURISTICA CU FUNCTIUNI DE ALIMENTATIE PUBLICA (RESTAURANT) INDEPENDENT DE STRUCTURA DE CAZARE. 2. Verificarea criteriilor generale de eligibilitate: EG10; EG16-CERTIFICATUL DE URBANISM NR.5140/09.05.2012, EMIS DE CATRE PRIMARIA COMUNEI GILAU, PENTRU SOLICITANT, SC ACTIV ADVENTURES PARK SRL, ESTE ELIBERAT IN SCOPUL ELABORARII PUZ-INCLUDERE TEREN IN INTRAVILAN CU DESTINATIE ZONA DE AGREMENT SI SPORT.; EG16-PRIN SF, SE PREVEDE AMPLASAREA A 4 CONTAINERE AVAND DESTINATIA DE: SPATIU DE BIROURI, SPATIU DEPOZITARE SI GRUPURI SANITARE, REALIZATE DIN INCHIDERI SISTEM SANDWICH-TERMOIZOLATE SAU NEIZOLATE TERMIC, PE STRUCTURA METALICA. ACESTEA VOR FI AMPLASATE PE CATE 6 BLOCURI DE BETON FIECARE. IN ACEASTA SITUATIE, SOLICITANTUL TREBUIE SA PREZINTE DREPTUL DE PROPRIETATE (DREPT REAL PRINCIPAL SAU INSTITUIRE SUPERFICIE) ASUPRA TERENULUI.; SOLICITANTUL (SC ACTIV ADVENTURES PARK SRL), ESTE PERSOANA JURIDICA (SUNT COMPLETATE ANEXELE B). EG 9 - BENEFICIARUL NU PREZINTA CERTIFICAT DE URBANISM EMIS IN SCOPUL CONSTRUIRII INVESTITIEI, CI PENTRU ELABORARE PUZ. EG 16 - SOLICITANTUL NU PREZINTA DREPT REAL PRINCIPAL ASUPRA TERENULUI UNDE SE VA REALIZA INVESTITIA, CI DOAR UN CONTRACT DE INCHIRIERE. IN CADRUL INVESTITIEI SUNT PREVAZUTE LUCRARI DE CONSTRUCTII CARE NU AU UN CARACTER PROVIZORIU(4 CONTAINERE DIN ELEMENTE PREFABRICATE PE FUNDATII DE BETON, PARCARE SI ALEI, ETC). EG 9 - Beneficiarul nu prezinta certificat de urbanism emis in scopul construirii investitiei, ci pentru elaborare PUZ. EG 16 - Solicitantul nu prezinta drept real principal asupra terenului unde se va realiza investitia, ci doar un contract de inchiriere. In cadrul investitiei sunt prevazute lucrari de constructii care nu au un caracter provizoriu(4 containere din elemente prefabricate pe fundatii de beton, parcare si alei, etc). 2. Verificarea criteriilor generale de eligibilitate: EG9; EG10; EG16-CERTIFICATUL DE URBANISM NR.5140/09.05.2012, EMIS DE CATRE PRIMARIA COMUNEI GILAU, PENTRU SOLICITANT, SC ACTIV ADVENTURES PARK SRL, ESTE ELIBERAT IN SCOPUL ELABORARII PUZ-INCLUDERE TEREN IN INTRAVILAN CU DESTINATIE ZONA DE AGREMENT SI SPORT.; EG16-PRIN SF, SE PREVEDE AMPLASAREA A 4 CONTAINERE AVAND DESTINATIA DE: SPATIU DE BIROURI, SPATIU DEPOZITARE SI GRUPURI SANITARE, REALIZATE DIN INCHIDERI SISTEM SANDWICH-TERMOIZOLATE SAU NEIZOLATE TERMIC, PE STRUCTURA METALICA. ACESTEA VOR FI AMPLASATE PE CATE 6 BLOCURI DE BETON FIECARE. IN ACEASTA SITUATIE, SOLICITANTUL TREBUIE SA PREZINTE DREPTUL DE PROPRIETATE (DREPT REAL PRINCIPAL SAU INSTITUIRE SUPERFICIE) ASUPRA TERENULUI.; EG 9 - BENEFICIARUL NU PREZINTA CERTIFICAT DE URBANISM EMIS IN SCOPUL CONSTRUIRII INVESTITIEI, CI PENTRU ELABORARE PUZ. EG 16 - SOLICITANTUL NU PREZINTA DREPT REAL PRINCIPAL ASUPRA TERENULUI UNDE SE VA REALIZA INVESTITIA, CI DOAR UN CONTRACT DE INCHIRIERE. IN CADRUL INVESTITIEI SUNT PREVAZUTE LUCRARI DE CONSTRUCTII CARE NU AU UN CARACTER PROVIZORIU(4 CONTAINERE DIN ELEMENTE PREFABRICATE PE FUNDATII DE BETON, PARCARE SI ALEI, ETC).

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
77	313	M	01	12	6	13	00043	2012	5	16	PARC RECREAŢIONAL NATURA	S.C. WAY OUT TO NATURE S.R.L.	CLUJ	Comuna/Oras GILAU Sat GILAU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			235.236	0	199.951	0	35.285	14.140.947	solicitantul nu a prezentat 3 oferte conforme pentru bunurile ce se vor achiziţiona prin proiect planul financiar nu este corect completat, sumele nu corespund cu cele din bugetul indicativ Solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal pentru intreg terenul pe care se va realiza investiţia. Din suprafata totala de 11000 mp care face obiectul proiectului, s-a prezentat contract de superficie doar pentru 1540 mp, iar pentru 7922 mp s-a prezentat un contract de comodat. In extrasul CF anexat nu este inscris nici contractul de superficie, nici cel de comodat. Extrasul de carte funciara anexat atestă faptul ca imobilul care face obiectul investiţiei este grevat de sarcini - este notata interdictia de instrainare si grevare in favoarea Bancii Transilvania SA suc Cluj-Napoca. Certificatul de urbanism anexat nu specifica daca poate fi utilizat pentru realizarea investiţiei propuse; specifica: elaborare PUZ. Informaţiile furnizate în cadrul bugetului indicativ din cererea de finanţare nu sunt în conformitate cu devizul general şi devizele pe obiect precizate în Studiul de fezabilitate. Nu sunt eligibile investiţiile in amenajarea lucului de apa pentru pescuitul amator si debarcaderele, panourile solare pentru componenta b a masurii 313 Solicitantul nu a prezentat 3 oferte conforme pentru bunurile ce se vor achiziţiona prin proiect. Planul financiar nu este corect completat, sumele nu corespund cu cele din bugetul indicativ. pct. 1.7: s-a bifat nu deoarece nu exista rubrica nu este cazul pct. 1.8: s-a bifat nu deoarece nu exista rubrica nu este cazul EG 1: solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal pentru intreg terenul pe care se va realiza investiţia. Din suprafata totala de 11000 mp care face obiectul proiectului, s-a prezentat contract de superficie doar pentru 1540 mp, iar pentru 7922 mp s-a prezentat un contract de comodat. In extrasul CF anexat nu este inscris nici contractul de superficie, nici cel de comodat. EG 9: certificatul de urbanism anexat nu specifica daca poate fi utilizat pentru realizarea investiţiei propuse; specifica: elaborare PUZ EG 16: solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal pentru intreg terenul pe care se va realiza investiţia. Din suprafata totala de 11000 mp care face obiectul proiectului, s-a prezentat contract de superficie doar pentru 1540 mp, iar pentru 7922 mp s-a prezentat un contract de comodat. In extrasul CF anexat nu este inscris nici contractul de superficie, nici cel de comodat. Extrasul de carte funciara anexat atestă faptul ca imobilul care face obiectul investiţiei este grevat de sarcini - este notata interdictia de instrainare si grevare in favoarea Bancii Transilvania SA suc Cluj-Napoca
78	313	M	01	12	2	14	00027	2012	5	16	"COMPLEX DE AGREMENT OSTROV, JUDETUL CONSTANTA"	S.C. LIO AGRO COM S.R.L.	CONSTANTA	Comuna/Oras OSTROV Sat OSTROV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			230.830	0	196.206	0	34.624	14.337.153	Conform contractului de vanzare cumparare s-au identificat urmatoarele: cec bank este de acord cu instrainarea imobilului precum si FGCR IFN SA, urmand ca ipoteca mentionata si intabulata conform celor mentionate mai sus sa se stramute asupra cumparatoarei LIO AGRO SRL. In acest caz si in urma informatiilor suplimentare solicitate s-a intocmit o nota catre compartimentul juridic pentru clarificarea acestor aspecte. Din raspunsul juridicului mentionam: "... conform prevederilor masurii 313, imobilul trebuie sa fie liber de sarcini". In informatii suplimentare s-a prezentat extras de carte funciara. In partea C.Partea III - Foaie de sarcini sunt mentionate ipoteca in favoarea CEC Bank si FGCR IFN SA. In adresa emisa de FGCR IFN SA se mentioneaza ca se vor mentine sarcinile pe suprafata de 20.509mp in favoarea CEC Bank si FGCR IFN SA si constituirea ipotecii si asupra contructiei nou edificate tot in favoarea CEC SI FGCR. Deci proiectul nu respecta prevederile masurii 313 si proiectul este declarat NEELIGIBIL. Conform Doc 4.2 respectiv Contractul de Vanzare-Cumparare Nr.1037 /03.05.2012 prezentat in Cererea de finantare sunt consemnate urmatoarele mentiuni ,,CEC BANK SA este de acord cu instrainarea imobilului descris mai sus astfel cum reiese din Adresa nr. U 5760 /03. 05.2012 emisa de CEC BANK SA -Sucursala Calarasi ,precum si Fondul de Garantare a Creditului Rural-IFN SA ,este de acord cu instrainarea imobilului descries mai sus ,astfel cum reiese din Adresa NR. 5192/ 03.05.2012 emisa de FGCR -IFN SA , ipoteca mentionata si intabulata conform celor mentionate mai sus sa se stramite asupra cumparatoarei SC LIO AGRO COM SRL ,urmand a se incheia un act additional in COntractul de garantie reala imobiliara(ipoteca) autentificat sub nr.3335/2011de B.N.P.A Ceparu Ioan si Sestacovschi Florin-Adrian ,garantul ipotecar din acest contract de ipoteca find inlocuit cu SC LIO AGRO COM SRL ''. Ca urmarea acestor mentiuni si faptului ca in Cererea de finantare nu exista Extras de carte funciara s- a solicitat la Informatii suplimentare conform procedurii acest document. Solicitantul a prezentat raspunsul la informatii suplimentare , Extras de carte funciara/Nr.20.312/06.08.2012) in care se precizeaza ca pe imobilul propus de solicitant pentru realizarea investitiei este pusa ipoteca ,deasemenea in Adresa NR.UI0523/07.08.2012 de la CEC BANK Sucursala Calarasi se precizeaza ,,Acordul Bancii pentru derularea acestui proiect de investitii cu fonduri europene este conditional de mentinerea ipotecii de rang I si a interdictiilor aferente in favoarea CEC BANK SA SUC. CALARASI" si Adresei FGCR-IFN SA in care se precizeaza ,,acordul privind derularea proiectului de investitii cu accesare fonduri europene si constituirea ipotecii si asupra constructiei nou edificate". Conform celor mai sus mentionate s-a cerut Solicitare de clarificare NR.14.843/10.08.2012 la compartimentul juridic din cadrul CRPDRP-2SUD-ESt Constanta .Raspunsul coform Adresei NR.15044/14.08.2012 a fost ,,conform prevederilor Masurii 313 ,imobilul trebuie sa fie liber de sarcini" Conform procedurii respectiv Criteriului de eligibilitate EG1, se verifica daca extrasul de carte funciara atesta faptul ca imobilul care face obiectul investitiei este liber de sarcini'ca urmare a celor prezentate de solicitant deoarece pe imobilul(suprafata de 20.509 mp) pe care este amplasata investitia este instituita ipoteca de rang I proiectul se declara NEELIGIBIL. Conform contractului de vanzare cumparare s-au identificat urmatoarele: cec bank este de acord cu instrainarea imobilului precum si FGCR IFN SA, urmand ca ipoteca mentionata si intabulata conform celor mentionate mai sus sa se stramute asupra cumparatoarei LIO AGRO SRL. In acest caz si in urma informatiilor suplimentare solicitate s-a intocmit o nota catre compartimentul juridic pentru clarificarea acestor aspecte. Din raspunsul juridicului mentionam: "... conform prevederilor masurii 313, imobilul trebuie sa fie liber de sarcini". In informatii suplimentare s-a prezentat extras de carte funciara. In partea C.Partea III - Foaie de sarcini sunt mentionate ipoteca in favoarea CEC Bank si FGCR IFN SA. In adresa emisa de FGCR IFN SA se mentioneaza ca se vor mentine sarcinile pe suprafata de 20.509mp in favoarea CEC Bank si FGCR IFN SA si constituirea ipotecii si asupra contructiei nou edificate tot in favoarea CEC SI FGCR. Deci proiectul nu respecta prevederile masurii 313 si proiectul este declarat NEELIGIBIL. Conform Doc 4.2 respectiv Contractul de Vanzare-Cumparare Nr.1037 /03.05.2012 prezentat in Cererea de finantare sunt consemnate urmatoarele mentiuni ,,CEC BANK SA este de acord cu instrainarea imobilului descris mai sus astfel cum reiese din Adresa nr. U 5760 /03. 05.2012 emisa de CEC BANK SA -Sucursala Calarasi ,precum si Fondul de Garantare a Creditului Rural-IFN SA ,este de acord cu instrainarea imobilului descris mai sus ,astfel cum reiese din Adresa NR. 5192/ 03.05.2012 emisa de FGCR -IFN SA , ipoteca mentionata si intabulata conform celor mentionate mai sus sa se stramute asupra cumparatoarei SC LIO AGRO COM SRL ,urmand a se incheia un act additional in Contractul de garantie reala imobiliara(ipoteca) autentificat sub nr.3335/2011de B.N.P.A Ceparu Ioan si Sestacovschi Florin-Adrian ,garantul ipotecar din acest contract de ipoteca find inlocuit cu SC LIO AGRO COM SRL ". Ca urmarea acestor mentiuni si faptului ca in Cererea de finantare nu exista Extras de carte funciara s- a solicitat la Informatii suplimentare conform procedurii acest document.Solicitantul a prezentat raspunsul la informatii suplimentare , Extras de carte funciara/Nr.20.312/06.08.2012) in care se precizeaza ca pe imobilul propus de solicitant pentru realizarea investitiei este pusa ipoteca ,deasemenea in Adresa NR.UI0523/07.08.2012 de la CEC BANK Sucursala Calarasi se precizeaza ,,Acordul Bancii pentru derularea acestui proiect de investitii cu fonduri europene este conditional de mentinerea ipotecii de rang I si a interdictiilor aferente in favoarea CEC BANK SA SUC. CALARASI" si Adresei FGCR-IFN SA in care se precizeaza ,,acordul privind derularea proiectului de investitii cu accesare fonduri europene si constituirea ipotecii si asupra constructiei nou edificate". Conform celor mai sus mentionate s-a cerut Solicitare de clarificare NR.14.843/10.08.2012 la compartimentul juridic din cadrul CRPDRP-2SUD-ESt Constanta .Raspunsul conform Adresei NR.15044/14.08.2012 a fost ,,conform prevederilor Masurii 313 ,imobilul trebuie sa fie liber de sarcini" Conform procedurii respectiv Criteriului de eligibilitate EG1, se verifica daca extrasul de carte funciara atesta faptul ca imobilul care face obiectul investitiei este liber de sarcini'ca urmare a celor prezentate de solicitant deoarece pe imobilul(suprafata de 20.509mp) pe care este propusa amplasarea investiei este instituita ipoteca de rang I proiectul se declara NEELIGIBIL.
79	313	M	01	12	2	14	00023	2012	5	16	DEZVOLTAREA BAZEI DE AGREMENT IN COMUNA COSTINESTI	SC COSTINESTI SPA FUN SRL	CONSTANTA	Comuna/Oras COSTINESTI Sat COSTINESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			234.772	0	199.556	0	35.216	14.536.709	Nu se indeplinesc urmatoarele criterii de eligibilitate: EG 1- Micro-Întreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou Înfiinţate trebuie să fie înregistrate şi să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural. La acest criteriu se verifica daca « documentele incheiate la notariat, care certifica dreptul de folosinta al terenului, pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finanţare, dacă acesta se afla in spatiul rural » (citat din procedura) cu descrierile din Studiul de fezabilitate. Constatam ca documentul privind folosinta terenului este un contract de comodat intre o persoana fizica si SC COSTINESTI SPA FUN SRL. In aceasta situatie, pe teren se pot realiza numai constructii provizorii. Desi in Sf se mentioneaza ca piscina este o constructie provizorie, la cap. Structura constructiva se face vorbire despre excavarea fundatiilor pana la nivelul inferior, excavarea gropii pentru fosa septica, armarea radierului, turnarea betonului in radier si alte lucrari care nu au caracter provizoriu, definite conform Legii 50, actualizata in 2011 (tonete, chioscuri, panouri publicitare, cabine s.a.). Aceste constructii propuse nu sunt provizorii, contactul de comodat nu este valabil, criteriul EG 1 nefind indeplinit. EG 3-Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei. Constatam ca veniturile nu au legatura cu realitatea, in sensul ca sunt mult supraevaluate, astfel cum exemplificam in continuare: In SF (pag.72) se mentioneaza ca in trimestrul 1 (90 zile) gradul de ocupare al piscinei va fi de 2%, respectiv piscina va avea 180 de turisti iar in trimestrul 4 va avea 186 de turisti. In trimestrele 2 si 3 piscina va avea 7.826, respectiv 8.740 de turisti platitori (copii si adulti). Acest numar de turisti a fost preluat si in Anexele B1-Prognoza veniturilor. Constatam ca aceste cifre sunt total nerealiste deoarece este imposibil ca 180 de turisti sa intre intr-o piscina in lunile ianuarie-martie cand temperaturile pot fi si de minus 10-15 grade Celsius. Piscina, astfel cum rezulta din documentele aflate in dosarul Cererii de finantare, va fi situata pe un teren arabil, inconjurata de loturi de teren arabil, accesul facandu-se de pe drumuri de exploatare, care de regula sunt din pamant. Consideram de asemenea ca si numarul de turisti previzionati in lunile apr-iun. (trim.2) sau iul-sept (trim.3) este mult supraevaluat, astfel: 7.826 de turisti in trei luni inseamna in medie 2.608 lunar, sau 87 turisti zilnic. La veniturile astfel prognozate care se adauga 25 de inchirieri de baldachine in trim 1 si de 274 in trim.2. Se cunoaste faptul ca desi sezonul estival se deschide oficial la 1 mai, primii turisti apar in iurul datei de 1 iunie, varful sezonului find intre 10 iulie-25 august iar ultimii find gasiti pana in jurul datei de 30 septembrie. Realitatea ultimilor ani arata ca incepand cu data de 20-25 oct. pana la 20-25 apr. in zona litoralului se instaleaza frigul cand este nevoie ca si locuintele populatiei sa fie incalzite, nepunandu-se problema de bai in mare, plaja sau bai in piscine. Aceste previziuni nu se pot accepta si valida in analiza privind viabilitatea investitiei si criteriul EG 3 nu este indeplinit. EG 9- Construcţia, modernizarea şi extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG; La acest criteriu se verifica daca in Certificatul de urbanism ,exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie (noua/modernizata/extinsa) respectă prevederile PUG." (extras din procedura). In Certificatul de urbanism aflat la dosar, nu exista mentiunea ca se respecta prevederile PUG, deci criteriul EG 9 nu este indeplinit. Certificatul de urbanism, la Regimul economic mentioneaza categoria de folosinta a terenului – A (arabil) iar la Regimul tehnic exista mentiunea ca terenul nu are utilitati. In Studiul de fezabilitate se mentioneaza de asemenea ca nu exista utilitati (energie electrica, alimentare cu apa, canalizare) si ca acestea se vor asigura prin put forat, pompe de caldura, turbina eoliana, panouri fotovoltaice si solare, fara a exista un breviar de calcul al acestor utilitati. Nu se mentioneza de exemplu unde se vor deversa sutele de mc de apa uzata rezultate in urma golirii piscinei in vederea inlocuirii apei, conform Normelor sanitare. EG 16- Beneficiarul trebuie să dovedească dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmează să realizeze investiţia sau dreptul de folosinţă pe o perioadă de cel puţin 10 ani; La acest criteriu se verifica din nou daca documentele care certifica dreptul de folosinta al terenului sunt valabile si corespund descrierilor din Studiul de fezabilitate privind realizarea investitiei. Astfel, cum am aratat si la criteriul EG1, contractul de comodat nu este valabil, constructiile propuse neavand caracter provizoriu, deci criteriul EG 16 nu este indeplinit In concluzie proiectul se declara neeligibil pentru neindeplinirea criteriilor EG1, EG3, EG9 si EG 16 astfel cum au fost detaliate mai sus. Nu se indeplinesc urmatoarele criterii de eligibilitate: EG 1- Micro-Întreprinderile, atât cele existente cât şi cele nou Înfiinţate trebuie să fie înregistrate şi să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural. La acest criteriu se verifica daca « documentele incheiate la notariat, care certifica dreptul de folosinta al terenului, pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finanţare, dacă acesta se afla in spatiul rural » (citat din procedura) cu descrierile din Studiul de fezabilitate. Constatam ca documentul privind folosinta terenului este un contract de comodat intre o persoana fizica si SC COSTINESTI SPA FUN SRL. In aceasta situatie, pe teren se pot realiza numai constructii provizorii. Desi in Sf se mentioneaza ca piscina este o constructie provizorie, la cap. Structura constructiva se face vorbire despre excavarea fundatiilor pana la nivelul inferior, excavarea gropii pentru fosa septica, armarea radierului, turnarea betonului in radier si alte lucrari care nu au caracter provizoriu, definite conform Legii 50, actualizata in 2011 (tonete, chioscuri, panouri publicitare, cabine s.a.). Aceste constructii propuse nu sunt provizorii, contactul de comodat nu este valabil, criteriul EG 1 nefind indeplinit. EG 3-Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei. Constatam ca veniturile nu au legatura cu realitatea, in sensul ca sunt mult supraevaluate, astfel cum exemplificam in continuare: In SF (pag.72) se mentioneaza ca in trimestrul 1 (90 zile) gradul de ocupare al piscinei va fi de 2%, respectiv piscina va avea 180 de turisti iar in trimestrul 4 va avea 186 de turisti. In trimestrele 2 si 3 piscina va avea 7.826, respectiv 8.740 de turisti platitori (copii si adulti). Acest numar de turisti a fost preluat si in Anexele B1-Prognoza veniturilor. Constatam ca aceste cifre sunt total nerealiste deoarece este imposibil ca 180 de turisti sa intre intr-o piscina in lunile ianuarie-martie cand temperaturile pot fi si de minus 10-15 grade Celsius. Piscina, astfel cum rezulta din documentele aflate in dosarul Cererii de finantare, va fi situata pe un teren arabil, inconjurata de loturi de teren arabil, accesul facandu-se de pe drumuri de exploatare, care de regula sunt din pamant. Consideram de asemenea ca si numarul de turisti previzionati in lunile apr-iun. (trim.2) sau iul-sept (trim.3) este mult supraevaluat, astfel: 7.826 de turisti in trei luni inseamna in medie 2.608 lunar, sau 87 turisti zilnic. La veniturile astfel prognozate care se adauga 25 de inchirieri de baldachine in trim 1 si de 274 in trim.2. Se cunoaste faptul ca desi sezonul estival se deschide oficial la 1 mai, primii turisti apar in iurul datei de 1 iunie, varful sezonului find intre 10 iulie-25 august iar ultimii find gasiti pana in jurul datei de 30 septembrie. Realitatea ultimilor ani arata ca incepand cu data de 20-25 oct. pana la 20-25 apr. in zona litoralului se instaleaza frigul cand este nevoie ca si locuintele populatiei sa fie incalzite, nepunandu-se problema de bai in mare, plaja sau bai in piscine. Aceste previziuni nu se pot accepta si valida in analiza privind viabilitatea investitiei si criteriul EG 3 nu este indeplinit. EG 9- Construcţia, modernizarea şi extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG;

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
80	313	M		01	12	2	14	00022	2012	5	16	INFIINTARE PARC TEMATIC AL SC MAGIC PARK 33 S.R.L. IN COMUNA COSTINESTI	SC MAGIC PARK 33 SRL	CONSTANTA	Comuna/Oras COSTINESTI Sat COSTINESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.791	0	199.573	0	35.218	14.736.282	EG 1 neindeplinit deoarece :Conform celor prezentate in studiul de fezabilitate pct.3.1.2 este vorba de o constructie definitiva pentru ca se arata „ adancime de fundare =-1,30m de la cota terenului actual"(pag.44) iar la pag.48 "fundatiile vor fi realizate din beton armat minim C12/15" "pentru zonele laterale se vor folosi fundatii liniare sub pereti modulari perimetrali".Tot aici se precizeaza „constructia principala va fi impartita in trei zone: prima zona in partea centrala a cladirii va fi un spatiu larg deschis dotat cu o scena in partea de vest,-a doua zona in partea de est a cladirii,va fi un spatiu redus ca suprafata cu o zona de tejghea amplasata pe latura de vest si sase standuri dispuse perimetral,-a treia zona va adaposti spatii tehnice necesare functionarii : vestiar,toaleta pentru angajati,depozitare recuzita etc". Conform legii 50/1991 cu completarile si modificarile ulterioare se precizeaza : "De regula, constructiile cu caracter provizoriu se realizează din material şi alcatuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea initial (confecţii metalice, piese de cheresteu, material plastic ori altele asemenea) şi sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioscuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile şi în spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, copertine, pergole ori altele asemenea. În sensul prezentei legi realizarea construcţiilor provizorii se autorizează în aceleaşi condiţii în care se autorizează construcţiile definitive". Pentru dovedirea dreptului de folosinta a terenului s-a prezentat contractul de comodat nr.358 din 21.05.2012 , document care nu corespunde cu prevederile Ghidului solicitantului pe masura 313, versiunea 06 , unde se arata " Pentru constructiile definitive, solicitantul trebuie sa prezinte documente care sa certifice dreptul real principal (drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute) dobândit prin: contract de vânzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mostenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească/ contract de concesiune, definite conform Legii nr.50/1991, modificată şi completată, asupra terenului pe care urmează a se realiza investiţia". In studiul de fezabilitate in cadrul capitolului 3, pct.3.3(pag.48), solicitantul prezinta tehnologia de realizare a lucrarilor „excavarea fundatiilor pana la nivelul inferior, armarea fundatiilor si cofrarea acestora ,turnarea betonului in fundatii ,decofrarea fundatiilor etc., sunt lucrari de constructii specifice constructiilor definitive si nu constructiilor provizorii, care conform Legii 50/1991, actualizata, sunt de dimensiuni reduse ceea ce nu este cazul investitiei propuse in cerereaa de finantare care conform celor descrise la pag .46 dimensiunea constructiei este de 35m lungime,14m latime si 8m latime. In Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06, se arata la componenta a) Investitii in infrastructura de primire a turistilor, vor fi susţinute investiţiile de racordare la utilităţile publice, achiziţionarea de echipamente de producere a energiei din alte surse regenerabile decât bio-combustibil, ca parte componentă a proiectelor". Solicitantul (pag.57) isi propune ,,realizarea unui proiect complet independent din punct de vedere energetic si in acest sens va realiza investitii in urmatoarele sisteme: sistem de pompe pentru pomparea apei din pulul forat in amplasamentul proiectului la un debit de3mc/h;sistem de pompe de caldura cu putere instalata de 50KW;sistem de turbine eoliene cu o ptere instalata de 8KW;sistem de panouri solare pentru prepararea apei calde menajere;sistem de panouri fotovoltaice cu putere instalata de 8Kw.In acest fel investitia va dispune de utilitati din surse proprii si nu va fi nevoie de racordarea la retelele publice" . Fiind un proiect numai cu componenta b) investitii in activitati recreationale, aceste investitii in energie regenerabila in valoare de 88700 euro (aproximativ 50% din valoarea eligibila totala) sunt neeligibile si ca urmare investitia nu poate functiona fara utilitatile necesare si devine neeligibila.Accesul la investitie este foarte greoi, din drum de exploatare De376 si drum acces lot 11. EG 3 -neindeplinit : in Anexa B sunt prezentate sume care nu au justificarea cu partea scrisa din studiul de fezabilitate. Aceste valori nu sunt explicate pentru a putea fi verificate. Prognoza economica nu tine cont de activitatea sezoniera , fiind inregistrate venituri in trim.I si IV, cand turistii in zona sunt foarte putini .Gradul de ocupare estimat este de 96% in trimestrul 3 si 86% in trimestrul 2 este prea mare si nu s-a prezentat potentialul turistic din zona Veniturile in studiul de fezabilitate nu se arata potentialul turistic din zona, structurile de cazare cu capacitati de cazare.Terenul pe care se propune a se realiza investitia este situat in extravilanul localitatii, departe de zona turistica unde sunt prezenti turistii. EG 10– neindeplinit deoarece solicitantul nu a prezentat Avizul (faza SF) privind respectarea criteriului de incadrare in specificul arhitectural local eliberat de filialele teritoriale ale Ordinului Arhitectilor din Romania, cu privire la atestârea respectarea criteriului de incadrare in arhitectura specifica locala conform Anexei 13 din Ghidul solicitantului, doc. 3.2. EG-14- neindeplinit deoarece solicitantul nu a prezentat Avizul (faza SF) privind respectarea criteriului de incadrare in specificul arhitectural local eliberat de filialele teritoriale ale Ordinului Arhitectilor din Romania, cu privire la atestârea respectarea criteriului de incadrare in arhitectura specifica locala conform Anexei 13 din Ghidul solicitantului, doc. 3.2. Nu este indeplinita clauza – asigurare utilitati din notificarea nr.6357R din 11.05.2012 de la DSP Constanta. EG-16 – neindeplinit - Pentru dovedirea dreptului de folosinta a terenului s-a prezentat contractul de comodat nr.358 din 21.05.2012 , document care nu corespunde cu prevederile Ghidului solicitantului pe masura 313 versiunea 06 , unde se arata " Pentru constructiile definitive, solicitantul trebuie sa prezinte documente care sa certifice dreptul real principal (drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute) dobândit prin: contract de vânzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mostenitor, act administrativ de restituire, hotărâre judecătorească/ contract de concesiune, definite conform Legii nr.50/1991, modificată şi completată, asupra terenului pe care urmează a se realiza investiţia". In studiul de fezabilitate in cadrul capitolului 3, pct.3.3(pag.48), solicitantul prezinta tehnologia de realizare a lucrarilor „excavarea fundatiilor pana la nivelul inferior, armarea fundatiilor si cofrarea acestora ,turnarea betonului in fundatii ,decofrarea fundatiilor etc., sunt lucrari de constructii specifice constructiilor definitive si nu constructiilor provizorii, care conform Legii 50/1991, actualizata, sunt de dimensiuni reduse ceea ce nu este cazul investitiei propuse in cerereaa de finantare care conform celor descrise la pag .46 dimensiunea constructiei este de 35m lungime,14m latime si 8m latime. Acest lucru arata ca constructia este definitiva. Nu s-a intocmit buget, plan financiar deoarece investitia este Neeligibila. Aceleasi observatii.La matricea de verificare a viabilitatii se observa ca rata rezultatului de exploatare nu se incadreaza in valoarea admisa de minim 10% din veniturile de exploatare astfel incat viabilitatea economico-financiara a proiectului nu este îndeplinita. Nu s-a intocmit Plan Financiar si Buget Indicativ deoarece proiectul este neeligibil,nefiintd indeplinite mai multe criterii de eligibilitate. Nu s-a intocmit plan financiar si buget indicativ deoarece proiectul este neeligibil, neindeplinind mai multe criterii de eligibilitate. EG 1 neindeplinit deoarece :Conform celor prezentate in studiul de fezabilitate pct.3.1.2 este vorba de o constructie definitiva pentru ca se arata „ adancime de fundare =-1,30m de la cota terenului actual"(pag.44) iar la pag.48 "fundatiile vor fi realizate din beton armat minim C12/15" "pentru zonele laterale se vor folosi fundatii liniare sub pereti modulari perimetrali".Tot aici se precizeaza „constructia principala va fi impartita in trei zone: prima zona in partea centrala a cladirii va fi un spatiu redus ca suprafata cu o zona de tejghea amplasata pe latura de vest si sase standuri dispuse perimetral,-a treia zona va adaposti spatii tehnice necesare functionarii : vestiar,toaleta pentru angajati,depozitare recuzita etc". Conform legii 50/1991 cu completarile si modificarile ulterioare se precizeaza : "De regula, constructiile cu caracter provizoriu se realizează din material şi alcatuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea initial (confecţii metalice, piese de cheresteu, material plastic ori altele asemenea) şi sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioscuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile şi în spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, copertine, pergole ori altele asemenea. În sensul prezentei legi realizarea construcţiilor provizorii se autorizează în aceleaşi condiţii în care se autorizează construcţiile definitive."
81	313	M		01	12	2	14	00035	2012	5	16	ACHIZITIE ECHIPAMENTE ACTIVITATI RECREATIONALE	TANASESCU GABRIELA	CONSTANTA	Comuna/Oras 23 AUGUST Sat 23 AUGUST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		119.285	0	101.392	0	17.893	14.837.674	1.2 - solicitantul nu a prezentat Studiu de fezabilitate ci doar memoriul justificativ EG 1 neindeplinit deoarece : Solicitantul deoarece prevede in cadrul proiectului: piscina supraterana, teren multifunctional, ponton, containere , panouri solare – atunci trebuia sa ataseze cereri de finantare conform ghidului studiu de fezabilitate si nu memoriu justificativ. Conform legii 50/1991 cu completarile si modificarile ulterioare se precizeaza : "De regula, constructiile cu caracter provizoriu se realizează din materiale şi alcatuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea initial (confecţii metalice, piese de cheresteu, materiale plastice ori altele asemenea) şi sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioscuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile şi în spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, copertine, pergole ori altele asemenea. În sensul prezentei legi realizarea construcţiilor provizorii se autorizează în aceleaşi condiţii în care se autorizează construcţiile definitive." In articolul 3 punctul h) se mentioneaza ca " Autorizaţia de construire se eliberează pentru : h) lucrări de construcţii cu caracter provizoriu: chioscuri, tonete, cabine, spaţii de expunere situate pe căile şi spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, precum şi anexele gospodăreşti ale exploataţiilor agricole situate în extravilan;". Prin urmare solicitantul trebuia sa depuna studiul de fezabilitate, plansele desenate cat si certificatul de urbanism pentru constructii cu caracter provizoriu. In studiul de fezabilitate in cadrul capitolului 3 solicitantul trebuia sa mentioneze: structura constructiva, unde se vor amplasa bunurile si utilajele cu sau fara montaj, trebuia sa prezente partile desenate cu : planul general, de amplasare in zona , amplasarea utilitatilor si surselor de apa si receptori ape uzate, anfiteatri daca era cazul (pentru ponton, containere, etc) ,planul de amplasare a utilajelor pe flux. In Memoriul justificativ prezentat nu se regasesc date certe si concrete referitoare la activitatea propusa: - Amplasarea pe flux a bunurilor si utilajelor propuse a se achizitiona in cadrul proiectului - Prezentarea caracteristicilor tehnice si functionale ale utilajelor si echipamentelor tehnologice si de transport ce urmeaza a fi achizitionate prin proiect si justificarea necesitatii achizitionarii lor in raport cu proiectul propus - Nu se prezinta detalii referitoare la adapostul animalelor achizitionate prin proiect, cum vor fi utilizate, unde si cum vor fi utilizate in scopul obtinerii de venituri - Nu se detaliaza prognozele economice – anexa C - ca sa se poate verifica sumele prezentate - Terenul de sport multifunctional, panourile solare, adapostul animalelor, pontonul cat si containerele trebuie amplasate pe o suprafata care sa permita acest lucru. Prin urmare acestea nu pot fi amplasate pur si simplu direct pe pamant ar prin memoriul justificativ nu se aduce niciun fel de clarificare. Acelasi lucru este valabil si pentru terenul de sport deoarece din putinele date prezentate tragem concluzia ca se vor achizitiona 924 bucati gazon sintetic multifunctional fara a prezenta dimensiuni sau alte detalii aferente lucrarilor ce se vor executa. De aici tragem concluzia ca sunt necesare lucrari de amenajare , pregatire, etc a terenului pe care se va construi terenul de sport – lucru care nu este evidentiat in memoriul justificativ prezentat. - Nu se demonstreaza in cadrul descrierii achizitiilor, fundamentarea si necesitatea achizitionarii acestora: de ex se achizitioneaza 512 buc plase protectie in spatele portii, 200 rachete tenis, 200 mingi tenis cat si pentru celelalte componente. - Nu se prezinta unde se vor depozita achizitiile propuse prin proiect,unde se vor amplasa pe terenul propus, nu se face dovada unui loc in care se vor depozita acestea. - Panourile solare nu se prezinta unde vor fi instalate, cum vor functiona, cum se vor face racordurile, etc - Nu se previzioneaza in prognoza economica decat vanzari bilete sezon si extrasezon – in cadrul prognozelor trebuie sa se precizeze pentru ce se vor obtine veniturile, cum vor fi inchiriate bunurile achizitionate in raport cu numarul de turisti, etc, nu au fost descrisse cheltuielile aferente sustinerii investitiei si activitatii. Nu se precizeaza ce activitati se vor desfasura in extrasezon, tinand cont de zona in care va fi amplasata investitia deoarece turismul in zona litorala este unul de tip sezonier. - Achizitiile aferente jocurilor de masa nu se demonstreaza unde se vor realiza, unde vor fi amplasate mesele de billiard , tenis de masa , etc. - Pentru piscina propusa trebuiau descrise caracteristicile tehnice si functionale ale piscinei, cum se va umple, cum se va goli, unde va fi racordata, etc. - Nu se prezinta niciun fel de date pentru a putea accepta ca si cheltuieli eligibile o astfel de investitie. EG 3 - neindeplinit : in anexa C sunt prezentate sume care nu-si au justificarea cu partea scrisa din memoriul justificativ. Aceste valori trebuiau explicate pentru a putea fi verificate. Prognoza economica nu tine cont nici de activitatea sezoniera. EG 9 - neindeplinit deoarece solicitantul nu a prezentat certificate de urbanism pentru investitia propusa EG 14 - Nu s-a prezentat Aviz de specialitate pentru amplasare ponton si introducerea pe lac a hidrobicicletelor. Tinand cont de cele mentionate mai sus proiectul este declarat neeligibil. Aceleasi observatii cu ale expertului 1. 1.2 - solicitantul nu a prezentat Studiu de fezabilitate ci doar memoriul justificativ EG 1 neindeplinit deoarece : Solicitantul deoarece prevede in cadrul proiectului: piscina supraterana, teren multifunctional, ponton, containere , panouri solare – atunci trebuia sa ataseze cereri de finantare conform ghidului studiu de fezabilitate si nu memoriu justificativ. Conform legii 50/1991 cu completarile si modificarile ulterioare se precizeaza : "De regula, constructiile cu caracter provizoriu se realizează din materiale şi alcatuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea initial (confecţii metalice, piese de cheresteu, materiale plastice ori altele asemenea) şi sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioscuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile şi în spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, copertine, pergole ori altele asemenea. În sensul prezentei legi realizarea construcţiilor provizorii se autorizează în aceleaşi condiţii în care se autorizează construcţiile definitive." In articolul 3 punctul h) se mentioneaza ca " Autorizaţia de construire se eliberează pentru : h) lucrări de construcţii cu caracter provizoriu: chioscuri, tonete, cabine, spaţii de expunere situate pe căile şi spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, precum şi anexele gospodăreşti ale exploataţiilor agricole situate în extravilan;".

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
82	313	M	01	12	2	14	00015	2012	5	16	CENTRU DE RECREERE SI PISCINA	MITROI EMANUEL-FLORIN	CONSTANTA	Comuna/Oras VALU LUI TRAIAN Sat VALU LUI TRAIAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		197.400	0	167.790	0	29.610	15.005.464	Nu se indeplineste criteriul de eligibilitate EG 3: EG 3-Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei. Astfel in SF (pag 29) –cap. Obiectivul general se precizeaza "mentinerea populatiei in spatiul rural in comuna Valu lui Traian, jud. Constanta, asigurand accesul populatiei la un centru de servicii sociale si recreationale modern, care sa poata fi frecventat de majoritatea clientilor pe tot parcursul anului. Potentialii clienti ai centrului nostru de recreere sunt turistii din zona Constantei si a litoralui Marii Negre precum si locuitori ai localitatii Valu lui Traian si localitatilor limitrofe". Se observa astfel ca se face confuzie cu masura M312 prin care se pot realiza investitii pentru dezvoltarea serviciilor adresate populatiei din mediul rural. In cuprinsul Studiului de fezabilitate nu se demonstreaza ca in comuna Valu lui Traian sunt sau pot veni turisti care sa beneficieze de aceasta investitie, respectiv de centrul de recreere si piscina propuse a se realiza. Nu sunt descrise eventualele structuri de primire turistica (pensiuni, hoteluri s.a.) existente in comuna ai carori turisti sa frecventeze centrul de recreere, comuna Valu lui Traian nefind o zona turistica, respectiv „teritoriu caracterizat printr-o concentrare de resurse turistice, care poate fi delimitat distinct ca oferta, organizare si protectie turistica" (conform definitiei din Legea 755 / 2011). In alta ordine de idei solicitantul prevede in Anexa C, venituri si cheltuieli care nu au legatura cu realitatea, in sensul ca veniturile sunt mult supraevaluate iar cheltuielile mult subevaluate, astfel cum exemplificam in continuare: -Se prevad cate 80 de sedinte lunare si abonamente la piscina in lunile ian-apr. si nov-dec, cate 75 in lunile aug-oct, in conditiile in care piscina va fi acoperita cu policarbonat iar cheltuielile cu incalzirea vor fi de numai 500 lei in lunile ian-apr si nov-dec. (luni de iarna cand temperaturile pot ajunge la minus 15 sau chiar minus 22 grade Celsius). Umplerea piscinei se va face de doua ori pe an (in lunile mai si dec) cand cheltuielile cu apa vor fi de 1.070 lei, in restul lunilor acestea fiind de 200 lei. Nu sunt prevazute in bugete cheltuielile cu salariile personalului, cu asigurarile sociale cat si alte cheltuieli necesare desfasurarii activitatilor propuse. In aceste conditii sunt estimate venituri lunare de 6.350 lei si cheltuieli totale de 875 lei, profitul fiind de 5.475 lei lunar, numai la piscina. Astfel de venituri supraevaluate si cheltuieli subevaluate se previzioneaza si la celelalte activitati propuse, adica sedinte masaj, sauna, fitness sau alte activitati recreative (ex. biliard). -Se estimeaza in Anexa C4 si in Bugetele de venituri si cheltuieli (pag. 88), venituri din „servicii restaurant". Se prevad venituri de 31.250 lei lunar (ian-apr si oct-dec) si costuri lunare de 15.150 lei, rezultand din „servicii restaurant" pentru 250 persoane la un tarif de 125 lei/persoana. Despre astfel de sevicii nu se face nicio referire in Studiul de fezabilitate iar efectuarea acestora impune existenta unui restaurant, clasificat si dotat conform legislatiei in vigoare, veniturile si cheltuielile din aceasta activitate (servicii restaurant) neflind luate in considerare. Aceste previziuni nu se pot accepta si valida in analiza privind viabilitatea investitiei si proiectul se declara neeligibil pentru neindeplinirea criteriului EG 3. Nu se indeplineste criteriul de eligibilitate EG 3: EG 3-Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei. Astfel in SF (pag 29) –cap. Obiectivul general se precizeaza "mentinerea populatiei in spatiul rural in comuna Valu lui Traian, jud. Constanta, asigurand accesul populatiei la un centru de servicii sociale si recreationale modern, care sa poata fi frecventat de majoritatea clientilor pe tot parcursul anului. Potentialii clienti ai centrului nostru de recreere sunt turistii din zona Constantei si a litoralui Marii Negre precum si locuitori ai localitatii Valu lui Traian si localitatilor limitrofe". Se observa astfel ca se face confuzie cu masura M312 prin care se pot realiza investitii pentru dezvoltarea serviciilor adresate populatiei din mediul rural. In cuprinsul Studiului de fezabilitate nu se demonstreaza ca in comuna Valu lui Traian sunt sau pot veni turisti care sa beneficieze de aceasta investitie, respectiv de centrul de recreere si piscina propuse a se realiza. Nu sunt descrise eventualele structuri de primire turistica (pensiuni, hoteluri s.a.) existente in comuna ai carori turisti sa frecventeze centrul de recreere, comuna Valu lui Traian nefind o zona turistica, respectiv „teritoriu caracterizat printr-o concentrare de resurse turistice, care poate fi delimitat distinct ca oferta, organizare si protectie turistica" (conform definitiei din Legea 755 / 2011). In alta ordine de idei solicitantul prevede in Anexa C, venituri si cheltuieli care nu au legatura cu realitatea, in sensul ca veniturile sunt mult supraevaluate iar cheltuielile mult subevaluate, astfel cum exemplificam in continuare: -Se prevad cate 80 de sedinte lunare si abonamente la piscina in lunile ian-apr. si nov-dec, cate 75 in lunile aug-oct, in conditiile in care piscina va fi acoperita cu policarbonat iar cheltuielile cu incalzirea vor fi de numai 500 lei in lunile ian-apr si nov-dec. (luni de iarna cand temperaturile pot ajunge la minus 15 sau chiar minus 22 grade Celsius). Umplerea piscinei se va face de doua ori pe an (in lunile mai si dec) cand cheltuielile cu apa vor fi de 1.070 lei, in restul lunilor acestea fiind de 200 lei. Nu sunt prevazute in bugete cheltuielile cu salariile personalului, cu asigurarile sociale cat si alte cheltuieli necesare desfasurarii activitatilor propuse. In aceste conditii sunt estimate venituri lunare de 6.350 lei si cheltuieli totale de 875 lei, profitul fiind de 5.475 lei lunar, numai la piscina. Astfel de venituri supraevaluate si cheltuieli subevaluate se previzioneaza si la celelalte activitati propuse, adica sedinte masaj, sauna, fitness sau alte activitati recreative (ex. biliard). -Se estimeaza in Anexa C4 si in Bugetele de venituri si cheltuieli (pag. 88), venituri din „servicii restaurant". Se prevad venituri de 31.250 lei lunar (ian-apr si oct-dec) si costuri lunare de 15.150 lei, rezultand din „servicii restaurant" pentru 250 persoane la un tarif de 125 lei/persoana. Despre astfel de sevicii nu se face nicio referire in Studiul de fezabilitate iar efectuarea acestora impune existenta unui restaurant, clasificat si dotat conform legislatiei in vigoare, veniturile si cheltuielile din aceasta activitate (servicii restaurant) neflind luate in considerare. Aceste previziuni nu se pot accepta si valida in analiza privind viabilitatea investitiei si proiectul se declara neeligibil pentru neindeplinirea criteriului EG 3.
83	313	M	01	12	2	14	00009	2012	5	16	CENTRU RECREATIONAL CU TERENURI DE TENIS SI CORP CLADIRE FITNESS SI VESTIARE, COM. CORBU, JUD. CONSTANTA	PAVAL DANIELA	CONSTANTA	Comuna/Oras CORBU Sat CORBU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		199.985	0	169.987	0	29.998	15.175.451	Nu se indeplinesc urmatoarele criterii de eligibilitate: 1. EG 3-Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei Astfel in SF se mentioneaza ca "potentialii clienti sunt locuitorii din zona comunei Corbu si in general cei din judetul Constanta. ..", facandu-se confuzie cu masura M312 prin care se pot realiza investitii pentru dezvoltarea serviciilor adresate populatiei din mediul rural. In alta ordine de idei solicitantul prevede in Anexa C, venituri care nu au nicio legatura cu realitatea, respectiv un numar de 22.752 ore anual (in toti cei cinci ani post implementare), adica 22.752 bilete joc tenis cu tariful de 20 lei/ora. De asemenea se prevad venituri din 528 lecţii de tenis anual cu un tarif de 180 lei/lectie. Aceste valori nu se pot valida deoarece este imposibil sa se inchirieze cele sase terenuri de tenis care constituie sursa de venituri deoarece luand in calcule chiar si un numar de 6 (sase) luni pe an cand se pot inchiria aceste terenuri rezulta: 22.752 ore : 6 luni=3.792 ore/luna -3.792 ore : 6 terenuri=632 ore/lunaTeren. Impartind aceste 632 ore/luna/teren la 2 persoane care se pot afla in joc, rezulta 316 ore/teren/luna, ceea ce nu se poate intampla in realitate in conditiile in care un program mediu de lucru lunar este de circa 168 ore. Pentru realizarea acestui numar inseamna ca se va juca tenis pe aceste terenuri si in achimbul 2. La acest grad de ocupare al terenurilor de tenis se adauga si cele 88 lecţii de tenis lunar (528 anual:6 luni), lucru practic nerealizabil. Aceste previziuni nu se pot accepta si valida in analiza indeplinirii criteriului EG3, privind viabilitatea investitiei. 2. EG 9-Construcţia, modernizarea şi extinderea cladirilor trebuie să respecte prevederile PUG. Criteriul se verifica in Certificatul de Urbanism "dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie (noua/modernizata/extinsa) respectă prevederile PUG" (extras din procedura). In Certificatul de Urbanism prezentat nu exista aceasta mentiune dar se specifica faptul ca pentru lucrarile propuse este necesara intocmirea unui PUZ,urmand ca dupa aprobarea acestuia sa fie preluate in PUG, aflat in lucru. De asemenea se mentioneaza ca terenul se afla in extravilanul com. Corbu la categoria de folosinta "ARABIL", cu destinatia actuala "ARABIL". Avand in vedere cele mentionate in Certificatul de Urbanism prezentat si procedura de lucru, criteriul se considera neindeplinit. 3. EG 12-Angajament din partea beneficiarului că va introduce obiectivul investiţional în circuitul turistic. La acest criteriu "Expertul verifică dacă solicitantul a bifat declaraţia pe propria raspundere din Sectiunea F a cererii de finanţare privind introducerea obiectivului investitional in circuitul turistic" (extras din procedura. In cazul acestei Cereri de finantare, in Declaratia F, se constata ca solicitantul nu a bifat casuta respectiva (punctul 13) deci criteriul este neindeplinit. In concluzie proiectul se declara neeligibil pentru neindeplinirea criteriilor EG3, EG9 si EG12. Nu se indeplinesc urmatoarele criterii de eligibilitate: 1. EG 3-Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei Astfel in SF se mentioneaza ca "potentialii clienti sunt locuitorii din zona comunei Corbu si in general cei din judetul Constanta. ..", facandu-se confuzie cu masura M312 prin care se pot realiza investitii pentru dezvoltarea serviciilor adresate populatiei din mediul rural. In alta ordine de idei solicitantul prevede in Anexa C, venituri care nu au nicio legatura cu realitatea, respectiv un numar de 22.752 ore anual (in toti cei cinci ani post implementare), adica 22.752 bilete joc tenis cu tariful de 20 lei/ora. De asemenea se prevad venituri din 528 lecţii de tenis anual cu un tarif de 180 lei/lectie. Aceste valori nu se pot valida deoarece este imposibil sa se inchirieze cele sase terenuri de tenis care constituie sursa de venituri deoarece luand in calcule chiar si un numar de 6 (sase) luni pe an cand se pot inchiria aceste terenuri rezulta: 22.752 ore : 6 luni=3.792 ore/luna -3.792 ore : 6 terenuri=632 ore/lunaTeren. Impartind aceste 632 ore/luna/teren la 2 persoane care se pot afla in joc, rezulta 316 ore/teren/luna, ceea ce nu se poate intampla in realitate in conditiile in care un program mediu de lucru lunar este de circa 168 ore. Pentru realizarea acestui numar inseamna ca se va juca tenis pe aceste terenuri si in achimbul 2. La acest grad de ocupare al terenurilor de tenis se adauga si cele 88 lecţii de tenis lunar (528 anual:6 luni), lucru practic nerealizabil. Aceste previziuni nu se pot accepta si valida in analiza indeplinirii criteriului EG3, privind viabilitatea investitiei. 2. EG 9-Construcţia, modernizarea şi extinderea cladirilor trebuie să respecte prevederile PUG. Criteriul se verifica in Certificatul de Urbanism "dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie (noua/modernizata/extinsa) respectă prevederile PUG" (extras din procedura). In Certificatul de Urbanism prezentat nu exista aceasta mentiune dar se specifica faptul ca pentru lucrarile propuse este necesara intocmirea unui PUZ,urmand ca dupa aprobarea acestuia sa fie preluate in PUG, aflat in lucru. De asemenea se mentioneaza ca terenul se afla in extravilanul com. Corbu la categoria de folosinta "ARABIL", cu destinatia actuala "ARABIL". Avand in vedere cele mentionate in Certificatul de Urbanism prezentat si procedura de lucru, criteriul se considera neindeplinit. 3. EG 12-Angajament din partea beneficiarului că va introduce obiectivul investiţional în circuitul turistic. La acest criteriu "Expertul verifică dacă solicitantul a bifat declaraţia pe propria raspundere din Sectiunea F a cererii de finanţare privind introducerea obiectivului investitional in circuitul turistic" (extras din procedura. In cazul acestei Cereri de finantare, in Declaratia F, se constata ca solicitantul nu a bifat casuta respectiva (punctul 13) deci criteriul este neindeplinit: In concluzie proiectul se declara neeligibil pentru neindeplinirea criteriilor EG3, EG9 si EG12.
84	313	M	01	12	2	14	00010	2012	5	16	BAZA DE AGREMENT SI ACTIVITATI RECREATIONALE "MATCA" DIN SATUL 2 MAI, COMUNA LIMANU, JUDETUL CONSTANTA	SC MATCA MAI SRL	CONSTANTA	Comuna/Oras LIMANU Sat 2 MAI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		84.310	0	71.663	0	12.647	15.247.114	EG 1 neindeplinit deoarece :Conform celor prezentate in studiul de fezabilitate Cap.3 Date tehnice ale investitiei pct.3.2,3.3 (pag.79-83))-Constructia noua ,sezoniera,supraterana ,pavilionara ,alcatuita din unitati independente(8 containere din fibra de sticla) avand dimensiuni exterioare de 2,7m x 5,1m x 2,4m ,aria unei unitati find de 12,25m amplasate pe fundatii izolate din beton armat(stalpi),respectiv platforma betonata tip dala". Descrierea din punct de vedere constructiv a investitiei propuse in cererea de finantare ,fiind vorba de fundatii din beton respectiv platforma betonata contravine Legii 50/1991 ,,construcţiile cu caracter provizoriu se realizeaza din material si alcatuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea initiala". Conform legii 50/1991 cu completarile si modificarile ulterioare se precizeaza : "De regula, construcţiile cu caracter provizoriu se realizează din material şi alcătuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea iniţial (confecţii metalice, piese de cheresteа, material plastic ori altele asemenea) şi sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioscuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile şi în spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, copertine, pergola ori altele asemenea. În sensul prezentei legi realizarea construcţiilor provizorii se autorizează în aceleaşi condiţii în care se autorizeaza construcţiile definitive." In articolul 3 punctul h) se mentioneazaca" Autorizaţia de construire se eliberează pentru : h) lucrări de construcţii cu caracter provizoriu: chioscuri, tonete, cabine, spaţii de expunere situate pe căile şi spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, precum şi anexele gospodăreşti ale exploataţiilor agricole situate în extravilan;",. Ca urmare a celor prezentate de solicitant in Studiu de fezabilitate privind solutia tehnica ,dimensiunea constructiei , Doc.3.1 Certificat de urbanism constructia nu se incadreaza ca find constructie cu caracter provizoriu Conform celor prezentate in studiul de fezabilitate find vorba de fundatii izolate din beton armat (stalpi) si platforme betonate pentru cele 8 unitati independente incluse. nu este constructie provizorie ci constuctie definitiva deoarece conform procedurii solicitantul trebuia sa prezinte ,,documente care certifica dreptul real principal (drept de proprietate,uz,uzufruct,superficie,servitute,),obtinditi prin contract de vanzare –cumparare,de schimb ,de donatie,contract de superficie,certificate de mostenitor,acte administrative de restituire,hotarare judecatoreasca)/contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investitia" . In ce priveste practicarea inotului Solicitantul isi propune achizitionarea unor plute de separare pentru piscina ,el neavand piscina., in cadrul bazei de agrement turisti vor putea inota in piscina inchiriata de la Delta Industrie Invest SRL" iar in cererea de finantare nu exista precontract s-au contract de inchiriere conform celor descrise cheltuiala este neeligibila. Achizitionarea aparatelor foto subacvatic si profesional precum si aparat film camera video si aparat film profesional este cheltuiala neeligibila deoarece solicitantul are codul CAEN 9319.19 servicii de scufundari iar pentru servicii fotografice trebuie codul CAEN 7420-activitati fotografice pe care nu il are in obiectul de activitate din Certificatul constatator de la ORC. Conform celor descrise in cererea de finantare(pag.30-31),.Prin acest atelier se doreste a se invata cum se rezolva probleme legate de fotografie,atelierul imbina notiuni teoretice cu activitatea practica ,raspunde atat intrebarilor de ordin tehnic cat si estetic ,iar structura in care a fost conceput urmareste descoperirea si dezvoltarea aptitudinilor creative ,ghidarea si stimularea acestei creativitati in vederea concretizarii unei preocupari...etc" .Deasemenea si constructia pentru desfasurarea acestei activitati este cheltuiala neeligibila. Conform celor descrise in cererea de finantare activitatea recreativa de fitness(pag.41) se va desfasura intr-o cabina modulara,ca urmare constructia cabinei modulare si achizitionarea bicicletelor de fitness este cheltuiala neeligibila intrucat solicitantul nu are cuprins in Certificatul constatator - ORC codul CAEN 9313 –Activitati ale centrelor de fitness. Deasemenea si constructia pentru desfasurarea acestei activitati este cheltuiala neeligibila, deoarece activitatea este neeligibila In cererea de finantare(pag80) solicitantul precizeaza urmatoarele ,,din punct de vedere al utilitatilor ,se preconizeaza ca participantii taberei vor utiliza grupurile sanitare –prevazute cu dusuri ,existente in cladirea alaturata ,a proprietarului Delta Industrie Invest (grupuri sanitare ce au acces direct dinspre exteriorul cladirii).Datorita faptului ca in prezent aceasta cladire nu este utilizata iar in viitor sa va primi tot o destinatie recreativa ,s-a dispus eliminarea gardului de separare dintre vechiul teren al societatii si cel al extinderii (cuprins in cel 650mp ai contractului de comodat cu nr. 414/11.04.2012) majorandu-se astfel suprafata terenului adiacent bazei de agrement la 466mp" Deasemenea " Retelele de apa si canalizare vor fi folosite cele din incinta constructiei alaturate pentru care exista precontract cu Delta Industri Invest SRL (pag.85)" Existenta unui precontract pentru reteaua de apa si canalizare nu justifica asigurarea investitiei la reteaua de apa si canalizare, cheltuielile cu bransamentul si aducerea pana la obiectiv nefind prinse in costurile investitiei. Este necesara contorizare separata, iar clientii nu pot sa beneficieze de utilitati trecand in proprietatea altuiata , apartinand altei societati. Nu s-a prezentat precontractul pentru asigurarea utilitatilor si a furnizorilor sanitare . Solicitantul nu isi asigura utilitatile necesare investitiei propuse. EG 3 –neindeplinit : in Anexa B sunt prezentate sume care nu-si au justificarea cu partea scrisa din studiul de fezabilitate. Aceste valori trebuiau explicate pentru a putea fi verificate. Prognoza economica nu fine cont nici de activitatea sezoniera. In prognoza veniturilor sunt cuprinse veniturile din ., numarul mediu de concursuri pe luna " ele trebuiau detaliate conform activitatilor recreative si de agrement descrise in cererea de finantare(pag. 51) . EG 16 – neindeplinit:Solicitantul nu dovedeste dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmează să realizeze o constructie definitiva(platforme betonate pentru montarea containerelor, construire "gard cu soclu de piatra"(conform Certificat de urbanism nr 88/10.02.2012). A prezentat contract de comodat . EG 1 neindeplinit deoarece :Conform celor prezentate in studiul de fezabilitate Cap.3 Date tehnice ale investitiei pct.3.2,3.3 (pag.79-83))-Constructia noua ,sezoniera,supraterana ,pavilionara ,alcatuita din unitati independente(8 containere din fibra de sticla) avand dimensiuni exterioare de 2,7m x 5,1m x 2,4m ,aria unei unitati find de 12,25m amplasate pe fundatii izolate din beton armat(stalpi),respectiv platforma betonata tip dala". Descrierea din punct de vedere constructiv a investitiei propuse in cererea de finantare ,fiind vorba de fundatii din beton respectiv platforma betonata contravine Legii 50/1991 ,,construcţiile cu caracter provizoriu se realizeaza din material si alcatuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea initiala". Conform legii 50/1991 cu completarile si modificarile ulterioare se precizeaza : "De regula, construcţiile cu caracter provizoriu se realizează din material şi alcătuiri care permit demontarea rapida în vederea aducerii terenului la starea iniţial (confecţii metalice, piese de cheresteа, material plastic ori altele asemenea) şi sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioscuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile şi în spaţiile publice, corpuri şi panouri de afişaj, firme şi reclame, copertine, pergola ori altele asemenea. În sensul prezentei legi realizarea construcţiilor provizorii se autorizează în aceleaşi condiţii în care se autorizeaza construcţiile definitive." In articolul 3 punctul h) se mentioneazaca" Autorizaţia de construire se eliberează pentru : h) lucrări de construcţii cu caracter provizoriu: chioscuri, tonete, cabine, spaţii de expunere situate pe căile şi spaţiile publice,

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
85	313	M	01	12	7	15	00047	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE TURISTICA SI CENTRU DE AGREMENT	CÎMPEANU LAURA	COVASNA	Comuna/Oras RECI Sat RECI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		294.153	0	197.559	0	96.594	15.444.673	EG1- Au fost solicitate clarificari la suprafetele obiectivelor prin corelarea lor in SF intre partea scrisa si partea desenata EG3- Au fost solicitate si prezentate clarificari la analiza financiara cu respectarea procedurii la formularele C1-C5 EG9- Au fost solicitate si prezentate clarificari la CU 1188/10.05.2012 la regimul tehnic EG1- Au fost solicitate clarificari la suprafetele obiectivelor prin corelarea lor in SF intre partea scrisa si partea desenata EG3- Au fost solicitate si prezentate clarificari la analiza financiara cu respectarea procedurii la formularele C1-C5 EG9- Au fost solicitate si prezentate clarificari la CU 1188/10.05.2012 la regimul tehnic Au fost solicitate evaluari conform HG 28/2008 pentru toate capitolele bugetare corelate cu devize generale pe actiuni ,cu devize pe obiect,bugetele indicative si anexe.Au fost solicitate evaluari pentru dotarile obligatorii conform Ordin 1051/2011si alte informatii conform E 3.4 Pl anexat la DCF Au fost solicitate evaluari conform HG 28/2008 pentru toate capitolele bugetare corelate cu devize generale pe actiuni ,cu devize pe obiect,bugetele indicative si anexe.Au fost solicitate evaluari pentru dotarile obligatorii conform Ordin 1051/2011si alte informatii conform E 3.4 Pl anexat la DCF Proiectul prezentat de beneficiar are doua componente:pensiune turistica(a) si centru recreational(b) Pe fiecare componenta in parte avansul solicitat se incadreaza intr-un cuantum de pana la 50%. Proiectul prezentat de beneficiar are doua componente:pensiune turistica(a) si centru recreational(b) Reverificarea eligibilitatii solicitantilor s-a facut numai din punct de vedere al asigurarii utilitatilor, indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG3 si EG9, asigurarea cofinantarii conform adresei inregistrata la APDRP nr 31570/13.12.2012 si CRPDRP 4 SV Oltenia cu nr 14385/14.12.2012 Cererea de finantare este neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 1.2 si EG 17. Punctul 1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate se considera ca nu este indeplinit deoarece : - In formularul E 4.1 Raport asupra verificarii pe teren inregistrat la OJPDRP Covasna cu nr 910/08.06.2012 se mentioneaza faptul ca infrastructura de baza (drum de acces, alimentare energie electrica, alimentare apa si evacuare ape uzate menajere) se va realiza prin proiect. In urma verificarii studiului de fezabilitate si a documentelor justificative prezentate, s-a constatat ca alimentarea cu energie electrica se va realiza prin racord la reteaua de alimentare cu energie electrica a furnizorului, alimentarea cu apa se va realiza prin put forat la mare adancime, iar apele uzate menajere se vor colecta intr-o fosa septica vidanjabila. Aceste cheltuieli se regasesc in bugetul indicativ, solicitantul incadrandu-le atat in categoria cheltuieli eligibile cat si in categoria cheltuieli neeligibile. In ceea ce privese infrastructura de acces , in formularul mai sus mentionat se precizeaza ca: „ localizarea terenului este situata in extravilanul com Reci, la sud de drumul DN 13 E la care proiectul va avea acces printr-un drum care se va construi pentru care s-a prevazut spatiu separat". In urma verificarii studiului de fezabilitate s-a constatat ca nu exista o descriere detaliata a modului de realizare a drumului de acces de la DN 13 E pana la amplasamentul care face obiectul cererii de finantare aspect important in conditiile in care solicitantul „detine numai drept de proprietate asupra cotei de 1/12 parti indivize din imobilul lot 13" conform contractului de vanzare-cumparare autentificat la notar cu nr. 643/04.05.2012. Acest lucru este confirmat si de faptul ca solicitantul nu a cuprins cheltuieli in cadrul bugetului indicativ pentru realizarea acestui drum nici in categoria cheltuieli eligibile si nici in categoria cheltuieli neeligibile. Prin urmare, se considera ca solicitantul nu va putea asigura functionarea obiectivului de investitie din punct de vedere al infrastructurii de acces. Criteriul EG3 - Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei se considera a fi indeplinit in conditiile respectarii proiectilor financiare si indicatorilor financiari prezentate in anexele B; se ataseaza matricea viabilitatii investitiei. Criteriul EG9 - Construcţia, modernizarea şi extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG se considera ca este indeplinit deoarece, in urma solicitarii de informatii suplimentare, solicitantul a prezentat adresa nr. 9134/22.10.2012 emisa de Consiliul Judetean Covasna referitoare la completarea Certificatului de Urbanism nr. 188/10.05.2012 in care se precizeaza ca : „ functiunea propusa –pensiune turistica si centru de agreement Reci, va respecta prevederile PUZ-ului implicit si a PUG aprobat". Criteriul EG17 - Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului se considera ca nu este indeplinit deoarece solicitantul nu a facut dovada asigurarii cofinantarii pe parcursul evaluarii cererii de finantare. Astfel, in cursul lunii decembrie s-a solicitat de catre APDRP prezentarea de catre solicitant a documentelor ce dovedesc asigurarea cofinantarii. CAMPEANU LAURA a transmis un email (atasat prezente) in data de 06.12.2012 in care mentioneaza ca: „ sumele prin care am facut dovada cofinantarii la momentul depunerii proiectului au provenit dintr-un contract de imprumut cu o persoana fizica". Reverificarea eligibilitatii solicitantilor s-a facut numai din punct de vedere al asigurarii utilitatilor, indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG3 si EG9, asigurarea cofinantarii conform adresei inregistrata la APDRP nr 31570/13.12.2012 si CRPDRP 4 SV Oltenia cu nr 14385/14.12.2012 Cererea de finantare este neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 1.2 si EG 17. Punctul 1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate se considera ca nu este indeplinit deoarece : - In formularul E 4.1 Raport asupra verificarii pe teren inregistrat la OJPDRP Covasna cu nr 910/08.06.2012 se mentioneaza faptul ca infrastructura de baza (drum de acces, alimentare energie electrica, alimentare apa si evacuare ape uzate menajere) se va realiza prin proiect. In urma verificarii studiului de fezabilitate si a documentelor justificative prezentate, s-a constatat ca alimentarea cu energie electrica se va realiza prin racord la reteaua de alimentare cu energie electrica a furnizorului, alimentarea cu apa se va realiza prin put forat la mare adancime, iar apele uzate menajere se vor colecta intr-o fosa septica vidanjabila. Aceste cheltuieli se regasesc in bugetul indicativ, solicitantul incadrandu-le atat in categoria cheltuieli eligibile cat si in categoria cheltuieli neeligibile. In ceea ce privese infrastructura de acces , in formularul mai sus mentionat se precizeaza ca: „ localizarea terenului este situata in extravilanul com Reci, la sud de drumul DN 13 E la care proiectul va avea acces
86	313	M	01	12	7	15	00055	2012	5	16	CONSTRUIRE STRAND SI TERASA	SC DEDEUS COM SRL	COVASNA	Comuna/Oras RECI Sat RECI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.989	0	117.494	0	117.495	15.562.167	Reverificarea eligibilitatii solicitantilor s-a realizat numai din punct de vedere al asigurarii utilitatilor, indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG3 si EG9, asigurarea cofinantarii conform adresei inregistrata la APDRP nr 31570/13.12.2012 si CRPDRP 4 SV Oltenia cu nr 14385/14.12.2012 Cererea de finantare este neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 1.2, EG 9 si EG 17. Punctul 1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate se considera ca nu este indeplinit deoarece : - In formularul E 4.1 Raport asupra verificarii pe teren inregistrat la OJPDRP Covasna cu nr 915/11.06.2012 se mentioneaza faptul ca infrastructura de baza (drum de acces, alimentare energie electrica, alimentare apa si evacuare ape uzate menajere) se va realiza prin proiect. In urma verificarii studiului de fezabilitate si a documentelor justificative prezentate, s-a constatat ca alimentarea cu energie electrica se va realiza prin racord la reteaua de alimentare cu energie electrica a furnizorului, alimentarea cu apa se va realiza prin put forat la mare adancime, iar apele uzate menajere se vor colecta intr-o fosa septica vidanjabila. Aceste cheltuieli se regasesc in bugetul indicativ, solicitantul incadrandu-le atat in categoria cheltuieli eligibile cat si in categoria cheltuieli neeligibile. In ceea ce privese infrastructura de acces , in formularul mai sus mentionat se precizeaza ca: „ accesul la drumul DN 13E se va putea realiza numai dupa construirea unui drum de acces pe terenul mentionat cu nr. Lot 13 (vezi anexa) perpendicular pe DN 13 E". In urma verificarii studiului de fezabilitate s-a constatat ca nu exista o descriere detaliata a modului de realizare a drumului de acces de la DN 13 E pana la amplasamentul care face obiectul cererii de finantare aspect important in conditiile in care solicitantul „detine numai drept de proprietate asupra cotei de 1/12 parti indivize din imobilul lot 13" conform contractului de vanzare-cumparare autentificat la notar cu nr. 652/04.05.2012. Acest lucru este confirmat si de faptul ca solicitantul nu a cuprins cheltuieli in cadrul bugetului indicativ pentru realizarea acestui drum nici in categoria cheltuieli eligibile si nici in categoria cheltuieli neeligibile. Prin urmare, se considera ca solicitantul nu va putea asigura functionarea obiectivului de investitie din punct de vedere al infrastructurii de acces. Criteriul EG3 - Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei se considera a fi indeplinit in conditiile respectarii proiectilor financiare si indicatorilor financiari prezentate in anexele B; se ataseaza matricea viabilitatii investitiei. Criteriul EG9 - Construcţia, modernizarea şi extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG se considera ca nu este indeplinit deoarece Certificatul de Urbanism nr 184/10.05.2012 nu prezinta mentiunea conforma caneia „respectiva constructie respecta prevederile PUG"conform manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare M 313-Fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 cod manual M01-02, versiunea 06. Criteriul EG17 - Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului se considera ca nu este indeplinit deoarece solicitantul nu a facut dovada asigurarii cofinantarii pe parcursul evaluarii cererii de finantare. Astfel, in cursul lunii decembrie s-a solicitat de catre APDRP prezentarea de catre solicitant a documentelor ce dovedesc asigurarea cofinantarii. SC DEDEUS COM SRL a transmis un email (atasat prezente) in data de 06.12.2012 in care mentioneaza ca: „sumele nu se mai regasesc la aceasta data fiind restituite asociatului care a imprumutat societatea la momentul depunerii cererii de finantare". Reverificarea eligibilitatii solicitantilor s-a realizat numai din punct de vedere al asigurarii utilitatilor, indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG3 si EG9, asigurarea cofinantarii conform adresei inregistrata la APDRP nr 31570/13.12.2012 si CRPDRP 4 SV Oltenia cu nr 14385/14.12.2012 Cererea de finantare este neeligibila deoarece nu este indeplinit punctul 1.2, EG 9 si EG 17. Punctul 1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate se considera ca nu este indeplinit deoarece : - In formularul E 4.1 Raport asupra verificarii pe teren inregistrat la OJPDRP Covasna cu nr 915/11.06.2012 se mentioneaza faptul ca infrastructura de baza (drum de acces, alimentare energie electrica, alimentare apa si evacuare ape uzate menajere) se va realiza prin proiect. In urma verificarii studiului de fezabilitate si a documentelor justificative prezentate, s-a constatat ca alimentarea cu energie electrica se va realiza prin racord la reteaua de alimentare cu energie electrica a furnizorului, alimentarea cu apa se va realiza prin put forat la mare adancime, iar apele uzate menajere se vor colecta intr-o fosa septica vidanjabila. Aceste cheltuieli se regasesc in bugetul indicativ, solicitantul incadrandu-le atat in categoria cheltuieli eligibile cat si in categoria cheltuieli neeligibile. In ceea ce privese infrastructura de acces , in formularul mai sus mentionat se precizeaza ca: „ accesul la drumul DN 13E se va putea realiza numai dupa construirea unui drum de acces pe terenul mentionat cu nr. Lot 13 (vezi anexa) perpendicular pe DN 13 E". In urma verificarii studiului de fezabilitate s-a constatat ca nu exista o descriere detaliata a modului de realizare a drumului de acces de la DN 13 E pana la amplasamentul care face obiectul cererii de finantare aspect important in conditiile in care solicitantul „detine numai drept de proprietate asupra cotei de 1/12 parti indivize din imobilul lot 13" conform contractului de vanzare-cumparare autentificat la notar cu nr. 652/04.05.2012. Acest lucru este confirmat si de faptul ca solicitantul nu a cuprins cheltuieli in cadrul bugetului indicativ pentru realizarea acestui drum nici in categoria cheltuieli eligibile si nici in categoria cheltuieli neeligibile. Prin urmare, se considera ca solicitantul nu va putea asigura functionarea obiectivului de investitie din punct de vedere al infrastructurii de acces. Criteriul EG3 - Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiţiei se considera a fi indeplinit in conditiile respectarii proiectilor financiare si indicatorilor financiari prezentate in anexele B; se ataseaza matricea viabilitatii investitiei. Criteriul EG9 - Construcţia, modernizarea şi extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG se considera ca nu este indeplinit deoarece Certificatul de Urbanism nr 184/10.05.2012 nu prezinta mentiunea conforma caneia „respectiva constructie respecta prevederile PUG"conform manualului de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare M 313-Fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1 cod manual M01-02, versiunea 06.
87	313	M	01	12	7	15	00054	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE TURISTICA SI CENTRU RECREATIONAL	SC ANIFERM SRL	COVASNA	Comuna/Oras AITA MARE Sat AITA MARE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		299.618	0	202.181	0	97.437	15.764.348	EG1 - Urmare a inscrierilor privitoare la sarcini din cadrul Extrasului de carte funciara, prin formularul E3.4, Partea I, s-a solicitat si prezentat adresa eliberata de CEC BANK, Sucursala Brasov prin care aceasta este de acord cu investitia prevazuta prin proiect. EG3 - S-a solicitat prezentarea prognozei veniturilor numai din activitatile aferente codurilor CAEN pentru care se solicita finantare, precum si a veniturilor obtinute din terenul de tenis. De asemenea, s-a solicitat a se prezenta Anexele B5,B6, B7 si B8 completate astfel incat sa poata fi identificate valorile si in concordanta cu valorile Bugetului indicativ. EG9 - S-a solicitat a se face precizarea conform careia "constructia respecta prevederile PUG" (Doc. 3.1). EG10 - Prin Partea I a formularului E3.4 din data de 16.10.2012 s-au solicitat clarificari asupra modului in care au fost luate in considerare conditiile si recomandarile faza SF la Avizul OAR nr. 219/11.05.2012. Prin Partea a II a a aceluiasi formular s-a confirmat faptul ca aceste recomandari au fost respectate, iar costurile financiare aferente au fost incluse in bugetul indicativ in cadrul liniei 4.1 Punctul 1.7 nu s-a bifat intrucat se refera la componenta c Punctul 1.8 nu s-a bifat intrucat nu este cazul Punctul 1.7 nu s-a bifat intrucat se refera la componenta c. Punctul 1.8 nu s-a bifat intrucat nu este cazul EG1 - Urmare a inscrierilor privitoare la sarcini din cadrul Extrasului de carte funciara, prin formularul E3.4, Partea I, s-a solicitat si prezentat adresa eliberata de CEC BANK, Sucursala Brasov prin care aceasta este de acord cu investitia prevazuta prin proiect. EG3 - S-a solicitat prezentarea prognozei veniturilor numai din activitatile aferente codurilor CAEN pentru care se solicita finantare, precum si a veniturilor obtinute din terenul de tenis. De asemenea, s-a solicitat a se prezenta Anexele B5,B6, B7 si B8 completate astfel incat sa poata fi identificate valorile si in concordanta cu valorile Bugetului indicativ. EG9 - S-a solicitat a se face precizarea conform careia "constructia respecta prevederile PUG" (Doc. 3.1). EG10 - Prin Partea I a formularului E3.4 din data de 16.10.2012 s-au solicitat clarificari asupra modului in care au fost luate in considerare conditiile si recomandarile faza SF la Avizul OAR nr. 219/11.05.2012. Prin Partea a II a a aceluiasi formular s-a confirmat faptul ca aceste recomandari au fost respectate, iar costurile financiare aferente au fost incluse in bugetul indicativ in cadrul liniei 4.1 Reverificarea eligibilitatii solicitantilor s-a refacut numai din punct de vedere al asigurarii utilitatilor, indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG3 si EG9, asigurarea cofinantarii conform adresei inregistrata la APDRP nr 31570/13.12.2012 si CRPDRP 4 SV Oltenia cu nr 14385/14.12.2012 Cererea de finantare este neeligibila deoarece nu este indeplinit criteriul EG 17. Astfel criteriul EG17 - Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului se considera ca nu este indeplinit deoarece solicitantul nu a facut dovada asigurarii cofinantarii pe parcursul evaluarii cererii de finantare. Astfel, in cursul lunii decembrie s-a solicitat de catre APDRP prezentarea de catre solicitant a documentelor ce dovedesc asigurarea cofinantarii. SC ANIFERM SRL a transmis un email (atasat prezente) in data de 06.12.2012 in care mentioneaza ca: „ sumele existente in cont la acel moment au provenit din incasari client si au fost utilizate ulterior la plata furnizorilor. Reverificarea eligibilitatii solicitantilor s-a refacut numai din punct de vedere al asigurarii utilitatilor, indeplinirea criteriilor de eligibilitate EG3 si EG9, asigurarea cofinantarii conform adresei inregistrata la APDRP nr 31570/13.12.2012 si CRPDRP 4 SV Oltenia cu nr 14385/14.12.2012 Cererea de finantare este neeligibila deoarece nu este indeplinit criteriul EG 17. Astfel criteriul EG17 - Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului se considera ca nu este indeplinit deoarece solicitantul nu a facut dovada asigurarii cofinantarii pe parcursul evaluarii cererii de finantare. Astfel, in cursul lunii decembrie s-a solicitat de catre APDRP prezentarea de catre solicitant a documentelor ce dovedesc asigurarea cofinantarii. SC ANIFERM SRL a transmis un email (atasat prezente) in data de 06.12.2012 in care mentioneaza ca: „ sumele existente in cont la acel moment au provenit din incasari client si au fost utilizate ulterior la plata furnizorilor.
88	313	M	01	12	7	15	00049	2012	5	16	CONSTRUIRE PISCINA ACOPERITA	SC KAPRUN INVEST SRL	COVASNA	Comuna/Oras RECI Sat RECI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.982	0	199.735	0	35.247	15.964.083	La punctul 1.2 s-a bifat NU deoarece in document 1 - Studiu de fezabilitate nu se regasesc parti importante ale acestuia respectiv : tipsesc Devize pe obiect, Deviz general, Prognozele veniturilor sunt calculate si pentru activitatii/investitii care nu fac obiectul acestui proiect(teren sport)jar anexele B sunt completate pentru investitie in pensiune turistica (cu venituri din cazare, recreere si masa). Intre partea scrisa, respectiv capitol 3 Date tehnice ale investitiei, plansele desenate si Aviz 1414/10.05.2012 eliberat de MDRT exista neconcordante in ceea ce priveste descrierea spatiilor functionale pe nivele. S-a bifat NU la criteriul EG3 solicitantul nu poate demonstra viabilitatea investitie, deoarece indicatorii economico financiari nu sunt calculati pentru investitia descrisa in SF (venturile sunt calculate pentru pensiune turistica respectiv :cazare, recreere si masa). La punctul 3.1 s-a bifat NU deoarece Informatiile furnizate In cadrul bugetului indicativ din cererea de finanţare nu se poate verifica daca sunt corecte şi sunt In conformitate cu devizul general şi devizele pe obiect deoarece acestea lipsesc din Studiul de fezabilitate Proiectul nu este eligibil In Studiu de fezabilitate nu se regasesc parti importante ale acestuia respectiv : tipsesc Devize pe obiect, Deviz general si nu se poate verifica daca informatiile furnizate In cadrul bugetului indicativ din cererea de finanţare sunt corecte şi sunt In conformitate cu devizul general şi devizele pe obiect. Prognozele veniturilor sunt calculate si pentru activitatii/investitii care nu fac obiectul acestui proiect(teren sport)jar anexele B sunt completate pentru investitie in pensiune turistica (cu venituri din cazare, recreere si masa). Intre partea scrisa, respectiv capitol 3 Date tehnice ale investitiei, plansele desenate si Aviz 1414/10.05.2012 eliberat de MDRT exista neconcordante in ceea ce priveste descrierea spatiilor functionale pe nivele.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
89	313	M		01	12	7	15	00039	2012	5	16	TEREN DE FOTBAL CU GAZON ARTIFICIAL, ACOPERIT CU PRELATA PE STRUCTURA METALICA DE TIP CORT, TEREN DE TENIS SI CLADIRE ANEXA DIN LEMN, IN COMUNA DOBARLAU, SAT VALEA DOBARLAULUI, JUDETUL COVASNA.	S.C. CERBUL DOBARLAU S.R.L.	COVASNA	Comuna/Oras DOBARLAU Sat VALEA DOBARLAULUI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			122.178	0	83.752	0	14.779	16.047.835	S-a bifat nu la EG 9 datorita faptului ca s-a prezentat certificat de urbanism pentru Gavriliuc Constantin si Pavel Cornel iar solicitantul este societatea SC CERBUL DOBIRLAU. S-a atasat adresa de institintare inregistrata la primaria comunei Dobirlau de preluare a certificatului de urbanism. Preluarea certificatului de urbanism se poate face in cazul transferului de proprietate(contract de vanzare-cumparare,donatie etc),in cuprinsul aceluiasi act se specifica faptul ca odata cu proprietatea se transfera si dreptul de folosinta al acteior anexe. Solicitantul a prezentat un contract de comodat prin care nu se pot transfera actele anexe.In cuprinsul actului de comodat nr.9/ 14.05.2012 nu se specifica nimic cu privire la preluarea drepturilor si obligatiilor ce decurg din Certificatul de urbanism nr.4/21.02.2012. S-a bifat nu la EG 16 deoarece proiectul prevede realizarea unei construcţii definitive, iar solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal (dreptde proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobandit prin: contract de vanzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mosteritor, act administrativ de restituire, hotarare judecatoreasca)/ contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investiţia. Solicitantul a prezentat contract de comodat S-a bifat nu la EG 9 datorita faptului ca s-a prezentat certificat de urbanism pentru Gavriliuc Constantin si Pavel Cornel iar solicitantul este societatea SC CERBUL DOBIRLAU. S-a atasat adresa de institintare inregistrata la primaria comunei Dobirlau de preluare a certificatului de urbanism. Preluarea certificatului de urbanism se poate face in cazul transferului de proprietate(contract de vanzare-cumparare,donatie etc),in cuprinsul aceluiasi act se specifica faptul ca odata cu proprietatea se transfera si dreptul de folosinta al acteior anexe. Solicitantul a prezentat un contract de comodat prin care nu se pot transfera actele anexe.In cuprinsul actului de comodat nr.9/ 14.05.2012 nu se specifica nimic cu privire la preluarea drepturilor si obligatiilor ce decurg din Certificatul de urbanism nr.4/21.02.2012. S-a bifat nu la EG 16 deoarece proiectul prevede realizarea unei construcţii definitive, iar solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal (dreptde proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobandit prin: contract de vanzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mosteritor, act administrativ de restituire, hotarare judecatoreasca)/ contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investiţia. Solicitantul a prezentat contract de comodat S-a bifat nu la EG 9 si EG 16. S-a bifat nu la EG 9 si EG16 S-a bifat nu la EG 9 si EG16
90	313	M		01	12	7	15	00033	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZIN INOT-AGREMENT	S.C. IZVORUL ROSU VALCELEAN S.R.L.	COVASNA	Comuna/Oras VALCELE Sat VALCELE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			234.485	0	199.312	0	35.173	16.247.147	La punctul 1.2 s-a bifat NU deoarece Doc. 3 certificat de urbanism este eliberat pe numele si adresa solicitantului SC IZVORUL ROSU VALCELEAN SRL dar pentru teren aferent extras CF nr 23816 proprietar SC MILK-MAG SRL la 1.7 si 1.8 nu este cazul La criteriul EG 9 s-a bifat NU deoarece Doc. 3 certificat de urbanism este eliberat pe numele si adresa solicitantului SC IZVORUL ROSU VALCELEAN SRL dar pentru teren aferent extras CF nr 23816 proprietar SC MILK-MAG SRL La criteriul EG 16 s-a bifat NU deoarece prin raspuns la informatii suplimentare solicitantul a prezentat documente de proprietate din care rezulta ca terenul pe care se doreste a se realiza investitia exista interdictie de instrainare, grevare, demolare, restructurare fara a exista acordul bancii pentru edificare proiect. Totodata,terenul este grevat de sarcini in favoarea SC BANCA TRANSILVANIA SA SUCURSALA SF. GHEORGHE, debitor fiind SC MAGO TRANSPORT SRL, persoana juridica diferita de solicitant. S-a bifat la pct.3.1 Da cu diferente deoarece s-a cerut trecerea pe neeligibil a cheltuielilor aferente panouri solare, investitie neeligibila pe componenta B, iar prin raspuns la informatii solicitantul a renuntat la aceasta investitie. Proiectul nu este eligibil nu indeplineste criteriile de eligibilitate EG 9 si EG 16, respectiv La EG 9 s-a bifat NU deoarece Doc. 3 certificat de urbanism este eliberat pe numele si adresa solicitantului SC IZVORUL ROSU VALCELEAN SRL dar pentru teren aferent extras CF nr 23816 proprietar este SC MILK-MAG SRL. La criteriul EG 16 s-a bifat NU deorece prin raspuns la informatii suplimentare solicitantul a prezentat documente de proprietate din care rezulta ca terenul pe care se doreste a se realiza investitia exista interdictie de instrainare, grevare, demolare, restructurare fara a exista acordul bancii pentru edificare proiect. Totodata,terenul este grevat de sarcini in favoarea SC BANCA TRANSILVANIA SA SUCURSALA SF. GHEORGHE, debitor fiind SC MAGO TRANSPORT SRL, persoana juridica diferita de solicitant.
91	313	M		01	12	7	15	00028	2012	5	16	CONSTRUIRE COMPLEX DE AGREMENT ŞI RECREERE	RÁCZ LILLA	COVASNA	Comuna/Oras BRADUT Sat TALISOARA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			235.000	0	200.000	0	35.000	16.447.147	S-a bifat NU la criteriul EG18 - Beneficiarul care îşi propune o activitate generatoare de profit, trebuie să declare pe propria răspundere faptul că suma totală a ajutorului public nerambursabil accesat de către acesta nu depăşeşte 200.000 Euro pe o perioadă de până la 3 ani fiscali, deoarece s-au constatat urmatoarele - Solicitantul RACZ LILLA – a depus Cererea de finanţare nr. F313M01127150028 din 16.05.2012 pentru realizarea proiectului de investiţie "CONSTRUIRE COMPLEX DE AGREMENT SI RECREERE" – investiţie ce se va realiza pe doua terenuri in suprafata de 2550 mp identificat cu numar cadastral 23462, respectiv 1388 mp identificat cu numar cadastral 23104. Precizam ca ambele terenuri sunt detinute in regim de proprietate in devalmasie cu sotul RACZ ATTILA; - Totodata s-a constat ca domnul RACZ ATTILA autorizat in Intreprindere Individuala conform prevederilor OG 44/2008, este deja titularul contractului de finantare C313M01107150002 incheiat cu Agentia de Plati pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit in data de 09.05.2011, al carui obiect este acordarea unei finantari nerambursabile in valoare de 199.990 euro - Precizam ca investitia care face obiectul contractului de finantare anterior mentionat este amplasata pe un teren (in regim de proprietate in devalmasie cu sotia) aflat in imediata vecinatate a localitei unde se doreste realizarea investitie propuse de catre solicitantul RACZ LILLA (fapt mentionat inclusiv in Raportul asupra verificarii pe teren nr. 1205/17.07.2012 emis de catre OJPDRP Covasna). - prin cererile de finanţare sus menţionate, fiecare dintre solicitanţi a optat pentru acordarea unui sprijin financiar în cuantum şi intensitate maximă permisă prin măsura 313, respectiv câte 200.000 euro/proiect, cofinanţare nerambursabilă; - Din dispoziţiile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă faptul că Întreprinderea individuală nu dobândeşte personalitate juridică prin Înscrierea în Registrul Comerţului şi nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separaţie reală de patrimoniu, suntem în prezenţa unei confuziuni în ceea ce priveşte că faptele şi actele Întreprinzătorului individual titular al Întreprinderii individuale. - Pe de altă parte, din analiza documentelor aferente cererilor de finanţare sus menţionate rezultă faptul că suntem în prezenţa unui raport proprietate comună în devălmăşie legală, respectiv în ceea ce priveşte terenurile pe care se intenţionează realizarea celor 2 proiecte, acestea potrivit art. 339 din Codul Civil - "Bunurile dobândite în timpul regimului comunităţii legale de catre oricare dintre soţi sunt de la data dobandirii lor bunuri comune in devalmasie ale soţilor" – sunt bunuri comune, iar soţii stăpânesc în comun un bun sau o universalitate de bunuri asupra cărora au un drept de proprietate sau un alt drept real, fără ca să i se cunoască de la început întinderea sau bunurile ce îi aparţin în materialitatea lor. - Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la selectarea si Incheierea contractului de finan ţare pentru proiectul aferent Cererii de finanţare F313M01127150028 depuse de solicitantul RACZ LILLA fecare dintre cele două proiecte de investiţii s-ar afla în acelaşi timp şi în aceeaşi măsură în proprietatea comună a fiecăruia dintre soţi, situaţie interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare şi naţionale în materia acordării sprijinului financiar din PNDR, reglementări care nu permit crearea artificială a condiţiilor necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR şi depăşirea respectiv, incalcarea regulii de minimis aplicabila in cazul masurii 313. Proiectul nu este eligibil nu indeplineste criteriul de eligibilitate EG18 - Beneficiarul care îşi propune o activitate generatoare de profit, trebuie să declare pe propria răspundere faptul că suma totală a ajutorului public nerambursabil accesat de către acesta nu depăşeşte 200.000 Euro pe o perioadă de până la 3 ani fiscali, deoarece s-au constatat urmatoarele - Solicitantul RACZ LILLA – a depus Cererea de finanţare nr. F313M01127150028 din 16.05.2012 pentru realizarea proiectului de investiţie "CONSTRUIRE COMPLEX DE AGREMENT SI RECREERE" – investiţie ce se va realiza pe doua terenuri in suprafata de 2550 mp identificat cu numar cadastral 23462, respectiv 1388 mp identificat cu numar cadastral 23104. Precizam ca ambele terenuri sunt detinute in regim de proprietate in devalmasie cu sotul RACZ ATTILA; - Totodata s-a constat ca domnul RACZ ATTILA autorizat in Intreprindere Individuala conform prevederilor OG 44/2008, este deja titularul contractului de finantare C313M01107150002 incheiat cu Agentia de Plati pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit in data de 09.05.2011, al carui obiect este acordarea unei finantari nerambursabile in valoare de 199.990 euro - Precizam ca investitia care face obiectul contractului de finantare anterior mentionat este amplasata pe un teren (in regim de proprietate in devalmasie cu sotia) aflat in imediata vecinatate a localitei unde se doreste realizarea investitie propuse de catre solicitantul RACZ LILLA (fapt mentionat inclusiv in Raportul asupra verificarii pe teren nr. 1205/17.07.2012 emis de catre OJPDRP Covasna). - prin cererile de finanţare sus menţionate, fiecare dintre solicitanţi a optat pentru acordarea unui sprijin financiar în cuantum şi intensitate maximă permisă prin măsura 313, respectiv câte 200.000 euro/proiect, cofinanţare nerambursabilă; - Din dispoziţiile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările şi completările ulterioare, rezultă faptul că Întreprinderea individuală nu dobândeşte personalitate juridică prin Înscrierea în Registrul Comerţului şi nu are un patrimoniu propriu; rezultă astfel că neexistând o separaţie reală de patrimoniu, suntem în prezenţa unei confuziuni în ceea ce priveşte că faptele şi actele Întreprinzătorului individual titular al Întreprinderii individuale. - Pe de altă parte, din analiza documentelor aferente cererilor de finanţare sus menţionate rezultă faptul că suntem în prezenţa unui raport proprietate comună în devălmăşie legală, respectiv în ceea ce priveşte terenurile pe care se intenţionează realizarea celor 2 proiecte, acestea potrivit art. 339 din Codul Civil - "Bunurile dobândite în timpul regimului comunităţii legale de catre oricare dintre soţi sunt de la data dobandirii lor bunuri comune in devalmasie ale soţilor" – sunt bunuri comune, iar soţii stăpânesc în comun un bun sau o universalitate de bunuri asupra cărora au un drept de proprietate sau un alt drept real, fără ca să i se cunoască de la început întinderea sau bunurile ce îi aparţin în materialitatea lor. - Precizăm faptul că dacă s-ar proceda la selectarea si Incheierea contractului de finan ţare pentru proiectul aferent Cererii de finanţare F313M01127150028 depuse de solicitantul RACZ LILLA fecare dintre cele două proiecte de investiţii s-ar afla în acelaşi timp şi în aceeaşi măsură în proprietatea comună a fiecăruia dintre soţi, situaţie interzisă din punctul de vedere al reglementărilor comunitare şi naţionale în materia
92	313	M		01	12	7	15	00026	2012	5	16	CONSTRUCŢIE ŞI DOTARE CENTRU RECREAŢIONAL RECI	MUŞAT LILIANA	COVASNA	Comuna/Oras RECI Sat RECI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			175.290	0	148.996	0	26.294	16.596.143	Solicitantul nu a prezentat la depunerea Cererii de Finantare Certificat de Atestare Fiscala emis de Directia Generala a Finantelor Publice.Prezinta la depunerea Cererii de Finantare Contract de Comodat autentificat sub numarul 95/09.05.2012.In dosarul administrativ este atasat Contract de Constituire a Dreptului de Superficie incheiat sub numarul 173/24.05.2012 data ulterioara incheierii sesiunii de depunere a Cererilor de Finantare (16.05.2012)Dacă solicitantul prezinta pentru terenul pe care doreste sa realizeze investiţia un contract de comodat/ inchiriere atunci el poate realiza numai constructii provizorii. Solicitantul nu a prezentat la depunerea Cererii de Finantare Certificat de Atestare Fiscala emis de Directia Generala a Finantelor Publice.Prezinta la depunerea Cererii de Finantare Contract de Comodat autentificat sub numarul 95/09.05.2012.In dosarul administrativ este atasat Contract de Constituire a Dreptului de Superficie incheiat sub numarul 173/24.05.2012 data ulterioara incheierii sesiunii de depunere a Cererilor de Finantare (16.05.2012)Dacă solicitantul prezinta pentru terenul pe care doreste sa realizeze investiţia un contract de comodat/ inchiriere atunci el poate realiza numai constructii provizorii. EG16-Proiectul prevede realizarea unei construcţii definitive iar solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal (dreptde proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobandit prin: contract de vanzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mosteritor, act administrativ de restituire, hotarare judecatoreasca)/ contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investiţia conform Ghidului Solicitantului. EG16-Proiectul prevede realizarea unei construcţii definitive iar solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal (dreptde proprietate, uz, uzufruct,
93	313	M		01	12	7	15	00031	2012	5	16	INFIINTARE RESTAURANT SI PENSIUNE	S.C. ROUA DIMINETILOR VALCELENE S.R.L.	COVASNA	Comuna/Oras VALCELE Sat VALCELE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			255.929	0	200.000	0	55.929	16.796.143	Proiectul a fost declarat neeligibil si nu s-a intocmit plan financiar. Cererea de finantare a fost declarata neeligibila deoarece solicitantul nu indeplineste criteriul de eligibilitate EG 17. Investitia a fost in mod eronat incadrata la componenta b, desi restaurantele apartin componentei a, cu un procent de finantare de 50%. In urma reincadrarii pe componenta a, solicitantul nu face dovada cofinantarii.
94	313	M		01	12	3	16	00030	2012	5	16	CENTRU DE FITNESS SI RECREERE LA ULMI (COMUNA ULMI, JUDET DAMBOVITA)	S.C. MIRIAL SAL S.R.L.	DIMBOVITA	Comuna/Oras ULMI Sat ULMI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			232.869	0	197.938	0	34.931	16.994.081	1. s-a concluzionat privind eligibilitatea solicitantului sub aspectul creării de condiţii artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. 1. Privind eligibilitatea solicitantului sub aspectul creării de condiţii artificiale : In raport cu prevederile Manualului de procedură pentru evaluarea şi selectarea cererilor de finanţare pentru proiecte de investiţii (versiunea 10) şi ale metodologiei specifice Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313 (versiunea 06), aplicabile sesiunii 01/12 a măsurii 313, se consideră că suspiciunile descrise în cazul SC MIRIAL SAL SRL nu pot fi eliminate. Având în vedere precizările metodologiei specifice pentru verificarea eligibilităţii solicitantului sub aspectul creării condiţiilor artificiale pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii, la completarea punctului 6 al Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313: Investitia nu este de tip centru local de informare si promovare turistica, si nici structura de primire turistica cu functiuni de alimentatie publica. La pct 1.7 si 1.8 nu s-a bifat nimic S-au solicitat informatii suplimentare prin E3.4 S-a primit raspuns la solicitarea de informatii suplimentare In urma solicitarilor de informatii suplimentare Bugetul Indicativ a suferit modificari , Valoarea totala a proiectului s-a diminuat cu suma de 4.347 Euro si este de 356.106 Euro Valoarea eligibila a proiectului este de 232.869 Euro. Sunt depuse extrase tiparite din baza de date APDRP si oferta pentru panouri solare .
95	313	M		01	12	3	16	00025	2012	5	16	ÎNFIINŢARE BAZĂ SPORTIVĂ LA ULMI (COMUNA ULMI, JUDET DAMBOVITA)	SC ONIX VERA SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras ULMI Sat ULMI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			233.303	0	198.308	0	34.995	17.192.389	Proiectul depus de catre SC ONIX SRL cu numarul F313M01231600025, a fost verificat din punct de vedere al eligibilitatii sub aspectul legaturii existente intre asociatul solicitantului, respectiv VARZARU OANA ALEXANDRA si asociatul solicitantului SC MIRIAL SAL SRL, dna. STANCU ANDREEA LOREDANA. Mai mult, in raport cu prevederile Manualului de procedură pentru evaluarea şi selectarea cererilor de finanţare pentru proiecte de investiţii (versiunea 10) şi ale metodologiei specifice Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313 (versiunea 06), aplicabile sesiunii 01/12 a măsurii 313, la suspiciunile privind condiţiile artificiale create de solicitan ţi.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
96	313	M	01	12	3	16	00022	2012	5	16	TEREN DE FOTBAL CU GAZON ARTIFICIAL, ACOPERIT CU PRELATA PE STRUCTURA METALICA DE TIP CORT SI CLADIRE ANEXATA DIN LEMN , IN COMUNA POTLOGI, SAT POTLOGI, JUDETUL DAMBOVITA.	PETCU CLAUDIA	DIMBOVITA	Comuna/Oras POTLOGI Sat POTLOGI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		122.178	0	83.752	0	14.779	17.276.141	Criteriul EG1 . Amplasarea proiectului este in spatiul rural si corespunde cu documentele anexate , dar s-a bifat cu NU deoarece SF nu corespunde prevederilor din continutul cadru , nu este edificator , este inscris superficial , si dupa solicitarea de informatii suplimentare, multe descrieri nu se refera la investitia propusa. Criteriul EG2 Proiectul nu se refara la astfel de investitie , nu este cazul Criteriul EG3 Din analiza StuDin analiza studiului de fezabilitate prezentat in cadrul proiectului nu rezulta necesitate si oportunitatea investitiei, propuse prin proiect Pentru clarificare s-au solicitat informatii suplimentare prin Formularul E3.4 Raspunsurile la solicitarea de informatii suplimentare sunt superficiale, nu se refera concret la problemele de clarificat . Mostra de raspuns: . " exista studii la nivel national din care rezulta ca populatia din mediul rural doreste sa-si petreaca timpul liber si altcumva decat la carciuma din sat, sau sau batandu-si nevasta . ." S-a solicitat redepunerea Devizelor pe obiect si devizului general, si a Bugetului indicativ in conformitate cu prevederile HG 28/2008. Nu s-a raspuns la aceasta solicitare.Nu pot fi identificate cheltuielile pe capitole. Mai mult desi in Anexa A3 ,sunt cheltuile neeligibile in Bugetul Indicativ sunt trecute toate la eligibile Sunt depuse liste cu extrase din baza de date care nu au nici o legatura cu proiectul ,Modul cum s-a raspuns la solicitarea de informatii suplimentare este prezentat in partea III concluzii la la solicitarea de informatii suplimentare.. Nu rezulta viabilitatea infiintarii acestei baze sportive . Criteriul de eligibilitate nu este indeplinit Criteriul 4 , s-a bifat cu nu este cazul este persoana fizica Criteriile 5,6,7,8 , nu fac obiectul investitiei prevazute in proiect Criteriul 9 , Constructia-investitia- respecta prevederile PUG prevazute in Certificatul de urbanism Criteriile 10,11,12 s-a bifat cu nu este cazul , investitia propusa este in domeniul recreativ Criteriile 13, 14,15,16,17,18 sunt indeplinite Pentru doc 5 Clasarea notificarii , s-a cerut prin E3.4 redepunerea acestuia cu precizarea corecta a titlului proiectului. In legatura cu centrala termica prevazuta a se achizitiona prin proiect , desi s-a cerut explicit prin E3.4 spatiul unde va fi amplasata ,in raspuns se face afirmatia ca va fi amplasata intr-un vestiar aferent caldirii anexe din lemn , fara a se detalia daca cladirea anexa din lemn este pretabila pentru aceasta centrala cu combustibil solid (nu se spune ce spatiu aferent este necesar pentru instalare, daca este asigurata aerisire , cum se fleaza cosul de evacuare a gazelor etc.). NOTA : la toate criteriile unde apar ca document de verificare SF trebuie avut in vedere ca raspunsurile de clarificare nu sunt corespunzatoare.,clarificatoare Nu s-a mai calculat Matricea de verificare a Bugetului indicativ , Planul financiar si Matricea de viabilitate , Avand in vedere ca proiectul nu este eligibil nu s-a mai calculat matricea de verificare a bugetului matice viabilitate, fisa rezonabilitate preturi si nici planul financiar Toate cheltuielile au fost trecute pe o Pct 1.2 S-a cerut prin E3.4 redepunerea doc 5 Clasarea notificarii Pct 1.5 In Declaratia pe propria raspundere a solicitantului F nu este bifat punctul 7- daca actionarii mai au in derulare alte proiecte finantate prin FEADR- (rezulta ca nu si-a insusit in totalitate angajamrentele in Declaratia pe proprie raspundere.). Nu s-a bifat nimic la acest punct in Fisa de verificare E3.1 (nu exista baza pentru a lua decizie) Nu s-a bifat pct 1.7, 1.8 , nu face obiectul investitiei . La pct 1.7 si 1.8 nu s-a bifat nimic, investitia este de alta natura. Criteriul EG1 . Amplasarea proiectului este in spatiul rural si corespunde cu documentele anexate , dar s-a bifat cu NU deoarece SF nu corespunde prevederilor din continutul cadru , nu este edificator , este inscris superficial , si dupa solicitarea de informatii suplimentare, multe descrieri nu se refera la investitia propusa. Criteriul EG2 Proiectul nu se refara la astfel de investitie , nu este cazul Criteriul EG3
97	313	M	01	12	3	16	00018	2012	5	16	INFIINTARE SALA FITNESS IN LOCALITATEA ANINOASA, JUDETUL DAMBOVITA	SC NEDELCU GYM SRL	DIMBOVITA	Comuna/Oras ANINOASA Sat ANINOASA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		212.655	0	180.756	0	31.899	17.456.897	La punctele 1.7 si 1.8 se bifeaza cu nu este cazul S-a bifat cu nu la matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare pentru Anexa B intrucat solicitantul nu respecta viabilitatea investitiei. EG3- Acest criteriu de eligibilitate nu este indeplinit, intrucat: S-au solicitat informatii suplimentare pentru corectarea valorilor din prognozele economice in conformitate cu cele precizate in memoriul justificativ. Previziunile financiare retransmise nu respecta conditiile de baza ale intocmirii unor situatii financiare si nici precizarile APDRP referitoare la intocmirea proiectilor financiare: - Total activ nu este egal cu total pasiv, existand diferente intre cele doua posturi bilantiere; - Disponibilul de numerar la sfarsitul perioadei nu poate fi negativ in niciuna din lunile de implementare si nici in anii de previziune evaluati- in cadrul solicitantului acest indicator inregistreaza valori negative in unele luni din anul 1 de implementare; - Linia "casa si contul la banci" din cadrul Anexei B4 trebuia completata; de asemenea, trebuia completata si linia aferenta cheltuielilor privind amortizarile. - Conform punctului 5- Durata de realizare (luni) si etape principale, durata de realizare este de 12 luni, insa solicitantul a completat indicatorii pe 3 ani, in anul 3 nefiind propusa nicio achizitie; - Linia V –subventii pentru investitii- din cadrul Anexei B4- Bilant previzionat trebuia completata. Criteriul de eligibilitate EG17 nu este indeplinit intrucat: • Initial, in cererea de finantare, solicitantul a atasat, pentru a dovedi cofinantarea, 2 extrase de cont, extrasul de cont nr.3, unde soldul final este 0 si o fisa de cont, unde soldul final este tot 0. S-au solicitat informatii suplimentare in vederea dovedirii cofinantarii proiectului, in valoare de 29.235 Euro. Solicitantul a prezentat un extras de cont nr. 2 cu sold final de 120.000 Ron care nu este acceptator pentru suma cofinantarii.120.000 Ron/4, 3878 Euro=27.348 Euro <29.235 Euro. Astfel, solicitantul nu poate dovedi sursa cofinantarii, intrucat nu are suficienti bani in cont pentru a asigura partea sa de cofinantare. S-au solicitat informatii suplimentare referitoare la oferte.Acestea au fost refacute, cu numar de iesire si datate. EG3- Acest criteriu de eligibilitate nu este indeplinit, intrucat: S-au solicitat informatii suplimentare pentru corectarea valorilor din prognozele economice in conformitate cu cele precizate in memoriul justificativ. Previziunile financiare retransmise nu respecta conditiile de baza ale intocmirii unor situatii financiare si nici precizarile APDRP referitoare la intocmirea proiectilor financiare: - Total activ nu este egal cu total pasiv, existand diferente intre cele doua posturi bilantiere; - Disponibilul de numerar la sfarsitul perioadei nu poate fi negativ in niciuna din lunile de implementare si nici in anii de previziune evaluati- in cadrul solicitantului acest indicator inregistreaza valori negative in unele luni din anul 1 de implementare; - Linia "casa si contul la banci" din cadrul Anexei B4 trebuia completata; de asemenea, trebuia completata si linia aferenta cheltuielilor privind amortizarile. - Conform punctului 5- Durata de realizare (luni) si etape principale, durata de realizare este de 12 luni, insa solicitantul a completat indicatorii pe 3 ani, in anul 3 nefiind propusa nicio achizitie; - Linia V –subventii pentru investitii- din cadrul Anexei B4- Bilant previzionat trebuia completata. Criteriul de eligibilitate EG17 nu este indeplinit intrucat: • Initial, in cererea de finantare, solicitantul a atasat, pentru a dovedi cofinantarea, 2 extrase de cont, extrasul de cont nr.3, unde soldul final este 0 si o fisa de cont, unde soldul final este tot 0. S-au solicitat informatii suplimentare in vederea dovedirii cofinantarii proiectului, in valoare de 29.235 Euro. Solicitantul a prezentat un extras de cont nr. 2 cu sold final de 120.000 Ron care nu este acceptator pentru suma cofinantarii.120.000 Ron/4, 3878 Euro=27.348 Euro <29.235 Euro. Astfel, solicitantul nu poate dovedi sursa cofinantarii, intrucat nu are suficienti bani in cont pentru a asigura partea sa de cofinantare. Matricea de viabilitate nu a fost completata pentru ca nu se intrunesc conditiile de eligibilitate privind respectarea viabilitatii economico -financiare la criteriul EG3.
98	313	M	01	12	4	17	00031	2012	5	16	ACHIZITIA DE ECHIPAMENTE PENTRU AGREMENT	DUVAL ANAMARIA ANDRA	DOLJ	Comuna/Oras MURGASI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		108.445	0	92.178	0	16.267	17.549.075	La punctul 1.7 s-a bifat nu deoarece investitia nu este de tip centru local de informare. La punctul 1.8 s-a bifat nu deoarece investitia nu este de tip structura de primire turistica cu functiuni de alimentatie publica, nefiind amplasata in una din statiunile turistice definite de HG 852/2008. La punctul 4.1 la categoria bunuri s-a bifat nu pentru ca valoarea bunurilor depaseste 15000 euro si a fost atasata o singura oferta. Conform formularului E 4.1 privind descierea situatiei la momentul vizitei pe teren s-a constatat ca : "Amplasarea proiectului este in comuna Murgasi. Solicitantul detine prin contract de imprumut de folosinta (comodat) cu nr.537/09.05.2012 o constructie cu destinatie grajd sub forma de imprumut cu titlu gratuit. La vizita in teren s-a constatat ca imobilul (constructia cu destinatia grajd) ce face obiectul investitiei nu este apt pentru desfasurarea activitatii propuse prin proiect. Starea fizica a cladirii nu raspunde la exigentele activitatilor descrise in proiect: pereti cazuti, acoperis degradat, plafon cazut la podea, fara geamuri, nu exista o compartimentare adecvata pentru animalele pe care doreste sa le achizitioneze prin proiect, nu exista nici un fel de instalatii (electrice, sanitare, etc) lipsa finisaje interioare si exterioare. Solicitantul prin proiect nu a prevazut lucrari de reabilitare a imobilului imprumutat, nu a prezentat certificate de urbanism, expertiza tehnica, nu a prevazut cheltuieli cu renovarea din surse proprii. In contractul de comodat nu sunt prezentate clauze referitoare la reabilitarea constructiei, obligandu-se prin contract sa pastreze imobilul in aceiasi stare. In ceea ce priveste infrastructura nu exista acordul proprietarilor (consiliul local Murgasi) prin care i se permite accesul in imobil (grajd). Terenul pe care sta afla imobilul (ce face obiectivul investitiei) este proprietatea consiliului local Murgasi si nu s-a prezentat un document incheiat la notar care sa certifice dreptul de folosinta al terenului (contract de inchiriere, comodat, etc)." Cererea de finantare nu indeplineste criteriul de eligibilitate EG16 – "Beneficiarul trebuie să dovedească dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmează să realizeze investiţia sau dreptul de folosinta pe o perioadă de cel puţin 10 ani;" Solicitantul nu a atasat alaturi de contractul de imprumut de folosinta (comodat) nr 537 / 09.05.2012, extrasul de carte funciara pentru imobilul care face obiectul finantarii. De asemenea nu s-a atasat document autentificat la notariat care sa certifice dreptul de folosinta a terenului avand in vedere faptul ca terenul pe care se afla imobilul care face obiectul investitiei este in proprietatea consiliului local Murgasi.
99	313	M	01	12	4	17	00021	2012	5	16	ACHIZITIA DE ECHIPAMENTE PENTRU AGREMENT	DICU MIHAELA	DOLJ	Comuna/Oras MURGASI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		107.945	0	91.753	0	16.192	17.640.828	La pct.1.7 am pus NU pentru ca investitia nu este de tip centru local de informare. La pct. 1.8 am pus NU pentru ca investitia nu este de tip structura de primire turistica cu functiuni de alimentatie publica (restaurant) independent de structura de cazare si nu este amplasata intruna din statiunile turistice asa cum sunt definite in HG 852/2008 pentru aprobarea normelor si criteriilor de atestare a statiunilor turistice . EG16 - Beneficiarul nu dovedeste dreptul de proprietate asupra terenului de sub grajd pe care urmeazã sã realizeze investiţia sau dreptul de folosinţã pe o perioadã de cel puţin 10 ani . Pct.3.9 -nu a prevazut cheltuieli neeligibile in buget pentru amenajarea grajdului - La vizita pe teren am constatat ca amplasarea proiectului este in comuna Murgasi. Solicitantul detine cu drept de folosinta a cladiri prin contract de imprumut, folosinta (comodat)cu nr.504/26.04.2012 o constructie cu destinatie grajd, sub forma de imprumut cu titlu gratuit. La vizita in teren s-a constatat ca imobilul (constructia cu destinatia grajd)ce face obiectul investitiei nu corespunde desfasurarii activitatii propuse prin proiect . Am constatat ca; starea fizica a cladirii nu corespunde exigentei activitatilor descrise in proiect - pereti cazuti, acoperis degradat, plafon cazut la podea, cladirea este fara geamuri, nu exista o compartimentare adecvata pentru animale(poneii si cai). -Nu exista instalatii - electrice, sanitare, apa, etc., lipsa finisaje interioare si exterioare. Solicitantul prin proiect nu a prevazut lucrari de reabilitare a imobilului imprumutat, nu a prezentat certificate de urbanism , expertiza tehnica, nu a prevazut cheltuieli cu renovarea din surse proprii. In contractual de comodat nu sunt prevazute clauze referitoare la reabilitarea constructiei, obligindu-se prin contract sa pastreze imobilul in aceiasi stare. In ceea ce priveste infrastructura nu exista acordul proprietarilor - Consiliul local Murgasi prin care i se permite accesul in imobil (grajd) .Terenul pe care se afla imobilul (ce face obiectul investitiei) este proprietatea Consiliului local Murgasi si nu s-a prezentat un document incheiat la notar care sa certifice dreptul de folosinta al terenului (contract de inchiriere,comodat etc). S-au realizat fotografii din care se poate vedea starea cladirii- grajdului. La vizita in terem am constatat ca nu au fost achizitionate animalele si echipamentele prevazute prin proiect.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
100	313	M		01	12	3	19	00006	2012	5	15	BAZA DE AGREMENT PRUNDU	SC SABINA AGRI SRL	GIURGIU	Comuna/Oras PRUNDU Sat PRUNDU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.196	0	199.916	0	35.280	17.840.744	EG17 - NU Având în vedere aceste constatări şi întrucât aria de competenţă a angajaţilor cu atribuţii de evaluare din cadrul SEC-CRPDRP se limitează la prevederile fişei postului cu respectarea principiului tratamentului egal al solicitanţilor, s-a procedat la reevaluarea criteriului de eligibilitate EG17 în conformitate cu metodologia specifică de aplicat pentru acest criteriu, precizată în manualul de procedură pentru evaluarea şi selectarea cererilor de finanţare pentru proiecte de investiţii, Fişa de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313, versiunea 06. Documentele obligatorii referitoare la capacitatea de cofinanţare, conform metodologiei specifice de verificare a criteriului EG17, sunt următoarele (unul sau mai multe dintre ele emise de instituţii financiar bancare): "a). extras de cont bancar vizat şi datăt de bancă cu cel mult cinci zile lucrătoare înainte de data depunerii cererii de finanţare, în cazul cofinanţării prin surse proprii (autofinanţare) sau prin certificate de depozit nominative şi dematerializate, cu o scadenţă mai mică sau egală cu trei luni faţă de data Închiderii licitaţiei de proiecte: b). extras de cont bancar vizat şi datăt de bancă cu cel mult cinci zile lucrătoare înainte de data depunerii cererii de finanţare, în cazul existentei unor surse de cofinanţare de tipul: granturi, sponsorizări, donaţii, Însoţit de un document care să ateste sursa respectivă, emis de organizaţia care a acordat-o; c). extras de cont bancar şi Formularul de achiziţie titluri de stat, emise şi vizate de bancă, în cazul cofinanţării prin titluri de stat cu o scadenţă mai mică sau egală de trei luni faţă de data Închiderii licitaţiei de proiecte; d). extrasul liniei de credit datăt cu cel mult cinci zile lucrătoare faţă de data depunerii cererii de finanţare şi Contractul de credit vizat de bancă, în cazul cofinanţării prin linie de credit cu o valabilitate de un an faţă de data lansării licitaţiei de proiecte, deschis la o bancă; e) Scrisoare de confort (certificat de confirmare de fonduri) cu o valabilitate de 120 zile de la data emiterii." S-a constatat faptul că documentele obligatorii reflectoare la capacitatea de cofinan ţare, conform metodologiei specifice de verificare, au ca dată de referinţă pentru verificarea validităţii data depunerii cererii de finanţare, data lansării sau data Închiderii licitaţiei de proiecte pentru sesiunea respectivă. În raport cu aceste cerinţe şi în absenţa altor dispoziţii speciale, s-a identificat documentul "extras de cont" emis pe numele clientului SC SABINA AGRI SRL, în data de 09.05.2012 de către BCR SA, succursala Giurgiu, anexat în original la cererea de finanţare depusă la OJPDRP Giurgiu în data de 15.05.2012. S-a constatat faptul că suma aflată la dispoziţia solicitantului SC SABINA AGRI SRL conform acestui document (respectiv 160043,56 RON), acoperă partea de cofinanţare privată din totalul valorii eligibile a cererii de finanţare (respectiv 34547 euro, stabilit în urma procesului de evaluare) atât în raport cu rata de conversie ECB la data Întocmirii studiului de fezabilitate (4,3878 ron/euro la 27.04.2012) cât şi cu cea de la data depunerii cererii de finanţare (4,4425 ron/euro la 15.05.2012). De asemenea, s-au constatat următoarele: prin adresa din 06.12.2012 SC SABINA AGRI SRL răspunde conform solicitărilor adresei APDRP nr. 32930/ 05.12.2012, la nivel SEC-CRPDRP nu se poate proba eventualul refuz de răspuns al solicitantului referitor la cerinţele adresei APDRP nr. 33375/ 10.12.2012, iar eventualul refuz de răspuns al solicitantului la cerinţele adreselor APDRP nu se sancţionează în cadrul criteriului de eligibilitate EG17 decât în situaţia în care documentul obligatoriu anexat cererii de finanţare la depunerea acesteia nu corespunde cerinţelor procedurale. În concluzie, la nivelul de analiză solicitat prin adresa APDRP nr. 31616/ 13.12.2012 şi metodologia specifică de aplicat strict pentru verificarea criteriului de eligibilitate EG17 al Fişei de evaluare a criteriilor de eligibilitate E3.1 – M313, versiunea 06, acest criteriu de eligibilitate este Îndeplinit. Nu este îndeplinit criteriul de eligibilitate EG17, iar cererea de finanţare este neeligibilă.
101	313	M		01	12	3	19	00027	2012	5	16	CENTRU DE ACTIVITATI RECREATIONALE IN COMUNA CALUGARENI, JUDETUL GIURGIU	GRIGORE MARGARETA	GIURGIU	Comuna/Oras CALUGARENI Sat CALUGARENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		285.052	0	195.398	0	34.483	18.036.142	la pct. 1.7, 1.8 nu s-a bifat, nu exista rubrica NU ESTE CAZUL la pct. 1.7, 1.8 nu s-a bifat, nu exista rubrica NU ESTE CAZUL La pct. EG1, EG3 au fost solicitate informatii suplimentare prin E34 pentru care solicitantul a luat la cunostinta in data de 03.08.2012. S-a raspuns necorespunzator informatiilor in data de 10.08.2012 La pct. EG1, EG3 au fost solicitate informatii suplimentare prin E34 pentru care solicitantul a luat la cunostinta in data de 03.08.2012. S-a raspuns necorespunzator informatiilor in data de 10.08.2012 Proiectul nu demonstreaza viabilitatea investitiei. Initial proiectul a fost depus pe componenta b) dar o parte din investitiile pe care le dorea a fi realizate faceau parte din componenta a) si anume pensiune si restaurant pentru care solicitantul nu a prezentat Aviz MDRT la momentul depunerii proiectului la OJPDRP. Prin informatii suplimentare a fost rugat sa-si treaca pe rubrica neeligibila aceste investitii. Nu s-a raspuns corespunzator informatiilor solicitate, proiectul fiind declarat neeligibil. Nu s-a mai completat buget, plan financiar si matrice de viabilitate. Proiectul nu demonstreaza viabilitatea investitiei. Initial proiectul a fost depus pe componenta b) dar o parte din investitiile pe care le dorea a fi realizate faceau parte din componenta a) si anume pensiune si restaurant pentru care solicitantul nu a prezentat Aviz MDRT la momentul depunerii proiectului la OJPDRP. Prin informatii suplimentare a fost rugat sa-si treaca pe rubrica neeligibila aceste investitii. Nu s-a raspuns corespunzator informatiilor solicitate, proiectul fiind declarat neeligibil. Nu s-a mai completat buget, plan financiar si matrice de viabilitate.
102	313	M		01	12	3	19	00028	2012	5	16	CENTRUL RECREATIONAL REGATUL CAILOR	S.C. REGATUL CAILOR S.R.L.	GIURGIU	Comuna/Oras ADUNATII-COPACENI Sat VARLAAM	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	200.000	0	35.000	18.236.142	Solicitantul nu a bifat punctul 16 ale declaraţiei pe propria răspundere Însă, având în vedere tipul de investiţie pentru care se solicită finanţare, se consideră Îndeplinită verificarea de la punctul 1.4. Verificările de la punctele 1.7 şi 1.8 nu se aplică pentru tipul de investiţie vizat prin cererea de finanţare. S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 27.07.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 06.09.2012 1.2-NU. 1.4-NU.(nu se îndeplineste punctul 2 din declaratia F pe propria raspundere a solicitantului) Privind eligibilitatea cheltuielilor prevăzute prin proiect: conform Ghidului Solicitantului capitolul 2.3 Tipuri de investiţii şi cheltuieli eligibile, se pot considera investiţii eligibile În cadrul componentei b: "trasee pentru echitaţie, inclusiv prima achiziţie de cai în scop turistic (cu excepţia celor pentru curse şi competiţii) şi asigurarea adăposturilor acestora (ca parte componentă a proiectului)". Având în vedere că prin investi ţia pentru care se solicită finanţare nu se prevede realizarea/ renovarea/ modernizarea unor trasee de echitaţie şi nici achiziţionarea cailor, investiţia legată de realizarea adăpostului şi dotarea cu echipamente (trasură, şei,harnasamente) destinate deservirii cailor Închiriaţi de la terţi nu se poate considera eligibilă În raport cu prevederile ghidului şi principiile Programului Naţional pentru Dezvoltare Rurală. S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 27.07.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. Privind modul de analiză a eligibilităţii În situaţia particulară a acestui proiect (se utilizează un traseu de echitaţie preexistent, căi pentru activitatea de agrement se Închiriază, iar prin proiect se va construi adăpostul destinat acestor cai), Întrucât metodologia specifică de aplicat pentru verificarea criteriilor de eligibilitate nu prevede dispozi ţii contrare, la nivelul de analiză solicitat prin această metodologie cererea de finanţare Îndeplineşte criteriile de eligibilitate (a se vedea concluziile fişei E3.4). Îndeplinirea obiectivului de creştere a viabilităţii economice a fost analizată conform prevederilor metodologiei specifice de evaluare pentru acest criteriu. / 06.09.2012 EG3- NU. Prin implementarea proiectului solicitantul isi propune construirea unui adapost cai, achizitionarea unui mijloc de transport traditional pentru plimbari-trasura si achizitionarea de dotari specifice echitatie (sei, harnasamente). Conform precizarilor din Cererea de Finantare "cei 13 cai in scop turistic ce vor deservi proiectul vor fi in gestiunea societatii pe baza de chirie, pentru certitudinea disponibilitatii, la acest moment SC REGATUL CAILOR SRL avand incheiat un precontract pentru inchirierea a 13 cai in scop turistic". Avand in vedere faptul ca investitiile ce se vor a se realiza prin proiect respectiv realizarea veniturilor de catre solicitant depind de disponibilitatea unor terte persoane de a inchiria cai in baza carora solicitantul va desfasura activitatile propuse prin proiect, activitatea propusa respectiv investitia nu este viabila.In concluzie investitia propusa prin proiect nu indeplineste urmatorul criteriu de eligibilitate : EG3-Beneficiarul trebuie sa demonstreze viabilitatea investitiei. S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 27.07.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. Pentru justificarea rezonabilităţii preţurilor servicilor/ bunurilor, solicitantul a depus documente justificative (extrase din baza de date privind preţurile de pe site-ul APDRP, oferte), cu respectarea cerinţelor Ghidului Solicitantului şi anexelor sale. Preţurile pentru servicii/ bunuri incluse În categoria cheltuieli eligibile au fost acceptate conform metodologiei de verificare pentru acest criteriu de eligibilitate. / 06.09.2012 3.3-NU.Privind eligibilitatea cheltuielilor prevăzute prin proiect: conform Ghidului Solicitantului capitolul 2.3 Tipuri de investiţii şi cheltuieli eligibile, se pot considera investiţii eligibile În cadrul componentei b: "trasee pentru echitaţie, inclusiv prima achiziţie de cai în scop turistic (cu excepţia celor pentru curse şi competiţii) şi asigurarea adăposturilor acestora (ca parte componentă a proiectului)". Având în vedere că prin investiţia pentru care se solicită finanţare nu se prevede realizarea/ renovarea/ modernizarea unor trasee de echitaţie şi nici achiziţionarea cailor, investiţia legată de realizarea adăpostului şi dotarea cu echipamente (trasură, şei,harnasamente) destinate deservirii cailor Închiriaţi de la terţi nu se poate considera eligibilă În raport cu prevederile ghidului şi principiile Programului Naţional pentru Dezvoltare Rurală. 3.7-NU.Privind eligibilitatea cheltuielilor prevăzute prin proiect: conform Ghidului Solicitantului capitolul 2.3 Tipuri de investiţii şi cheltuieli eligibile, se pot considera investiţii eligibile În cadrul componentei b: "trasee pentru echitaţie, inclusiv prima achiziţie de cai în scop turistic (cu excepţia celor pentru curse şi competiţii) şi asigurarea adăposturilor acestora (ca parte componentă a proiectului)". Având în vedere că prin investi ţia pentru care se solicită finanţare nu se prevede realizarea/ renovarea/ modernizarea unor trasee de echitaţie şi nici achiziţionarea cailor, investiţia legată de realizarea adăpostului şi dotarea cu echipamente (trasură, şei,harnasamente) destinate deservirii cailor Închiriaţi de la terţi nu se poate considera eligibilă În raport cu prevederile ghidului şi principiile Programului Naţional pentru Dezvoltare Rurală. În aceste condiţii, costurile asociate investi ţiei de bază (respectiv cheltuielile Încadrate la capitolele 1, 2, 3, 5 ale devizului general) sunt de asemenea neeligibile. Sub aceasta forma investitia ce se doreste a se realiza prin implementarea proiectului respectiv construire adapost cai se poate considera ca este specifica codului CAEN 0143-Creserea cailor si a altor cabaline, cod CAEN neeligibil in cadrul masurii 313, activitate pe care solicitantul o desfasoara conform situatiilor financiare atasate la Cererea de Finantare. Ca urmare valoarea totala eligibila se reduce sub pragul minim de 5000 de euro. Referitor punct 4.Ca urmare a nerespectării criteriilor generale de eligibilitate, Întreaga investiţie prevăzută de către solicitant la categoria cheltuielilor eligibile a fost reîncadrată la categoria cheltuielilor neeligibile. S-au solicitat informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 27.07.2012 S-a răspuns solicitării de informaţii suplimentare conform formularului E3.4. / 06.09.2012 Planul financiar se modifică de către evaluator ca efect al concluziei asupra eligibilităţii investiţiilor propuse. Privind verificarea de la punctul 6 al fişei, după analizarea documentaţiei depuse de solicitant, nu s-a putut individualiza existenţa unor condiţii create artificial În scopul beneficierii de sprijin nerambursabil prin această măsură. / 06.09.2012 1.2-NU. 1.4-NU.(nu se indeplineste punctul 2 din declaratia F pe propria raspundere a solicitantului) Privind eligibilitatea cheltuielilor prevăzute prin proiect: conform Ghidului Solicitantului capitolul 2.3 Tipuri de investiţii şi cheltuieli eligibile, se pot considera investiţii eligibile În cadrul componentei b: "trasee pentru echitaţie, inclusiv prima achiziţie de cai în scop turistic (cu excepţia celor pentru curse şi competiţii) şi asigurarea adăposturilor acestora (ca parte componentă a proiectului)". Având în vedere că prin investi ţia pentru care se solicită finanţare nu se prevede realizarea/ renovarea/ modernizarea unor trasee de echitaţie şi nici achiziţionarea cailor, investiţia legată de realizarea adăpostului şi dotarea cu echipamente (trasură, şei,harnasamente) destinate deservirii cailor Închiriaţi de la terţi nu se poate considera eligibilă În raport cu prevederile ghidului şi principiile Programului Naţional pentru Dezvoltare Rurală. EG3- NU. Prin implementarea proiectului solicitantul isi propune construirea unui adapost cai, achizitionarea unui mijloc de transport traditional pentru plimbari-trasura si achizitionarea de dotari specifice echitatie (sei, harnasamente). Conform precizarilor din Cererea de Finantare "cei 13 cai in scop turistic ce vor deservi proiectul vor fi in gestiunea societatii pe baza de chirie, pentru certitudinea disponibilitatii, la acest moment SC REGATUL CAILOR SRL avand incheiat un precontract pentru inchirierea a 13 cai in scop turistic". Avand in vedere faptul ca investitiile ce se vor a se realiza prin proiect respectiv realizarea veniturilor de catre solicitant depind de disponibilitatea unor terte persoane de a inchiria cai in baza carora solicitantul va desfasura activitatile propuse prin proiect, activitatea propusa respectiv investitia nu este viabila.In concluzie investitia propusa prin proiect nu indeplineste urmatorul criteriu de eligibilitate : EG3-Beneficiarul trebuie sa demonstreze viabilitatea investitiei. 3.3-NU.Privind eligibilitatea cheltuielilor prevăzute prin proiect: conform Ghidului Solicitantului capitolul 2.3 Tipuri de investiţii şi cheltuieli eligibile, se pot considera investiţii eligibile În cadrul componentei b: "trasee
103	313	M		01	12	3	19	00010	2012	5	16	BAZA AGREMENT	S.C. EXOTIC PALMIER S.R.L.	GIURGIU	Comuna/Oras FLORESTI-STOENESTI Sat FLORESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.608	0	200.000	0	35.608	18.436.142	La pct.1.7, 1.8 nu s-a bifat nimic, investitie este de alta natura : In Certificatul Constatator nr 50477/6/3.05.2012 se regaseste codul CAEN 9311 , aferent activitatilor de piscina si bowling. S-a solicitat informatii suplimentare prin E3.4 S-a promit raspuns la solicitarea de informatii suplimentare Criteriul EG1 Datele prezentate in Certificatul de Urbanism si in raspunsurile la informatii suplimentare cap 1.4 din SF sant contradictorii: In Certificatul de Urbanism apar pe terenul proprietate constructilie : C5,C6,C7,C8,C9,C10,C11,C12 conform actului de vanzare cumparare nr 658/14.05.2012. Aceste constructii au fost evidentiate si in cap 1.4 din cadrul SF . In plansa privind Planul de situatie intocmita in aprilie 2012 o parte din aceste constructii nu mai apar , peste ele se supraapune constructia noua . La solicitarea de clarificare se ataseaza Adeverinta nr 2792/21.06.2012, eliberata de Primaria Floresti-Stoenesti, adresata Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Giurgiu . Raspunsurile fiind contradictorii nu se poate trage o concluzie coerenta . Criteriul de eligibilitate EG1 nu este indeplinit integral . Criteriul EG9 Constructia ,modernizarea si extinderea cladirilor trebuie sa respecte prevederile PUG S- solicitat prin informatii suplimentare redepunerea Certificatului de urbanism S-a redepus Certificatul de urbanism cu specificarea destinatiei terenului respectiv -regimului economic -. Practic este acelasi Certificat cu acelasi nr din aceeasi zi cu cel initial (2207/14.05.2012) numai ca apare adaugat un rand referitor la regimul economic In privinta clarificarilor referitoare la imobile daca exista sau nu pe teren , se ataseaza o adeverinta adresata Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Giurgiu Certificatul de urbanism nu este completat la rubrica privind „faza PUG, aprobat prin Hotararea Consiliului Local ……nr…. din……" Din Certificatul de urbanism nu rezulta ca sunt respecate prevederile PUG. Nu este respectat criteriul de eligibilitate EG 9. Avand in vedere ca proiectul este neeligibil nu s-a mai verificat matricea La cap 3 Buget nu s-a mai intocmit matricea de verificare buget, si s-a bifat cu nu toate casutele ,proiectul fiind neeligibil La Fisa de vrezonabilitate preturi s-a bifatn cu nu este cazul toate casutele, proircul find neeligibil Planul financiar nu s-a mai completat, s-a bifat cu nu sau nu este cazul , proiectul fiind neeligibil Criteriul EG1 Datele prezentate in Certificatul de Urbanism si in raspunsurile la informatii suplimentare cap 1.4 din SF sant contradictorii: In Certificatul de Urbanism apar pe terenul proprietate constructilie : C5,C6,C7,C8,C9,C10,C11,C12 conform actului de vanzare cumparare nr 658/14.05.2012. Aceste constructii au fost evidentiate si in cap 1.4 din cadrul SF . In plansa privind Planul de situatie intocmita in aprilie 2012 o parte din aceste constructii nu mai apar , peste ele se supraapune constructia noua . La solicitarea de clarificare se ataseaza Adeverinta nr 2792/21.06.2012, eliberata de Primaria Floresti-Stoenesti, adresata Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Giurgiu . Raspunsurile fiind contradictorii nu se poate trage o concluzie coerenta . Criteriul de eligibilitate EG1 nu este indeplinit integral . Criteriul EG9 Constructia ,modernizarea si extinderea cladirilor trebuie sa respecte prevederile PUG S- solicitat prin informatii suplimentare redepunerea Certificatului de urbanism S-a redepus Certificatul de urbanism cu specificarea destinatiei terenului respectiv -regimului economic -. Practic este acelasi Certificat cu acelasi nr din aceeasi zi cu cel initial (2207/14.05.2012) numai ca apare adaugat un rand referitor la regimul economic In privinta clarificarilor referitoare la imobile daca exista sau nu pe teren , se ataseaza o adeverinta adresata Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Giurgiu Certificatul de urbanism nu este completat la rubrica privind „faza PUG, aprobat prin Hotararea Consiliului Local ……nr…. din……" Din Certificatul de urbanism nu rezulta ca sunt respecate prevederile PUG. Nu este respectat criteriul de eligibilitate EG 9. Nu s-amai calculat bugetul si matrice
104	313	M		01	12	4	20	00036	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZA DE AGREMENT, PARCARE SI IMPREJMUIRE	S.C. ARGOTEAM TOUR S.R.L.	GORJ	Comuna/Oras ARCANI Sat SANATESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.300	0	200.000	0	35.300	18.636.142	La verificarea punctului „6. Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a încercat creerea unor condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Astfel, solicitantul împreuna cu alti doi potentiali beneficiari au creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. La verificarea punctului „6. Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" s-a constatat, pe baza unor aspecte justificate, ca solicitantul a încercat creerea unor condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. Astfel, solicitantul împreuna cu alti doi potentiali beneficiari au creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
105	313	M	01	12	7	21	00063	2012	5	16	CONSTRUIREA UNUI CENTRU DE SPORT IN COMUNA CAPALNITA	SC HOMOROD SPORT SRL	HARGHITA	Comuna/Oras CAPALNITA Sat CAPALNITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.744	0	199.532	0	35.212	18.835.674	S-a bifat NU la punctul 1.6 deoarece din descrierea de la punctul 3.2 "Caracteristici principale ale construcţiilor" din cadrul Studiului de fezabilitate reiese faptul ca se va construi si o sauna. Referitor la construirea unei saune, se impune precizarea ca acestea reprezinta o investitie aferenta codului CAEN 9604 – Servicii de intretinere corporala, iar acest cod CAEN nu este inclus in anexa 12 la Ghidul Solicitantului – Lista coduri CAEN aferente activitatilor care sunt eligibile la finantare in cadrul Masurii 313. Acest tip de investitie este eligibila numai in cazul in care face parte din criteriile suplimentare ale unei structuri de cazare (conform Ordinului MDRT 1051/03.03.2011). Avand in vedere cele mentionate amenajarea unei saune reprezinta o cheltuiala neeligibila in cadrul investitiei propuse. S-a bifat NU la punctul 1.6 deoarece din descrierea de la punctul 3.2 "Caracteristici principale ale construcţiilor" din cadrul Studiului de fezabilitate reiese faptul ca se va construi si o sauna. Referitor la construirea unei saune, se impune precizarea ca acestea reprezinta o investitie aferenta codului CAEN 9604 – Servicii de intretinere corporala, iar acest cod CAEN nu este inclus in anexa 12 la Ghidul Solicitantului – Lista coduri CAEN aferente activitatilor care sunt eligibile la finantare in cadrul Masurii 313. Acest tip de investitie este eligibila numai in cazul in care face parte din criteriile suplimentare ale unei structuri de cazare (conform Ordinului MDRT 1051/03.03.2011). Avand in vedere cele mentionate amenajarea unei saune reprezinta o cheltuiala neeligibila in cadrul investitiei propuse. S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG3 si EG9 deoarece: - EG3 deoarece nu au fost respectate prevederile din Anexa 2 la Ghidul solicitantului – "continutul cadru al Studiului de Fezabilitate pentru beneficiarii privati" deoarece nu sunt descrise modul de asigurare a utilitatilor si solutiile tehnice adoptate, rezultand faptul ca proiectul nu indeplineste conditiile de conformitate. Potrivit descrierii din studiul de fezabilitate investitia nu are acces la infrastructura de baza (apa, energie electrica, drum acces) fiind afectata eligibilitatea proiectului. O parte din dotarile propuse nu sunt corelate cu investitia precum: echipamente pentru teren tenis (in studiul de fezabilitate se mentioneaza ca terenul este destinat fotbalului si handbalului iar pentru aceste sporturi nu se prevad dotari); lampi pentru salon relaxare (in studiu nu se mentioneaza existenta acestui salon); masa pingpong si leagan (in studiu de fezabilitate nu se precizeaza posibilitatea de amplasare a unor astfel de dotari) -EG9 deoarece din analiza certificatului de urbanism nr. 98/19.04.2012 emis pentru SC HOMOROD SPORT SRL rezulta ca terenul pe care se va implementa proiectul se afla in extravilanul comunei Caplnita, obtinerea autorizatiei de construire fiind conditionata de elaborarea PUZ avizat si aprobat potrivit legii, neexistand mentiunea ca investitia respecta prevederile PUG asa cum prevede procedura de evalure – selectare S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG3 si EG9 deoarece: - EG3 deoarece nu au fost respectate prevederile din Anexa 2 la Ghidul solicitantului – "continutul cadru al Studiului de Fezabilitate pentru beneficiarii privati" deoarece nu sunt descrise modul de asigurare a utilitatilor si solutiile tehnice adoptate, rezultand faptul ca proiectul nu indeplineste conditiile de conformitate. Potrivit descrierii din studiul de fezabilitate investitia nu are acces la infrastructura de baza (apa, energie electrica, drum acces) fiind afectata eligibilitatea proiectului. O parte din dotarile propuse nu sunt corelate cu investitia precum: echipamente pentru teren tenis (in studiul de fezabilitate se mentioneaza ca terenul este destinat fotbalului si handbalului iar pentru aceste sporturi nu se prevad dotari); lampi pentru salon relaxare (in studiu nu se mentioneaza existenta acestui salon); masa pingpong si leagan (in studiu de fezabilitate nu se precizeaza posibilitatea de amplasare a unor astfel de dotari) -EG9 deoarece din analiza certificatului de urbanism nr. 98/19.04.2012 emis pentru SC HOMOROD SPORT SRL rezulta ca terenul pe care se va implementa proiectul se afla in extravilanul comunei Caplnita, obtinerea autorizatiei de construire fiind conditionata de elaborarea PUZ avizat si aprobat potrivit legii, neexistand mentiunea ca investitia respecta prevederile PUG asa cum prevede procedura de evalure – selectare Proiectul nu este eligibil s-a bifat NU la punctul 1.6 si EG3 si EG9 si DA la punctul 6 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" . Solicitantul SC HOMOROD SPORT SRL impreuna cu SC BENJAZMIN SRL si HOMPOTH HAJNAL au aspecte comune in proiecte, care pot conduce la suspiciunea de fractionare artificiala a investitiei cu scopul de a obtine un avantaj ce contravine obiectivelor masurii, si anume: cele trei investitii ar putea functiona ca un tot unitar avand in vedere faptul ca sunt invecinate din punct de vedere al amplasamentului terenului si al drumului de acces; toti cei trei solicitanti mentioneaza in cererile de finantare aceiasi numar de fax iar firmele au prezentat scrisori de confort angajate emise de OTP Bank Agentia Miercurea Ciuc emise in aceiasi zi 14.05.2012 cu numere de inregistrare consecutive. SC HOMOROD SPORT SRL si HOMPOTH HAJNAL cumpara terenurile de la aceiasi persoana in aceiasi zi 10.05.2012 (contractele de vanzare cumparare avand numere de inregistrare consecutive). De asemenea, cei trei solicitanti imputernicesc aceiasi persoana in relatia cu APDRP, aceasta avand dreptul sa faca declaratii si cereri in numele lor si sa semneze in locul lor oriunde va fi necesar. Acest lucru creaza suspiciuni in legatura cu posibilitatea ca persoana imputernicita sa poata beneficia de sumele de bani ce ar putea fi primite drept ajutor financiar nerambursabil de cei trei solicitanti, in cazul in care proiectele ar fi contractate, fapt ce ar conduce la obtinerea unor avantaje ce contravin obiectivelor masurii 313 (depasirea plafonului maxim de sprijin finaciar, derularea mai multor proiecte pe aceiasi masura in aceiasi timp). Proiectul nu este eligibil s-a bifat NU la punctul 1.6 si EG3 si EG9 si DA la punctul 6 "Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" . Solicitantul SC HOMOROD SPORT SRL impreuna cu SC BENJAZMIN SRL si HOMPOTH HAJNAL au aspecte comune in proiecte, care pot conduce la suspiciunea de fractionare artificiala a investitiei cu scopul de a obtine un avantaj ce contravine obiectivelor masurii, si anume: cele trei investitii ar putea functiona ca un tot unitar avand in vedere faptul ca sunt invecinate din punct de vedere al amplasamentului terenului si al drumului de acces; toti cei trei solicitanti mentioneaza in cererile de finantare aceiasi numar de fax iar firmele au prezentat scrisori de confort angajate emise de OTP Bank Agentia Miercurea Ciuc emise in aceiasi zi 14.05.2012 cu numere de inregistrare consecutive. SC HOMOROD SPORT SRL si HOMPOTH HAJNAL cumpara terenurile de la aceiasi persoana in aceiasi zi 10.05.2012 (contractele de vanzare cumparare avand numere de inregistrare consecutive). De asemenea, cei trei solicitanti imputernicesc aceiasi persoana in relatia cu APDRP, aceasta avand dreptul sa faca declaratii si cereri in numele lor si sa semneze in locul lor oriunde va fi necesar. Acest lucru creaza suspiciuni in legatura cu posibilitatea ca persoana imputernicita sa poata beneficia de sumele de bani ce ar putea fi primite drept ajutor financiar nerambursabil de cei trei solicitanti, in cazul in care proiectele ar fi contractate, fapt ce ar conduce la obtinerea unor avantaje ce contravin obiectivelor masurii 313 (depasirea plafonului maxim de sprijin finaciar, derularea mai multor proiecte pe aceiasi masura in aceiasi timp).
106	313	M	01	12	3	23	00001	2012	5	16	INFIINTARE BAZA DE AGREMENT	SC DANAXIL AGR SRL	IALOMITA	Comuna/Oras COLELIA Sat COLELIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.923	0	199.684	0	35.239	19.035.358	1.7 SI 1.8 NU ESTE CAZUL Proiectul necesita ACORD DE MEDIU; APM Ialomita (pag130) mentioneaza necesitatea declansarii procedurii de evaluare a impactului asupra mediului. APDRP-DSC – SES Prin proiect SC DANAXIL AGR SRL isi propune realizarea de investitii in activitati recreationale, respective crearea unei baze de agreement prin amenajarea unui teren multifunctional de sport, pentru o gama variata de sporturi : fotbal, handbal, baschet, tenis, etc. Premisele pe baza carora au fost prognozate veniturilor sunt nerealiste avand in vedere motivatiile DSC SES argumentate in acest raport. Consideram nejustificat gradul de ocupare de 80% , propus pentru sporturile de echipa si gradul de ocupare de 60% pentru sporturile de 2 jucatori (pag.24) pentru care s-a intocmit prognoza veniturilor. Estimarile legate de practicarea categoriilor de sporturi : fotbal, handbal, volei, baschet de catre 10 persoane / partida si 5 partide pe zi sunt fortate, nu sunt realiste, in conditiile in care se estimeaza ca aceste persoane sunt turisti cazati in Slobozia la 50 km de sat Colelia . In tabelul (de la pag.14) ca potentiali clienti din Slobozia se mentioneaza turisti cazati in Complex hotelier Select 42%, Hotel Paradis Iulica 32%, Agentia de Turism Amaryllis Tour 21% . Acesti potentiali clienti care insumeaza 95% sunt din Slobozia aflata la 50 km de Colelia, locatia unde va fi amplasata investitia . In Slobozia sunt in prezent doua terenuri de fotbal din care unul din terenuri este acoperit si functioneaza si in conditii de clima nefavorabila. La momentul depunerii cererii de finantare, gradul de ocupare al terenului de sport a fost mult exagerat ajungand pana la 3816 ore / an, clientii erau reprezentati in proportie de 75% de populatia rurala iar veniturile prognozate erau numai din inchiriere teren. Desi la nivelul centrului regional in urma evaluarii, au fost solicitate informatii suplimentare privind intocmirea prognozelor nerealiste si implicit refacerea acestora prognozelor economice, solicitantul a refacut prognozele de venituri in care gradul de ocupare este de 2781 ore/an . DSC SES considera ca cele 2781 ore/an previzionate in care terenul va fi inchiriat de catre clienti celor doua hoteluri si agentia de turism din Slobozia nu au o fundamentare rezonabila. O previziune privind gradul de ocupare al terenului in conditii ideale (indiferent de conditiile nefavorabile de clima sau gradul de ocupare al hotelurilor) plecand de la premisa ca terenul de sport este ocupat 8 ore / zi 365 zile / an rezulta un numar de 2920 ore / an, reprezinta un grad de ocupare imposibil de realizat si care este apropiat de scenariul propus de catre solicitant in raspunsul formulat la informatiile suplimentare pentru a demonstra viabilitatea economico financiara a investitiei. Prin proiect sunt propuse si venituri obtinute din inchirierea terenului pentru competitii sportive care se incadreaza in cod CAEN 9311 - Activitati ale bazelor sportive, pentru care solicitantul nu detine cod CAEN inscris in obiectul sau de activitate. Prin urmare activitatile D Competitii sportive nu pot fi luate in calculul viabilitatii investitiei propuse. In opinia DSC SES un grad de ocupare realist este de 60% pentru lunile de primavara, vara si toamna, respectiv 60% x 275 zile=165 zile /an ; (numarul de zile 275 zile=365 zile-90 zile).Pentru lunile de iarna (decembrie, ianuarie si februarie) consideram un grad de ocupare negligabil,avand in vedere ca terenul de sport propus nu este acoperit. Pentru previzionarea gradului de ocupare pe zi, consideram optimist un procent privind gradul de ocupare al terenului de max. 60%perioada de functionare a terenului de sport, adica 60% X 12ore/zi= 7,2 ore /zi. Pentru un orar de functionare de 7,2 / zi si 165 zile /an, rezulta un numar de 1188 ore / an in care terenul este ocupat, cu 1593 de ore mai putin fata de previziunile economico financiare realizate in proiect de 2781 ore/an . In aceste conditii consideram ca previziunile economico-financiare au fost realizate pe baza unor ipoteze nerealiste ,fortate, nefundamentate si implicit proiectul propus nu demonstareaza viabilitatea economico-financiara a investitiei, respectiv nu este indeplinit criteriul de eligibilitate "EG3 - Beneficiarul trebuie sa demonstreze viabilitatea investitiei". APDRP-DSC – SES Prin proiect SC DANAXIL AGR SRL isi propune realizarea de investitii in activitati recreationale, respective crearea unei baze de agreement prin amenajarea unui teren multifunctional de sport, pentru o gama variata de sporturi : fotbal, handbal, baschet, tenis, etc. Premisele pe baza carora au fost prognozate veniturilor sunt nerealiste avand in vedere motivatiile DSC SES argumentate in acest raport. Consideram nejustificat gradul de ocupare de 80% , propus pentru sporturile de echipa si gradul de ocupare de 60% pentru sporturile de 2 jucatori (pag.24) pentru care s-a intocmit prognoza veniturilor. Estimarile legate de practicarea categoriilor de sporturi : fotbal, handbal, volei, baschet de catre 10 persoane / partida si 5 partide pe zi sunt fortate, nu sunt realiste, in conditiile in care se estimeaza ca aceste persoane sunt turisti cazati in Slobozia la 50 km de sat Colelia . In tabelul (de la pag.14) ca potentiali clienti din Slobozia se mentioneaza turisti cazati in Complex hotelier Select 42%, Hotel Paradis Iulica 32%, Agentia de Turism Amaryllis Tour 21% . Acesti potentiali clienti care insumeaza 95% sunt din Slobozia aflata la 50 km de Colelia, locatia unde va fi amplasata investitia . In Slobozia sunt in prezent doua terenuri de fotbal din care unul din terenuri este acoperit si functioneaza si in conditii de clima nefavorabila. La momentul depunerii cererii de finantare, gradul de ocupare al terenului de sport a fost mult exagerat ajungand pana la 3816 ore / an, clientii erau reprezentati in proportie de 75% de populatia rurala iar veniturile prognozate erau numai din inchiriere teren. Desi la nivelul centrului regional in urma evaluarii, au fost solicitate informatii suplimentare privind intocmirea prognozelor nerealiste si implicit refacerea acestora prognozelor economice, solicitantul a refacut prognozele de venituri in care gradul de ocupare este de 2781 ore/an . DSC SES considera ca cele 2781 ore/an previzionate in care terenul va fi inchiriat de catre clienti celor doua hoteluri si agentia de turism din Slobozia nu au o fundamentare rezonabila. O previziune privind gradul de ocupare al terenului in conditii ideale (indiferent de conditiile nefavorabile de clima sau gradul de ocupare al hotelurilor) plecand de la premisa ca terenul de sport este ocupat 8 ore / zi 365 zile / an rezulta un numar de 2920 ore / an, reprezinta un grad de ocupare imposibil de realizat si care este apropiat de scenariul propus de catre solicitant in raspunsul formulat la informatiile suplimentare pentru a demonstra viabilitatea economico financiara a investitiei. Prin proiect sunt propuse si venituri obtinute din inchirierea terenului pentru competitii sportive care se incadreaza in cod CAEN 9311 - Activitati ale bazelor sportive, pentru care solicitantul nu detine cod CAEN inscris in obiectul sau de activitate. Prin urmare activitatile D Competitii sportive nu pot fi luate in calculul viabilitatii investitiei propuse. In opinia DSC SES un grad de ocupare realist este de 60% pentru lunile de primavara, vara si toamna, respectiv 60% x 275 zile=165 zile /an ; (numarul de zile 275 zile=365 zile-90 zile).Pentru lunile de iarna (decembrie, ianuarie si februarie) consideram un grad de ocupare negligabil,avand in vedere ca terenul de sport propus nu este acoperit.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
107	313	M		01	12	1	24	00003	2012	5	15	„CONSTRUIRE CENTRU PENTRU ACTIVITATI RECREATIONALE SI PENSIUNE AGROTURISTICA"	RUSU RAMONA-PETRONELA	IASI	Comuna/Oras ION NECULCE Sat RAZBOIENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		227.455	0	193.336	0	34.119	19.228.694	Criteriul 1.1 din Eligibilitatea Solicitantului nu este indeplinit deoarece in urma verificarii Punctului 1.3 din Studiul de Fezabilitate, a informatiilor prezentate in Studiu de Fezabilitate, a incasarilor prevazute in viabilitatea proiectului, Anexa C4, cat si a Documentului 9.3 Angajamentul personalor fizice, atasat in proiect, s-a constatat ca solicitantul nu a prezentat in proiect codul corect, Cod CAEN 9329 al activitatii majoritare pe Componenta B, activitate specifica strandurilor, beneficiarul sustinand in toate documentele ca se va autoriza cu codul gresit, Cod CAEN 9311. Criteriul 1.1 din Eligibilitatea Solicitantului nu este indeplinit deoarece in urma verificarii Punctului 1.3 din Studiul de Fezabilitate, a informatiilor prezentate in Studiu de Fezabilitate, a incasarilor prevazute in viabilitatea proiectului, Anexa C4, cat si a Documentului 9.3 Angajamentul personalor fizice, atasat in proiect, s-a constatat ca solicitantul nu a prezentat in proiect codul corect, Cod CAEN 9329 al activitatii majoritare pe Componenta B, activitate specifica strandurilor, beneficiarul sustinand in toate documentele ca se va autoriza cu codul gresit, Cod CAEN 9311. Criteriul General de Eligibilitate EG1 nu este indeplinit deoarece: Acest proiect a fost depus pe doua componente A si B, componenta B fiind componenta majoritara la momentul depunerii proiectului in sistem. Intrucat Codul CAEN 9311 la care face referire beneficiarul in cadrul proiectului, nu apartine activitatii specifice pentru strandurl, codul corect aferent acestei activitati fiind Codul CAEN 9329, intreaga cheltuiala din Bugetul Indicativ aferenta activitatii pe Componenta B devine neeligibila, in urma acestor modificari Componenta A devine componenta majoritara din punct de vedere al cheltuielilor eligibile din Bugetul Indicativ. Chiar daca investitia ar fi ramas in forma initiala cu componenta B majoritara pe cheltuiala eligibila, beneficiarul tot trebuia sa faca dovada agroturismului, a existentei utilitatilor si a racordului investitiei la toate utilitatile existente in teren precum si dovada concordantei informatiilor privitoare la locatia investitiei, amplasamentul investitiei trebuind sa fie bine identificat pe teren intre vecinatati. In acest sens, privitor la utilitati, s-a constatat o mare neconcordanta privitor la informatiile prezentate in cadrul Studiului de Fezabilitate referitoare la reteaua de canalizare. Astfel in Capitolul 2.4 la pagina 40 beneficiarul sustine ca va realiza un bazin vidanjabil pentru preluarea apelor menajere, iar in Capitolul 3.4 la pagina 97 chiar da anumite date tehnice specifice separatorului de grasimi necesar pentru epurarea apelor uzate, ca mai apoi in Capitolul 3.5 la pagina 98, la Alineatul Racord canalizare exterioara si in Planul H0 atasat in proiect la pagina 184 beneficiarul sa sustina ca de fapt se va bransa de la reteaua de canalizare publica, informatie prezentate de altfel si in cadrul Capitolului 3.6. Precizam ca la vizita pe teren expertii de la Oficiu Judetean nu au gasit o retea de canalizare comunala, in E4.1 raport asupra verificarii pe teren expertii mentionand ca beneficiarul va realiza un bazin septic vidanjabil pentru preluarea apelor menajere. Beneficiarul a dat in cadrul raspunsului la informatiile suplimentare solicitate de expert un raspuns ambiguu, facand incluziv trimitere la un stalp al E-ON Moldova pentru aceasta utilitate, iar in Planul de Situatie H0 atasat la Raspunsul la Informatii Suplimentare s-a figurat din nou racordul la reteaua de canalizare ca facandu-se de aceasta data pe terenul unuia dintre vecini, respectiv Ciobanu Ioan, in conditiile in care la proiect nu este depus vreun document prin care acest vecin sa-si dea acordul ca aceasta utilitate aferenta investitiei sa poata trece peste terenul sau, pentru a se racorda la reteaua comunala de canalizare. Tot aici mai precizam ca in Ceerea de Finantare la momentul depunerii proiectului beneficiarul sustinea ca reteaua de canalizare comunala s-ar afla localizata undeva la sudul amplasamentului unde se va realiza investitia. Intrucat fiecare comuna are o singura retea de canalizare si amplasamentul propus este undeva in camp inafara localitatii, consideram ca nu pot exista doua retele de canalizare comunala (una in CF, plansa H0 la pagina 184 din proiect si una prezentata in cadrul raspunsului la informatiile suplimentare) cu atat mai mult cu cat la vizita pe teren nu s-a constatat existenta acestei retele de canalizare comunala. Consideram ca la aceasta solicitare de informatii suplimentare beneficiarul nu a raspuns in sensul ca documentele prezentate nu respecta cerintele si nu ofera clarificarile solicitate. In cadrul Studiului de Fezabilitate la pagina 81-82 beneficiarul si prezinta toate vecinatatile, dar acestea nu sunt corespund cu vecinatatile rezultate din documentele oficiale atasate in proiect, cvc respectiv act de alipire si extrasa de carte funciara, suprafata de teren aliptia pe care se va amplasa intreaga investitie, trebuind sa fie o suprafata de teren compacta si bine delimitata ca vecinatati. In acest sens s-au solicitat informatii suplimentare prin care s-a cerut atat alipirea suprafetelor de teren cat si un extras de carte funciara pentru suprafata de teren rezultata in urma alipirii terenurilor, care sa confirme concordanta informatiilor prezentate in cadrul contractelor de vanzare atasate in proiect privitor la vecinatati, cu realitatea de pe teren. In urma Solicitarii de Informatii Suplimentare nr 638 din 12.10.2012 cerute de expert, beneficiarul a prezentat si atasat in cadrul Raspunsului la Informatii Suplimentare inregistrate la CRPDRP 1 Iasi cu nr 13361 din 19.10.2012, Planul H0 si Planul A1, Actul de Alipire 1961 din 18.10.2012 cu Documentatia Tehnica anexa ca parte integranta (asa cum se precizeaza in Actul de Alipire), un Memoriu Tehnic cu nr 159 din 08.05.2012, avizat de ANCPI - OCPI Iasi cu nr 9245 din 09.05.2012, precum si Extrasul de Carte Funciara nr 22317 din 18.10.2012. In Memoriu Tehnic avizat de ANCPI - OCPI Iasi cu nr 9245 din 09.05.2012, la Capitolul Amplasamentul Proiectului se face trimitere la Tarlaua 95 si Parcelele de teren 257/7/1, 257/7/2, 257/8, 257/9, in aceeasi ordine aflate in teren, apar astfel doua aspecte neclare: - Primul aspect sesizat este ca in Planul de Amplasament si Delimitare a imobilului cat si in Planul de Incadrare in Tarla atasate in Memoriu Tehnic avizat de ANCPI - OCPI Iasi cu nr 9245 din 09.05.2012 apare evidentiata intreaga suprafata de teren de 13.700 mp cu o anumita forma si suprafata de teren, iar in Planurile din Partea II Parti Desenate ale Studiului de Fezabilitate cat si in Planurile atasate la Raspunsul la Informatiile Suplimentare apare intreaga suprafata de teren evidentiata cu alta forma si alta suprafata de teren - Al doilea aspect sesizat este ca cele patru vecinatati ale terenului rezultat in urma incheierii Actului de Alipire, nu sunt aceleasi cu vecinatatile existente in contractele de vanzare cumparare atasate in proiect La vecinatatea din Sud apare o neconcordanta in sensul ca desi in toate cele 4 CVC autentificate cu nr-le 566, 567, 568 si 569 din 25.04.2012 si atasate la proiect, Zona CFR figureaza ca vecin la S, din Actul de Alipire nr 1961 din 18.10.2012 al celor patru parcele de teren reiese ca la S apare ca vecin Comuna Ion Neculce si DR 2556, aceasai inregistrare find si la ANCPI - OCPI Iasi. La vecinatatea din Vest a bunului imobil apartinand beneficiarului exista o alta neconcordanta intre informatiile precizate in Contractele de Vanzare-Cumparare numerele 566, 567, 568 si 569, Actul de Alipire nr 1961 si documentatia cadastrala aferenta 159/08.05.2012, avizat de ANCPI - OCPI Iasi cu nr 9245 din 09.05.2012. Se constata ca nu se clarifica cu exactitate vecinatatea vestica a suprafetei de teren alipite, find luate in calcul trei variante: Inalt Tiberiu dupa cum este prezentat de beneficiar in proiect la pagina 81-82, Mazare Elena conform CVC 568 din 25.04.2012 si Ciobanu Ioan conform Actului de Alipire. Astfel cu toate ca Ciobanu Ioan a vandut intreaga parcela 257/8 catre Amarandei Doina Mihaela, Rusu Vasile si Rusu Maria Petronela in baza CVC autentificat cu nr 3074 din 29.11.2006, iar acestia la randul lor au revandut parcela beneficiarului proiectului, aspect mentionat in CVC autentificat cu nr 567 din 25.04.2012 atasat in proiect, tot primul proprietar, respectiv Ciobanu Ioan, figureaza incontinuare in evidentele ANCPI - OCPI Iasi ca find proprietarul parcelei 257/8. Conform celor doua Planuri atasate la Raspunsul la Informatiile Solicitantului prezentat de beneficiar, este vorba de Planul de Situatie si Planul de Situatie cu Amplasarea Retelelor de Utilitatile, parcela 257/8 apare ca find dezmembrata astfel: Ciobanu Ion detine 0,75 ha din suprafata totala si Rusu Ramona-Petronela detine 0,24 ha din suprafata totala a terenului provenit de la Mostenitorul Ciobanu Ioan, desi in CVC nr 567 din
108	313	M		01	12	1	24	00034	2012	5	16	REVITALIZAREA TURISMULUI ÎN ZONA LACULUI CIURBEŞTI PRIN AMENAJARE ŞTRAND ŞI SAUNE PENTRU AGREMENT TURISTIC ŞI CONSTRUIRE PENSIUNE AGROTURISTICĂ	RACOVEANU TEODORA	IASI	Comuna/Oras MIROSLAVA Sat CIURBESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		228.655	0	194.356	0	34.299	19.423.050	Criteriul General de Eligibilitate EG1 nu este indeplinit deoarece: EG1- Proiectul prevede investitii atat in agroturism cat si in activitati recreationale, pondorea fiind pe componenta B activitati recreationale. In cadrul componentei A, la pensiune agroturistica s-au prevazut anumite spatii care nu se regasesc in Ord. MDRT 1051/2011 cum ar fi: depozit bauturi, depozit alimente, depozitare, filtru barbati, filtru femei, spalatorie rufe, materiale curatenie si depozitare vesela, aceste spatii avand o suprafata totala de 66,3 mp. Calculand valoarea pe mp de constructie, calculul facandu-se raportand valoarea de la cap.4.1 la suprafata desfasurata a constructiei, obtinem: 79.828/1122,70mp=71,10 Euro mp, iar 66,3 mp * 71,10 Euro= 4.714 Euro va fi valoarea aferenta spatiilor neeligibile. Astfel 113.078Euro (valoarea eligibila a componentei A) - 4.714 Euro = 108.364 Euro va fi noua valoarea eligibila pentru componenta A. In cadrul componentei B, se diminueaza valoarea eligibila de la 115.577 Euro la 100.387Euro; sauna si panourile solare fiind cheltuieli neeligibile in cadrul componentei B, valoarea aferenta panourilor solare fiind de 8.683 Euro, iar cuptor sauna 2.881 Euro si spatiul aferent saunei fiind in valoare de 3.626 Euro, deoarece valoarea eligibila pe componenta B in suma de 69.033(valoarea aferenta cap. 4.1 BI comp. B)/223,3 - aria desfasurata=259Euro mp si 259Euro*14mp(supraf. aferenta saunei)=3.626Euro. In urma acestor modificari Componenta A devine componenta majoritara din punct de vedere al cheltuielilor eligibile din Bugetul Indicativ. Criteriul General de Eligibilitate EG2 nu este indeplinit deoarece: La verificarea acestui criteriu de eligibilitate s-a constatat ca terenul pe care urmeaza sa se ridice investitia a fost achizitionat la data de 05.05.2012, iar in Registrul Agricol atasat la proiect si emis de Primaria Comunei Miroslava figureaza doar cu aceasta suprafata de teren de 3.551 mp achitionata prin Contractul de vanzare cumparare nr 889 din 05.05.2012, proiectul find depus in sistem in data de 16.05.2012, iar vizita pe teren fiind efectuata la data de 24.05.2012. In aceste conditii sunt neconcordante intre informatiile privitoare la culturi in cadrul Studiului de Fezabilitate si Registrul Agricol emis de Primaria Miroslava si intre informatiile prezentate de expertii de la Oficiu Judetean la vizita pe teren unde nu se constata existenta acestor culturi, mai exact existenta agroturismului specifica acestui proiect. Astfel la Dosarul Administrativ s-a atasat doar o poza cu o cultura de porumb care ar fi trebuit sa aiba perioada de vegetatie de maxim 20 zile avand in vedere data achizitionarii terenului 05.05.2012 si data vizitei pe teren 24.05.2012, cat despre cultura de fasole boabe nu s-a atasat nici o poza in Dosarul Administrativ, in conditiile in care, expertii de la Oficiu Judetean la momentul vizitei pe teren nu confirma existenta agroturismului nici in Fisa E3.8 si nici in E4.1 Raportul asupra verificarii pe teren. Criteriul General de Eligibilitate EG7 nu este indeplinit deoarece: In cadrul documentelor prezentate expertul verifica daca structura de primire agro-turistica indeplineste conditiile stabilite pentru practicarea agro-turismului conform definitiei din fisa tehnica a masurii si daca avizul specific este emis pe numele solicitantului si vizeaza investitia propusa prin proiect. „Agroturismul este o activitate practicata de membrii unei gaspodarii agricole ce presupune imbinarea a activitatilor agricole cu servicille turistice in interiorul acesteia si este caracterizata oferirea cazarii si asigurarea partiala a hranei din produse obtinute in propria gospodarie. Astfel in Studiul de Fezabilitate la paginile 29 si 35-36, solicitantul precizeaza ca va asigura prepararea hranei in proportie de 15% din produsele obtinute in cadrul fermei agricole proprii pentru turistii cazati in cadrul agropensiunii, beneficiarul precizand faptul ca acest lucru este realizabil doar cu o cultura de porumb de pe o suprafata de 574 mp si doar cu o cultura de fasole boabe, de pe o suprafata de 181 mp, aceste culturi regasindu-se si in extrasul din registrul agricol. Dar, la momentul vizitei pe teren in Fisa E4.1 Raportul asupra verificarii pe teren expertii OJPDRP Iasi nu confirma faptul ca solicitantul are cultivata o suprafata de teren cu fasole sau porumb, fiind atasata doar o poza cu precizarea ca ar fi o poza a culturii de porumb. In aceste conditii, beneficiarul nu respecta definitia agroturismului,deoarece produsele agricole obtinute in cadrul fermei nu pot asigura hrana turistilor in proportie de 15%. Criteriul General de Eligibilitate EG14 nu este indeplinit deoarece: Avizul eliberat de DSVSA Iasi nu este conform protocolului incheiat intre APDRP si ANSVSA. SEC din cadrul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neandeplinirea Criteriilor Generale de Eligibilitate EG1, EG2, EG7 si EG14. Nu s-a putut verifica rezonabilitatea preturilor pentru bunurile, servicille si lucrarile aferente acestui proiect deoarece nu sunt atasate in Cererea de Finantare oferte de pret si nici extrase din baza de date APDRP. Criteriul General de Eligibilitate EG1 nu este indeplinit deoarece: EG1- Proiectul prevede investitii atat in agroturism cat si in activitati recreationale, pondorea fiind pe componenta B activitati recreationale. In cadrul componentei A, la pensiune agroturistica s-au prevazut anumite spatii care nu se regasesc in Ord. MDRT 1051/2011 cum ar fi: depozit bauturi, depozit alimente, depozitare, filtru barbati, filtru femei, spalatorie rufe, materiale curatenie si depozitare vesela, aceste spatii avand o suprafata totala de 66,3 mp. Calculand valoarea pe mp de constructie, calculul facandu-se raportand valoarea de la cap.4.1 la suprafata desfasurata a constructiei, obtinem: 79.828/1122,70mp=71,10 Euro mp, iar 66,3 mp * 71,10 Euro= 4.714 Euro va fi valoarea aferenta spatiilor neeligibile. Astfel 113.078Euro (valoarea eligibila a componentei A) - 4.714 Euro = 108.364 Euro va fi noua valoarea eligibila pentru componenta A. In cadrul componentei B, se diminueaza valoarea eligibila de la 115.577 Euro la 100.387Euro; sauna si panourile solare fiind cheltuieli neeligibile in cadrul componentei B, valoarea aferenta panourilor solare fiind de 8.683 Euro, iar cuptor sauna 2.881 Euro si spatiul aferent saunei fiind in valoare de 3.626 Euro, deoarece valoarea eligibila pe componenta B in suma de 69.033(valoarea aferenta cap. 4.1 BI comp. B)/223,3 - aria desfasurata=259Euro mp si 259Euro*14mp(supraf. aferenta saunei)=3.626Euro. In urma acestor modificari Componenta A devine componenta majoritara din punct de vedere al cheltuielilor eligibile din Bugetul Indicativ. Criteriul General de Eligibilitate EG2 nu este indeplinit deoarece: La verificarea acestui criteriu de eligibilitate s-a constatat ca terenul pe care urmeaza sa se ridice investitia a fost achizitionat la data de 05.05.2012, iar in Registrul Agricol atasat la proiect si emis de Primaria Comunei Miroslava figureaza doar cu aceasta suprafata de teren de 3.551 mp achitionata prin Contractul de vanzare cumparare nr 889 din 05.05.2012, proiectul find depus in sistem in data de 16.05.2012, iar vizita pe teren fiind efectuata la data de 24.05.2012. In aceste conditii sunt neconcordante intre informatiile privitoare la culturi in cadrul Studiului de Fezabilitate si Registrul Agricol emis de Primaria Miroslava si intre informatiile prezentate de expertii de la Oficiu Judetean la vizita pe teren unde nu se constata existenta acestor culturi, mai exact existenta agroturismului specifica acestui proiect. Astfel la Dosarul Administrativ s-a atasat doar o poza cu o cultura de porumb care ar fi trebuit sa aiba perioada de vegetatie de maxim 20 zile avand in vedere data achizitionarii terenului 05.05.2012 si data vizitei pe teren 24.05.2012, cat despre cultura de fasole boabe nu s-a atasat nici o poza in Dosarul Administrativ, in conditiile in care, expertii de la Oficiu Judetean la momentul vizitei pe teren nu confirma existenta agroturismului nici in Fisa E3.8 si nici in E4.1 Raportul asupra verificarii pe teren. Criteriul General de Eligibilitate EG7 nu este indeplinit deoarece: in cadrul documentelor prezentate expertul verifica daca structura de primire agro-turistica indeplineste conditiile stabilite pentru practicarea agro-turismului conform definitiei din fisa tehnica a masurii si daca avizul specific este emis pe numele solicitantului si vizeaza investitia propusa prin proiect. „Agroturismul este o activitate practicata de membrii unei gaspodarii agricole ce presupune imbinarea a activitatilor agricole cu servicille turistice in interiorul acesteia si este caracterizata oferirea cazarii si asigurarea partiala a hranei din produse obtinute in propria gospodarie. Astfel in Studiul de Fezabilitate la paginile 29 si 35-36, solicitantul

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
109	313	M	01	12	1	24	00020	2012	5	16	COMPLEX RECREAŢIONAL (PISCINĂ, TEREN DE FOTBAL CU GAZON ARTIFICIAL ACOPERIT, CLĂDIRE ANEXĂ, INSTALAŢII ELECTRICE, SANITARE, TERMICE), RACORDURI LA UTILITĂŢI ŞI ÎMPREJMUIRE	CARP MIHAELA	IASI	Comuna/Oras VALEA LUPULUI Sat VALEA LUPULUI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	235.294	0	200.000	0	35.294	19.623.050	Criteriul General de Eligibilitate EG1 nu este indeplinit deoarece: - La pagina 43 din SF beneficiarul isi propune in scopul de a atrage publicul finta sa promoveze si posibilitatea vizitarii bisericilor monument istoric fara a prezenta modul in care prevede realizarea acestei activitati (trasee, mijloace de transport, personal angajat adecvat unei astfel de activitati, etc.) - La pagina 44 din SF beneficiarul sustine ca va organiza pentru copii atat concursuri cat si instruire in conditiile in care acest tip de activitate nu este eligibila pentru aceasta masura. - La pagina 52 din SF desi beneficiarul precizeaza ca in zona exista retea de gaze totusi la Capitolele 3.2.2, 3.5 si 3.6 nu detaliaza in nici un fel modul de racordare la reteaua de gaze, nedetalilind in acest fel distantele sau traseul de racord la aceasta retea. De altfel nici in Planul Coordonator Retele atasat in proiect la pagina 120 nu este figurat racordul la aceasta retea in conditiile in care cladirea anexa construita este necesara incalzirea acestei constructii anexe avand in vedere ca beneficiarul sustine ca doreste ca terenul de fotbal sa poata fi inchiriat pe aproape toata perioada anului, pagina 122-123 din proiect, inclusiv pe perioada anotimpului rece, unde dupa un meci de fotbal turistii ar trebui sa se schimbe sau sa faca un dus, designul in conditiile in care dotarile acestei investitii ar permite tehnic acest lucru. - La pagina 28 solicitantul sustine ca centrala termica pe gaz va deservi cu agent termic atat cladirea anexa, dar si piscina pentru a incalzi apa. - La pagina 64 beneficiarul sustine ca aceeasi centrala termica se amplaseaza in spatiul tehnic al corpului anexa fara a detalia modul de racordare si fara a prezenta un plan cu instalatiile termice necesare acestei constructii cat si traseul retelei de gaze de la centrala termica si pana la reteaua comunala. - Facem precizarea ca in proiect nu sunt prinse cheltuieli privitoare la racordul investitiei la reteaua de gaze naturale asa cum reiese din Bugetul Indicativ, din Anexa A3, din Devizul General si din Devizele pe Obiect. - Tot aici facem precizarea ca la Capitolele 3.4 sau 3.8 nu sunt trecute nici un fel de dotari necesare pentru aceste investitii. - Din proiect lipsesc ofertele de preturi sau extrase din baza de date a APDRP care ar fi putut justifica necesitatea achizitionarii anumitor dotari cat si pentru a justifica rezonabilitatea preturilor acestor dotari. Astfel in conditiile in care aceasta centrala nu exista sau nu este racordata la reteaua de gaze atunci nu poate fi inchis fluxul tehnic necesar functionarii acestei investitii pentru a putea fi utilizata investitia pe toata durata anului. Criteriul General de Eligibilitate EG3 nu este indeplinit deoarece: Viabilitatea proiectului este calculata greit de catre solicitant deoarece in Anexa A4 de la pagina 128 din proiect nu se prevad plati pentru linia 20 Credite contractate la banci in conditiile in care in proiect la pagina 21 in F.Declaratia pe proprie raspundere a solicitantului aceasta a bifat la Punctul 12 cazul in care are credite la banca, iar la paginile 226-232 din proiect a atasat o adresa a bancii de la care a luat creditul cat si un grafic de reesalonare a creditului, credit ce se intinde pe o perioada de 20 ani, din anul 2008 pana in anul 2028. La pagina 123 din proiect la Prognoza Platilor la Alineatul Alte Plati beneficiarul nu prezinta in calcul cheltuielilor si platile datorate consumului de gaze naturale necesare incalzirii atat a cladirii anexe cat si a apei din piscina, astfel viabilitatea proiectului dovedindu-se a fi nou calculata gresit. Si tot la pagina123 din proiect la venituri din inchirierea terenului de minifotbal beneficiarul precizeaza un grad de inchiriere de 16 ore pe zi pentru un numar de 336 zile pe an, procentul de inchiriere a terenului de minifotbal fiind in acest caz de 92% din total perioada an calendaristic. Aceasta calculatie este mult supraestimata avand in vedere numarul de ore de inchiriere zilnic, in calculul orelor de inchiriere netinand cont de faptul ca pentru a elibera terenul si pentru a-i preda altor turisti tot se pierde un timp care nu poate fi taxat cat imp de inchiriere pe ora. Si tot aici numarul de 336 zile pe an este un numar nerealist tinand cont de faptul ca in cursul anului mai sunt si perioade de extrasezon pentru turisti sau segmentul de beneficiari carui se adreseaza majoritar, tineri intre 16 si 35 ani au peste an si perioade de scoala sau cursuri culminand cu perioadele de sesiune de deoua ori pe an. Astfel, la momentul depunerii proiectului in sistem, viabilitatea aferenta acestui proiect era gresit intocmita. Nu s-a putut verifica rezonabilitatea preturilor pentru bunurile, serviciile si lucrarile aferente acestui proiect deoarece nu sunt atasate in Cererea de Finantare oferte de pret si nici extrase din baza de date APDRP. Criteriul General de Eligibilitate EG1 nu este indeplinit deoarece: - La pagina 43 din SF beneficiarul isi propune in scopul de a atrage publicul finta sa promoveze si posibilitatea vizitarii bisericilor monument istoric fara a prezenta modul in care prevede realizarea acestei activitati (trasee, mijloace de transport, personal angajat adecvat unei astfel de activitati, etc.) - La pagina 44 din SF beneficiarul sustine ca va organiza pentru copii atat concursuri cat si instruire in conditiile in care acest tip de activitate nu este eligibila pentru aceasta masura. - La pagina 52 din SF desi beneficiarul precizeaza ca in zona exista retea de gaze totusi la Capitolele 3.2.2, 3.5 si 3.6 nu detaliaza in nici un fel modul de racordare la reteaua de gaze, nedetalilind in acest fel distantele sau traseul de racord la aceasta retea. De altfel nici in Planul Coordonator Retele atasat in proiect la pagina 120 nu este figurat racordul la aceasta retea in conditiile in care cladirea anexa construita este necesara incalzirea acestei constructii anexe avand in vedere ca beneficiarul sustine ca doreste ca terenul de fotbal sa poata fi inchiriat pe aproape toata perioada anului, pagina 122-123 din proiect, inclusiv pe perioada anotimpului rece, unde dupa un meci de fotbal turistii ar trebui sa se schimbe sau sa faca un dus, designul in conditiile in care dotarile acestei investitii ar permite tehnic acest lucru. - La pagina 28 solicitantul sustine ca centrala termica pe gaz va deservi cu agent termic atat cladirea anexa, dar si piscina pentru a incalzi apa. - La pagina 64 beneficiarul sustine ca aceeasi centrala termica se amplaseaza in spatiul tehnic al corpului anexa fara a detalia modul de racordare si fara a prezenta un plan cu instalatiile termice necesare acestei constructii cat si traseul retelei de gaze de la centrala termica si pana la reteaua comunala. - Facem precizarea ca in proiect nu sunt prinse cheltuieli privitoare la racordul investitiei la reteaua de gaze naturale asa cum reiese din Bugetul Indicativ, din Anexa A3, din Devizul General si din Devizele pe Obiect. - Tot aici facem precizarea ca la Capitolele 3.4 sau 3.8 nu sunt trecute nici un fel de dotari necesare pentru aceste investitii. - Din proiect lipsesc ofertele de preturi sau extrase din baza de date a APDRP care ar fi putut justifica necesitatea achizitionarii anumitor dotari cat si pentru a justifica rezonabilitatea preturilor acestor dotari. Astfel in conditiile in care aceasta centrala nu exista sau nu este racordata la reteaua de gaze atunci nu poate fi inchis fluxul tehnic necesar functionarii acestei investitii pentru a putea fi utilizata investitia pe toata durata anului. Criteriul General de Eligibilitate EG3 nu este indeplinit deoarece: Viabilitatea proiectului este calculata greit de catre solicitant deoarece in Anexa A4 de la pagina 128 din proiect nu se prevad plati pentru linia 20 Credite contractate la banci in conditiile in care in proiect la pagina 21 in F.Declaratia pe proprie raspundere a solicitantului aceasta a bifat la Punctul 12 cazul in care are credite la banca, iar la paginile 226-232 din proiect a atasat o adresa a bancii de la care a luat creditul cat si un grafic de reesalonare a creditului, credit ce se intinde pe o perioada de 20 ani, din anul 2008 pana in anul 2028. La pagina 123 din proiect la Prognoza Platilor la Alineatul Alte Plati beneficiarul nu prezinta in calcul cheltuielilor si platile datorate consumului de gaze naturale necesare incalzirii atat a cladirii anexe cat si a apei din piscina, astfel viabilitatea proiectului dovedindu-se a fi nou calculata gresit.
110	313	M	01	12	1	24	00032	2012	5	16	RECREARE INFRASTRUCTURĂ TURISTICĂ DE AGREMENT ŞI INVESTIŢII ÎN AGROTURISM ÎN PROXIMITATEA LACULUI CIURBEŞTI	MILITARU MARIANA	IASI	Comuna/Oras MIROSLAVA Sat CIURBESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	229.471	0	195.050	0	34.421	19.818.100	In cadrul sectiunii :VERIFICAREA ELIGIBILITĂŢII SOLICITANTULUI s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii: 1.Criteriile de eligibilitate EG5 si EG6 au ca elemente de verificare urmatoarele puncte: • in cadrul SF/MJ se verifică tipul investiţiei propuse prin proiect si dacă acesta coincide cu cel avizat prin doc.15 • calitatea serviciilor propuse ating standardul de calitate de minim 3 flori istele conform legislaţiei in vigoare. a1. Avizul Ministerului Turismului identificat in proiect cu nr 1837/15.05.2012 prevede 4 apartamente(doua apartamente la etajul 1 si doua apartamente la etajul 2). a2. Studiul de fezabilitate in partea scrisa "pg67-71 cat si cea desenata prevede in loc de 4 apartamente, 4 camere. De asemenea, tot in cadrul studiului de fezabilitate avem specificatia potrivit careia capacitatea de cazare este de 7 camere. b. S-au mai identificat urmatoarele cheltuieli neeligibile ca urmare a neindeplinirii cerintelor obligatorii ale ORD. 1051/2011 privind aprobarea Normelor Metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare: • Spatiile cu destinatia,,Depozitare bauturi „ ,,Depozit „ ,,Depozit alimente,, , ,,Terase,,, si ,,Parcare si acces auto,, precum si dotarile cu acestea, nu se afla in categoria cheltuielilor eligibile potrivit ordinului mai sus mentionat. • Nu se justifica 5 televizoare in sala de mese. Toate aceste inadvertente conduc la neindeplinirea criteriilor de eligibilitate EG5 si EG6. 2.Criteriul de eligibilitate EG14 este neindeplinit intrucat avizul cu nr 6988/11.05.2012 eliberat de DSVSA Iasi ,, nu este conform protocolului incheiat intre APDRP si ANSVSA 3. In cadrul componentei B urmatoarele cheltuieli sunt neeligibile: a) Investitia in energie regenerabila–In conformitate cu fisa masurii, prevederile Ghidului solicitantului aferent masurii 313 si clarificarea cu nr 18.019/03.07.2012, emisa de Autoritatea de Management, achizitionarea de echipamente de producere a energiei din alte surse regenerabile decat bio-combustibili, ca parte componenta a proiectelor, reprezinta o cheltuiala eligibila doar pentru proiectele care se incadreaza in componenta A)- ,,Investitii in infrastructura de primire turistica,,. b) Investitia in sauna este neeligibila, beneficiarul nedefinand codul Caen specific acestei activitati, respectiv: 9604 Declaram proiectul neeligibil. In concluzie, prezentam urmatoarele argumente care conduc la neeligibilitatea proiectului: 1. Criteriile de eligibilitate EG5 si EG6 sunt neindeplinite deoarece investitiile vizate in cadrul Autorizatiei Ministerului Turismului nu se regasesc in studiul de fezabilitate si nu este respectat ORD. 1051/2011 2. Criteriul de eligibilitate EG14- Documentul prezentat nu respecta protocolul incheiat intre APDRP si ANSVSA. 3. Componenta B se diminuiaza cu valoarea alocata energiei regenerabile, a saunei si a dotarilor acesteia. Declaram proiectul neeligibil. Observatiei In vederea verificarii criteriului de eligibilitate pct.6- ,,Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plati(sprijin) si a obtine astfel un avantaj care contravine obiectivelor masurii,,, exista suspiciunea de creare conditii artificiale: 1. Potentiali beneficiari : Popa Viorica, Racoveanu Teodora si Militaru Mariana au depus proiecte in sesiunea M313-1/12-16.05.2012 si toti au calitatea de cumparatori al terenului vandut de Popa Gabriel si Popa Letitia Elena. 2. Popa Gabriel si Popa Letitia Elena au mai depus proiecte in calitate de asociat unic pentru proiectele: SC CREATIVE PAPER SRL, SC INSIDE FURNITURE SRL , S.C. HYDROGEN STUDIO S.R.L. 3. Toate investitiile sunt amplasate in Comuna Miroslava. In cadrul sectiunii -VERIFICAREA ELIGIBILITĂŢII SOLICITANTULUI s-au constatat neindeplinirea urmatoarelor criterii: 1.Criteriile de eligibilitate EG5 si EG6 au ca elemente de verificare urmatoarele puncte: • in cadrul SF/MJ se verifică tipul investiţiei propuse prin proiect si dacă acesta coincide cu cel avizat prin doc.15 • calitatea serviciilor propuse ating standardul de calitate de minim 3 flori istele conform legislaţiei in vigoare. a1. Avizul Ministerului Turismului identificat in proiect cu nr 1837/15.05.2012 prevede 4 apartamente(doua apartamente la etajul 1 si doua apartamente la etajul 2). a2. Studiul de fezabilitate in partea scrisa "pg67-71 cat si cea desenata prevede in loc de 4 apartamente, 4 camere. De asemenea, tot in cadrul studiului de fezabilitate avem specificatia potrivit careia capacitatea de cazare este de 7 camere. b. S-au mai identificat urmatoarele cheltuieli neeligibile ca urmare a neindeplinirii cerintelor obligatorii ale ORD. 1051/2011 privind aprobarea Normelor Metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare: • Spatiile cu destinatia,,Depozitare bauturi „ ,,Depozit „ ,,Depozit alimente,, , ,,Terase,,, si ,,Parcare si acces auto,, precum si dotarile cu acestea, nu se afla in categoria cheltuielilor eligibile potrivit ordinului mai sus mentionat. • Nu se justifica 5 televizoare in sala de mese. Toate aceste inadvertente conduc la neindeplinirea criteriilor de eligibilitate EG5 si EG6.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
111	313	M	01	12	1	24	00031	2012	5	16	„ASIGURAREA ACCESULUI LA ZONELE DE INTERES TURISTIC DIN COMUNA MIROSLAVA PRIN CREAREA DE FACILITĂŢI RECREAŢIONALE ŞI CONSTRUIREA UNEI PENSIUNI AGROTURISTICE"	POPA VIORICA	IASI	Comuna/Oras MIROSLAVA Sat MIROSLAVA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	231.128	0	196.458	0	34.670	20.014.558	Beneficiarul nu respecta criterii generale de eligibilitate EG1, EG7 si EG14 : EG1 - Proiectul prevede investitii atat in agroturism cat si in activitati recreationale,ponderea fiind pe comp. B activitati recreationale. In cadrul componentei A,la pensiune agroturistica s-au prevazut anumite spatii care nu se regasec in ord.MDRT 1051/2011:depozit bauturi, depozit alimente,depozitare,filtru barbati, filtru femei,spalatorie rufe,materiale curatenie si depozitare vesela, aceste spatii avand o suprafata totala de 66,3 mp. S-a calculat valoarea pe mp pentru constructii, calculul se face raportand valoarea de la cap.4.1 la suprafata desfasurata a constructiei:82.260/1122,70mp=73,26 euro mp 66,3 mp * 73,26 euro= 4.857 valoarea aferenta spatiilor neeligibile 115.260 (val. elig. comp. A)- 4.857 = 110.403 valoarea elig Bl comp.A In cadrul componentei B, se diminueaza valoarea eligibila de la 115.868 euro la 100.678; sauna si panourile solare nu sunt cheltuieli eligibile in cadrul comp. B, valoarea aferenta panourilor solare este de 8.683 euro,cuptor sauna 2.881 euro si spatiul aferent saunei in valoare de 3.626 euro. 69.166(valoarea aferenta cap. 4.1 Bl comp. B)/267,05 aria desfasurata=259 euro mp 259*14(suprat aferenta saune)=3.626 In urma acestor modificari, componenta majoritara din punct de vedere valoric va fi comp A EG7 - Pentru investitii in structuri de primire agro-turistice se va respecta definitia agro-turismului data in cadrul acestei fise, iar nivelul de confort si calitatea serviciilor propuse prin proiect trebuie sa atinga standardul de calitate de minim 1 floare- la puncte de verificat in cadrul documentelor prezentate expertul verifica daca structura de primire agro-turistica indeplineste conditiile stabilite pentru practicarea agro-turismului conform definitiei din fisa tehnica a masurii si daca avizul specific este emis pe numele solicitantului si vizeaza investitia propusa prin proiect. „Agroturismul este o activitate practicata de membrii unei gospodarii agricole ce presupune imbinarea a activitatilor agricole cu servicille turistice in interiorul acesteia si este caracterizata oferirea cazarii si asigurarea partiala a hranei din produse obtinute in propria gospodarie…." In Studiul de fezabilitate la pag. 35 sunt mentionate urmatoarele:„in momentul de fata, activitatile agricole desfasoarate de catre solicitant sunt:cultura cerealelor(porumb), pe suprafata de 500 mp si legumicultura (castraveti), pe o suprafata de 100 mp.,, aceste culturi regasindu-se si in extrasul din registrul agricol. Tot in SF se precizeaza ca pregatirea hranei pentru turistii cazati in pensiunea agroturistica se va realiza in proportie de aproximativ 15% din produse obtinute in cadrul fermei agricole. In Fisa E4.1 Raportul asupra verificarii pe teren, intocmita de catre expertii OJPDRP Iasi, este mentionat faptul ca solicitantul detine o suprafata de teren cultivata cu porumb boabe si lucerna. In aceste conditii, beneficiarul nu respecta definitia agroturismului,deoarece produsele agricole obtinute in cadrul fermei nu pot asigura hrana turistilor in proportie de 15%. EG 14- Avizul eliberat de DSVSA Iasi nu a este conform protocolului incheiat intre APDRP si ANSVSA. Beneficiarul nu a anexat oferte pentru bunuri si nici declaratia proiectantului cu privirea la sursa de preturi pentru lucrari. Beneficiarul nu respecta criterii generale de eligibilitate EG1, EG7 si EG14 : EG1- Proiectul prevede investitii atat in agroturism cat si in activitati recreationale,ponderea fiind pe comp. B activitati recreationale. In cadrul componentei A,la pensiune agroturistica s-au prevazut anumite spatii care nu se regasec in ord.MDRT 1051/2011:depozit bauturi, depozit alimente,depozitare,filtru barbati, filtru femei,spalatorie rufe,materiale curatenie si depozitare vesela, aceste spatii avand o suprafata totala de 66,3 mp. S-a calculat valoarea pe mp pentru constructii, calculul se face raportand valoarea de la cap.4.1 la suprafata desfasurata a constructiei:82.260/1122,70mp=73,26 euro mp 66,3 mp * 73,26 euro= 4.857 valoarea aferenta spatiilor neeligibile 115.260 (val. elig. comp. A)- 4.857 = 110.403 valoarea elig Bl comp.A In cadrul componentei B, se diminueaza valoarea eligibila de la 115.868 euro la 100.678; sauna si panourile solare nu sunt cheltuieli eligibile in cadrul comp. B, valoarea aferenta panourilor solare este de 8.683 euro,cuptor sauna 2.881 euro si spatiul aferent saunei in valoare de 3.626 euro. 69.166(valoarea aferenta cap. 4.1 Bl comp. B)/267,05 aria desfasurata=259 euro mp 259*14(suprat aferenta saune)=3.626 In urma acestor modificari, componenta majoritara din punct de vedere valoric va fi comp A EG7 - Pentru investitii in structuri de primire agro-turistice se va respecta definitia agro-turismului data in cadrul acestei fise, iar nivelul de confort si calitatea serviciilor propuse prin proiect trebuie sa atinga standardul de calitate de minim 1 floare- la puncte de verificat in cadrul documentelor prezentate expertul verifica daca structura de primire agro-turistica indeplineste conditiile stabilite pentru practicarea agro-turismului conform definitiei din fisa tehnica a masurii si daca avizul specific este emis pe numele solicitantului si vizeaza investitia propusa prin proiect. „Agroturismul este o activitate practicata de membrii unei gospodarii agricole ce presupune imbinarea a activitatilor agricole cu servicille turistice in interiorul acesteia si este caracterizata oferirea cazarii si asigurarea partiala a hranei din produse obtinute in propria gospodarie…." In Studiul de fezabilitate la pag. 35 sunt mentionate urmatoarele:„in momentul de fata, activitatile agricole desfasoarate de catre solicitant sunt:cultura cerealelor(porumb), pe suprafata de 500 mp si legumicultura (castraveti), pe o suprafata de 100 mp.,, aceste culturi regasindu-se si in extrasul din registrul agricol. Tot in SF se precizeaza ca pregatirea hranei pentru turistii cazati in pensiunea agroturistica se va realiza in proportie de aproximativ 15% din produse obtinute in cadrul fermei agricole. In Fisa E4.1 Raportul asupra verificarii pe teren, intocmita de catre expertii OJPDRP Iasi, este mentionat faptul ca solicitantul detine o suprafata de teren cultivata cu porumb boabe si lucerna.
112	313	M	01	12	8	25	00002	2012	5	14	TEREN DE FOTBAL CU GAZON ARTIFICIAL, ACOPERIT CU PRELATA PE STRUCTURA METALICA DE TIP CORT, IN COMUNA CORNETU, SAT BUDA, JUDETUL ILFOV.	DAFINOIU MONICA-GABRIELA	ILFOV	Comuna/Oras CORNETU Sat BUDA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68.090	0	41.357	0	13.784	20.055.915	Planul financiar este întocmit greşit în sensul că în cadrul cheltuielilor neeligibile nu sunt cuprinse cheltuielile cu TVA-ul, respectiv valoarea toatală a proiectului este mai mică. Proiectul a fost declarat neeligibil deoarece nu a respectat următoarele puncte privind eligibilitatea: 1. Verificarea eligibilităţii solicitantului. 2. Verificarea criteriilor generale de eligibilitate, următoarele criterii de eligibilitate nu au fost îndeplinite de prezentul proiect: - EG1 – „Micro-întreprinderile, atât cele existente cat si cele nou înfiintate trebuie sa fie înregistrate si să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural"; - EG14 – „Beneficiarul trebuie să prezinte toate avizele şi acordurile, autorizaţiile necesare investiţiei respective"; - EG15 – „Beneficiarul trebuie să prezinte avizele/ autorizaţiile de mediu necesare investiţiei"; - EG17 – „Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului". 3. Criteriile privind verificarea Bugetului Indicativ. 4. Criteriile privind verificarea Rezonabilităţii Preţurilor. 5. Plan Financiar. Detalierea criteriilor neîndeplinite: La „VERIFICAREA ELIGIBILITĂŢII SOLICITANTULUI", punctul 1.2-„Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate 7": - În Cererea de Finanţare lipseşte documentul 13.1 - Certificat de atestare fiscală, eliberat de Direcţia Generală a Finanţelor Publice Bucureşti/Ilfov; - Titul proiectului din Cerea de Finanţare (secţiunea A3) diferă de titlul proiectului din Studiul de Fezabilitate. În avizele specifice titlul proiectului este diferit faţă de cel din Cererea de Finanţare (Certificat de Urbanism, documentul eliberat de Agenţia pentru Protecţia Mediului Ilfov, documentul eliberat de Direcţia de Sănătate Publică a Judeţului Ilfov, Documentul eliberat de Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor Ilfov). La secţiunea „VERIFICAREA CRITERIILOR GENERALE DE ELIGIBILITATE" nu au fost îndeplinite următoarele criterii de eligibilitate: - Criteriul de eligibilitate EG1 – „Micro-întreprinderile, atât cele existente cat si cele nou înfiintate trebuie sa fie înregistrate si să-şi desfăşoare activitatea propusă prin proiect în spaţiul rural" nu a fost îndeplinit, deoarece au fost indentificate grave erori în redactarea SF-lui, numeroase elemente contradictorii prezentate în cadrul conţinutului (sau capitolele acestuia şi piesele desenate) SF-lui cât şi nerespectarea conţinutului cadru al acestuia (conţinut cadru, disponibil pe siteul www.apdrp.ro), după cum urmează: - Nu sunt detaliate activităţile şi măsurile prin care solicitantul va îndeplini obiectivele specifice asumate prin SF. - Piesele desenate din SF nu sunt semnate şi ştampilate în original (au semnăturile şi ştampilele scanate), iar pe unele piese desenate, cotele sunt ilizibile, ce face imposibilă calcularea ariilor construite de către expert (ex. Plan fundaţii, pagina 73). - Astfel în cadrul capitolului 2.4 "Descrierea investiţiei ce se va realiza prin proiect" (pagina 30), solicitantul mentionează că proiectul are o componentă privind producerea de energie din surse regenerabile, respectiv un sistem de producere a apei calde compus din panou solar şi un boiler pentru înmagazinarea acesteia. Pe aceeaşi pagină solicitantul spune că pentru buna funcţionare a investiţiei aceasta mai cuprinde: "un depozit de lemne, pentru asigurarea necesarului de lemne pentru cazanele din centrala termică". În contradictoriu cu cele menţionate anterior atât în Cap. 3.2 – "Caracteristicile principale ale construcţiei" (pag. 42) cât şi în Cap. 3.5 – "Instalaţii aferente construcţiilor" (pag. 45) solicitantul ne comunică că încălzirea incintei terenului se face prin corpuri statice-radiatoare electrice din tablă de oţel, iar încălzirea apei pentru duşuri se face într-un boiler electric (nu se face nici o menţiune legată de panouri solare-energie regenerabilă / centrală termică pe lemne). Energia regenerabilă nu se regăseşte în cap. 3.8 din SF şi nici într-un deviz obiect separat (idem centrală termică). - Dimensiunile temului de fotbal (L x l) diferă în SF faţă de planşe desenate. În SF dimensiune terenului sunt de 20m x 35m, în timp ce în planşele desenate, dimensiunea este de 23m x 42,4m. Ceea ce înseamnă că suprafaţa construită şi utilă din SF diferă faţă de cea din planurile desenate. - Nu a fost respectat formatul specific al SF-lui, exemplu la cap. 3.8, tabelul prezentat de solicitant este diferit de cel din modelul cadru al SF-lui în sensul că solicitantul a omis să pună şi restul coloanelor pentru (Valoare fără TVA / TVA / Valoare cu TVA). - Clădirea din lemn (anexa) compusă din spaţii pentru vestiar, duşuri şi toalete, nu are detaliate aceste spaţii în SF şi nici în planşele desenate (în sensul că nu se specifică, compartimentarea, suprefeţele, nr. duşuri, nr toalete). - Devizele obiect nu au fost spilitate pe cheltuieli eligibile/cheltuieli neeligibile, totodată în capitolele din SF nu sunt detaliate aceste cheltuieli. În aceste condiţi nu pot fi indentificate aceste tipuri de cheltuieli. - Conform legislaţiei în vigoare (HG 28.09.01 2008) în cazul în care apar cheltuieli eligibile şi neeligibile, se vor prezenta devize pe obiect separate, (pe categorii de cheltuieli eligibile şi neeligibile). - În cadrul capitolului 4.1 sunt prinse cumulativ cheltuieli eligibile/neeligibile, fără a fi detaliate distinct aceste cheltuieli. - În modelul cadru al Studiului de Fezabilitate (la pagina 4, punctul 5-Costul estimativ al investiţiei, disponibil pe siteul www.apdrp.ro) se menţionează că „Nu sunt permise atat cheltuieli eligibile cat si neeligibile in cadru cap. 4.1. – Constructii si instalatii fără a se detalia pe devize pe obiect lucrările corespunzătoare spaţiilor/instalaţiilor ce se vor executa. Pentru restul subcapitolelor aferente cap. 4 se vor preciza care sunt echipamentele, utilajele/montajul care sunt neeligibile". - Devizul General (pagina 56) este făcut pentru o entitate din localitatea Potlogi judeţul Dâmboviţa în timp ce amplasamentul investiţiei proiectului este în localitatea Buda, comuna Cornetul, judeţul Ilfov - O serie de cheltuieli au fost încadrate greşit pe linile bugetare în Deviz Obiect/ Devizul General/ Buget Indicativ, astfel o serie de cheltuieli prinse în capitolul 4.8 – Dotări din Bugetul Indicativ fac obiectul capitolului 4.1 – Construcţii şi instalaţii (ex. Structură metalică tip cort, clădire din lemn – Anexa, gazonul artificial) 4.3 – Echipamente/utilaje cu montaj (ex. instalaţie nocturnă). + Criteriul de eligibilitate EG14 – „Beneficiarul trebuie să prezinte toate avizele şi acordurile, autorizaţiile necesare investiţiei respective" nu a fost îndeplinit, deoarece în avizele specifice (Cerificat de Urbanism nr.
113	313	M	01	12	8	25	00009	2012	5	16	"INVESTITIE IN AGREMENT, IN COM. SNAGOV"	MALETICI VALENTIN-ALIN	ILFOV	Comuna/Oras SNAGOV Sat SNAGOV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	250.705	0	188.028	0	62.677	20.243.943	La punctele 1.7 si 1.8 s-a bifat NU pentru ca proiectul nu prevede investitii in centru de informare si nici in restaurante. Cheltuielile cu investitia ce se doreste a se realiza prin proiect nu sunt eligibile.Prin urmare, nu s-a completat planul financiar si bugetul indicativ in urma evaluarii. Eligibilitatea cheltuielilor Conform Ghidului Solicitantului cap.2.4 Tipuri de investitii si cheltuieli neeligibile, nu sunt eligibile investitiile privind achizitionarea de vehicule si ambarcatiuni autopropulsate, prin urmare achizitionarea unei ambarcatiuni de agrement (iaht) nu este eligibila. Desi solicitantul prezintă investiţia ca fiind o ambarcaţiune cu vele, din analiza modelelor pentru care s-au prezentat ofertele de preţuri s-a constatat că aceste yachturi sunt şi motorizate. În acest sens nu se mai justifică achiziţionarea prelatei folosită la Întreţinerea iahtului, remorcă tip periloc folosită la mutarea iahtului în perioadele din an în care nu se poate desfăşura activitatea propusă prin proiect şi anume sportul nautic de tip iahting şi nici barca pneumatica folosită pentru transportul clienţilor de la mal la iaht. Aceste cheltuieli fiind neeligibile nu se mai justifică nici achiziţia birou construcţie mobilă, valoarea eligibilă a proiectului fiind 0. In cazul acestui proiect mentionam necesitatea anexarii la proiect a unor planse/schite relevante referitoare la amplasarea pe teren a acestei constructii mobile precum si demonstrarea cu documente vizand accesul la aceasta, avand in vedere ca contractul de comodat are ca obiect doar suprafata de 200 mp din totalul de 1.200mp si cladirea existenta pe acest teren.Tot odata trebuia clarificat accesul clientilor la lac. Nu s-au completat planul financiar, bugetul indicativ si matricea de viabilitate. EG 17 Conform Bugetului indicativ, valoarea eligibilă a proiectului este de 1.095.756 Ron. Cofinanţarea privată ar fi trebuit să fie: 1.095.756 x 25% = 273.939 Ron. Extrasul de cont bancar prezentat menţionează la Sold disponibil suma de 272.949,03 Ron. În acest caz acest criteriu nu ar fi fost îndeplinit în cazul în care investiţia propusă prin proiect ar fi fost eligibilă.
114	313	M	01	12	6	26	00004	2012	5	11	CENTRU DE ACTIVITATI RECREATIONAL RECEA	SABOU CATALIN	MARAMURES	Comuna/Oras RECEA Sat RECEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	213.236	0	181.250	0	31.986	20.425.193	1.1 - S-a bifat NU,deoare solicitantul nu a prezentat doc.10.2 obligatoriu - Declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria microintreprinderilor semnata de persoana autorizata sa reprezinte intreprinderea, anexa la Ghidul solicitantului EG-16 s-a bifat NU deoarece in certificatul de urbanism nr.34/12.04.2012 nu se face referire la suprafata de teren pe care se va amplasa investitia conform mentiunilor din Studiul de fezabilitate si documentul pentru teren. La pct.4.5 s-a bifat NU deoarece nu exista in SF declaratia proiectantului semnata si stampilata privind sursa de preturi 1.1 - S-a bifat NU,deoare solicitantul nu a prezentat doc.10.2 obligatoriu - Declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria microintreprinderilor semnata de persoana autorizata sa reprezinte intreprinderea, anexa la Ghidul solicitantului EG-16 s-a bifat NU deoarece in certificatul de urbanism nr.34/12.04.2012 nu se face referire la suprafata de teren pe care se va amplasa investitia conform mentiunilor din Studiul de fezabilitate si documentul pentru teren. EG-16 s-a bifat NU deoarece in certificatul de urbanism nr.34/12.04.2012 nu se face referire la suprafata de teren pe care se va amplasa investitia conform mentiunilor din Studiul de fezabilitate si documentul pentru teren.
115	313	M	01	12	6	26	00055	2012	5	16	DOTARE PARC DE DISTRACTII "LUNA PARK"	GRIGORE GEORGE-SORIN	MARAMURES	Comuna/Oras OCNA SUGATAG Sat OCNA SUGATAG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	232.000	0	197.200	0	34.800	20.622.393	EG1: solicitantul nu a prezentat documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si doc 3.1 care la regimul juridic mentioneaza: "teren proprietate solicitant" EG16: exista neconcordante intre mentiunile din Memoriu justificativ (refacut in Studiu de fezabilitate ca raspuns la solicitarea de informatii suplimentare), documentele pentru teren (contract de inchiriere) si certificatul de urbanism (exista mentiunea cu privire la regimul juridic al terenului: teren proprietate solicitant); referitoare la terenul pe care se va amplasa investitia. Ca raspuns la solicitarea de informatii suplimentare prin care s-au solicitat documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si doc. 3.1, a fost prezentat un Certificat de urbanism in copie, cu acelasi nr. de inregistrare si aceeasi data cu cel anexat Cererii de finantare, dar in care la regimul juridic se specifica: "teren inchiriat - conform Contract nr. 200/10.05.2012", iar la regimul economic se mentioneaza: "investitia propusa nu cuprinde lucrari de constructii si amenajari cu caracter permanent al amplasamentului ci presupune doar amplasarea provizorie a unor echipamente". Nu s-a prezentat originalul documentului, neputandu-se verifica autenticitatea acestuia. Buget indicativ pct. 3.3: conform adresei MADR nr. 180193/03.07.2012, achizitionarea de echipamente de producere a energiei din surse regenerabile reprezinta o cheltuiala eligibila doar pentru proiectele care se incadreaza in componenta a). Solicitantul a incadrat la cheltuieli eligibile cheltuielile cu achizitionarea panourilor fotovoltaice, atat in bugetul alasat Cererii de finantare, cat si in Bugetul refacut, ca raspuns la solicitarea de informatii suplimentare. Nu au fost prezentate documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si prevederea din Certificatul de urbanism referitoare la regimul juridic "teren proprietate solicitant". pct. 1.2: solicitantul nu a prezentat document care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si prevederea di doc. 3.1 referitoare la regimul juridic: "teren proprietate solicitant".

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
116	313	M		01	12	6	26	00047	2012	5	16	DOTARE PARC DE DISTRACTII "SUN PARK"	KULCSAR CIPRIAN MARIUS	MARAMURES	Comuna/Oras OCNA SUGATAG Sat OCNA SUGATAG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		229.803	0	195.332	0	34.471	20.817.725	Nu au fost prezentate documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si prevederea din certificatul de urbanism referitoare la regimul juridic, "teren proprietate solicitant". 1. Pct.1.2-Solicitantul nu a prezentat document care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si prevederea din documentul 3.1 referitor la regimul juridic "teren proprietate solicitant" EG1-Pct.1.2-Solicitantul nu a prezentat document care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si documentul 3.1 care la regimul juridic mentioneaza "teren proprietate solicitant" EG16-exista neconcordante intre mentiunile din Memoriul Justificativ/efectuat in Studiu de fezabilitate) , documentele pentru teren (contractele de inchiriere) si certificatul de urbanism (in care exista mentiunea cu privire la regimul juridic al terenului:teren proprietate solicitant) referitoare la terenul pe care se va amplasa investitia. Ca raspuns la solicitarea de informatii suplimentare prin care s-au solicitat documente care sa certifice dreptul real principal pentru terenul pe care se va realiza investitia, in acord cu tipul proiectului si doc. 3.1, a fost prezentat un Ceertificat de Urbanism in copie, cu acelasi nr. de inregistrare si aceeasi data cu cel anexat cererii de finantare, dar in care la regimul juridic se specifica:"teren inchiriat-conform contract nr. 201/10.05.2012", iar la regimul economic se mentioneaza:"investitia propusa nu cuprinde lucrari de constructii si amenajari cu caracter permanent al amplasamentului ci presupune doar amplasarea provizorie a unor echipamente".Nu s-a prezentat originalul documentului, neputindu-se verifica autenticitatea acestuia. Pct.3.3-investitia in panouri fotovoltaice nu este eligibila pe componenta B, solicitantul introducand aceste investitii la cheltuieli eligibile. Solicitantul nu a prezentat extrase tiparite din Baza de date.
117	313	M		01	12	6	26	00043	2012	5	16	COMPLEX AGREMENT D+P "GIULIA", ÎN COMUNA DUMBRĂVIŢA, JUDEŢUL MARAMUREŞ	BOTA VALERIAN-ONIŞOR	MARAMURES	Comuna/Oras DUMBRAVITA Sat DUMBRAVITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	21.017.475	S-a transmis solicitarea de informatii suplimentare inregistrata la CRPDRP 3 Sud Muntenia cu nr. 821/03.10.2012 si transmisa catre solicitant in data de 04.10.2012. Solicitantul nu a completat partea a II- a a solicitarii de informatii suplimentare. Raspunsul la solicitarea de informatii suplimentare nu a fost transmis de catre solicitant in termenul de 5 (cinci) zile lucratoare, conform prevederilor din manualul de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare. S-a transmis solicitarea de informatii suplimentare inregistrata la CRPDRP 3 Sud Muntenia cu nr. 821/03.10.2012 si transmisa catre solicitant in data de 04.10.2012. Solicitantul nu a completat partea a II- a a solicitarii de informatii suplimentare. Raspunsul la solicitarea de informatii suplimentare nu a fost transmis de catre solicitant in termenul de 5 (cinci) zile lucratoare, conform prevederilor din manualul de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare. In urma evaluarii de catre experti CRPDRP 3 Sud Muntenia proiectul a fost declarat neeligibil intrucat, in urma solicitarii de informatii suplimentare inregistrata la CRPDRP 3 Sud Muntenia cu nr. 821/03.10.2012 si transmisa catre solicitant in data de 04.10.2012 la numarul de fax 0362809977, mentionat in cererea de finantare si pe adresa de mail mentionata in cererea de finantare robert@consultus.ro, solicitantul nu a completat partea a II- a a solicitarii de informatii suplimentare. Astfel, raspunsul la solicitarea de informatii suplimentare nu a fost transmis de catre solicitant in termenul de 5 (cinci) zile, conform prevederilor din manualul de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare. 6. Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? Se verifică în cadrul proiectului dacă solicitantul a încercat crearea unor condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. in cadrul Studiului de fezabilitate, punctul 2.4, se mentioneaza ca "amenajarea interioara va transmite acelasi mesaj al pastrarii si cultivarii culturii traditionale prin utilizarea unor obiecte certificate ca fiind produse traditionale de marca. Receptia unitatii, cat si curtea si imprejmuirea acesteia vor fi amenajate in cel mai pur stil traditional, utilizand produsele unor mesteri locali/regionali certificati (car cu flori, leagan, mese rurale, ornamente interioare, piei de animale, razboi de tesut, obiecte casnice traditionale).” Conform precizarilor din cardul Ghidului solicitantului asocierea fotată a investiţiilor care vizează componenta b (piscine, centre de Inchirieri articole sportive, etc.) cu achiziţionarea de obiecte tradiţionale (de genul: ştergare, rogojini, cergi, etc.) se consideră conform prevederilor art. 4 alin.8 din Reg. CE nr. 65/ 2011 creare de condiţii artificiale, în vederea obţinerii de punctaj în cadrul criteriului de selecţie 7. Tinand cont de cele mentionate mai sus se poate considera ca s-a incercat asocierea fortata a investitiilor care vizeaza componenta b. In urma evaluarii de catre experti CRPDRP 3 Sud Muntenia proiectul a fost declarat neeligibil intrucat, in urma solicitarii de informatii suplimentare inregistrata la CRPDRP 3 Sud Muntenia cu nr. 821/03.10.2012 si transmisa catre solicitant in data de 04.10.2012 la numarul de fax 0362809977, mentionat in cererea de finantare si pe adresa de mail mentionata in cererea de finantare robert@consultus.ro, solicitantul nu a completat partea a II- a a solicitarii de informatii suplimentare. Astfel, raspunsul la solicitarea de informatii suplimentare nu a fost transmis de catre solicitant in termenul de 5 (cinci) zile, conform prevederilor din manualul de procedura pentru evaluarea si selectarea cererilor de finantare. 6. Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? Se verifică în cadrul proiectului dacă solicitantul a încercat crearea unor condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii. in cadrul Studiului de fezabilitate, punctul 2.4, se mentioneaza ca "amenajarea interioara va transmite acelasi mesaj al pastrarii si cultivarii culturii traditionale prin utilizarea unor obiecte certificate ca fiind produse traditionale de marca. Receptia unitatii, cat si curtea si imprejmuirea acesteia vor fi amenajate in cel mai pur stil traditional, utilizand produsele unor mesteri locali/regionali certificati (car cu flori, leagan, mese rurale, ornamente interioare, piei de animale, razboi de tesut, obiecte casnice traditionale).” Conform precizarilor din cardul Ghidului solicitantului asocierea fotată a investiţiilor care vizează componenta b (piscine, centre de Inchirieri articole sportive, etc.) cu achiziţionarea de obiecte tradiţionale (de genul: ştergare, rogojini, cergi, etc.) se consideră conform prevederilor art. 4 alin.8 din Reg. CE nr. 65/ 2011 creare de condiţii artificiale, în vederea obţinerii de punctaj în cadrul criteriului de selecţie 7. Tinand cont de cele mentionate mai sus se poate considera ca s-a incercat asocierea fortata a investitiilor care vizeaza componenta b. Punctele 3,4,5,bugetul indicativ si matricea de verificare nu se completeaza avand in vedere faptul ca cererea se finantare este neeligibila. Punctele 3,4,5,bugetul indicativ si matricea de verificare nu se completeaza avand in vedere faptul ca cererea se finantare este neeligibila. Punctele 3,4,5,bugetul indicativ si matricea de verificare nu se completeaza avand in vedere faptul ca cererea se finantare este neeligibila. Motivele neeligibilitatii au fost prezentate mai sus.
118	313	M		01	12	6	26	00042	2012	5	16	„COMPLEX TURISTIC IN LOCALITATEA SATULUNG, COMUNA SATULUNG, JUDETUL MARAMURES"	SC FOREXPORT SRL	MARAMURES	Comuna/Oras SATULUNG Sat SATULUNG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.294	0	199.999	0	35.295	21.217.474	1.2-Toate avizele sunt date pentru punct de lucru in Baia Mare, mediul URBAN al solicitantului. 1.4-nu respecta punctul 2 din declaratia F, deoarece solicitantul are punct de lucru cu activitatea de la cod CAEN principal situat in mediul URBAN. EG1-In momentul depunerii proiectului solicitantul avea punct de lucru in care desfasura activitati conforme codului CAEN principal al firmei, in mediul URBAN. EG1-In momentul depunerii proiectului solicitantul avea punct de lucru in care desfasura activitati conforme codului CAEN principal al firmei, in mediul URBAN.
119	313	M		01	12	6	26	00037	2012	5	16	BAZĂ PENTRU ACTIVITĂŢI RECREAŢIONALE	S.C. CORODAN S.R.L.	MARAMURES	Comuna/Oras CICARLAU Sat ILBA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.295	0	200.000	0	35.295	21.417.474	EG 1 si EG 16 La dosarul Cererii de Finantare nu a fost atasat Document 4.2 si 4.3 documentjustificativ care sa dovedeasca dreptul real de proprietate asupra terenului pe care se va construi investitia si asupra cladirii in subsolul careia se vor face lucrari de finisare. Extrasul de Carte Funciara nu face parte din documentele prevazute in Metodologia de Evaluare sau in Ghidul Solicitantului ca documente de proprietate sau de folosinta asupra imobilelor: drept de proprietate, uz, uzufruct, superficie, servitute (dobandit prin: contract de vanzare-cumparare, de schimb, de donatie, contract de superficie, certificat de mosteritor, act administrativ de restituire, hotarare judecatoreasca)/ contract de concesiune pentru terenul pe care se va realiza investiţia. In plus, conform Extrasului de Carte Funciara, terenul nu este liber de sarcini, fiind constituita o ipoteca imobiliara in favoarea BCR Sucursala Maramures. Nu s-a solicitat depunerea documentului deoarece, conform precizarilor din Ghidul Solicitantului, nu se pot cere documente justificative suplimentare, in plus fata de cele depuse in Cererea de Finantare, cu exceptia Extrasului de Carte Funciara. EG 3 Veniturile sunt stabilite aleatoriu, nu s-a facut fundamentarea acestor in functie de fluxul de turisti, potentialul turistic zonei si tarifele practicate in zona. Intrucat nu se cunoaste implicatia nefinantarii investitiei din fonduri nerambursabile asupra viabilitatii proiectului, nu s-a mai completat matricea de viabilitate. EG 9 Nu se poate stabili daca proiectul este in concordanta cu prevederile PUG, in Certificatul de Urbanism nu este mentionat proprietarul, nu se precizeaza actul in baza caruia a fost emis, POT, CUT recomandat, vecinatati, distante fata de vecini, etc. conform Legi 350/2001 si nu exista mentiunea cu privire la faptul că respectiva construcţie respectă prevederile PUG. EG 10 Conform Studiului de Finantare atasat la Cererea de Finantare, proiectul nu respecta prevederile Fisei Tehnice aferente Avizului OAR nr. 1072/09.05.2012 Conform Fisei tehnice atasate la Avizul OAR, POT maxim este de 20%. In conditiile in care suprafata construita existenta este de 360 mp (CF pag. 34) Suprafata construita propusa este de 799.40 mp, iar suprafata totala este de 2592 mp, POT=44.7 >gt; 20%. De asemenea construcţiile prevad tamplarie PVC (SF punctul 3.3) in contradicţie cu recomandarea de la punctul 8 d) din Fisa Tehnica. Cursul euro de 4.3780 lei din data de 03.04.2012 nu este preluat corect de pe site-ul www.ecb.int Ca urmare a nerespectării criteriilor generale de eligibilitate, Intreaga investiţie prevăzută de către solicitant la categoria cheltuielilor eligibile a fost considerată in categoria cheltuielilor neeligibile. Valoarea totală eligibilă a proiectului scade implicit sub pragul minim de 5000 euro. Întrucât nu sunt Îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. Fişa de verificare a rezonabilităţii preţurilor: Justificarea costului estimativ al investiţiei este necorespunzătoare în raport cu cerinţele metodologice pentru verificarea rezonabilităţii preţurilor. Astfel, solicitantul nu prezintă totalitatea utilajelor/ echipamentelor/ dotărilor prevăzute prin proiect astfel încât nu este posibilă verificarea rezonabilităţii costurilor aferente. In plus, nu se prezintă o justificare a utilajelor/ echipamentelor/ dotărilor In raport cu necesităţile unităţii. Solicitantul nu a defalcat cheltuielile de consultanta si proiectare pe numar de ore si tarif orar, prin urmare nu se pot compara preturile cu baza de date. La dosarul Cererii de Finantare nu a fost atasata Declaratia pe propria raspundere a proiectantului privind sursa preturilor de lucrari. Intrucât nu sunt Îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. Cursul euro de 4.3780 lei din data de 03.04.2012 nu este preluat corect de pe site-ul www.ecb.int Ca urmare a nerespectării criteriilor generale de eligibilitate, Intreaga investiţie prevăzută de către solicitant la categoria cheltuielilor eligibile a fost considerată in categoria cheltuielilor neeligibile. Valoarea totală eligibilă a proiectului scade implicit sub pragul minim de 5000 euro. Întrucât nu sunt Îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. Fişa de verificare a rezonabilităţii preţurilor: Justificarea costului estimativ al investiţiei este necorespunzătoare în raport cu cerinţele metodologice pentru verificarea rezonabilităţii preţurilor. Astfel, solicitantul nu prezintă totalitatea utilajelor/ echipamentelor/ dotărilor prevăzute prin proiect astfel încât nu este posibilă verificarea rezonabilităţii costurilor aferente. In plus, nu se prezintă o justificare a utilajelor/ echipamentelor/ dotărilor In raport cu necesităţile unităţii. Solicitantul nu a defalcat cheltuielile de consultanta si proiectare pe numar de ore si tarif orar, prin urmare nu se pot compara preturile cu baza de date. La dosarul Cererii de Finantare nu a fost atasata Declaratia pe propria raspundere a proiectantului privind sursa preturilor de lucrari. Intrucât nu sunt Îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. Planul financiar a fost modificat de către evaluator ca efect al concluziei asupra eligibilităţii investiţiilor propuse. Intrucât nu sunt Îndeplinite condiţiile generale de eligibilitate, nu au fost solicitate informaţii suplimentare. Punctul de eligibilitate 1.3 Solicitantul a bifat cu NU toate optiunile din Declaratia C, ca nu a mai beneficiat de finantare nerambursabila pentru acelasi tip de investitie. Expertul a identificat solicitantul in baza de date SAPARD comunitar, ca beneficiar de finantare nerambursabila pe masura 3.4 submasura 2, Turism rural. Solicitantul SC CORODAN SRL, nu a atasat la dosarul Cererii de Finantare Raportul asupra utilizării programelor de finanţare nerambursabila, prin urmare nu se poate verifica indeplinirea punctului de eligibilitate 1.3. Punctul de eligibilitate 1.4 S Solicitantul nu face dovada ca si-a respectat in totalitate angajamentele luate In Declaraţia pe proprie răspundere F, punctul 1, 2 si 3. Conform Raportului de expertiza tehnica, solicitantul intentioneaza "finisarea si dotarea cu instalatii moderne a piscinei nefunctionale", situata la subsolul pensiunii pentru care detine autorizatii de functionare. In cadrul punctului 2.6 din Studiu de Fezabilitate se prevad clienti si furnizori pentru activitatea de cazare, masa si activitati recreationale, iar in prognozele financiare sunt prevazute venituri atat din masa si cazare cat si din "baza activitati recreationale" Intrucat nu se precizeaza daca piscina interioara va fi utilizata exclusiv de catre turistii din afara pensiunii, nu se poate stabili daca proiectul este o investitie noua sau o modernizare. In plus in cadrul Cererii de Finantare sunt neconcordante: - 10 camere de cazare conform Aviz MDRT nr.11936/8623 din 09.04.2012 fata de 14 camere functionale conform PV constatare a conditiilor igienico sanitare nr. 7064/08.05.2012 - 60 locuri in restaurant conform Studiului de Fezabilitate punctul 1.2 fata de 40 locuri mentionate in Nota de constatare APM 28 din 9.05.2012 - pentru incalzire centrala termica pe lemne conform SF punctul 3.6 fata de centrala termica pe gaz metan conform Note de constatare APM 28 din 9.05.2012 - Declaratia de incadrare in IMM contine date eronate in ceea ce priveste activele totale, si nu se raporteaza la cursul euro raportat de BNR la data de 31.12.2011. Întrucât pe parcursul verificării s-a constatat nerespectarea criteriilor generale de eligibilitate EG1, EG16, precum şi prezentarea unor informaţii eronate In cadrul părţii descriptive a studiului de fezabilitate şi
120	313	M		01	12	6	26	00018	2012	5	16	CENTRU RECREAŢIONAL PETROVA	VIŞOVAN IOANA	MARAMURES	Comuna/Oras PETROVA Sat PETROVA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		240.724	0	200.000	0	40.724	21.617.474	1.7 si 1.8 NU ESTE CAZUL Metodologia de aplicari pentru verificarea eligibilitatii este conform precizarilor Manualului de procedura M01-02 versiunea 06. DSC-SES declara proiectul neeligibil pentru neindeplinirea urmatoarelor criterii de eligibilitate: 1. EG3 - Beneficiarul trebuie sa demonstreze viabilitatea investitiei. Prin proiect se propune construcţia unei piscine acoperite cu 3 bazine: - 1 bazin pentru copii cu o suprafata utila de 4,90 mp si cu o adancime de 0,60m ; - 1 bazin cu apa sarata cu o suprafata utila de 6 mp si o adamncime de 1m ; - 1 bazin adulti cu o suprafata utila de 51,08 mp si o adancime de 1,30 m. Cladirea este construit ape urmatoarele nivele ; -subsol tehnice : camera tehnica si centrala termica ; -parter : bazin copii, bazin cu apa sarata, bazin adulti, vestiar. Dusuri, GS femei si GS barbati ; -nivel intermediar : zona de odihna si sauna. Centrul recreational urmeaza a fi construit pe un teren cu suprafata de 1385mp aflat in proprietatea familiei Visovan. Pe acest teren familia Visovan detine o casa de locuit si un mic magazin alimentar. Centrul recreational va fi amplasat in spatele locuintei familiei Visovan, pentru acces se propune un spatiu comun cu accesul la locuinta proprie avand o deschidere de 5 m la DN 18 si o lungime de 45m. Prin proiect se prevede construirea de spatii pentru activitatea administrativa a centrului recreational: spatiu pentru casierie, vestiare si grupuri sanitare pentru personalul ce urmeaza a fi angajat. Avand in vedere amplasarea cladirii centrului recreational si compartimentarea constructiei prevazute, nu se demonstreaza functionarea independenta a acestuia. Prognoza incasarilor este fundamentata pe un studiu de piata nerealist, in proiect se prezinta o piata de desfacere pentru locuitorii din zona Petrova, Leordina, Rona de Sus, Bistra, Crasa Viseului si Ruscova de 40.000 de persoane, in conditiile in care numarul total al locuitorilor din aceste comune este in jur de 22.000 locuitori. De asemenea, in piata de desfacere au fost cuprinsi 20.000 locuitori din Sighetul Marmatiei, in conditiile in care aceasta localitate este situata la 40 km distanta si numarul total al locuitorilor este in jur de 36.000, iar acestia au la dispozitie strandul din localitate. Prin Solicitarea de Informatii suplimentare s-a cerut trecerea platilor aferente creditului de ipoteca contractat cu BRD in Anexa C4 Prognoza incasarilor si platilor-varianta cu proiect. Solicitantul a corectat conform solicitarilor eliminand insa din prognoza platile aferente randului 21 - alte datorii, fara a justifica aceasta modificare. In urma verificarii indicatorilor economici conform datelor prevazute la cererea de finantare la care se adauga si plata ratelor aferente creditului ipotecar, acestia nu se incadreaza in limitele admisibile prin program (respectiv disponibil de numerar la sfarsitul perioadei,durata de recuperare a investitiei si valoarea actualizata neta ; se atasteaza prognozele DSC SES). Z EG 10 - Constructia, modernizarea si extinderea cladirilor trebuie sa respecte/pastreze arhitectura specifica locala ; Proiectul nu respecta recomandarile din Fisa tehnica de verificare a criteriului Incadrarea In specificul arhitecturii locale, Anexa la AVIZUL OAR si anume Procentul de Ocupare al Terenului va fi max. 20%, Pot calculat si mentionat atat in partea scrisa cat si in plansele desenate este de 28,50%.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
121	313	M	01	12	6	26	00048	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZĂ DE AGREMENT" AQUA NORD " ÎN COMUNA CÂMPULUNG LA TISA , JUDEŢUL MARAMUREŞ	SC" LIA TRANS" SRL	MARAMURES	Comuna/Oras CAMPULUNG LA TISA Sat CAMPULUNG LA TISA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.821	0	200.000	0	35.821	21.817.474	S-au solicitat informatii suplimentare prin Formularul E3.4/03.10.2012 S-a raspuns la solicitarea de informatii suplimentare. La punctele 1.7 si 1.8 nu este cazul. La punctul 1.2 s-a bifat cu NU deoarece nu s-a redepus Certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datorilor restante fiscale şi sociale emis de către Administraţia Finanţelor Publice conform precizărilor din Ghidul solicitantului si legislatiei in vigoare. Certificatul de atestare fiscala trebuia sa aiba obligatoriu completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferenta dintre obligatiile de plata restante cuprinse in sectiunea A si sumele mentionate la sectiunea B trebuie sa fie mai mica sau egala cu 0 (zero) (cap. A s cap. B); La punctul 1.6 s-a bifat cu NU deoarece solicitantul depune la raspunsul la informatii suplimentare o adresa de la INS din care nu reiese codul CAEN pentru activitatile din proiect, ci doar ca pentru "activitatea plajelor din strand" - codul caen este 9329. Nu sunt mentionate in nici un fel activitatile desfasurate prin proiect. S-au solicitat informatii suplimentare prin Formularul E3.4/03.10.2012 S-a raspuns la solicitarea de informatii suplimentare. La punctele 1.7 si 1.8 nu este cazul. La punctul 1.2 s-a bifat cu NU deoarece nu s-a redepus Certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datorilor restante fiscale şi sociale emis de către Administraţia Finanţelor Publice conform precizărilor din Ghidul solicitantului si legislatiei in vigoare. Certificatul de atestare fiscala trebuia sa aiba obligatoriu completata sectiunea C- Informatii pentru verificarea eligibilitatii persoanelor juridice pentru accesarea fondurilor externe nerambursabile, pct.a): diferenta dintre obligatiile de plata restante cuprinse in sectiunea A si sumele mentionate la sectiunea B trebuie sa fie mai mica sau egala cu 0 (zero) (cap. A s cap. B); La punctul 1.6 s-a bifat cu NU deoarece solicitantul depune la raspunsul la informatii suplimentare o adresa de la INS din care nu reiese codul CAEN pentru activitatile din proiect, ci doar ca pentru "activitatea plajelor din strand" - codul caen este 9329. Nu sunt mentionate in nici un fel activitatile desfasurate prin proiect. S-au solicitat informatii suplimentare prin Formularul E3.4/03.10.2012 S-a raspuns la solicitarea de informatii suplimentare. La EG3 s-a bifat cu NU deoarece solicitantul nu demonstreaza viabilitatea investitiei. - nu au fost clarificate in mod corespunzator ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectilior financiare - in cadrul proiectului nu a fost descris modul in care s-au calculat veniturile, fiind imposibil de verificat modul in care au fost stabilite valorile prezentate in anexele B, datele oferite sunt neconcludente in raport cu descrierile facute in cadrul studiului de fezabilitate. - in cadrul anexelor B apar venituri in trimestrul IV, iar activitatea are caracter sezonier S-au solicitat informatii suplimentare prin Formularul E3.4/03.10.2012 S-a raspuns la solicitarea de informatii suplimentare. La EG3 s-a bifat cu NU deoarece solicitantul nu demonstreaza viabilitatea investitiei. - nu au fost clarificate in mod corespunzator ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectilior financiare - in cadrul proiectului nu a fost descris modul in care s-au calculat veniturile, fiind imposibil de verificat modul in care au fost stabilite valorile prezentate in anexele B, datele oferite sunt neconcludente in raport cu descrierile facute in cadrul studiului de fezabilitate. - in cadrul anexelor B apar venituri in trimestrul IV, iar activitatea are caracter sezonier Punctele 3.4.5 si matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare nu au fost completate intrucat proiectul a fost declarat neeligibil. Punctele 3.4.5 si matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare nu au fost completate intrucat proiectul a fost declarat neeligibil. Solicitantul nu a depus Certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datorilor restante fiscale şi sociale emis de către Administraţia Finanţelor Publice conform precizărilor din Ghidul solicitantului si legislatiei in vigoare; nu demonstreaza viabilitatea investitiei si nu a raspuns corespunzator la solicitarea de informatii suplimentare. Solicitantul nu a depus Certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datorilor restante fiscale şi sociale emis de către Administraţia Finanţelor Publice conform precizărilor din Ghidul solicitantului si legislatiei in vigoare; nu demonstreaza viabilitatea investitiei si nu a raspuns corespunzator la solicitarea de informatii suplimentare.
122	313	M	01	12	4	27	00020	2012	5	16	CREAREA SI UTILAREA UNEI INFRASTRUCTURI TURISTICE PENTRU ACTIVITATI RECREATIONALE IN ZONA RURALA ESELNITA	S.C. IMPERIAL DANUBE DEVELOPMENT ESELNITA S.R.L.	MEHEDINTI	Comuna/Oras ESELNITA Sat ESELNITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		399.797	0	199.899	0	199.899	22.017.373	Matrice de verificare a viabilităţii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C (persoane fizice autorizate şi asociaţii familiale). Proiectul respectă criteriul de eligibilitate privind viabilitatea economică a investiţiei 7-NU ESTE CAZUL Matrice de verificare a viabilităţii economico-financiare a proiectului pentru Anexa C (persoane fizice autorizate şi asociaţii familiale). Proiectul respectă criteriul de eligibilitate privind viabilitatea economică a investiţiei 7-NU ESTE CAZUL In urma reverificarii criteriilor de eligibilitate si selectie s-a constatat faptul ca, solicitantul NU indeplineste punctul ,1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate 7", deoarece in cadrul bugetului indicativ a cuprins cheltuieli pentru investitii care nu sunt eligibile in cadrul Masurii 313. De asemenea se constata si faptul ca, dupa solicitarea de informatii suplimentare, beneficiarul a renuntat la componenta „d" , modificand astfel ajutorul public nerambursabil de la 50% cat a venit initial in Cererea de Finantare la 85% . In urma reverificarii criteriilor de eligibilitate si selectie s-a constatat faptul ca, solicitantul NU indeplineste punctul ,1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate 7", deoarece in cadrul bugetului indicativ a cuprins cheltuieli pentru investitii care nu sunt eligibile in cadrul Masurii 313. De asemenea se constata si faptul ca, dupa solicitarea de informatii suplimentare, beneficiarul a renuntat la componenta „d" , modificand astfel ajutorul public nerambursabil de la 50% cat a venit initial in Cererea de Finantare la 85% . In urma reverificarii criteriilor de eligibilitate si selectie s-a constatat faptul ca, solicitantul NU indeplineste punctul ,1.2 Solicitantul respectă condiţiile de eligibilitate 7", deoarece in cadrul bugetului indicativ a cuprins cheltuieli pentru investitii care nu sunt eligibile in cadrul Masurii 313. De asemenea se constata si faptul ca, dupa solicitarea de informatii suplimentare, beneficiarul a renuntat la componenta „d" , modificand astfel ajutorul public nerambursabil de la 50% cat a venit initial in Cererea de Finantare la 85% . Pct.1.7 si 1.8 nu s-au bifat deoarece nu este cazul.
123	313	M	01	12	4	27	00006	2012	5	16	ACHIZITIA DE ECHIPAMENTE PENTRU AGREMENT	BADIRCEA ROXANA MARIA	MEHEDINTI	Comuna/Oras ESELNITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		95.455	0	81.136	0	14.319	22.098.509	Solicitantul şi reprezentantul legal Inscris In cererea de finanţare este persoana fizică BADIRCEA ROXANA MARIA, care a imputernicit prin Procura specială pe ASMARANDEI SILVIA MIHAELA „pentru ca In numele ei şi pentru ea să Indeplinească toate formalităţile necesare pentru depunerea şi semnarea proiectului, implementarea proiectului şi semnarea tuturor documentelor necesare pe perioada de implementare şi semnarea contractului de finanţare, precum şi a tuturor actelor adiţionale pe perioada implementării." În vederea obţinerii de fonduri nerambursabile FEADR, trebuie Indeplinite anumite condiţii de participare legate, printre altele, de calitatea de solicitant. 1) Conform Ghidului solicitantului „fiecare pagină trebuie să poarte ştampila solicitantului (semnătura, In cazul persoanelor fizice)." 2) Reprezentantul legal al proiectelor depuse In vederea finanţării, este „Persoana desemnată să reprezinte solicitantul In relaţia contractuală cu APDRP, conform legislaţiei In vigoare. Depunerea Cererii de Finanţare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislaţiei In vigoare." Conform precizărilor de mai sus, reiese că singura etapă de reprezentare a reprezentantului legal, In speţă persoana fizică In calitate de solicitant, acceptată de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. 3) De asemenea, In Ghidul solicitantului se precizează că „Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune şi, In cazul In care cererea va fi selectată, semnează contractul de finanţare şi care trebuie să aibă şi responsabilităţi şi putere decizională din punct de vedere financiar In cadrul societăţii." Cererea de finanţare şi Declaraţia F pe proprie răspundere a solicitantului au fost semnate de către Asmarandei Silvia Mihaela, fapt ce a condus la nerespectarea condiţiilor menţionate mai sus. EG13 – neIndeplini Intrucât angajamentul luat de solicitant este semnat de altă persoană (şi anume cea Imputernicită să semneze, dar care nu poate să se angajeze pentru altul). In concluzie, cererea de finantare este neeligibila nefind Indeplinite condiţiile de eligibilitate a solicitantului (Pct. 1.2 şi 1.4) şi EG13. PENTRU pct.1.7 si pct1.8 NU ESTE CAZUL
124	313	M	01	12	7	28	00023	2012	5	16	CONSTRUIRE PISCINA SI BAZA DE AGREMENT	SC SONI SPA SRL	MURES	Comuna/Oras SUSENI Sat SUSENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.294	0	200.000	0	35.294	22.298.509	S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG 17 deoarece in cererea de finantare s-a depus dovada cofinantarii sub forma a trei extrase de cont, de la trei banci unde solicitantul SC SONI SPA SRL are deschise conturi. Din extras de cont bancar de la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE AGENTIA REGHIN datat 11.05.2012 rezulta ca soldul disponibil in valoare de 50.022,92 RON provine din incasare interbancara, respectiv din contul deschis de solicitant la ALPHA BANK ROMANIA, respectiv acelasi cont RO41BUCU180121298109RON pentru care SC SONI SPA SRL a prezentat extras de cont in valoare de 60.000 RON datat 10.05.2012. Rezulta din cele mentionate anterior ca banii au fost trasferati din contul detinut de SC SONI SPA SRL la ALPHA BANK ROMANIA in contul firmei deschis la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE AGENTIA REGHIN, prin urmare, nu se poate lua in considerare extrasul de cont prezentat de solicitant de la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE AGENTIA REGHIN in valoare de 50022.92 RON (11414,5 EURO). In urma solicitari de informatii suplimentare s-a cerut trecerea pe neeligibil a unor spatii si a unor utilaje, din modificarilor survenite in Buget reiese faptul ca pentru implemetarea proiectului sunt necesari 30.766 euro iar solicitantul face dovada ca detine 27417.33 euro datorita celor constatate si mentionate anterior, nu se face dovada cofinantarii. Proiectul nu este eligibil nu se indeplineste criteriul de eligibilitate EG 17, solicitantul nu face dovada cofinantarii, din urmatoarele motive : S-a bifat NU la criteriul de eligibilitate EG 17 deoarece in cererea de finantare s-a depus dovada cofinantarii sub forma a trei extrase de cont, de la trei banci unde solicitantul SC SONI SPA SRL are deschise conturi. Din extras de cont bancar de la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE AGENTIA REGHIN datat 11.05.2012 rezulta ca soldul disponibil in valoare de 50.022,92 RON provine din incasare interbancara, respectiv din contul deschis de solicitant la ALPHA BANK ROMANIA, respectiv acelasi cont RO41BUCU180121298109RON pentru care SC SONI SPA SRL a prezentat extras de cont in valoare de 60.000 RON datat 10.05.2012. Rezulta din cele mentionate anterior ca banii au fost trasferati din contul detinut de SC SONI SPA SRL la ALPHA BANK ROMANIA in contul firmei deschis la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE AGENTIA REGHIN, prin urmare, nu se poate lua in considerare extrasul de cont prezentat de solicitant de la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE AGENTIA REGHIN in valoare de 50022.92 RON (11414,5 EURO). In urma solicitari de informatii suplimentare s-a cerut trecerea pe neeligibil a unor spatii si a unor utilaje, din modificarilor survenite in Buget reiese faptul ca pentru implemetarea proiectului sunt necesari 30.766 euro iar solicitantul face dovada ca detine 27417.33 euro datorita celor constatate si mentionate anterior, nu se face dovada cofinantarii. S-a bifat NU la punctul 1.2 deoarece s-a solicitat prin informatii suplimentare trecerea pe neeligibil a unor spatii si a panourilor solare, investitii neeligibile pe componenta B, masura 313. Drept raspuns la aceasta solicitare, valoarea panourilor solare apare la capitol 2 utilitati pe eligibil, iar pe neeligibil la cap. 4.3 si 4.2 valoarea de 3000 euro mentionand ca se vor achizitiona panouri solare second hand .
125	313	M	01	12	7	28	00020	2012	5	16	ACTIVITATI RECREATIONALE COMPLEXE CU FONDURI EUROPENE NERAMBURSABILE	SC RAFTING SRL	MURES	Comuna/Oras GHINDARI Sat TREI SATE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		111.840	0	95.064	0	16.776	22.393.573	Ref.EG3-S-au refacut: prognoza veniturilor(anexa B1) si proiectia contului de profit si pierdere (anexa B3) cu datele preluate din MJ,respectiv fara activitatea de instruire:cursuri de calaci(mentionate in raspunsul la E3.4) si cu cheltuielile initiale.Cu aceste date ,rezultatul net al exercitiului financiar este negativ pe toti anii de implementare. In Bilantul sintetic (anexaB4)-valoarea amortizarii cumulate nu este mentionata corespunzator.In anexele B5 si B8,valorile incasarilor din activitatea de exploatare,respectiv a platilor pentru activitatea de exploatare nu sint completate cu TVA. S-au refacut: prognoza veniturilor(anexa B1) si proiectia contului de profit si pierdere (anexa B3) cu datele preluate din MJ,respectiv fara activitatea de instruire:cursuri de calaci(mentionate in raspunsul la E3.4) si cu cheltuielile initiale.Cu aceste date ,rezultatul net al exercitiului financiar este negativ pe toti anii de implementare. In Bilantul sintetic (anexaB4)-valoarea amortizarii cumulate nu este mentionata corespunzator.In anexele B5 si B8,valorile incasarilor din activitatea de exploatare,respectiv a platilor pentru activitatea de exploatare nu sint completate cu TVA. Anexam urmatoarele documente completate la OJPDRP Mures:anexa B1,B2 si B3.
126	313	M	01	12	1	29	00024	2012	5	15	INFIINTARE BAZA DE AGREMENT SI ACTIVITATI RECREATIONALE IN SAT BRATES, COMUNA TARCAU, JUDETUL NEAMT	CARLAN ALINA GABRIELA	NEAMT	Comuna/Oras TARCAU Sat BRATES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.294	0	200.000	0	35.294	22.593.573	EG9, EG10 : Au fost solicitate informatii suplimentare in vederea corectarii calculului P.O.T.-procentul de ocupare al terenului, in urma realizarii investitiei. Solicitantul a atasat cererii de finantare oferte de pret pentru servicille de proiectare si consultanta , pentru echipamente, utilaje, bunuri-dotari. Solicitantul CARLAN ALINA GABRIELA nu indeplineste punctul 6 din Fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1.-"Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plati (spri)n)si a obtine astfel un avantaj care contravine masurii?", intrucat s-au sesizat elemente comune in proiectul depus de CARLAN ALINA GABRIELA si cel depus SC ELLA BEAUTY SRL. 1.Dl Dan Carlan se regaseste in cadrul proiectelor SC ELLA BEAUTY SRL si CARLAN ALINA GABRIELA in calitate de vanzator/donator pentru terenurile propuse investitiilor FEADR ; 2.Investitiile beneficiarilor SC ELLA BEAUTY SRL si CARLAN ALINA GABRIELA sunt invecinate conform documentelor depuse in cadrul proiectului: Contract de vanzare-cumparare cu incheiere de autentificare nr 549/11.04.2012 si Contract de donatie cu incheiere de autentificare nr 550/11.04.2012; 3.Investitiile sunt create in acelasi loc sau in acelasi timp: -Data inregistrarii conformitatii pentru toate proiectele: 15/05/2012 -Amplasarea este aceeasi: sat Brates, com Tarcau 4.Activitatile propuse prin proiectele SC ELLA BEAUTY SRL si CARLAN ALINA GABRIELA ar putea fi complementare vizand o extindere activitatilor pensiunii si a numarului locurilor de cazare(Actiuni proiect 1:complex turistic cu o capacitate de 15 camere;spatiu recreativ: restaurant tip pensiune; loc de relaxare ; baza de agrement:- jacuzzi, sauna si piscina;Actiuni proiect 2: Baza de agrement si activitati recreationale: teren de fotbal/handbal/tenis/patinoar;piscina acoperita, doua piste de bowling, vestiare, dusuri si receptie clienti, zona de relaxare si asteptare). 5.Valoarea eligibila a proiectelor : SC ELLA BEAUTY SRL : 400.000E, CARLAN ALINA GABRIELA: 235.000E

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitația	Cod proiect: regiune	Cod proiect: județ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Județ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de grație	Criterii de selecție: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
127	313	M	01	12	1	29	00020	2012	5	15	CONSTRUIRE PISCINA ACOPERITA - LOCALITATEA OGLINZI, COMUNA RAUCESTI, JUDETUL NEAMT	SC MAPI SERVICE SRL	NEAMT	Comuna/Oras RAUCESTI Sat OGLINZI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		242.260	0	199.989	0	42.271	22.793.562	NEELIGIBILITATEA investiției este determinată de neîndeplinirea: EG1 – „Micro-Întreprinderile, atât cele existente cât și cele nou înființate trebuie să fie înregistrate și să-și desfășoare activitatea propusă în mediul rural" EG3 – „Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiției" EG 9 – „Construcția, modernizarea și extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG" EG 16 – „Beneficiarul trebuie să dovedească dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmează să realizeze investiția sau dreptul de folosință pe o perioadă de cel puțin 10 ani" JUSTIFICĂRI EG1 – „Micro-Întreprinderile, atât cele existente cât și cele nou înființate trebuie să fie înregistrate și să-și desfășoare activitatea propusă în mediul rural" și EG 9 – „Construcția, modernizarea și extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG" și EG 16 – „Beneficiarul trebuie să dovedească dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmează să realizeze investiția sau dreptul de folosință pe o perioadă de cel puțin 10 ani" STUDIU DE FEZABILITATE: A. Informațiile furnizate în cadrul Studiului de Fezabilitate și în cadrul documentelor justificative sunt contradictorii în ceea ce privește suprafața de teren aferentă investiției propuse prin proiect: - Solicitantul dispune de o suprafață de teren de 3.966 mp. - Conform Cap. 2.4 din Studiu de Fezabilitate solicitantul „dorește înființarea unui piscine acoperite care va fi amplasată pe un teren cu o suprafață de 1.500 mp (ce face parte din suprafața totală deținută de 3.966 mp) și Cap 3.1 din studiu de Fezabilitate „suprafața de teren rezervată construcției – PISCINĂ ACOPERITĂ, este de 1.500 mp. - Conform tabelului aferent Cap. 3.4 din Studiu de Fezabilitate suprafața de teren destinată construcției este de 2500 mp. În acest sens, Certificatul de Urbanism este eliberat pentru suprafața de 1.500 mp. Din planșa aferentă Contractului de donație reiese că terenul cu nr. Cadastral 50.419 este învecinat de Nord cu terenurile cu nr. Cadastral 50.225, respectiv 50.364 (proprietate Rusu Robert Ionut), iar din extrasele de Carte Funciară atașate contractelor de constituire a dreptului de uzufruct reiese că aceiași teren se învecinează, la Nord, cu terenurile cu nr. cadastral 50.442, respectiv 50.225. În acest sens, nu există niciun document din care să reiasă împărțirea terenului cu nr. cadastral 50.364 în alte două terenuri cu nr. cadastral 50.441, respectiv 50.442. Din Studiul de Fezabilitate, planșele atașate acestuia, precum și din Devizele pe Obiect, reiese că realizarea parcării și aleilor auto / pietonale, ce reprezintă parte integrantă a investiției propuse prin proiect, se vor realiza pe suprafața de teren de 2.466 m (ce face obiectul contractului de constituire a dreptului de uzufruct nr. 875/12.04.2012). În acest sens, precizăm că această suprafață nu este înscrisă în Certificatul de Urbanism, acesta fiind eliberat doar pentru suprafața de 1500 mp din suprafața totală de 3.966 mp. B. Conform Studiului de Fezabilitate, investiția presupune și amenajarea unui bazin cu apă sărată cu o suprafață de 12.15mp, fără a se aduce alte precizări referitoare la funcționare acestuia. În acest sens, la vizita pe teren, Solicitantul a prezentat o „Notă de Înștiințare" emisă de SC MAPI SERVICE SRL, prin care se aduce la cunoștință „că apa sărată necesară funcționării minibazinelor din cadrul piscinei acoperite, va fi adusă cu cisterna de la izvorul din stațiunea Oglinzi, Județul Neamț". Acest tip de investiție nu poate fi viabil și respectiv eligibil având în vedere că Nu există mențiuni referitoare la funcționarea acestui bazin (umplere, filtrare apă, golire, etc) și nici nu se face dovada asigurarea unui mijloc de transport specializat (cisternă) cu care poate fi transportată apa sărată EG3 – „Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiției" Având în vedere avizele și acordurile necesare implementării proiectului, atașate de solicitant, s-au constatat următoarele: AVIZ E-ON Conform avizului de amplasament favorabil emis de E-ON „In zona amplasamentului propus nu sunt instalații electrice", deși în cadrul Devizului pe obiect D – Racord Electric, este prevăzută suma de 590 euro pentru „instalații electrice racord electric", fără a exista alte mențiuni cu privire la posibilitatea racordării la rețeaua electrică. AVIZ APA SERV În Adrese emisă de ApaServ nr. 1624/20.04.2012, ata șată Dosarului Cererii de Finanțare, se menționează: „In zona lucrării nu avem rețele de distribuție apă potabilă și rețele de canalizare menajeră". La data vizitei pe teren, Solicitantul a prezentat: - Adresa emisă de ApaServ nr. 5194/02.08.2012 prin care se precizează că „re țeaua de alimentare cu apă publică se află la o distanță de cca. 1060 m de zona lucrării. Din acest punct furnizăm servicii apă către utilizatorul SC MAPI SRL, aflat în zona lucrării, prin rețele de apă particulare".
128	313	M	01	12	1	29	00078	2012	5	16	"CONSTRUIRE BAZĂ DE AGREMENT PENTRU ACTIVITĂȚI SPORTIVE ȘI RECREAȚIONALE ÎN SATUL VADURI, COMUNA ALEXANDRU CEL BUN, JUDEȚUL NEAMȚ"	COROAMĂ CODRIN-CONSTANTIN	NEAMT	Comuna/Oras ALEXANDRU CEL BUN Sat VADURI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		232.714	0	197.807	0	34.907	22.991.369	Conform Notei de analiză preliminară intocmita de expertii CRPDRP Iasi nr. 796/24.01.2013 si Inregistrată la APDRP cu nr.2925/01.02.2013 privind posibilitatea crearii conditiilor artificiale cat si raspunsul APDRP transmis in data de 18.02.2013, s-au constatat creare unor conditii artificiale pentru obtinerea de plati si avantaje care sa contravina obiectivelor masurii M313. S-au constatat elemente comune intre beneficiar - Coroama Codrin Constantin,Stefan Emil si Dimofte Alexandru 1.Localizarea proiectelor – cele 3 proiecte sunt amplasate in sat Vaduri, com. Alexandru cel Bun,jud. Neamt; 2.Acelasi detinator initial de teren - Coroama Cristian Constantin; 3.Toate investitiile sunt invecinate ; 4. Cele 2 investitii de pe componenta „a„ sunt identice - Pensiune agroturistica cu 4 camere si o camera pentru administrator ; 5. Toate proiectele au fost elaborate de aceeasi firma de consultanta; 6.Eliberarea Certicatelor de Urbanism s-a facut in data de 05.05.2012; 7.Coroma Codrin Constantin cumpara de la Coroama Cristian Constantin, in data de 14.03.2012, suprafata de 5.085 mp, iar in data de 27.04.2012 face un act de lotizare,suprafata fiind impartita in 5 loturi, din care: un lot il vinde lui Dimofte Alexandru si unul lui Stefan Emil. Ambele contracte de vanzare -cumparare sunt incheiate in data de 27.04.2012; 8.In extrasul de cont anexat de Stefan Emil la cererea de finantare, apare ca imputernicit Coroama Cristian Constantin; 9.Stefan Emil si Dimofte Alexandru si-au schimbat domiciliul in aceeasi zi, in data de 05.05.2012; In concluzie, solicitantul a creat conditii artificiale in vederea obtinerii de plati si avantaje care contravin obiectivelor masurii M313.
129	313	M	01	12	1	29	00083	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZA DE AGREMENT SI ACTIVITATI RECREATIONALE	S.C. CONSIL PROIECT S.R.L	NEAMT	Comuna/Oras GARCINA Sat GARCINA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.265	0	199.975	0	35.290	23.191.344	Pe langa existenta elementelor de suspicione de fractionare artificiala a investitiei, si neindeplinirea criteriului de eligibilitate EG9. Atasam in acest sens si aceasta adresa prin care se mentioneaza ca: "din analiza certificatului de urbanism nr 18/09.04.2012 emis pentru SC CONSIL PROIECT SRL, rezulta ca terenul este incadrat conform PUZ, neexistand mentiunea ca respecta prevederile PUG, asa cum prevede procedura de evaluare-selectare." Solicitantul a prezentat oferte pentru bunurile care nu se regasesc in baza de date desi valoarea acestora nu depaseste 10.000 EURO. S-a sesizat, pe langa existenta elementelor de suspicione de fractionare artificiala a investitiei, si neindeplinirea criteriului de eligibilitate EG9. Atasam in acest sens si aceasta adresa prin care se mentioneaza ca: "din analiza certificatului de urbanism nr 18/09.04.2012 emis pentru SC CONSIL PROIECT SRL, rezulta ca terenul este incadrat conform PUZ, neexistand mentiunea ca respecta prevederile PUG, asa cum prevede procedura de evaluare-selectare." Nu indeplineste punctul 6 din Fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate E3.1, intrucat s-au sesizat elemente comune in proiecte depus de SC CONSIL PROIECT SRL si cel depus de SC MUNTELE VRAJIT SRL, "Urmare verificarilor efectuate existenta elementelor de suspicione de fractionare artificiala a investitiei cu scopul de a obtine un avantaj ce contravene obiectivelor masurii se confirma, avand in vedere aspectele comune celor 2 solicitanti/ celor 2 proiecte: investitiile sunt similar si pot fi considerate complementare; investitiile pot functiona ca un tot unitary, avand in vedere ca sunt invecinate din punct de vedere al amplasamentului terenurilor si al drumului de acces; solicitantii au depus la Primaria Comunei Garcina o cerere comuna de eliberare a certificatelor de urbanism (nr.1761/09.04.2012); obtinandu-le in aceeasi zi-09.04.2012; pentru justificarea preturilor de fundamentare a devizului general, solicitantii au obtinut o parte dintre oferte de la aceiasi operatori economici, toate ofertele find emise in aceeasi zi (30.04.2012). Elementul comun cel mai puternic este reprezentat de faptul ca unul dintre cei doi reprezentanti legali ai imputernicesite pe celalalt cu puteri depline pentru a-i reprezenta interesele in relatia cu APDRP, putand semna in numele sau ori unde va fi necesar. Acest lucru este de natura a crea suspiciuni in legatura cu posibilitatea ca reprezentantul legal/ solicitantul imputernicit sa poata beneficia de ambele sume de bani ce ar putea fi primate drept ajutor financiar nerambursabil, in cazul in care proiectele in cauza ar fi contractate, fapt c ear conduce la obtinerea unor avantaje ce contravin obiectivelor masurii 313 (depasirea plafonului maxim de sprijin financiar, derularea mai multor proiecte pe aceeasi masura in acelasi timp) ."
130	313	M	01	12	1	29	00058	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZA DE AGREMENT PENTRU ACTIVITATI SPORTIVE SI RECREATIONALE IN SAT GIRCINA, COMUNA GIRCINA, JUDETUL NEAMT	SC MUNTELE VRAJIT SRL	NEAMT	Comuna/Oras GARCINA Sat GARCINA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	23.391.094	S-a sesizat, pe langa existenta elementelor de suspicione de fractionare artificiala a investitiei, si neindeplinirea criteriilor de eligibilitate EG1 si EG9. -"solicitantul SC MUNTELE VRAJIT SRL nu a clarificat aspectele referitoare la punctul 3.6 din studiul de fezabilitate in ceea ce priveste utilitatile (energie electrica, apa), deoarece a transmis, drept raspuns la solicitarea de informatii suplimentare, o simpla copie a punctului 3.6 prezentat si initial in studiul de fezabilitate, fara a aduce alte precizari, in data de 23.10.2012". -"din analiza certificatului de urbanism nr 18/09.04.2012 emis pentru SC MUNTELE VRAJIT SRL, rezulta ca terenul este incadrat conform PUZ, neexistand mentiunea ca respecta prevederile PUG, asa cum prevede procedura de evaluare-selectare." Solicitantul a atasat oferte conforme pentru bunuri si servicii.
131	313	M	01	12	1	29	00081	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZA DE AGREMENT PENTRU ACTIVITATI SPORTIVE SI RECREATIONALE IN SAT GIRCINA, COMUNA GIRCINA, JUDETUL NEAMT	SC WIND SKY SRL	NEAMT	Comuna/Oras GARCINA Sat GARCINA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	23.590.844	Solicitantul nu respecta Criteriul de Eligibilitate EG3. In anexa B1 solicitantul si-a prevazut "venituri din lectii inot". Conform Ordinului INS nr.337-2607 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala, lectiile de inot sau instructiunile de inot sunt incadrate la Codul CAEN 8511-"Invatamant in domeniul sportiv si recreational", cod CAEN neeligibil pe Masura 313. Prin urmare, calculand viabilitatea investitiei in anul I, fara sa luam in considerare veniturile din lectii inot, rezulta ca veniturile sunt mai mici decat cheltuelile, ceea ce inseamna o pierdere: -total Venituri (exclusiv cele din lectii inot)= 293.250 ron -total Cheltuieli (exclusiv cele cu instructorul)= 340.201 ron In concluzie, rezulta o pierdere de 46.951 ron, deci investitia nu este viabila. Solicitantul nu respecta Criteriul de Eligibilitate EG3. In anexa B1 solicitantul si-a prevazut "venituri din lectii inot". Conform Ordinului INS nr.337-2607 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala, lectiile de inot sau instructiunile de inot sunt incadrate la Codul CAEN 8511-"Invatamant in domeniul sportiv si recreational", cod CAEN neeligibil pe Masura 313. Prin urmare, calculand viabilitatea investitiei in anul I, fara sa luam in considerare veniturile din lectii inot, rezulta ca veniturile sunt mai mici decat cheltuelile, ceea ce inseamna o pierdere: -total Venituri (exclusiv cele din lectii inot)= 293.250 ron -total Cheltuieli (exclusiv cele cu instructorul)= 340.201 ron In concluzie, rezulta o pierdere de 46.951 ron, deci investitia nu este viabila.
132	313	M	01	12	1	29	00084	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE AGROTURISTICA SI CENTRU DE ACTIVITATI RECREATIVE	SAON ANA-MARIA	NEAMT	Comuna/Oras BICAZU ARDELEAN Sat BICAZU ARDELEAN; Comuna/Oras BICAZU ARDELEAN Sat TELEC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		224.405	0	190.744	0	33.661	23.781.588	Cererea de Finantare este declarata neeligibila deoarece cu ocazia verificarii facuta pe teren de catre expertii Oficiului Judetean Neamt, in Fisa E3.8 si fisa E4.1, s-a constatat ca datele prezentate in Cererea de Finantare nu corespund cu situatia existenta in teren, respectiv sunt neconcordante privitor la suprafata de teren din proiect si totodata nu a putut fi verificata partea de agroturism specifica acestui proiect.
133	313	M	01	12	1	29	00048	2012	5	16	INFIINTARE BAZA TIR SPORTIV	BAROI IOANA INTREPRINDERE INDIVIDUALA	NEAMT	Comuna/Oras GARCINA Sat GARCINA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.205	0	199.924	0	35.281	23.981.512	Beneficiarul nu indeplineste conditiile de eligibilitate ale solicitantului, pct.1.6 si criteriul general de eligibilitate EG 9. Deasemenea Bugetul Indicativ contine investitii neeligibile si anume DO 6 "Energie regenerabila" in cuantum de 21050 Euro. Activitatea pentru care aplica solicitantul este cod CAEN 9312-"Activitati ale cluburilor sportive" respectiv cluburi de tir.Din analiza Certificatului Constator rezulta ca solicitantul BORI IOANA I.I. nu detine codul aceasta de activitate. Deasemenea MDTR specifica in aviz ca " ..obiectivul propus de Dumneavoastra nenegasindu-se in printre tipurile de dotari turistice ce se autorizeaza, se omologheaza, sau se clasifica de catre ministerul....." In concluzie solicitantul nu este eligibil. EG 9- Certificatul de urbanism este eliberat in baza prevederilor din PUZ si nu a PUG cum prevede metodologia de evaluare a proiectelor aferente masurii 313.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
134	313	M		01	12	1	29	00043	2012	5	16	CONSTRUIRE CENTRU DE ACTIVITATI RECREATIONALE	STOICA ALEXANDRA-PAULA	NEAMT	Comuna/Oras RAUCESTI Sat OGLINZI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		231.386	0	196.678	0	34.708	24.178.190	Nu este indeplinit pct.1.2 – Solicitantul respecta conditiile de eligibilitate? (doc.13.1): - Din lista documentelor obligatorii ce trebuiesc anexate Cererii de Finantare lipseste in fizic documentul 13.1 - Certificatul de atestare fiscala privind impozitul si taxele locale pentru obligatiile de plata catre bugetul local , emis de Primaria Orasului Targu Neamt in calitate de Autoritate a administratiei publice locale(localitatea de domiciliu stabil al reprezentantului legal de proiect, conform cartii de identitate atasate cererii de finantare – pag 179); Astfel, nu se verifica faptul daca solicitantul Stoica Alexandra-Paula figureaza sau nu cu creante bugetare catre bugetul local(certificatul local ar fi trebuit sa mentioneze clar lipsa datoriilor locale sau bararea liniei in care ar trebui sa fie mentionate); Lipsa documentului 13.1 din cererea de finantare atrage dupa sine nerespectarea de catre solicitant a conditiilor de eligibilitate, specificate la pct.1.2 din fisa E3.1; Pct.1.3 - Solicitantul nu se regaseste in bazele de date SAPARD/IFEADR cu investitii similare; S-a atasat print screen cu rezultatul verificarii; Pct.1.6 - Cod CAEN eligibil 9311, 9329; I.Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG16 (doc. 1, 3.1, 4.2): - Exista neconcordante intre mentiunile din studiul de fezabilitate, certificatul de urbanism si documentele de proprietate, privind incadrarea suprafatei de teren aferenta investitiei din extravilanul comunei Raucesti in intravilanul satului Oglinzi, comuna Raucesti; Conform preciziarilor din S.F.(pag.30), cap.3.1.1 – Zona si amplasamentul, terenul in suprafata de 3.141 mp., proprietatea solicitantului Stoica Alexandra-Paula, se afla situat in intravilanul satului Oglinzi, com. Raucesti, avand folosinta actuala de curti-constructii. Cerificatul de urbanism nr.38 din 20.04.2012, emis de Comuna Raucesti pentru obtinerea autorizatiei de constructie, reglementeaza la regimul juridic si tehnic situarea terenului in intravilanul satului Oglinzi si incadrarea in categoria curti-constructii (pag.116). In contractul de vanzare cumparare autentificat cu nr. 215 din 19.04.2012 terenul de 3.141 mp este incadrat in categoria arabil si situat in extravilanul comunei Ruacesti (pag.124). Intre data eliberarii Certificatului de Urbanism - 20.04.2012 - si autentificarea Contractului de vanzare cumparare nr.215 in data de 19.04.2012 exista o diferenta de numai 1 zi, perioada de timp in care s-a realizat trecerea terenului din extravilanul arabil al comunei Raucesti (asa cum este inscris in contractul de vanzare cumparare) in intravilanul satului Oglinzi cu folosinta curti constructii (conform certificatului de urbanism). In Cererea de finantare, la pag.138 s-a anexat Hotararea Consiliului Local al comunei Raucesti, cu nr.14 din data de 26.04.2012, prin care se adopta introducerea unei suprafete de 9.300 mp. teren arabil din extravilan in intravilanul comunei Raucesti cu scopul realizarii de constructii, in parcela de 9.300 mp regasindu-se si parcela solicitantului in suprafata de 3.141 mp. Trecerea terenului din extravilan in intravilan, intr-o perioada de numai 1 zi, nu avea cum sa aiba loc atata timp cat Hotararea Consiliului Local Raucesti, prin care se decide trecerea terenului dintr-o categorie in alta, a fost semnata si datata de Consiliul Local Raucesti in 26.04.2012, la o diferenta de 6 zile dupa emiterea Certificatului de Urbanism in data de 20.04.2012. Acest aspect este intarit si de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Neamt, prin Incheierea de intabulare nr.7124 din data de 07.05.2012 (pag.141) prin care se roteaza actualizarea informatiilor cadastrale in sensul trecerii suprafetei de 3.141 mp teren din extravilanul comunei Raucesti, punct Fata Slatinei in intravilanul satului Oglinzi, punct Fata Slatinei deoarece limita de intravilan fost modificata conform noului PUZ aprobat prin HCL Raucesti nr.14 din 26.04.2012. De altfel, solicitantul a depus Cererea pentru emiterea Certicatului de Urbanism la primaria Comunei Raucesti in data de 20.04.2012 (pag.116), aceeasi cu data emiterii Certificatul de Urbanism si la o zi dupa autentificarea contractului de vanzare cumparare nr.215 in data de 19.04.2012. II.Nu este indeplinit criteriul de eligibilitate EG3 (doc.1 - S.F.): Nefind un criteriu de eligibilitate specific de indeplinit pentru proiectele de investitii in activitati recreationale pentru componenta B, in urma analizei si verificarii Studiului de Fezabilitate (doc.1) s-au constatat urmatoarele aspecte(cu impact in verificarea si indeplinirea EG3): - Exista necorelari intre valorile si incadrarile din Bugetul Indicativ, Anexele A2, Devizul General si Devizele pe Obiect; - In planseele desenate Plan parter (pag.90) apar evidentiate ca si obiecte de constructie 2 saune (finlandeza si lipoveneasca), 2 spatii pentru masaj femei si barbati si un jacuzzi, spatii si dotari specifice neeligibile in cadrul codului CAEN 9329 (activitatile in spatiile mentionate se regasesc in codul CAEN 9604, cod CAEN neeligibil in cadrul M313); - Nu s-a stabilit rezonabilitatea preturilor utilizate de solicitant in cadrul proiectului, prin compararea acestora din devizele pe obiect cu ofertele ce ar fi trebuit atasate Studiului de Fezabilitate. Pentru estimarea costurilor investitei prin intocmirea bugetului estimativ, solicitantul nu a printat si atasat la cererea de finantare paginile identificate in Baza de date de preturi pe de site-ul APDRP referitoare la bunurile incluse in proiect (pentru piscina si echipamente de dotare specifice, grup electrogen, centrala termica,etc.), iar pentru situatia in care valorile bunurilor nu se incadreaza in limitele din Baza de date de preturi, nu a atasat trei oferte pentru categoriile de bunuri care depasesc valoarea de 15.000 EUR si o oferta pentru categoriile de bunuri care se incadreaza intre 10.000 EUR si 15.000 EUR; - Nu s-a respectat metodologia de intocmire a proiectiilor financiare; s-au supraestimat veniturile cu vanzarile fizice previzionate cuprinse in Anexa B1: Pentru calculul indicatorilor financiari din sectiunea economica, in Anexa B1- Prognoza veniturilor si evolutia capacitatii de productie - varianta cu proiect, solicitantul a previzionat pentru cei 5 ani de prognoza venituri din vanzari fizice reprezentand ore de antrenament cu instructor de inot in proportie de 38,2% din total incasari previzionate, venituri ce nu se justifica pentru demonstrarea viabilitatii investitiei. Activitatea cu pregatirea in domeniul natatiei cu instructor de inot se regaseste in cadrul codului CAEN 8551, cod CAEN neeligibil in cadrul M313; Pct.4.4 - Nu s-a stabilit rezonabilitatea preturilor utilizate de solicitant in cadrul proiectului, prin compararea acestora din devizele pe obiect cu ofertele ce ar fi trebuit atasate Studiului de Fezabilitate. Pentru estimarea costurilor investitei prin intocmirea bugetului estimativ, solicitantul nu a printat si atasat la
135	313	M		01	12	1	29	00045	2012	5	16	„CONSTRUIREA SI DOTAREA UNUI CENTRU PENTRU INCHIRIEREA DE BUNURI RECREATIONALE SI ECHIPAMENT SPORTIV, IMPREJMUIRE, RACORD UTILITATI"	OCHISOR VIRGINIA-IRINA	NEAMT	Comuna/Oras PANGARATI Sat PANGARATI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		238.714	0	163.728	0	28.894	24.341.918	1.2 Codul CAEN mentionat de solicitant in cererea de finantare nu corespunde activitatii finantate prin proiect prezentata in studiul de fezabilitate.Codul CAEN 7721 este inchirierea de bunuri recreationale si echipament sportiv,iar in studiul de fezabilitare se descrie activitatii de ciclism montant,activ.alpinism,active.schi,caiac-canoie,drumeti montane ,acivitati privind instructajul turistilor cod CAEN8551,atelier de reparat echipamente cod caen 9529 coduri neeligibile,si activitati coordinate de ghizi cod CAEN 9319,eligibil, dar care nu este specificat in cererea de finantare si nici in doc.9.3.In SF se specifiacea se va pune la dispozitie atelier pentru reparat achipamente specifice ,dar care reprezinta cod CAEN 9529 cod neeligibil. 1.4 In declaratia F solicitantul nu a bifat punctul 9 privind TVA. 1.6 Activitatea prevazuta in proiect nu se incadreaza la codul CAEN 7721.Sunt prezentate activitatii conform cod CAEN :8551,9529,necuprinse in Anexa 12 la Ghidul solicitantului 1.2 Codul CAEN mentionat de solicitant in cererea de finantare nu corespunde activitatii finantate prin proiect prezentata in studiul de fezabilitate.Codul CAEN 7721 este inchirierea de bunuri recreationale si echipament sportiv,iar in studiul de fezabilitare se descrie activitatii de ciclism montant,activ.alpinism,active.schi,caiac-canoie,drumeti montane ,acivitati privind instructajul turistilor cod CAEN8551,atelier de reparat echipamente cod caen 9529 coduri neeligibile,si activitati coordinate de ghizi cod CAEN 9319,eligibil, dar care nu este specificat in cererea de finantare si nici in doc.9.3.In SF se specifiacea se va pune la dispozitie atelier pentru reparat achipamente specifice ,dar care reprezinta cod CAEN 9529 cod neeligibil. 1.4 In declaratia F solicitantul nu a bifat punctul 9 privind TVA. 1.6 Activitatea prevazuta in proiect nu se incadreaza la codul CAEN 7721.Sunt prezentate activitatii conform cod CAEN :8551,9529,necuprinse in Anexa 12 la Ghidul solicitantului Estimarea costurilor cu servicii de proiectare si engineering nu este insusita de cei care au intocmit. Estimarea costurilor cu servicii de proiectare si engineering nu este insusita de cei care au intocmit SF-ul. Valoarea de 46092 lei reprezentand TVA in Bugetul indicativ este trecut pe coloana cheltuielilor eligibile,in Planul financiar la cheltuieli eligibile,iar in declaratia f nu exista bifa la pct.9 Valoarea de 46092 lei reprezentand TVA in Bugetul indicativ este trecuta pe coloana cheltuielilor eligibile,in Planul financiar la cheltuieli eligibile,iar in declaratia f nu exista bifa la pct.9 Nu se respecta criteriul de eligibilitate EG1,EG3,EG10,EG16. Nu se respecta criteriile de eligibilitate EG1,EG3,EG10,EG16. Contractul de concesiune nu prezinta data predarii-primirii a a obiectului concesiunii de la care se calculeaza durata;la data depunerii nu exista document care conf art 13 din contract, achitarea de catre concesionar a garantiei de 10% din pretul concesiunii,pentru care contractul desi incheiat nu va produce efecte decat dupa achitarea sumei respective.Contractul nu este inscris in documente conf.art 14 si nu este insusit de Primaria Pingarati. Indicatorii financiari au fost calculati pe baza veniturilor realizate din activitati sportive si nu din inchirieri,iar activitatile uneori sunt coordonate de ghid ,activitate ce corespunde cod CAEN 9319,eligibil,dar care nu este specificat in doc.9.3, conform careia solicitantul va deschide un punct de lucru pentru activitatile pentru care solicita finantare.La pag.41 se specifica: " inchirierea se face pe pachete complete in care intra si ghidul sau separat prin inchirierea unui articol.In anexele B nu se prezinta veniturl din inchirieri pe pachete complete si nici veniturl din inchirierea unui articol. Dimensionarea cladirii este necorespunzatoare activitatilor care urmeaza sa fie desfasurate;descrierile din SF nu corespund cu plasele depuse. In SF nu sunt justificate o parte din cheltuieli eligibile privind dotari(aparat aer conditionat,generator,kit panou solar,perete mobil de escalada); Nu s-a putut face verificarea privind respectarea arhitecturii specifice locale ,deoarece Fisa tehnica ce insoteste avizul OAR este incompleta. Contractul de concesiune nu prezinta data predarii-primirii a obiectului concesiunii de la care se calculeaza durata;la data depunerii nu exista document care conf art 13 din contract, achitarea de catre concesionar a garantiei de 10% din pretul concesiunii,pentru care contractul desi incheiat nu va produce efecte decat dupa achitarea sumei respective.Contractul nu este inscris in documente conf.art 14 si nu este insusit de Primaria Pingarati. Indicatorii financiari au fost calculati pe baza veniturilor realizate din activitati sportive si nu din inchirieri,iar activitatile uneori sunt coordonate de ghid ,activitate ce corespunde cod CAEN 9319,eligibil,dar care nu este specificat in doc.9.3, conform careia solicitantul va deschide un punct de lucru pentru activitatile pentru care solicita finantare.La pag.41 se specifica: " inchirierea se face pe pachete complete in care intra si ghidul, sau separat prin inchirierea unui articol.In anexele B nu se prezinta veniturl din inchirieri pe pachete complete si nici veniturl din inchirierea unui articol. Dimensionarea cladirii este necorespunzatoare activitatilor care urmeaza sa fie desfasurate;descrierile din SF nu corespund cu plasele depuse. In SF nu sunt justificate o parte din cheltuieli eligibile privind dotari(aparat aer conditionat,generator,kit panou solar,perete mobil de escalada). Nu s-a putut face verificarea privind respectarea arhitecturii specifice locale ,deoarece Fisa tehnica ce insoteste avizul OAR este incompleta.
136	313	M		01	12	1	29	00039	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE AGROTURISTICA SI CENTRU DE ACTIVITATI RECREATIVE	HANDARIC GHEORGHE-AUGUSTIN	NEAMT	Comuna/Oras BICAZU ARDELEAN Sat BICAZU ARDELEAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		229.118	0	194.749	0	34.369	24.536.667	-Nu a fost indeplinit criteriul de eligibilitate EG10 deoarece: In Studiul de Fezabilitate, la pagina 70, beneficiarul specifica P.O.T.=in 25.37%, tot in Studiul de Fezabilitate, in partea desenata, la pagina 167, planul A0, se confirma P.O.T.=25.37% . Totodata, in Certificatul de Urbanism, P.O.T. admis este 70%, iar in Avizul OAR se specifica la punctul 3, faptul ca "POT va fi maxim 20%", de unde rezulta o neconcordanta a informatiilor din aceste documente; in acest sens, recomandarile impuse in Avizul OAR nu au fost respectate la emitirea Certificatului de Urbanism, mai mult, solicitantul nu a tinut cont in cadrul Studiului de Fezabilitate de aceste recomandari obligatorii din Anexa 2 aferenta Fisei Tehnice de Verificare a Criteriului Incadrarea in Specificul Arhitecturii Locale, ceea ce conduce la neeligibilitatea proiectului. -Nu a fost indeplinit criteriul de eligibilitate EG2 deoarece: Exista neconcordante in Studiul de Fezabilitate, Registrul Agricol,adeverinta de la primaria comunei Bicazu Ardelean si fisele E3.8 si E4.1, in sensul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati agricole la momentul aplicarii. In Studiul de Fezabilitate se specifica doar cultivarea a 672 mp de legume radacinoase la momentul aplicarii, dar in Registrul Agricol apare suprafata de 272 mp cultivati cu legume in camp(100 mp cu morcov, 100 mp cu ceapa si 72 mp cu fasole) si de faptul ca domnul Handaric Gheorghe-Augustin "va desfasura o activitate de cultura a legumelor dupa receptia pensiunii agroturistice realizate prin proiect: ceapa, patrunjel, morcovi, usturoi;de cultura vegetala:porumb, dar si un specific de ferma de crestere a animalelor mici: gain"(pagina 65 din S.F.). Totodata, in Registrul Agricol apar 30 de gaini, dar conform declaratiei solicitantului de la vizita pe teren acestea nu sunt ale lui. De asemenea, in Studiul de Fezabilitate nu se mentioneaza nimic de cei 1253 mp de livada, care apar in adeverinta eliberata de primaria comunei si in Extrasul din Registrul Agricol . In acest sens, se observa frecvente necorelari intre documentele ce ar trebui sa dovedeasca activitatea agricola specifica agroturismului ; mai exact, primaria comunei Bicazu Ardelean prezinta Registrul Agricol in care apar informatii ce nu se regasesc in totalitate in adeverinta. Totodata, la rubrica "mentiuni speciale" nu se regaseste informatia privitoare la preluarea exploatatiei agricole de la proprietarul precedent al suprafetei de teren in cauza. In concluzie, nu au fost indeplinite criteriile de eligibilitate EG2 si EG10. -Nu a fost indeplinit criteriul de eligibilitate EG10 deoarece: In Studiul de Fezabilitate, la pagina 70, beneficiarul specifica P.O.T.=in 25.37%, tot in Studiul de Fezabilitate, in partea desenata, la pagina 167, planul A0, se confirma P.O.T.=25.37% . Totodata, in Certificatul de Urbanism, P.O.T. admis este 70%, iar in Avizul OAR se specifica la punctul 3, faptul ca "POT va fi maxim 20%", de unde rezulta o neconcordanta a informatiilor din aceste documente; in acest sens, recomandarile impuse in Avizul OAR nu au fost respectate la emitirea Certificatului de Urbanism, mai mult, solicitantul nu a tinut cont in cadrul Studiului de Fezabilitate de aceste recomandari obligatorii din Anexa 2 aferenta Fisei Tehnice de Verificare a Criteriului Incadrarea in Specificul Arhitecturii Locale, ceea ce conduce la neeligibilitatea proiectului. -Nu a fost indeplinit criteriul de eligibilitate EG2 deoarece: Exista neconcordante in Studiul de Fezabilitate, Registrul Agricol,adeverinta de la primaria comunei Bicazu Ardelean si fisele E3.8 si E4.1, in sensul ca solicitantul nu demonstreaza desfasurarea unei activitati agricole la momentul aplicarii. In Studiul de Fezabilitate se specifica doar cultivarea a 672 mp de legume radacinoase la momentul aplicarii, dar in Registrul Agricol apare suprafata de 272 mp cultivati cu legume in camp(100 mp cu morcov, 100 mp cu ceapa si 72 mp cu fasole) si de faptul ca domnul Handaric Gheorghe-Augustin "va desfasura o activitate de cultura a legumelor dupa receptia pensiunii agroturistice realizate prin proiect: ceapa, patrunjel, morcovi, usturoi;de cultura vegetala:porumb, dar si un specific de ferma de crestere a animalelor mici: gain"(pagina 65 din S.F.). Totodata, in Registrul Agricol apar 30 de gaini, dar conform declaratiei solicitantului de la vizita pe teren acestea nu sunt ale lui. De asemenea, in Studiul de Fezabilitate nu se mentioneaza nimic de cei 1253 mp de livada, care apar in adeverinta eliberata de primaria comunei si in Extrasul din Registrul Agricol . In acest sens, se observa frecvente necorelari intre documentele ce ar trebui sa dovedeasca activitatea agricola specifica agroturismului ; mai exact, primaria comunei Bicazu Ardelean prezinta Registrul Agricol in care apar informatii ce nu se regasesc in totalitate in adeverinta. Totodata, la rubrica "mentiuni speciale" nu se regaseste informatia privitoare la preluarea exploatatiei agricole de la proprietarul precedent al suprafetei de teren in cauza. In concluzie, nu au fost indeplinite criteriile de eligibilitate EG2 si EG10.
137	313	M		01	12	1	29	00035	2012	5	16	"CONSTRUIRE TEREN DE FOTBAL SI CLADIRE ANEXA IN SAT SAVINESTI, COMUNA SAVINESTI, JUD. NEAMT"	S.C. CLUB SPORT SAVINESTI S.R.L.	NEAMT	Comuna/Oras SAVINESTI Sat SAVINESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		233.110	0	198.143	0	34.967	24.734.810	Codul CAEN corect pentru activitati care se finanteaza prin proiect,construire teren de fotbal, este 9311.Acest cod nu este in Certificatul constatator de la ORC si nu este prevazut nici in Declaratia solicitantului privind deschiderea unui punct de lucru cu acest cod (doc 10.1) Codul CAEN corect pentru activitati care se finanteaza prin proiect,construire teren de fotbal, este 9311.Acest cod nu este in Certificatul constatator de la ORC si nu este prevazut nici in Declaratia solicitantului privind deschiderea unui punct de lucru cu acest cod (doc.10.1) Codului CAEN pentru care solicita finantare find neeligibil,investitia nu indeplineste obiectivele de ordin economico-financiar. Cheltuielile cu panouri solare neeligibile.In declaratia 10.1 si in certificatul constatator este specificat codul caen 9329,eligibil pentru inchirieri terns de masa si dansuri,dar investitia este ca un tot unitar si nu pot fi separate activitatile. Codului CAEN pentru care solicita finantare find neeligibil,investitia nu indeplineste obiectivele de ordin economico-financiar. Cheltuielile cu panouri solare neeligibile.In declaratia 10.1 si in certificatul constatator este specificat codul caen 9329,eligibil pentru inchirieri terns de masa si dansuri,dar investitia este ca un tot unitar si nu pot fi separate activitatile. S-au prezentat oferte ES1- Activitatea pentru care solicita finantare,construirea unui teren de fotbal, fiind neeligibila si cheltuielile sunt neeligibile ,rezultand o investitie neviabila.
138	313	M		01	12	4	30	00006	2012	5	16	ACHIZITIA DE ECHIPAMENTE PENTRU AGREMENT	BALTOI ALINA-ARIADNA	OLT	Comuna/Oras GRADINARI Sat GRADINARI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		95.955	0	81.562	0	14.393	24.816.372	Proiectul nu indeplineste criteriile de eligibilitate EG1 si EG16. in cadrul MJ-ului nu s-a fundamentat necesitatea si oportunitatea investitiei, deoarece solicitantul nu a explicat modul de realizare a investitiei avand in vedere distanta de 3-4 km dintre locul de garare al ambarcatiunilor si locul de realizare al activitatilor de agrement: - nu este prevazut un debarcader sau un punct de taxare pentru inchirierea ambarcatiunilor de agrement; - nu este prevazut un circuit al pistei pentru bicicisti; - nu este descris modul in care se asigura transportul echipamentului de agrement de la locul de depozitare la locul de desfasurare al activitatilor recreationale. Din fotografiile relevante atasate ca urmare a efectuarii vizitei pe teren realizata de expertii OJPDRP, relese ca spatiul prevazut pentru depozitarea echipamentelor de agrement este impropriu pentru desfasurarea activitatii propuse prin proiect, fiind int-o stare de degradare fizica avansata. Conform contractului de comodat nr 1414/02.05.2012, pentru dovedirea dreptului de folosinta al spatiului unde se realizeaza investitia, al carui obiect l constituie un sopron multifunctional in suprafata de 1300 mp, 200 mp sunt destinati pentru functionalitatea investitiei fara a exista o delimitate si o compartimentare in interiorul imobilului prin care sa se separe de restul suprafetei aferente constructiei existente atributia altor trei solicitanti in vederea realizarii a trei proiecte distincte in cadrul masurii.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
139	313	M	01	12	4	30	00008	2012	5	16	ACHIZITIA DE ECHIPAMENTE PENTRU AGREMENT	BALTOI CONSTANTIN-BOGDAN	OLT	Comuna/Oras GRADINARI Sat GRADINARI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		95.955	0	81.562	0	14.393	24.897.934	EG1 S-a bifat NU deoarece in MJ cap 2 –Amplasamentul proiectului, este trecuta localitateaa Gradinari, judetul Olt, fara a se mentiona obiective concrete, fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei la nivelul amplasamentului proiectului, respectiv localitatea Gradinari. Nu a fost descris in Memoriul Justificativ modul de realizare al activitatilor recreationale, locatia efectiva de desfasurare a acestor activitati, baza materiala detinuta sau pentru care are acorduri pentru realizarea acestor activitati, nu s-a facut referire la amenajari existente sau prognozate pmtru realizarea activitatilor recreationale(debarcadere, existenta pistelor de biciclete, etc). Dosarul Cererii de Finantare nu are anexat la doc. 4 un document incheiat la notariat care sa certifice dreptul de folosinta al terenului si luciului de apa(contract de inchiriere, de comodat, concesiune sau alte tipuri de folosinta conform legii), pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finantare, din care sa reiasa acordul sau acceptul proprietarului pentru desfasurarea activitatilor recreationale. Solicitantul a atasat la doc 4 un document de folosinta aferent locului de depozitarea achizitiilor. Acesta nu asigura functionarea independent a investitiei, asa cum se specifica in Ghidul Solicitantului " Aceste documente sunt valabile in conditiile in care este asigurata functionarea independent a investitiei", contractul de comodat fiind incheiat pentru suprafata de 200 mp, fara a fi delimitate documentar sau materializat distinct pe teren(cale de acces independent, delimitarea pe teren a suprafetei aferenta contractului de comodat 200 mp din suprafata totala de 1300 mp a intregii constructii), restul suprafetei constructiei existente fiind impartita la alte 3 proiecte in cadrul aceste masuri pentru inca 3 solicitanti diferiti EG 16 S-a bifat NU deoarece solicitantul a depus la Doc 4 doar Contract de comodat pentru locul de depozitare a achizitiilor. Pentru desfasurarea activitatilor recreationale nu a anexat la dosarul Cererii de Finantare si un document privind dreptul de folosinta asupra terenului si a luciului de apa. Practic prin neprezentarea acestui document, solicitantul nu prezinta garantia ca-si va realiza activitatile propuse prin proiect. 4.4 Nu s-a prezentat oferta pentru bicicleta. Valoarea este sub 10000 Euro EG1 S-a bifat NU deoarece in MJ cap 2 –Amplasamentul proiectului, este trecuta localitateaa Gradinari, judetul Olt, fara a se mentiona obiective concrete, fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei la nivelul amplasamentului proiectului, respectiv localitatea Gradinari. Nu a fost descris in Memoriul Justificativ modul de realizare al activitatilor recreationale, locatia efectiva de desfasurare a acestor activitati, baza materiala detinuta sau pentru care are acorduri pentru realizarea acestor activitati, nu s-a facut referire la amenajari existente sau prognozate pmtru realizarea activitatilor recreationale(debarcadere, existenta pistelor de biciclete, etc). Dosarul Cererii de Finantare nu are anexat la doc. 4 un document incheiat la notariat care sa certifice dreptul de folosinta al terenului si luciului de apa(contract de inchiriere, de comodat, concesiune sau alte tipuri de folosinta conform legii), pe o perioada de cel putin 10 ani de la data depunerii cererii de finantare, din care sa reiasa acordul sau acceptul proprietarului pentru desfasurarea activitatilor recreationale. Solicitantul a atasat la doc 4 un document de folosinta aferent locului de depozitarea achizitiilor. Acesta nu asigura functionarea independent a investitiei, asa cum se specifica in Ghidul Solicitantului " Aceste documente sunt valabile in conditiile in care este asigurata functionarea independent a investitiei", contractul de comodat fiind incheiat pentru suprafata de 200 mp, fara a fi delimitate documentar sau materializat distinct pe teren(cale de acces independent, delimitarea pe teren a suprafetei aferenta contractului de comodat 200 mp din suprafata totala de 1300 mp a intregii constructii), restul suprafetei constructiei existente fiind impartita la alte 3 proiecte in cadrul aceste masuri pentru inca 3 solicitanti diferiti EG 16 S-a bifat NU deoarece solicitantul a depus la Doc 4 doar Contract de comodat pentru locul de depozitare a achizitiilor. Pentru desfasurarea activitatilor recreationale nu a anexat la dosarul Cererii de Finantare si un document privind dreptul de folosinta asupra terenului si a luciului de apa. Practic prin neprezentarea acestui document, solicitantul nu prezinta garantia ca-si va realiza activitatile propuse prin proiect.
140	313	M	01	12	4	30	00010	2012	5	16	ACHIZITIA DE ECHIPAMENTE PENTRU AGREMENT	BALTOI MARIA	OLT	Comuna/Oras GRADINARI Sat GRADINARI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		108.445	0	92.178	0	16.267	24.990.112	Punctul 1.7 si 1.8 Nu s-au bifat deoarece -NU ESTE CAZUL EG1.- In cuprinsul Memoriului Justificativ, la cap 2-Amplasamentul proiectului este trecuta loc. Gradinari, Judetul Olt, fara a se mentiona in cadrul Memoriului Justificativ obiective concrete, fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei la nivelul amplasamentului proiectului-respectiv loc. Gradinari- modul de realizare al activitatilor recreationale, locatia de desfasurare a acestor activitati, baza materiala detinuta sau pentru care are acorduri pentru realizarea acestor . Solicitantul nu are compartimentarii interioare ,uduri exterioare, precum si utilitatile si dotarile necesare unui grajd de animale. In concluzie spatiile unde vor fi tinute animalele sunt improprii si nici prin proiect nu si-a prevazut investitii pentru amenajarea acestora. Deasemenea, documentul de folosinta pentru terenul aferent locului de depozitare nu asigura functionarea independent a investitiei ,asa cum se specifica in Ghidul solicitantului " Aceste documente sunt valabile in conditiile in care este asigurata functionarea independent a investitiei" , contractul de comodat fiind incheiat pentru suprafata de 500 m.p. fara a fi delimitate documentar sau materializat distinct pe teren(cale de acces independent, delimitarea pe teren a suprafetei aferenta contractului de comodat-500 m.p. din suprafata totala de 1300 m.p. a intregii constructie), restul suprafetelei aferenta constructiei existente find impartita la alte 3 proiecte in cadrul acestei masuri pentru inca 3 solicitanti diferiti. EG 16-Documentul de folosinta pentru terenul aferent locului de depozitare nu asigura functionarea independenta a investitiei ,asa cum se specifica in Ghidul solicitantului " Aceste documente sunt valabile in conditiile in care este asigurata functionarea independent a investitiei" , contractul de comodat fiind incheiat pentru suprafata de 500 m.p. fara a fi delimitate documentar sau materializat distinct pe teren(cale de acces independent, delimitarea pe teren a suprafetei aferenta contractului de comodat-500 m.p. din suprafata totala de 1300 m.p. a intregii constructie), restul suprafetei aferenta constructiei existente find impartita la alte 3 proiecte in cadrul acestei masuri pentru inca 3 solicitanti diferiti .Deasemenea in cuprinsul proiectului nu este precizata documentar sau in cuprinsul memoriului justificativ locatia de desfasurare a acestor activitati, baza materiala detinuta sau pentru care are acorduri pentru realizarea acestor activitati Solicitantul nu are compartimentarii interioare ,uduri exterioare, precum si utilitatile si dotarile necesare unui grajd de animale. In concluzie spatiile unde vor fi tinute animalele sunt improprii si nici prin proiect nu si-a prevazut investitii pentru amenajarea acestora. Matrice de verificare a viabilităţii economico-financiare a proiectului pentru Anexa B (persoane juridice). Proiectul respectă criteriul de eligibilitate privind viabilitatea economica a investiţiei ?- nu este cazul
141	313	M	01	12	4	30	00011	2012	5	16	ACHIZITIA DE ECHIPAMENTE PENTRU AGREMENT	BUICESCU SINZIANA ANDREEA	OLT	Comuna/Oras GRADINARI Sat GRADINARI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		95.455	0	81.137	0	14.318	25.071.249	1. La criteriul EG1 am selectat NU, pentru ca amplasamentul proiectului/terenul pentru care solicitantul prezinta comodat pentru o perioada de 11 ani, este in comuna Gradinari, sat Gradinari , judetul OLT si este destinat " garanti " echipamentelor ce se vor achizitiona pentru realizarea activitatilor recreationale. La acest amplasament/teren nu are asigurat accesul direct din drum, solicitantul find obligat sa traverseze proprietatea comodantului. De aseemenea solicitantul/comodatarul nu prezinta un document prin care comodatantul ofera solicitantului/comodatarului accesul liber pe restul de proprietate (dreptul de servitute prin notariat). NU se face vreo precizare in CF, MJ cu privire la amplasamentul unde se vor desfasura activitatile recreationale,iar importanta acestei precizari si lipsa unui alt document care sa evidentieze dreptul de folosinta a vreunui teren/lucru de apa-lac/ponton, etc este determinanta , avand in vedere ca pentru a realiza/desfasura aceste activitati (folosirea hidrobicicletelor, canoe, barca cu vasle) este nevoie de lucru de apa, lac si o amenajare in acest sens (ponton, perdoc, etc.). 2. La criteriul EG16 am selectat NU pentru ca solicitantul nu a prezentat un document care sa evidentieze dreptul de folosinta asupra vreunui teren/lucru de apa-lac/ponton unde se vor desfasura activitatile recreationale (folosirea hidrobicicletelor, canoe, barca cu vasle). Mentionez ca lacurile care pot fi folosite pentru activitatile mentionate mai sus sunt lacuri de acumulare ale microhidrocentralelor construite pe riul OLT si care au un regim special de functionare,utilizare, paza. 1. la punctul 5.1 s-a selectat NU pentru ca : La componenta d)"dezvoltarea si/ sau marketingul servicilor turistice legate de turismul rural " aplicatia de solicitant, procentul de interventie publica este de 50 % (1312 euro) din total cheltuieli eligibile de 2625 euro , iar solicitantul a calculat un procent de 85 % (2231 euro) din valoarea eligibila 2625 euro . 1. La criteriul EG1 am selectat NU, pentru ca amplasamentul proiectului/terenul pentru care solicitantul prezinta comodat pentru o perioada de 11 ani, este in comuna Gradinari, sat Gradinari , judetul OLT si este destinat " garanti " echipamentelor ce se vor achizitiona pentru realizarea activitatilor recreationale. La acest amplasament/teren nu are asigurat accesul direct din drum, solicitantul find obligat sa traverseze proprietatea comodantului. De aseemenea solicitantul/comodatarul nu prezinta un document prin care comodatantul ofera solicitantului/comodatarului accesul liber pe restul de proprietate (dreptul de servitute prin notariat). NU se face vreo precizare in CF, MJ cu privire la amplasamentul unde se vor desfasura activitatile recreationale,iar importanta acestei precizari si lipsa unui alt document care sa evidentieze dreptul de folosinta a vreunui teren/lucru de apa-lac/ponton, etc este determinanta , avand in vedere ca pentru a realiza/desfasura aceste activitati (folosirea hidrobicicletelor, canoe, barca cu vasle) este nevoie de lucru de apa, lac si o amenajare in acest sens (ponton, perdoc, etc.). 2. La criteriul EG16 am selectat NU pentru ca solicitantul nu a prezentat un document care sa evidentieze dreptul de folosinta asupra vreunui teren/lucru de apa-lac/ponton unde se vor desfasura activitatile recreationale (folosirea hidrobicicletelor, canoe, barca cu vasle). Mentionez ca lacurile care pot fi folosite pentru activitatile mentionate mai sus sunt lacuri de acumulare ale microhidrocentralelor construite pe riul OLT si care au un regim special de functionare,utilizare, paza. - La punctul 1.7 s-a bifat NU pentru ca investitia nu este de tip Centru local de informare si promovare turistica. - la punctul 1.8 s-a bifat NU pentru ca investitia nu este de tip structura de primire turistica cu functiuni de alimentatie publica.
142	313	M	01	12	3	31	00018	2012	5	16	PISCINA P+1E PARTIAL, ÎMPREJMUIRE, AMENAJARE INCINTA ŞI RACORDARE UTILITATI	SC LARSY SPORT SRL	PRAHOVA	Comuna/Oras VALEA DOFTANEI Sat TESILA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		287.077	0	196.780	0	34.734	25.268.029	1.2. Solicitantul a declarat ca si cod CAEN privind implementarea proiectului 9329 "Alte activitati recreative si distractive", dar activitatile care sunt descrise in cadrul SF-ului apartin altor codificari CAEN care nu sunt eligibile conform Ghidului solicitantului M313 (anexa 12), cum ar fi activitati ale bazelor sportive pentru care solicitantul nu detine cod CAEN conform ORC si servicii de intretinere corporala care nu sunt eligibile. 1.6. Codul CAEN declarat nu corespunde cu activitatea descrisa in proiect – activitatile conexe –masaj, sauna, jacuzi nu au coduri CAEN neeligibile conform ghidului solicitantului M313 Anexa12, activitatea de fitness se poate desfasura in cadrul unor centre de fitness, dar este exclusa pregatirea sportive cu un professor conform cod CAEN 9319. EG1 -10.1 – solicitantul nu detine cod CAEN conform activitatii descrise in cadrul proiectului. EG3 – Nu se poate intocmi matricea de viabilitate deoarece investitia propusa nu este eligibila. EG10 – P.O.T. si C.U.T. din certificatul de urbanism sunt diferite de cele din fisa O.A.R. EG 17.- Solicitantul detine extras de cont intermediar, dar nu se cunoaste valoarea proiectului deoarece activitatea descrisa in proiect nu este eligibila pe codul CAEN declarat. 3.; 3.1; 3.3.; 3.4 – Investitiile nu sunt eligibile. Costurile din bugetul indicativ nu se justifica deoarece investitia propusa nu este eligibila in conformitate cu fisa masurii 313. 3.8. – Solicitantul este platitor de TVA si are trecuta valoare si pe eligibil si pe neeligibil, in consecinta TVA-ul nu a fost inregistrat corect conform precizarilor Ghidului solicitantului. Deoarece nu se poate identifica investitia ce se doreste a fi implementata, conform codurilor CAEN eligibile, ofertele pentru bunuri si servicii nu se pot lua in calcul. Nu se poate intocmi si verifica planul financiar deoarece nu se poate identifica tipul de investitie eligibila conform ghidului solicitantului M313. 1.2. Solicitantul a declarat ca si cod CAEN privind implementarea proiectului 9329 "Alte activitati recreative si distractive", dar activitatile care sunt descrise in cadrul SF-ului apartin altor codificari CAEN care nu sunt eligibile conform Ghidului solicitantului M313 (anexa 12), cum ar fi activitati ale bazelor sportive pentru care solicitantul nu detine cod CAEN conform ORC si servicii de intretinere corporala care nu sunt eligibile. 1.6. Codul CAEN declarat nu corespunde cu activitatea descrisa in proiect – activitatile conexe –masaj, sauna, jacuzi nu au coduri CAEN neeligibile conform ghidului solicitantului M313 Anexa12, activitatea de fitness se poate desfasura in cadrul unor centre de fitness, dar este exclusa pregatirea sportive cu un professor conform cod CAEN 9319. EG1 -10.1 – solicitantul nu detine cod CAEN conform activitatii descrise in cadrul proiectului. EG3 – Nu se poate intocmi matricea de viabilitate deoarece investitia propusa nu este eligibila. EG10 – P.O.T. si C.U.T. din certificatul de urbanism sunt diferite de cele din fisa O.A.R. EG 17.- Solicitantul detine extras de cont intermediar, dar nu se cunoaste valoarea proiectului deoarece activitatea descrisa in proiect nu este eligibila pe codul CAEN declarat. 3.; 3.1; 3.3.; 3.4 – Investitiile nu sunt eligibile. Costurile din bugetul indicativ nu se justifica deoarece investitia propusa nu este eligibila in conformitate cu fisa masurii 313. 3.8. – Solicitantul este platitor de TVA si are trecuta valoare si pe eligibil si pe neeligibil, in consecinta TVA-ul nu a fost inregistrat corect conform precizarilor Ghidului solicitantului. Deoarece nu se poate identifica investitia ce se doreste a fi implementata, conform codurilor CAEN eligibile, ofertele pentru bunuri si servicii nu se pot lua in calcul. Nu se poate intocmi si verifica planul financiar deoarece nu se poate identifica tipul de investitie eligibila conform ghidului solicitantului M313. Deoarece investitia nu se incadreaza pe coduri CAEN eligibile conform Ghidului solicitantului, nu s-au putut intocmi bugetele, planul financiar si matricea de viabilitate - in consecinta proiectul se declara neeligibil.
143	313	M	01	12	6	33	00016	2012	5	16	INFIINTARE BAZA DE AGREMENT SI IMPREJMUIRE TEREN	COJAN CORINA	SALAJ	Comuna/Oras HERECLEAN Sat HERECLEAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.059	0	199.800	0	35.259	25.467.829	Solicitantul nu a raspuns la informatii suplimentare transmise in data de 21.06.2012 inregistrate cu nr 12824/20.06.2012, s-a transmis confirmarea de primire a acestor informatii in data de 22.06.2012. Conform procedurii de verificare a criteriilor de eligibilitate, precum si specificatiilor din Ghidul consultantului si informatii suplimentare se specifica " in cazul in care raspunsul la informatii suplimentare respectiv documentele solicitate nu parvin in termenul de maxim 5 zile de la confirmarea de primire cererea de finantare va fi declarata neeligibila"
144	313	M	01	12	6	33	00026	2012	5	16	ÎNFIINŢARE BAZĂ DE AGREMENT SI IMPREJMUIRE	SC CITY ANTREPRENOR SRL	SALAJ	Comuna/Oras HERECLEAN Sat HERECLEAN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.200	0	199.920	0	35.280	25.667.749	Solicitantul nu a raspuns la informatii suplimentare transmise in data de 21.06.2012 inregistrate cu nr 12820/20.06.2012, s-a transmis confirmarea de primire a acestor informatii in data de 22.06.2012. Conform procedurii de verificare a criteriilor de eligibilitate, precum si specificatiilor din Ghidul consultantului si informatii suplimentare se specifica " in cazul in care raspunsul la informatii suplimentare respectiv documentele solicitate nu parvin in termenul de maxim 5 zile de la confirmarea de primire cererea de finantare va fi declarata neeligibila"
145	313	M	01	12	7	34	00004	2012	5	14	CONSTRUIRE BAZA DE AGREMENT	POPA LUCIA	SIBIU	Comuna/Oras SELIMBAR Sat BUNGARD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.779	0	199.562	0	35.217	25.867.311	S-a bifat NU la criteriu de eligibilitate EG 17 "Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului" banii din extrasul de cont prezentat in Cererea de Finatare de catre POPA LUCIA provin de la sotul acesteia POPA SEBASTIAN, care are la randul sau a depus un proiect pe acesta masura in aceesta sesiune de depunere a proiectelor. Astfel, din documentele depuse de solicitant pentru dovedirea existentei cofinantarii (extrase de cont) si din extrasele solicitate reiese ca in cazul solicitantului Popa Sebastian banii au fost obtinuti dintr-un imprumut, contrar mentiunilor facute in capitol 6 "Finantarea investitiei" din Studiul de fezabilitate, iar ulterior emiterii extrasului de cont folosit la APDRP au fost transferati in contul sotiei POPA LUCIA pentru a fi evidentiati in extrasul de cont aferent proiectului acesteia. Conform bugetului indicativ anexat cererii de finantare, valoarea ajutorului nerambursabil este aproximativ acelasi in ambele cazuri, respectiv 199.091 euro in cazul solicitantului Popa Sebastian si 200.327 euro in cazul solicitantului Popa Lucia (procent contributie publica 85% in ambele cazuri). La punctul 3.1 s-a bifat da cu diferente deoarece prin informatii suplimentare s-a cerut trecerea pe neeligibil a spatiului cu destinatia bar si a dotarilor aferente acestuia La punctul 3.1 s-a bifat da cu diferente deoarece prin informatii suplimentare s-a cerut trecerea pe neeligibil a spatiului cu destinatia bar si a dotarilor aferente acestuia La 1.7 si 1.8 nu este cazul S-a bifat NU la criteriu de eligibilitate EG 17 "Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului" banii din extrasul de cont prezentat in Cererea de Finatare de catre POPA LUCIA provin de la sotul acesteia POPA SEBASTIAN, care are la randul sau a depus un proiect pe acesta masura in aceesta sesiune de depunere a proiectelor.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
146	313	M	01	12	7	34	00011	2012	5	15	CONSTRUIRE BAZA DE AGREMENT	POPA SEBASTIAN SORIN	SIBIU	Comuna/Oras SELIMBAR Sat BUNGARD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.225	0	199.091	0	35.134	26.066.402	S-a bifat NU la criteriu de eligibilitate EG 17 "Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului" banii din extrasul de cont prezentat in Cererea de Finatare de catre POPA LUCIA provin de la sotul acestea POPA SEBASTIAN, care are la randul sau a depus un proiect pe acesta masura in aceasta sesiune de depunere a proiectelor. Astfel, din documentele depuse de solicitant pentru dovedirea existentei cofinantarii (extrase de cont) si din extrasele solicitate reiese ca in cazul solicitantului Popa Sebastian banii au fost obtinuti dintr-un imprumut, contrar mentiunilor facute in capitol 6 "Finantarea investitiei" din Studiul de fezabilitate, iar ulterior emiterii extrasului de cont folosit la APDRP au fost transferati in contul sotiei POPA LUCIA pentru a fi evidentiati in extrasul de cont aferent proiectului acesteia. Conform bugetului indicativ anexat cererii de finantare, valoarea ajutorului nerambursabil este aproximativ acelasi in ambele cazuri, respectiv 199.091 euro in cazul solicitantului Popa Sebastian si 200.327 euro in cazul solicitantului Popa Lucia (procent contributie publica 85% in ambele cazuri). S-a bifat NU la criteriu de eligibilitate EG 17 "Beneficiarul trebuie să declare pe propria răspundere că va asigura cofinanţarea proiectului" banii din extrasul de cont prezentat in Cererea de Finatare de catre POPA LUCIA provin de la sotul acestea POPA SEBASTIAN, care are la randul sau a depus un proiect pe acesta masura in aceasta sesiune de depunere a proiectelor. Astfel, din documentele depuse de solicitant pentru dovedirea existentei cofinantarii (extrase de cont) si din extrasele solicitate reiese ca in cazul solicitantului Popa Sebastian banii au fost obtinuti dintr-un imprumut, contrar mentiunilor facute in capitol 6 "Finantarea investitiei" din Studiul de fezabilitate, iar ulterior emiterii extrasului de cont folosit la APDRP au fost transferati in contul sotiei POPA LUCIA pentru a fi evidentiati in extrasul de cont aferent proiectului acesteia. Conform bugetului indicativ anexat cererii de finantare, valoarea ajutorului nerambursabil este aproximativ acelasi in ambele cazuri, respectiv 199.091 euro in cazul solicitantului Popa Sebastian si 200.327 euro in cazul solicitantului Popa Lucia (procent contributie publica 85% in ambele cazuri). la 3.1 s-a bifat-Da, cu diferente, deoarece beneficiarului i-a fost cerut sa treaca valoarea echipamentelor de producere a energiei regenerabile, valoarea aferenta spatiului-zona servire racoritoare si dotarile aferente pe neeligibil la 3.1 s-a bifat-Da, cu diferente, deoarece beneficiarului i-a fost cerut sa treaca valoarea echipamentelor de producere a energiei regenerabile pe neeligibil Proiectul nu este eligibil s-a bifat DA la punctul 6."Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" Din analiza Cererii de Finan ţare şi a documentelor de proprietate anexate se observa faptul ca solicitantii POPA LUCIA si POPA SEBASTIAN SORIN, sunt sot si sotie care dupa selectarea proiectelor vor deveni intreprinderi individuale. Proiectele sunt derulate in acelasi timp pe aceiasi masura, investitiile sunt de acelasi tip – Construire baza agrement, terenurile pe care se vor executa investitiile sunt alipite provenind de la acelasi vanzator, Conform contractului de vanzare-cumparare (autentificat cu nr. 526 din data de 28.04.2006), terenul reprezinta bun comun amblior soti, in suprafata de 25.800 mp, inscris in CF 1100. In data de 29.08.2008 acest teren a fost dezmembrat in 34 de corpuri funciare distincte ce se reinscriu in CF conform act dezmembrare (parcelare) incheiere de autentificare nr. 247/29.08.2008. De asemenea, ofertantii sunt aceeiasi pentru ambele investitii iar acestea pot functiona in viitor si independent dar si ca un tot unitar, ele bazandu-se pe activitati complementare. Din documentele depuse de solicitanti pentru dovedirea existentei cofinantarii (extrase de cont) si din extrasele solicitate de echipa de control reiese ca in cazul solicitantului Popa Sebastian banii au fost obtinuti dintr-un imprumut, contrar mentiunilor facute in capitol 6 "Finantarea investitiei" din Studiul de fezabilitate, iar ulterior emiterii extrasului de cont folosit la APDRP au fost transferati in contul sotiei pentru a fi evidentiati in extrasul de cont aferent proiectului acesteia. Conform bugetului indicativ anexat cererii de finantare, valoarea ajutorului nerambursabil este aproximativ acelasi in ambele cazuri, respectiv 199.091 euro in cazul solicitantului Popa Sebastian si 200.327 euro in cazul solicitantului Popa Lucia (procent contributie publica 85% in ambele cazuri). Proiectul nu este eligibil s-a bifat DA la punctul 6."Solicitantul a creat condiţii artificiale necesare pentru a beneficia de plăţi (sprijin) şi a obţine astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii?" Din analiza Cererii de Finanţare şi a documentelor de proprietate anexate se observa faptul ca solicitantii POPA LUCIA si POPA SEBASTIAN SORIN, sunt sot si sotie care dupa selectarea proiectelor vor deveni intreprinderi individuale. Proiectele sunt derulate in acelasi timp pe aceiasi masura, investitiile sunt de acelasi tip – Construire baza agrement, terenurile pe care se vor executa investitiile sunt alipite provenind de la acelasi vanzator, Conform contractului de vanzare-cumparare (autentificat cu nr. 526 din data de 28.04.2006), terenul reprezinta bun comun amblior soti, in suprafata de 25.800 mp, inscris in CF 1100. In data de 29.08.2008 acest teren a fost dezmembrat in 34 de corpuri funciare distincte ce se reinscriu in CF conform act dezmembrare (parcelare) incheiere de autentificare nr. 247/29.08.2008. De asemenea, ofertantii sunt aceeiasi pentru ambele investitii iar acestea pot functiona in viitor si independent dar si ca un tot unitar, ele bazandu-se pe activitati complementare. Din documentele depuse de solicitanti pentru dovedirea existentei cofinantarii (extrase de cont) si din extrasele solicitate de echipa de control reiese ca in cazul solicitantului Popa Sebastian banii au fost obtinuti dintr-un imprumut, contrar mentiunilor facute in capitol 6 "Finantarea investitiei" din Studiul de fezabilitate, iar ulterior emiterii extrasului de cont folosit la APDRP au fost transferati in contul sotiei pentru a fi evidentiati in extrasul de cont aferent proiectului acesteia. Conform bugetului indicativ anexat cererii de finantare, valoarea ajutorului nerambursabil este aproximativ acelasi in ambele cazuri, respectiv 199.091 euro in cazul solicitantului Popa Sebastian si 200.327 euro in cazul solicitantului Popa Lucia (procent contributie publica 85% in ambele cazuri).
147	313	M	01	12	7	34	00013	2012	5	15	INFIINTARE CENTRU RECREATIONAL CASTEL 2000	COMAN VERGINIA	SIBIU	Comuna/Oras CARTA Sat CARTA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		238.238	0	200.000	0	38.238	26.266.402	Proiectul a fost declarat neeligibil si nu s-a intocmit plan financiar, buget si viabilitate economica. De asemenea nu s-a verificat rezonabilitatea preturilor. Proiectul a fost declarat neeligibil de CRPDRP 7 pe criteriul de eligibilitate EG16 (Beneficiarul trebuie să dovedească dreptul de proprietate asupra terenului pe care urmează să realizeze investiţia sau dreptul de folosinţă pe o perioadă de cel puţin 10 ani). Se mentine decizia de neeligibilitate deoarece asupra terenului pe care urma sa fie amplasata investitia, este instituita o ipoteca de gradul I si o ipoteca de gradul II conform adeverintei nr.30370/28.08.2012 eliberata de CEC BANK SA sucursala Brasov.
148	313	M	01	12	7	34	00038	2012	5	16	CONSTRUIRE BAZA ECHITATIE CU MANEJ, COMUNA PORUMBACU DE JOS, JUDETUL SIBIU	MATIES ADRIANA-MIHAELA	SIBIU	Comuna/Oras PORUMBACU DE JOS Sat PORUMBACU DE SUS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.173	0	199.879	0	35.294	26.466.281	S-a bifat nu la punctul 1.2 deoarece in studiul de fezabilitate este prezentata activitatea unui grajd pentru cai de curse.Aceasta activitate este neeligibila conform Ghidului Solicitantului pe Masura 313. Se doreste infiintarea unui grajd pentru cabaline si anexe care are in structura sa arena pentru antrenament si competitii,vestiare pentru sportivi si boxele pentru cai. S-a bifat nu la EG 17 deoarece extrasele de cont anexate nu acopera integral suma necesara cofinantarii ajutorului public nerambursabil S-a bifat Nu la Punctul 1.2 si EG 17
149	313	M	01	12	7	34	00025	2012	5	16	CONSTRUIRE CENTRU SPORTIV P+1E IN COM.PORUMBACU DE JOS, SAT PORUMBACU DE SUS, JUDETUL SIBIU	S.C. MOUNTAIN SPORT S.R.L.	SIBIU	Comuna/Oras PORUMBACU DE JOS Sat PORUMBACU DE SUS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.160	0	199.886	0	35.274	26.666.167	Beneficiarul nu detine cod CAEN pentru realizarea investitiei. Se propune realizarea unei investitii in Centru de agreement compus din – sala de antrenament (parter), in suprafata totala de 78 mp dotata cu echipamente de fitness si culturism. La solicitarea de trecere pe cheltuieli neeligibile a spatiului si dotarilor aferente beneficiarul refuza sa treaca cheltuielile pe neeligibil. Mentionam faptul ca firma nu are inscris in obiectul de activitate codul CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. De asemenea in sala multifunctionala de la etaj de 41 mp se mentioneaza ca se vor amplasa echipamente de spinning. Acestea consideram ca se incadreaza tot pe cod CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. Beneficiarul nu detine cod CAEN pentru realizarea investitiei. Se propune realizarea unei investitii in Centru de agreement compus din – sala de antrenament (parter), in suprafata totala de 78 mp dotata cu echipamente de fitness si culturism. La solicitarea de trecere pe cheltuieli neeligibile a spatiului si dotarilor aferente beneficiarul refuza sa treaca cheltuielile pe neeligibil. Mentionam faptul ca firma nu are inscris in obiectul de activitate codul CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. De asemenea in sala multifunctionala de la etaj de 41 mp se mentioneaza ca se vor amplasa echipamente de spinning. Acestea consideram ca se incadreaza tot pe cod CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. Consideram ca proiectul nu este viabil – lipsa animale de tractiune (cai) care sa fie prevazute prin proiect pentru plimbari cu trasura /sania, de asemenea nu se justifica achizitionarea de schiuri pentru a practica sporturi de iarna (nu se prezinta date cu privire la existent unei partii in apropierea obiectivului). Nu se indeplineste punctul 1.6 din fisa de verificare a eligibilitatii si criteriul de eligibilitate EG 3, respectiv: Beneficiarul nu detine cod CAEN pentru realizarea investitiei. Se propune realizarea unei investitii in Centru de agreement compus din – sala de antrenament (parter), in suprafata totala de 78 mp dotata cu echipamente de fitness si culturism. La solicitarea de trecere pe cheltuieli neeligibile a spatiului si dotarilor aferente beneficiarul refuza sa treaca cheltuielile pe neeligibil. Mentionam faptul ca firma nu are inscris in obiectul de activitate codul CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. De asemenea in sala multifunctionala de la etaj de 41 mp se mentioneaza ca se vor amplasa echipamente de spinning. Acestea consideram ca se incadreaza tot pe cod CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. Consideram ca proiectul nu este viabil – lipsa animale de tractiune (cai) care sa fie prevazute prin proiect pentru plimbari cu trasura /sania, de asemenea nu se justifica achizitionarea de schiuri pentru a practica sporturi de iarna (nu se prezinta date cu privire la existent unei partii in apropierea obiectivului). De asemenea nu se prezinta cap 3.2.1 studiu de fezabilitate – caracteristici principale ale constructiilor in forma completa (lipsesc arile pe nivele). Nu se indeplineste punctul 1.6 din fisa de verificare a eligibilitatii si criteriul de eligibilitate EG 3, respectiv: Beneficiarul nu detine cod CAEN pentru realizarea investitiei. Se propune realizarea unei investitii in Centru de agreement compus din – sala de antrenament (parter), in suprafata totala de 78 mp dotata cu echipamente de fitness si culturism. La solicitarea de trecere pe cheltuieli neeligibile a spatiului si dotarilor aferente beneficiarul refuza sa treaca cheltuielile pe neeligibil. Mentionam faptul ca firma nu are inscris in obiectul de activitate codul CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. De asemenea in sala multifunctionala de la etaj de 41 mp se mentioneaza ca se vor amplasa echipamente de spinning. Acestea consideram ca se incadreaza tot pe cod CAEN 9313- Activitati ale centrelor de fitness. Consideram ca proiectul nu este viabil – lipsa animale de tractiune (cai) care sa fie prevazute prin proiect pentru plimbari cu trasura /sania, de asemenea nu se justifica achizitionarea de schiuri pentru a practica sporturi de iarna (nu se prezinta date cu privire la existent unei partii in apropierea obiectivului).
150	313	M	01	12	1	35	00014	2012	5	11	"CONSTRUIRE CLADIRE CENTRU FITNESS"	SC WELLNESS CENTER SUCEAVA SRL	SUCEAVA	Comuna/Oras CARLIBABA Sat CARLIBABA NOUA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.604	0	199.413	0	35.191	26.865.580	La EG16 s-a bifat NU intrucat solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Conform contractului de vanzare-cumparare anexat la dosar pentru terenul cu numarul cadastral 30418 inscris in carte funciara nr.30418 a localitatii Caribaba s-a pus ipoteca de rang I si interdictie de instrainare, ipotecare, inchiriere, si grevare inscrise prin incheierea 3201/2007, ipoteca de rang II si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare,restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr. 6064/2009,ipoteca de rang III si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare,restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr.8466/2010 toate in favoarea BCR SA. Solicitantul a cumparat terenul si a declarat ca a luat la cunostinta situatia juridica, fizica amplasamentul si provenienta terenului. La EG16 s-a bifat NU intrucat solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Conform contractului de vanzare-cumparare anexat la dosar pentru terenul cu numarul cadastral 30418 inscris in carte funciara nr.30418 a localitatii Caribaba s-a pus ipoteca de rang I si interdictie de instrainare, ipotecare, inchiriere, si grevare inscrise prin incheierea 3201/2007, ipoteca de rang II si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere, dezmembrare, alipire, construire, demolare, restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr. 6064/2009, ipoteca de rang III si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare,restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr.8466/2010 toate in favoarea BCR SA. Solicitantul a cumparat terenul si a declarat ca a luat la cunostinta situatia juridica, fizica amplasamentul si provenienta terenului. Solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. La EG16 s-a bifat NU intrucat solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Conform contractului de vanzare-cumparare anexat la dosar pentru terenul cu numarul cadastral 30418 inscris in carte funciara nr.30418 a localitatii Caribaba s-a pus ipoteca de rang I si interdictie de instrainare, ipotecare, inchiriere, si grevare inscrise prin incheierea 3201/2007, ipoteca de rang II si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare, restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr. 6064/2009,ipoteca de rang III si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare,restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr.8466/2010 toate in favoarea BCR SA. Solicitantul a cumparat terenul si a declarat ca a luat la cunostinta situatia juridica, fizica amplasamentul si provenienta terenului. Solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. La EG16 s-a bifat NU intrucat solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Conform contractului de vanzare-cumparare anexat la dosar pentru terenul cu numarul cadastral 30418 inscris in carte funciara nr.30418 a localitatii Caribaba s-a pus ipoteca de rang I si interdictie de instrainare, ipotecare, inchiriere, si grevare inscrise prin incheierea 3201/2007, ipoteca de rang II si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare, restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr. 6064/2009,ipoteca de rang III si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare,restructurare si amenajare inscrise prin incheierea nr.8466/2010 toate in favoarea BCR SA. Solicitantul a cumparat terenul si a declarat ca a luat la cunostinta situatia juridica, fizica amplasamentul si provenienta terenului. Solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate.
151	313	M	01	12	1	35	00015	2012	5	11	"CONSTRUIRE BAZA SPORTIVA SI DE AGREMENT"	SC RSC SUCEAVA SRL	SUCEAVA	Comuna/Oras CARLIBABA Sat CARLIBABA NOUA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		234.021	0	198.918	0	35.103	27.064.498	La EG16 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Conform contractului de vanzare-cumparare anexat la dosar pentru terenul cu numarul cadastral 30418 inscris in carte funciara nr.30419 a localitatii Caribaba s-a pus ipoteca de rang I si interdictie de instrainare, ipotecare, inchiriere, si grevare inscrise prin Incheierea 3201/2007, ipoteca de rang II si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere, dezmembrare, alipire, construire, demolare, restructurare si amenajare inscrise prin Incheierea nr.8466/2010, toate in favoarea BCR SA. Solicitantul a cumparat terenul si a declarat ca a luat la cunostinta de situatia juridica, fizica, amplasamentul si provenienta terenului. La EG16 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Conform contractului de vanzare-cumparare anexat la dosar pentru terenul cu numarul cadastral 30418 inscris in carte funciara nr.30419 a localitatii Caribaba s-a pus ipoteca de rang I si interdictie de instrainare, ipotecare, inchiriere, si grevare inscrise prin Incheierea 3201/2007, ipoteca de rang II si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere, dezmembrare, alipire, construire, demolare, restructurare si amenajare inscrise prin Incheierea nr. 6064/2009, ipoteca de rang III si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare,restructurare si amenajare inscrise prin Incheierea nr.8466/2010, toate in favoarea BCR SA. Solicitantul a cumparat terenul si a declarat ca a luat la cunostinta de situatia juridica, fizica, amplasamentul si provenienta terenului. Solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. La EG16 s-a bifat NU deoarece solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Conform contractului de vanzare-cumparare anexat la dosar pentru terenul cu numarul cadastral 30418 inscris in carte funciara nr.30419 a localitatii Caribaba s-a pus ipoteca de rang I si interdictie de instrainare, ipotecare, inchiriere, si grevare inscrise prin Incheierea 3201/2007, ipoteca de rang II si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere, dezmembrare, alipire, construire, demolare, restructurare si amenajare inscrise prin Incheierea nr. 6064/2009, ipoteca de rang III si interdictie de instrainare, grevare, inchiriere,dezmembrare, alipire, construire, demolare,restructurare si amenajare inscrise prin Incheierea nr.8466/2010, toate in favoarea BCR SA. Solicitantul a cumparat terenul si a declarat ca a luat la cunostinta de situatia juridica, fizica, amplasamentul si provenienta terenului. Solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate. Solicitantul nu face dovada dreptului real de proprietate.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
152	313	M	01	12	1	35	00080	2012	5	14	"DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII TURISTICE DE AGREMENT PRIN CONSTRUCTIE MANEJ IN SAT GURA HAITII, COMUNA SARU DORNEI, JUD. SUCEAVA"	DOROFTEI-HUNEA DORICA	SUCEAVA	Comuna/Oras SARU DORNEI Sat GURA HAITII	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	230.397	0	195.837	0	34.560	27.260.335	La punctul 4 din solicitarea de informatii suplimentare se cere intocmirea de devize pe obiect aferente pentru fiecare din cele trei actiuni propuse de beneficiar prin proiect, respectiv: □ Invatare echitatie intr-un spatiu special; □ Inchiriere cai pentru olimari organizate sau independente; □ Inchiriere trasura si sanie pentru vizitarea zonei. Clarificarile au fost solicitate pentru a se evidentia cheltuielile realizate in cadrul investitiei pentru actiunea "Invatare echitatie intr-un spatiu special", activitate care se incadreaza in codul CAEN 8551 - Invatamant in domeniul sportiv si recreational, cod inexistent in Anexa 12 – Lista codurilor CAEN aferente activitatilor care sunt eligibile la finantare in cadrul masurii 313, pentru a putea fi trecute in categoria cheltuielilor neeligibile in cadrul liniilor bugetare corespunzatoare. Incadrarea activitatii in codul CAEN 8551 a fost determinata de descrierile beneficiarului in cadrul studiului de fezabilitate conform caruia: - la pag. 31, se mentioneaza "investitia presupune construirea unui complex de agrement format din manej destinat pentru turisti ce doresc sa invete sa calareasca", precum si "investitia va oferi conditiile ca turistii sa invete echitatia intr-un spatiu special (manej)" - la pag. 96, cap. 7.2 sunt prevazute posturi pentru personalul specializat necesar sustinerii activitatii anterior mentionate. Astfel, in estimarile privind forta de munca ocupata prin realizarea investitiei sunt prevazute urmatoarele: o 3 ingrijitori cai – "vor avea atributii diverse in cadrul unitatii, incepand de la hranirea cailor, adaparea acestora, tesalare, spalare, potcovire, pana la igienizarea spatiilor de ingrijire si adapostire a animalelor"; o 3 instructori calarie – "instructori vor oferi cursuri de calarie pentru turistii ce vin in manej"; De asemenea, mentionam faptul conform caruia manejul reprezinta o investitie pentru sustinerea activitatii de crestere a cailor (chetuieli neeligibile). In sustinerea afirmatiei anterioare amintim definitia din Dictionarul explicativ al Limbii Romane conform caruia: MANEJ, manejuri, s. n. 1. Loc special unde se dresează sau se antrenează cai, unde se învaţă călăria etc. ◊ Arenă pe care evoluează (la circ) animalele dresate. 2. Exerciţii care se fac cu cai pentru a-i dresa sau pentru a-i antrena. 3. Dispozitiv rudimentar pentru punerea în mişcare a unor maşini agricole cu ajutorul unui cal. – Din fr. manege. Astfel, punctul 1.6 este nerespectat . In urma solicitarii de informatii suplimentare, inregistrata cu numarul 704/24.10.2012, beneficiarul a depus raspunsul cu nr. 13767/31.12.2012. Potrivit analizei documentatiei depuse de beneficiar in documentul anterior mentionat, au rezultat urmatoarele concluzii. 1. La punctul 1 al informatiilor suplimentare s-au solicitat: „prezentarea atat in studiul de fezabilitate (parti scrise si desenate), avize (certificat de urbanism) cat si in sectiunea economica a unei cai de acces si utilitati separate, independente de orice element ce face obiectul unui alt proiect cu finantare in cadrul PNDR". Aceste clarificari au fost solicitate in conformitate cu procedura de evaluare selectare aferenta Masurii 313, prin care se impune urmatoarea cerinta: "Expertul verifica daca proiectul are utilitati si acces separat". Din evidentele APDRP rezulta ca in data de 15.05.2012 doamna Taranu Diana (fica Dnei Doroftei Hunea Dorica) a depus cererea de finantare cu nr. F313M0112135000089 pentru proiectul cu titlul "Dezvoltarea infrastructurii turistice prin construirea unei agropensiuni in sat Gura Haitii, comuna Saru Dornei, judetul Suceava" in cadrul sesiunii M313-1/12-16.05.2012. Tinand cont de prezentarea lacunara a identificarii vecinatatilor si a modului in care se realizeaza accesul la investitia propusa, precum si identificarea unui alt proiect ce utilizeaza aceiasi cale de acces aflata in proprietatea beneficiarului acestuia din urma, a creat necesitatea furnizarii de informatii complete care sa duca la evidentierea accesului separat pentru fiecare dintre aceste investitii. Din documentatia pusa la dispozitie in cadrul proiectului reiese faptul ca accesul propus se va face prin folosirea unei parcele de teren aflata in proprietatea ficei beneficiarei, prin constituirea unui drept de servitute de trecere. Conform contractului de donatie nr. 989/27.04.2012, donatara (si-na Taranu Diana) doneza d-nei Doroftei-Hunea Dorica parcela identificata cu numarul cadastral 31449 si institue un drept de servitute de trecere pentru parcela cu nr. cadastral 31448 (parcela ce ramane in proprietatea donatarei si totodata beneficiara in cadrul unui proiect depus in cadrul aceleiasi sesiuni a Masurii 313). Accesul prezentat in cadrul proiectului este identificat a fi realizat prin latura nordica a parcelei 31449 prin traversarea parcelei cu nr. 31448. In cadrul raspunsului la solicitarea de informatii suplimentare, beneficiarul modifica partea desenata prezentand o alta cale de acces realizat prin latura estica a parcelei 31449, prin traversarea parcelei 31447 (aflata in proprietatea donatarei si asupra caereia nu este institut niciun drept de servitute de trecere). De asemenea, in partea scrisa se descrie realizarea unui acces separat prin latura nordica a parcelei 31449. In aceste conditii, se remarca o discrepanta intre solutia prezentata in partea scrisa fata de cea propusa in partea desenata, precum si inexistenta unei corespondente in sectiunea economica privitor la cheltuielile pentru realizarea accesului conform parti desenate, raspunsul astfel formulat neaducand nici o clarificare asupra situatiei mentionate la punctul 1 din solicitarea de informatii suplimentare. 2. La punctul 4 din solicitarea de informatii suplimentare se cere intocmirea de devize pe obiect aferente pentru fiecare din cele trei actiuni propuse de beneficiar prin proiect, respectiv: □ Invatare echitatie intr-un spatiu special; □ Inchiriere cai pentru olimari organizate sau independente; □ Inchiriere trasura si sanie pentru vizitarea zonei. Clarificarile au fost solicitate pentru a se evidentia cheltuielile realizate in cadrul investitiei pentru actiunea "Invatare echitatie intr-un spatiu special", activitate care se incadreaza in codul CAEN 8551 - Invatamant in domeniul sportiv si recreational, cod inexistent in Anexa 12 – Lista codurilor CAEN aferente activitatilor care sunt eligibile la finantare in cadrul masurii 313, pentru a putea fi trecute in categoria cheltuielilor neeligibile in cadrul liniilor bugetare corespunzatoare. Incadrarea activitatii in codul CAEN 8551 a fost determinata de descrierile beneficiarului in cadrul studiului de fezabilitate conform caruia: - la pag. 31, se mentioneaza "investitia presupune construirea unui complex de agrement format din manej destinat pentru turisti ce doresc sa invete sa calareasca", precum si "investitia va oferi conditiile ca turistii sa invete echitatia intr-un spatiu special (manej)" - la pag. 96, cap. 7.2 sunt prevazute posturi pentru personalul specializat necesar sustinerii activitatii anterior mentionate. Astfel, in estimarile privind forta de munca ocupata prin realizarea investitiei sunt prevazute urmatoarele: o 3 ingrijitori cai – "vor avea atributii diverse in cadrul unitatii, incepand de la hranirea cailor, adaparea acestora, tesalare, spalare, potcovire, pana la igienizarea spatiilor de ingrijire si adapostire a animalelor"; o 3 instructori calarie – "instructori vor oferi cursuri de calarie pentru turistii ce vin in manej"; De asemenea, mentionam faptul conform caruia manejul reprezinta o investitie pentru sustinerea activitatii de crestere a cailor (chetuieli neeligibile). In sustinerea afirmatiei anterioare amintim definitia din Dictionarul explicativ al Limbii Romane conform caruia: MANEJ, manejuri, s. n. 1. Loc special unde se dresează sau se antrenează cai, unde se învaţă călăria etc. ◊ Arenă pe care evoluează (la circ) animalele dresate. 2. Exerciţii care se fac cu cai pentru a-i dresa sau
153	313	M	01	12	1	35	00065	2012	5	15	CONSTRUIRE CENTRU PENTRU ACTIVITATI RECREATIVE	S.C. BUCOVINA DISTRACTIVA S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras VAMA Sat MOLID	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	199.543	0	169.611	0	29.932	27.429.946	Beneficiarul nu a anexat la Cererea de finantare doc. 6.2 Notificare, care sa certifice conformitatea proiectului cu legislatia in vigoare pentru domeniul sanitar veterinar si ca prin relizarea investitiei in conformitate cu proiectul verificat de DSVSA judeteana,uritatea va fi in concordanta cu legislatia in vigoare pentru domeniul sanitar veterinar si pentru siguranta alimentelor. Conform precizarilor din Ghidul Solicitantului,activitatile care fac obiectul Inregistrarii sanitar - veterinare corespund codurilor:CAEN 5520, 5610, 9311, 9312, 9319. Beneficiarul are prevazut in certificatul constatator si codul CAEN 9311. Beneficiarul nu respecta criteriul general de eligibilitate EG 14. La cererea de finantare nu s-a anexat doc. 6.2 Notificarea de DSVSA Suceava. La pct.3.2 Caracteristicile principale ale constructiilor din Studiul de fezabilitate, la parter, beneficiarul si-a prevazut urmatoarele spatii masaj,hidromasaj,sauna uscata,sauna umeda. Aceste activitati corespund codului CAEN 9604, cod eligibil pe masura 312 In concluzie, cheltuielile aferente acestor spatii trebuiau incadrate la rubrica cheltuiala neeligibila. Nu s-au anexat ipotezele care au stat la baza intocmirii Anexelor B. Beneficiarul nu respecta criteriul general de eligibilitate EG 14. La cererea de finantare nu s-a anexat doc. 6.2 Notificarea eliberata de DSVSA Suceava.
154	313	M	01	12	1	35	00076	2012	5	15	AMENAJARE PARC AGREMENT BUCOVINA	BRĂDĂŢAN BUMBU GABRIELA	SUCEAVA	Comuna/Oras VAMA Sat MOLID	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	117.360	0	99.757	0	17.603	27.529.703	In procedura de evaluare selectare aferenta masurii 313, se precizeaza faptul daca sunt confirmate conditiile artificiale pentru fractionare, statutul proiectelor este neeligibil. De asemenea, „in conformitate cu prevederile art 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr 1698/2005 al Consiliului in ceea ce priveste punerea in aplicare a procedurilor de control si a eco-conditionalitatii in ceea ce priveste masurile de sprijin pentru dezvoltarea rurala, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat in mod artificial conditiile necesare pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR, obtinand astfel depasirea intensitatii sprijinului financiar." Tinand cont de cele prezentate declaram proiectele solicitantilor de fonduri FEADR, Bradatan Bumbu Gabriela si Bradatan Viorica, neeligibile.
155	313	M	01	12	1	35	00062	2012	5	15	"LUCRARI DE CONSTRUIRE: UNITATE DE AGREMENT SI ACTIVITATI RECREATIVE"	S.C. BEAUTY HORSE S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras FRATAUTII VECHI Sat FRATAUTII VECHI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	235.280	0	199.988	0	35.292	27.729.691	Criteriul General de Eligibilitate EG3 nu este indeplinit deoarece in Ghidul Solicitantului este mentionat faptul ca toate cheltuielile generate de activitatile de crestere a cailor reprezinta cheltuiala neeligibila, astfel conform datelor din Studiul de Fezabilitate in interiorul Grajdului ati prevazut cheltuieli eligibile pentru anumite spatii ca de exemplu depozit fan si paie, nutret concentrat, spalare si uscare cai si camera ingrijitor, dar si un spatiu cu destinatie manej si doua zone de recreere, aceste cheltuieli fiind neeligibile conform precizarilor facute mai sus, aspecte ce conduc atat la modificarea cheltuielior eligibile cat si la neindeplinirea viabilitatii proiectului in forma in care a fost depus in sistem. Criteriul 1.1 din Eligibilitatea Solicitantului nu este indeplinit deoarece in proiect, la paginile 153 -157, Doc 10.2 Declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria microintreprinderilor, beneficiarul a atasat documentul in alb fara a mai prezenta informatiile pe baza carora sa poata fi verificat acest criteriu de eligibilitate desi in subsolul Anexei 4.1 se precizeaza modul corect de completare anexei. Criteriul General de Eligibilitate EG3 nu este indeplinit deoarece in Ghidul Solicitantului este mentionat faptul ca toate cheltuielile generate de activitatile de crestere a cailor reprezinta cheltuiala neeligibila, astfel conform datelor din Studiul de Fezabilitate in interiorul Grajdului ati prevazut cheltuieli eligibile pentru anumite spatii ca de exemplu depozit fan si paie, nutret concentrat, spalare si uscare cai si camera ingrijitor, dar si un spatiu cu destinatie manej si doua zone de recreere, aceste cheltuieli fiind neeligibile conform precizarilor facute mai sus, aspecte ce conduc atat la modificarea cheltuielior eligibile cat si la neindeplinirea viabilitatii proiectului in forma in care a fost depus in sistem. Criteriul General de Eligibilitate EG9 nu este indeplinit deoarece in proiect, s-a atasat la momentul depunerii, la paginile 119 – 121 la Doc 3.1 Certificat de Urbanism nr 34 din 03.05.2012, unde nu exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie respecta prevederile PUG identificat cu documentatia nr … din data de … necesara acestei faze, asa cum precizeaza de altfel metodologia de aplicat pentru verificare acestui criteriu de eligibilitate. Tot in Certificat de Urbanism nr 34 din 03.05.2012 s-a constatat o necorelare privitoare la inscrierea terenului in documentele emise de Primaria Fratautii Vechi, in sensul ca in Certificatul de Urbanism emis la data de 03.05.2012 se precizeaza ca terenul se afla in Intravilanul Comunei Fratautii Vechi, in conditiile in care in Contractul de vanzare cumparare nr 1.538 autentificat in data de 20.04.2012 si in Extrasul de Carte Funciara nr 8.059/23.04.2012 solutionat la data de 24.04.2012 si eliberat in 03.05.2012, practic in aceeasi zi cu Certificatul de Urbanism, si unde se precizeaza ca terenul se afla in Extravilanul Comunei Fratautii Vechi. Precizam aici ca aceeasi entitate juridica, respectiv Primaria Comunei Fratautii Vechi a emis la interval de 5 zile lucratoare doua documente care prezinta informatii diametral opuse, astfel in data de 07.05.2012 la patru zile de la emiterea Certificatului de Urbanism nr 34 din data 03.05.2012, emite un alt document si anume Certificatul de Atestare Fiscala nr 201 din 07.05.2012, aferent veniturilor la Bugetul Local, in care precizeaza ca terenul este inregistrat la nivel de impozitare in Extravilanul Comunei Fratautii Vechi, aspect ce confirma de altfel si informatiile prezentate in Extrasul de Carte Funciara nr 8.059/23.04.2012, dar care este in contradictie cu informatiile din Certificatul de Urbanism nr 34 din data 03.05.2012. SEC din cadul CRPDRP 1 IASI considera proiectul ca fiind neeligibil pentru neandeplinirea Criteriului 1.1 din Eligibilitatea Solicitantului si pentru neandeplinirea Criteriului 1.1 din Eligibilitatea Solicitantului nu este indeplinit deoarece in proiect, la paginile 153 -157, Doc 10.2 Declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria microintreprinderilor, beneficiarul a atasat documentul in alb fara a mai prezenta informatiile pe baza carora sa poata fi verificat acest criteriu de eligibilitate desi in subsolul Anexei 4.1 se precizeaza modul corect de completare anexei.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitația	Cod proiect: regiune	Cod proiect: județ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Județ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de grație	Criterii de selecție: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuție privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
156	313	M	01	12	1	35	00059	2012	5	15	„INFIINTARE PENSIUNE TURISTICA SI SPATII PENTRU ACTIVITATI RECREATIVE"	S.C. LUCA & VLADUT S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras SLATINA Sat HERLA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		236.710	0	172.724	0	63.986	27.902.415	Criteriului de eligibilitate EG9 - Construcția, modernizarea și extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG, potrivit argumentelor de mai jos: 1. Conform procedurii aferente Masurii 313 (fisa de eligibilitate E3.1) si a Ghidului Solicitantului, Certificatul de urbanism (doc. 3.1) reprezinta documentul care sta la baza verificarii acestui criteriu de eligibilitate si se verifica ... dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie (noua/modernizata/extinsa) respectă prevederile PUG. Dacă verificarea documentului confirma incadrarea investiției in prevederile PUG, expertul bifează pătratul cu da din fișa de verificare (paragraph 2- EG9 din formularul E3.1). În caz contrar, expertul bifează nu și motivează poziția lui în rubrica „Observații" de la sfârșitul capitolului 2 din fișa de verificare a criteriilor de eligibilitate... In Certificatul de urbanism, depus de beneficiar cu nr 42/04.04.2012 nu sunt mentionate informatiile obligatorii referitoare la: • Numarul si data documentatiei de urbanism; • Stadiul Fazei:PUG/PUZ/PUD. • Numarul si data aprobarii Hotararii Consiliului Local • Ipsa bife avize si acorduri necesare in vederea autorizarii 2. In continutul legii 50/1991, art 6, se precizeaza urmatoarele: (1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4: a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii; b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului; c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării; Certificatul de urbanism prezentat nu respecta elementele obligatorii prevazute de legea 50/1991: • Ipsa numarul si data documentatiei de urbanism; • Ipsa stadiul Fazei:PUG/PUZ/PUD. • Ipsa numarul si data aprobarii Hotararii Consiliului Local. • Ipsa bife avize si acorduri necesare in vederea autorizarii. Lipsa informatiilor obligatorii potrivit procedurii FEADR, Ghidului Solicitantului M313 si legislatiei precizate mai sus determina bifarea criteriului EG9 cu mentiunea NU . Observatii: I Valoarea grajdului este foarte mult supraevaluata tinand cont de urmatoarele aspecte: 1. Suprafata construita a pensiunii: 150,95 mp 2. Suprafata construita a grajdului:44,40 mp. 3. Grajdul va fi construit pentru adapostirea unui cal ce urmeaza a fi achizitionat tot prin proiect. 4. Valoarea pensiunii conform devizelor este : 36.000E 5. Valoarea grajdului conform devizelor este: 125.000 E II. De asemenea, terasele, reprezinta cheltuieli neeligibile pentru pensiunile de 3 stele, in conformitate cu ORD. 1051/2011 privind aprobarea Normelor Metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare, a licentelor si brevetelor de turism Procent componenta A-50% Procent componenta B-85% Pct 1.7 si 1.8.- Nu este cazul! Criteriului de eligibilitate EG9 - Construcția, modernizarea și extinderea clădirilor trebuie să respecte prevederile PUG, potrivit argumentelor de mai jos: 1. Conform procedurii aferente Masurii 313 (fisa de eligibilitate E3.1) si a Ghidului Solicitantului, Certificatul de urbanism (doc. 3.1) reprezinta documentul care sta la baza verificarii acestui criteriu de eligibilitate si se verifica ... dacă exista mentiunea cu privire la faptul ca respectiva constructie (noua/modernizata/extinsa) respectă prevederile PUG. Dacă verificarea documentului confirma incadrarea investiției in prevederile PUG, expertul bifează pătratul cu da din fișa de verificare (paragraph 2- EG9 din formularul E3.1). În caz contrar, expertul bifează nu și motivează poziția lui în rubrica „Observații" de la sfârșitul capitolului 2 din fișa de verificare a criteriilor de eligibilitate... In Certificatul de urbanism, depus de beneficiar cu nr 42/04.04.2012 nu sunt mentionate informatiile obligatorii referitoare la: • Numarul si data documentatiei de urbanism; • Stadiul Fazei:PUG/PUZ/PUD. • Numarul si data aprobarii Hotararii Consiliului Local • Ipsa bife avize si acorduri necesare in vederea autorizarii 2. In continutul legii 50/1991, art 6, se precizeaza urmatoarele: (1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4: a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii; b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului; c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării;
157	313	M	01	12	1	35	00176	2012	5	16	„INFIINTARE CENTRU DE AGREMENT SI ACTIVITATI RECREATIVE"	IUZIC ANDREI	SUCEAVA	Comuna/Oras HORODNICENI Sat HORODNICENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		233.900	0	198.815	0	35.085	28.101.230	Beneficiarul nu a raspuns la Informatiile Suplimentare solicitate de expert in termen de 5 zile lucratoare de la data confirmarii de primire. Pana la data inchiderii acestei Fise E3.1 (14.08.2012) beneficiarul nu a prezentat raspunsul la Informatiile Suplimentare solicitate de expert, depasind astfel termenul de 5 zile lucratoare de la data confirmarii de primire. Astfel: La criteriu EG1 s-a constatat ca locatia propusa in Studiu de Fezabilitate si Certificatul de Urbanism nu corespunde cu locatia din documentul de proprietate atasat in Cererea de Finantare - extravilan Sat Horodniceni fata de extravilan Sat Botesti. La criteriu EG3 s-a constatat ca nu este demonstrata viabilitatea proiectului intrucat solicitarile din Informatiile Suplimentare vizau clarificarea unor cerinte specifice acestui criteriu de eligibilitate. La criteriu EG14 s-a constatat ca toate avizele, acordurile si autorizatiile au fost eliberate pentru o cu totul alta locatie decat cea care apare in Documentul de Proprietate atasat in proiect - extravilan Sat Horodniceni fata de extravilan Sat Botesti. La criteriu EG16 s-a constata ca nu exista o concordanta intre Documentul pentru terenul pe care se va amplasa investitia si mentiunile din Studiu de Fezabilitate si Certificatul de Urbanism - extravilan Sat Horodniceni fata de extravilan Sat Botesti. Planul Financiar nu este corect completat intrucat solicitarile prezentate in Informatiile suplimentare vizau si clarificarea unor cerinte ale Planului Financiar. Precizam aici ca nu toate cheltuielile solicitate de beneficiar sunt eligibile pentru componenta b a acestei masuri, astfel beneficiarul nu a reglat acest aspect cerut de altfel in cadrul Informatiilor Suplimentare. Cod CAEN 9311, 9329 La criteriu EG1 s-a constatat ca locatia propusa in Studiu de Fezabilitate si Certificatul de Urbanism nu corespunde cu locatia din documentul de proprietate atasat in Cererea de Finantare - extravilan Sat Horodniceni fata de extravilan Sat Botesti. La criteriu EG3 s-a constatat ca nu este demonstrata viabilitatea proiectului intrucat solicitarile din Informatiile Suplimentare vizau clarificarea unor cerinte specifice acestui criteriu de eligibilitate. La criteriu EG14 s-a constatat ca toate avizele, acordurile si autorizatiile au fost eliberate pentru o cu totul alta locatie decat cea care apare in Documentul de Proprietate atasat in proiect - extravilan Sat Horodniceni fata de extravilan Sat Botesti. La criteriu EG16 s-a constata ca nu exista o concordanta intre Documentul pentru terenul pe care se va amplasa investitia si mentiunile din Studiu de Fezabilitate si Certificatul de Urbanism - extravilan Sat Horodniceni fata de extravilan Sat Botesti. Planul Financiar nu este corect completat intrucat solicitarile prezentate in Informatiile suplimentare vizau si clarificarea unor cerinte ale Planului Financiar. Precizam aici ca nu toate cheltuielile solicitate de beneficiar sunt eligibile pentru componenta b a acestei masuri, beneficiarul nu a reglat astfel si acest aspect cerut de altfel in cadrul Informatiilor Suplimentare.
158	313	M	01	12	1	35	00190	2012	5	16	CONSTRUIRE SPATII PENTRU ACTIVITATI RECREATIONALE SI PENSIUNE TURISTICA (D+P+1E)	S.C. ROUA BUCOVINEI S.R.L	SUCEAVA	Comuna/Oras SUCEVITA Sat SUCEVITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		278.395	0	199.684	0	78.711	28.300.914	Criteriul 1.1 nu este indeplinit deoarece: La verificarea Documentului 10.1 privitor la deschiderea punctului de lucru s-a constatat lipsa din proiect a declaratiei care sa oblige solicitantul proiectului SC ROUA BUCOVINEI SRL identificat cu CUI 23429410, prin Ursan Valentina, in calitate sa de ADMINISTRATOR al societatii mai sus amintite, la deschiderea unui punct de lucru in locatia mentionata pentru aceasta investitie. Facem precizarea ca la proiect la pagina 273 exista o declaratie pe proprie raspundere data in acest sens de persoana fizica Ursan Valentina, declaratia fiind data in nume propriu, deoarece nu face vreo referire la societate sau la functia pe care o ocupa in cadrul societatii. La verificarea Documentului 10.2 privitor la incadrarea solicitantului in categoria microintreprinderi, la pagina 274 din proiect, s-a prezentat un document in alb, fara a fi completat conform indicatiilor din subsolul acestei pagini, acest lucru facand imposibil de verificat acest criteriu de eligibilitate. Criteriul 1.2 nu este indeplinit deoarece: La verificarea Documentului 10.1 privitor la Codul CAEN specific activitatii proiectului la punctul de lucru ce ar urma sa fie deschis, s-a constatat lipsa din proiect a declaratiei care sa oblige solicitantul proiectului SC ROUA BUCOVINEI SRL identificat cu CUI 23429410, prin Ursan Valentina, in calitate sa de ADMINISTRATOR al societatii mai sus amintite, la deschiderea unui punct de lucru cu Codul CAEN specific activitatii proiectului in locatia mentionata pentru aceasta investitie. Facem precizarea ca la proiect la pagina 273 exista o declaratie pe proprie raspundere data in acest sens de persoana fizica Ursan Valentina, declaratia fiind data in nume propriu, deoarece nu face vreo referire la societate sau la functia pe care o ocupa in cadrul societatii. Criteriul General de Eligibilitate EG1 nu este indeplinit deoarece: In cadrul verificarilor efectuate la Documentele 1, 3 si 4 s-au constatat neconcordante privitoare la Amplasarea Terenului (in unele documente apare ca fiind in Extravilanul Comunei, iar in altele in Intravilanul Comunei) si la Categoria de Folosinta (in unele documente apare Faneata, iar in altele Curti Constructii). La pagina 31, in Documentul 1, Studiu de Fezabilitate la Subcapitolul 1.4 Principalele mijloace fixe, solicitantul face trimitere la cele doua contracte de vanzare-cumparare autentificate la notar, in care se precizeaza ca suprafata totala de teren de 5.250 mp necesara acestei investii se afla amplasata in extravilanul Comunei Sucevita. Tot in Studiu de Fezabilitate la pagina 55 la Subcapitolul 3.1.1 Zona si Amplasamentul Investitiei, solicitantul se contrazice din punct de vedere al informatiilor prezentate in cadrul aceluiasi subcapitol precizand ca terenul este amplasat in intravilanul Comunei Sucevita, ca ulterior beneficiarul sa sustina ca acest lucru poate fi verificat si cu ajutorul Extrasului de Carte Funciara nr 7.677 care precizeaza de fapt ca terenul este situat in Extravilanul Comunei Sucevita. La paginile 243-246 din proiect, in Documentul 3 Certificat de Urbanism nr 32 din 18.04.2012 emis de Primaria Comunei Sucevita, Regimul Juridic mentioneaza ca terenul care face obiectul investitiei este situat in Intravilanul Comunei Sucevita, dar facand totodata o trimitere la acelasi Extras de Carte Funciara nr 7.677 inregistrat in 17.04.2012, dar Solutionat si Eliberat in data de 18.04.2012 – data Inregistrarii Certificatului de Urbanism, in care se precizeaza faptul ca terenul se afla in Extravilanul Comunei Sucevita, iar la Regimul Economic se mentioneaza ca terenul este in Categoria de Folosinta Curti, Constructii. La paginile 251-260 din proiect, in Documentul 4, Acte de Proprietate, sunt atasate doua cvc autentificate la notar, un act de alipire autentificat la notar si un Extras de Carte Funciara, ultimul act emis in ziua eliberarii Certificatului de Urbanism: - CVC nr 3.935 din 05.10.2010 incheiat intre, COMUNA SUCEVITA si Solicitant pentru o suprafata de 250 mp Categoria FANEATA unde se precizeaza ca aceasta suprafata de teren se afla in EXTRAVILANUL Comunei Sucevita - CVC nr 1.151 din 07.03.2008 incheiat intre Varvarosi Florin Gelu si Solicitant pentru o suprafata de 5.000 mp din nou Categoria FANAT, unde se precizeaza ca si aceasta suprafata de teren se afla in EXTRAVILANUL Comunei Sucevita - Act de Alipire nr 465 din 17.04.2012, paginile 255-256 din proiect , emis cu o zi inaintea Certificatului de Urbanism din 18.04.2012, in care se precizeaza alipirea celor doua suprafete de teren de 5.000 mp si 250 mp ce fac obiectul acestui proiect, rezultand un total de 5.250 mp de teren aferent investitiei, teren Categoria de Folosinta FANEATA, amplasat tot in EXTRAVILANUL Comunei Sucevita - Extrasul de Carte Funciara nr 7.677, paginile 257-260 din proiect, din data de 17.04.2012, dar Solutionat si Eliberat in data de 18.04.2012, data Inregistrarii Certificatul de Urbanism, Extrasul precizand ca amplasarea terenului este in EXTRAVILANUL Comunei Sucevita si ca are Categoria de Folosinta FANEATA Astfel toate Documentele 1, 3 si 4 se contrazic intre ele, cu toate acestea nu trebuie omis faptul ca documentul de baza de la care pleaca realizarea intregului proiect ramane documentul ce face dovada proprietatii, respectiv Act de Alipire nr 465 din 17.04.2012 si Extrasul de Carte Funciara nr 7.677 inregistrat la data de 17.04.2012, dar Solutionat si Eliberat in data de 18.04.2012 - data Inregistrarii Certificatului de Urbanism. Criteriul General de Eligibilitate EG9 nu este indeplinit deoarece: Certificatul de Urbanism nr 32 din 18.04.2012 emis de Primaria Comunei Sucevita prezinta mai multe greseli de intocmire, astfel: 1) La Regimul Juridic se mentioneaza ca terenul este amplasat in INTRAVILANUL Comunei Sucevita, dar in cadrul aceleasi fraze se face trimitere la Extrasul de Carte Funciara nr 7.677 din 17.04.2012 Solutionat si Eliberat in data de 18.04.2012, unde se precizeaza ca terenul se afla amplasat in EXTRAVILANUL Comunei Sucevita. 2) La Regimul Economic se mentioneaza ca destinatia terenului este la categoria de folosinta este CURTI, CONSTRUCTII desi Regimul Juridic face trimitere la un document, respectiv Extrasul de Carte Funciara nr 7.677, care precizeaza ca terenul are categoria de folosinta FANEATA.
159	313	M	01	12	1	35	00144	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE AGROTURISTICA SI STRUCTURA RECREATIONALA	BUZA MIHAI	SUCEAVA	Comuna/Oras SARU DORNEI Sat SARUL DORNEI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		294.968	0	200.000	0	37.878	28.500.914	cererea de finantare este declarata neeligibila Cererea de finantare a fost declarata neeligibila, deoarece nu indeplineste criteriile de eligibilitate EG 2 si EG 7: -Solicitantul nu face dovada ca la finalul implementarii proiectului va domicilia permanent in locatia respectiva. -Din studiul de fezabilitate si documentele atasate nu reiese ca la momentul depunerii cererii de finantare la locul pe care va fi amplasata investitia se desfasoara activitatii agricole (la vizita pe teren a fost gasita suprafata de teren acoperita de faneata).

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
160	313	M	01	12	1	35	00154	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE AGROTURISTICA SI STRUCTURA RECREATIONALA	VOINICIUC IONUT	SUCEAVA	Comuna/Oras SARU DORNEI Sat SARUL DORNEI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		294.968	0	200.000	0	37.878	28.700.914	La Cererea de finantare nu s-au anexat oferte conforme pentru bunuri si servicii si nici declaratia proiectantului cu privire la sursa de preturi pentru lucrari. S-au atasat doar doaua extrase din Baza de date pentru lucrari. Beneficiarul nu respecta criteriile generale de eligibilitate EG2 si EG7 - 1. In procedura de verificare a criteriilor de eligibilitate sunt mentionate urmatoarele:„in cazul in care resedinta solicitantului nu corespunde cu locatia/gospodaria in cadrul careia se infiinteaza viitoarea agropensiune se verifica existenta doc. 23 si mentionarea in bugetul indicativ a cheltuielilor neeligibila aferenta constructiei locatiei de domiciliu a solicitantului .” La Cererea de finantare s-a anexat doc. 23 prin care beneficiarul declara ca ca pana la finalizarea investitiei sa domicilieze permanent in locatia respectiva dar in cadrul Bugetului indicativ beneficiarul nu si-a prevazut cheltuieli pentru constructia in care va locui iar in Studiul de fezabilitate nu face nicio precizare cu privire la acest aspect. 2. La pagina 31 din Studiul de fezabilitate este mentionat faptul ca pe terenul achizitionat „s-au plantat arbusti, pomi fructiferi si s-a amenajat gradina de legume„ In pozele efectuate pe teren de catre expertii OJPDRP Suceava si anexate la dosarul administrativ se poate observa ca pe terenul pe care se va realiza investitia in suprafta de 1062 mp exista doar faneata. In data de 12.04.2012 beneficiarul si-a stabilit resedinta in com. Saru Dornei,sat Neagra Sarului, domiciliul stabil fiind in localitatea Botosani iar in Studiul de Fezabilitate nu s-a facut nicio precizare cu privire la acest aspect. Au fost anexate si fotografii relizate intr-o gradina cu legume(aceeasi gradina in care s-au facut fotografii si pentru beneficiarul Voiniciuc Gabi Mihai) dar se poate observa foarte usor ca legumele respective nu se afla cultivate pe suprafata pe care urmeza sa realizeze investitia iar in studiul de fezabilitate nu se face referire la o alta parcela de teren. 3. Pe Extrasul din Registrul Agricol nu se regasesc: stampila Primariei Saru Dornei,semnatura declarantului, la domiciliul solicitantului este trecuta localitatea Botosani si nu Saru Dornei iar suprafata arabila de 200 mp este cultivata doar cu cartofi. 4.In Bugetul Indicativ comp. B beneficiarul si-a prevazut un spatiu pentru sauna , panouri solare si 2 ATV-uri- cheltuieli care trebuiau incadrate pe neeligibil. Beneficiarul nu respecta criteriile generale de eligibilitate EG2 si EG7 - 1. In procedura de verificare a criteriilor de eligibilitate sunt mentionate urmatoarele:„in cazul in care resedinta solicitantului nu corespunde cu locatia/gospodaria in cadrul careia se infiinteaza viitoarea agropensiune se verifica existenta doc. 23 si mentionarea in bugetul indicativ a cheltuielilor neeligibila aferenta constructiei locatiei de domiciliu a solicitantului .” La Cererea de finantare s-a anexat doc. 23 prin care beneficiarul declara ca ca pana la finalizarea investitiei sa domicilieze permanent in locatia respectiva dar in cadrul Bugetului indicativ beneficiarul nu si-a prevazut cheltuieli pentru constructia in care va locui iar in Studiul de fezabilitate nu face nicio precizare cu privire la acest aspect. 2. La pagina 31 din Studiul de fezabilitate este mentionat faptul ca pe terenul achizitionat „s-au plantat arbusti, pomi fructiferi si s-a amenajat gradina de legume„ In pozele efectuate pe teren de catre expertii OJPDRP Suceava si anexate la dosarul administrativ se poate observa ca pe terenul pe care se va realiza investitia in suprafta de 1062 mp exista doar faneata. In data de 12.04.2012 beneficiarul si-a stabilit resedinta in com. Saru Dornei,sat Neagra Sarului, domiciliul stabil fiind in localitatea Botosani iar in Studiul de Fezabilitate nu s-a facut nicio precizare cu privire la acest aspect. Au fost anexate si fotografii relizate intr-o gradina cu legume(aceeasi gradina in care s-au facut fotografii si pentru beneficiarul Voiniciuc Gabi Mihai) dar se poate observa foarte usor ca legumele respective nu se afla cultivate pe suprafata pe care urmeza sa realizeze investitia iar in studiul de fezabilitate nu se face referire la o alta parcela de teren. 3. Pe Extrasul din Registrul Agricol nu se regasesc: stampila Primariei Saru Dornei,semnatura declarantului, la domiciliul solicitantului este trecuta localitatea Botosani si nu Saru Dornei iar suprafata arabila de 200 mp este cultivata doar cu cartofi.
161	313	M	01	12	1	35	00153	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE AGROTURISTICA SI STRUCTURA RECREATIONALA	VOINICIUC GABI-MIHAI	SUCEAVA	Comuna/Oras SARU DORNEI Sat SARUL DORNEI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		294.968	0	200.000	0	37.878	28.900.914	Beneficiarul nu respecta criteriile generale de eligibilitate EG2 si EG7- 1. In procedura de verificare a criteriilor de eligibilitate sunt mentionate urmatoarele:„in cazul in care resedinta solicitantului nu corespunde cu locatia/gospodaria in cadrul careia se infiinteaza viitoarea agropensiune se verifica existenta doc. 23 si mentionarea in bugetul indicativ a cheltuielilor neeligibila aferenta constructiei locatiei de domiciliu a solicitantului .” La Cererea de finantare s-a anexat doc. 23 prin care beneficiarul declara ca ca pana la finalizarea investitiei sa domicilieze permanent in locatia respectiva dar in cadrul Bugetului indicativ beneficiarul nu si-a prevazut cheltuieli pentru constructia in care va locui iar in Studiul de fezabilitate nu face nicio precizare cu privire la acest aspect. 2. La pagina 31 din Studiul de fezabilitate este mentionat faptul ca pe terenul achizitionat „s-au plantat arbusti, pomi fructiferi si s-a amenajat gradina de legume„ In pozele efectuate pe teren de catre expertii OJPDRP Suceava si anexate la dosarul administrativ se poate observa ca pe terenul pe care se va realiza investitia in suprafta de 1063 mp exista doar faneata. In data de 12.04.2012 beneficiarul si-a stabilit resedinta in com. Saru Dornei,sat Neagra Sarului, domiciliul stabil fiind in localitatea Botosani iar in Studiul de Fezabilitate nu s-a facut nicio precizare cu privire la acest aspect . Au fost anexate si fotografii relizate intr-o gradina cu legume dar se poate observa foarte usor ca legumele respective nu se afla cultivate pe suprafata pe care urmeza sa realizeze investitia iar in studiul de fezabailitate nu se face referire la o alta parcela de teren. 3. Pe Extrasul din Registrul Agricol nu se regasesc stampila Primariei Saru Dornei, semnatura declarantului iar suprafata arabila de 200 mp este cultivata doar cu cartofi . La Cererea de finantare nu s-au anexat oferte conforme pentru bunuri si servicii si nici declaratia proiectantului cu privire la sursa de preturi pentru lucrari. S-au atasat doar doaua extrase din Baza de date pentru lucrari. Beneficiarul nu respecta criteriile generale de eligibilitate EG2 si EG7- 1. In procedura de verificare a criteriilor de eligibilitate sunt mentionate urmatoarele:„in cazul in care resedinta solicitantului nu corespunde cu locatia/gospodaria in cadrul careia se infiinteaza viitoarea agropensiune se verifica existenta doc. 23 si mentionarea in bugetul indicativ a cheltuielilor neeligibila aferenta constructiei locatiei de domiciliu a solicitantului .” La Cererea de finantare s-a anexat doc. 23 prin care beneficiarul declara ca ca pana la finalizarea investitiei sa domicilieze permanent in locatia respectiva dar in cadrul Bugetului indicativ beneficiarul nu si-a prevazut cheltuieli pentru constructia in care va locui iar in Studiul de fezabilitate nu face nicio precizare cu privire la acest aspect. 2. La pagina 31 din Studiul de fezabilitate este mentionat faptul ca pe terenul achizitionat „s-au plantat arbusti, pomi fructiferi si s-a amenajat gradina de legume„ In pozele efectuate pe teren de catre expertii OJPDRP Suceava si anexate la dosarul administrativ se poate observa ca pe terenul pe care se va realiza investitia in suprafta de 1063 mp exista doar faneata. In data de 12.04.2012 beneficiarul si-a stabilit resedinta in com. Saru Dornei,sat Neagra Sarului, domiciliul stabil fiind in localitatea Botosani iar in Studiul de Fezabilitate nu s-a facut nicio precizare cu privire la acest aspect Au fost anexate si fotografii relizate intr-o gradina cu legume dar se poate observa foarte usor ca legumele respective nu se afla cultivate pe suprafata pe care urmeza sa realizeze investitia iar in studiul de fezabailitate nu se face referire la o alta parcela de teren. 3. Pe Extrasul din Registrul Agricol nu se regasesc stampila Primariei Saru Dornei, semnatura declarantului iar suprafata arabila de 200 mp este cultivata doar cu cartofi . 4.In Bugetul Indicativ comp. B beneficiarul si-a prevazut un spatiu pentru sauna + panouri solare, cheltuieli care trebuiau incadrate pe neeligibil deoarece codul CAEN pentru sauna se incadreaza la masura 312 iar panourile solare nu sunt eligibile pe comp. B
162	313	M	01	12	1	35	00139	2012	5	16	"INFIINTARE CENTRU DE AGREMENT SI ACTIVITATI RECREATIVE"	S.C. ROYAL HORSE S.R.L.	SUCEAVA	Comuna/Oras FRATAUTII VECHI Sat FRATAUTII VECHI; Comuna/Oras VULTURESTI Sat VULTURESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.280	0	199.988	0	35.292	29.100.902	proiectul este declarat neeligibil deoarece beneficiarul nu a raspuns la fisa E3.4 Fisa de solicitare a informatiilor suplimentare.
163	313	M	01	12	1	35	00111	2012	5	16	AMENAJARE PARC DE ESCALADA SI DIVERTISMENT VAMA - BUCOVINA	BRĂDĂŢAN VIORICA	SUCEAVA	Comuna/Oras VAMA Sat MOLID	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.130	0	199.860	0	35.270	29.300.762	Pct 1.7 si 1.8. Nu este cazul Nu s-au prezentat in urma solicitarii de informatii suplimentare, extrasele din baza de date sau oferte conforme. In procedura de evaluare selectare aferenta masurii 313, se precizeaza faptul potrivit carula sunt confirmate conditiile artificiale pentru fractionare, statutul proiectelor este neeligibile. De asemenea, „In conformitate cu prevederile art 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr 1698/2005 al Consiliului in ceea ce priveste punerea in aplicare a procedurilor de control si a eco-conditionalitatii in ceea ce priveste masurile de sprijin pentru dezvoltarea rurala, nu sunt eligibili beneficiari care au creat in mod artificial conditiile necesare pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR, obtinand astfel depasirea intensitatii sprijinului financiar.” Tinand cont de cele prezentate declaram proiectele solicitantilor de fonduri FEADR, Bradatan Bumbu Gabriela si Bradatan Viorica, neeligibile. De asemenea, „In conformitate cu prevederile art 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr 1698/2005 al Consiliului in ceea ce priveste punerea in aplicare a procedurilor de control si a eco-conditionalitatii in ceea ce priveste masurile de sprijin pentru dezvoltarea rurala, nu sunt eligibili beneficiari care au creat in mod artificial conditiile necesare pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR, obtinand astfel depasirea intensitatii sprijinului financiar.” Tinand cont de cele prezentate declaram proiectele solicitantilor de fonduri FEADR, Bradatan Bumbu Gabriela si Bradatan Viorica, neeligibile.
164	313	M	01	12	5	37	00058	2012	5	15	BAZA DE AGREMENT CU TEREN DE SPORT MULTIFUNCTIONAL, VESTIARE SI BAZIN DE INOT IN LOCALITATEA COVACI, JUDETUL TIMIS	SC ANETTE AQUA&SPA SRL	TIMIS	Comuna/Oras SANANDREI Sat COVACI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.250	0	199.962	0	35.288	29.500.724	Criterii neindeplinite: Pct. 1.2 si EG 16: solicitantul SC Anette Aqua&Spa SRL a cumparat de la Comuna Sanandrei, prin Consiliul local Sanandrei, un teren situat in comuna Sanandrei, sat Covaci, inscris in C.F. nr. 402755 Sanandrei (provenit din conversia pe hartie a C.F. nr. 893 Covaci), constand in pasune in suprafata de 17.000 mp. cu nr. cadastral : Ps 1060. Acest contrac de vanzare-cumparare a fost autentificat cu nr. 573/ 27.12.2011 de catre Notar public Sferdian Irina. In urma verificarii documentului se constata ca vanzatoarea declara ca imobilul care face obiectul prezentului contract de vanzare-cumparare este concesionat in favoarea Ministerului Transporturilor, R.A. ROMAT S.A., prin contractul de concesiune nr. 1420/ 12.09.1995, in baza Hotararii Consiliului local Sanandrei nr. 12/ 12.09.1995, pentru amplasarea obiectivului de protectie, navigatie aeriene pe directia aterizare 110 a Aeroportului International Timisoara. Tot aici vanzatoarea declara ca terenul respectiv este supus interdictiei de a construi. Cumparatoarea declara ca a luat la cunostinta despre situatia juridica a terenului si despre interdictia de a construi pe el, si intelege sa se subroage in toate drepturile si obligatiile ce il revin comunei Sanandrei din contractul de concesiune 1420/ 12.09.1995. In urma celor constatate, criteriile de eligibilitate de la pct. 1.2 si EG 16 nu sunt indeplinite, in consecinta proiectul este declarat neeligibil. Pct. 3.3 – Construirea spatiului destinat pentru promovarea culturii traditionale artizanale este o cheltuiala neeligibila, intrucat conform metodologiei de evaluare si selectare aferenta Masurii 313 acest tip de activitati sunt eligibile si scorate; „dacă în cadrul SF/MJ este demonstrat că proiectul prevede prin activitatea propusă păstrarea şi promovarea culturii tradiţionale prin achiziţionarea de obiecte tradiţionale sau de mijloace de transport tradiţionale cu tracţiune animală (ex. sănii, trăsuri, şaretе, căruţe, etc.)şi sau dacă solicitantul prezintă precontracte încheiate cu diferiţi organizatori/ prestatori pentru furnizarea de servicii cultural tradiţionale pentru turişti. Acestea trebuie să se încadreze în tipul proiectului (exemplu: achiziţionarea de obiecte tradiţionale în vederea amenajării de structuri de primire turistice cu funcţiuni de cazare sau în vederea amenajării restaurantelor, achiziţionarea de mijloace de transport tradiţionale – sănii, trăsuri, şaretе etc.).„ Cheltuielile cu achiziţia panourilor solare reprezintă o cheltuiala neeligibila, intrucat conform Fisei tehnice a masurii, aceste tipuri de cheltuieli sunt eligibile doar in cadrul componentei a) a Masurii 313.
165	313	M	01	12	5	37	00047	2012	5	15	CONSTRUIRE BAZA DE AGREMENT IN COMUNA SACALAZ, JUDETUL TIMIS	TERLAI GRATIELA-CRISTINA	TIMIS	Comuna/Oras SACALAZ Sat SACALAZ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		233.780	0	198.713	0	35.067	29.699.437	Nu se justifica construirea unei cladiri in suprafata de 150,35 mp aferenta zonei meselor de ping-pong in conditiile in care prin proiect se achizitioneaza doar 2 mese de pinp pong. Nu se justifica construirea unei cladiri in suprafata de 104,78 mp aferenta zonei fittnes si cultuismului in conditiile in care se achizitioneaza un numar mic de aparate pentru fitness/culturism care nu necesita a suprafata atat de mare, toate acestea corroborate cu dotarea efectiva a acestor spatii a caror valoare se ridica la suma de 5.000 euro conform devizului pe obiect prezentat. Nu este cheltuiala eligibila construcţia zonei de activitati cu specific traditional si birou manager. In cadrul bugetului indicativ si lista cu echipamente, utilaje si dotari din cadrul cap 3.8 al SF, nu s-au regasit cheltuieli cu dotari privind bazinul de inot (sezonguri, umbrele, etc) si dotarile necesare terenului multifunctional(fileu, mingi, etc). Doc.3- certificatul de urbanism prezentat , face referire la o suprafata de teren pe care mai exista 3 coproprietari, terenul nefind dezmembrat.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
166	313	M	01	12	5	37	00046	2012	5	15	AMPLASARE BAZA SPORTIVA IN SPATIUL RURAL, COMUNA DUMBRAVITA , JUD.TIMIS, MASURA 313	POPA ANA	TIMIS	Comuna/Oras DUMBRAVITA Sat DUMBRAVITA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		290.415	0	199.075	0	35.131	29.898.512	EG.3-Proiectul nu este viabil din punct de vedere economic financiar din urmatoarele motive:veniturile si cheltuielile din prognozele economice nu sunt fudamentate in functie de numarul de vizitatori,gradul de ocupare a bazei in functie de sezon,fiind trecute doar ca suma fara o baza reala . -Bugetul indicativ nu este corect intocmit si corelat cu planul financiar si nu respecta gradul de interventie publica(85%) -nu s-a prezentat un grafic de rambursare pentru aport propriu -in anii de implemetare s-au prevazut 150.000 euro ca si aport de capital propriu, care nu a fost justificat. In cadrul BI nu sunt prevazute cheltuieli pentru racordarea obiectivului la utilitati,ori o investitie fara utilitati nu poate functiona.In SF sunt descrise aceste utilitati dar fara a se aloca cheltuieli pentru acestea EG.9- Solicitantul a prezentat certificat de urbanism din care nu rezulta ca investitia respecta prevederile PUG,fara numarul documentatiei de urbanism si fara aprobarea consiliului judetean,local etc. EG.10- Desi solicitantul a prezentat aviz OAR in cadrul SF-ului se specifica ca tamplaria exterioara va fi realizata din PVC ceea ce contravine specificului local EG.16- Solicitantul nu a prezentat document de proprietate asupra terenului pe care se va face investitia. Bugetul indicativ nu este corect intocmit si corelat cu planul financiar si nu respecta gradul de interventie publica(85%) ; -Bugetul indicativ nu este corect intocmit si corelat cu planul financiar si nu respecta gradul de interventie publica(85%). In cadrul BI nu sunt prevazute cheltuieli pentru racordarea obiectivului la utilitati,ori o investitie fara utilitati nu poate functiona. Solicitantul nu a prezentat document de proprietate asupra terenului pe care se va face investitia. La pct.1.7, 1.8nu s-a punctat deoarece NU ESTE CAZUL
167	313	M	01	12	5	37	00103	2012	5	16	AMENAJARE BALTA SI PARC DE AGREMENT PRIN F.E.A.D.R.,MASURA 313	SC GUNAMAR SRL	TIMIS	Comuna/Oras SANANDREI Sat COVACI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		210.940	0	179.299	0	31.641	30.077.811	Pentru criteriul EG1 si Eg 16, s-a bifat nu deorece solicitantul este neeligibil , deoarece la punctul 4.2 solicitantul ataseaza la Cerea de Finantare un documen de inchiriere intre societatea SC OST WEST IMPX Timisoara , care la randul ei concesioneaza terenul de la Comuna SANANDREI care este proprietarul terenului . Din verificarea documentara a studiului de Fezabilitate (doc 1 , cap I si II reese ca se efectuiaza lucrari de constructii permanente ceea ce contravine cu legea 50/ 1990 Pentru criteriul EG1 si Eg 16, s-a bifat NU deorece solicitantul este neeligibil , la punctul 4.2 solicitantul ataseaza la Cerea de Finantare un document de inchiriere intre societatea SC OST WEST IMPX Timisoara , care la randul ei concesioneaza terenul de la Comuna SANANDREI care este proprietarul terenului . conform OG54/2006 subconcesionarea se poate face numai in anumite conditii si cu acordul concedentenului Din verificarea documentara a studiului de Fezabilitate (doc 1 , cap I si II reese ca se efectuiaza lucrari de constructii permanente ceea ce contravine cu legea 50/ 1990 cand pentru efectuarea unor astfel de lucrarii terenul trbuie detinut in proprietatea solicitantului La criteriul EG1 si EG16-s-a bifat nu deoareece solicitantul a depus la cererea de finantare la doc.4.2 din Lista documentelor anexate proiectelor aferente masurii 313 Contract de inchiriere de la concesionara SC OST-WEST SRL , care la randul ei concesioneaza terenul de la Comuna SANANDREI care este proprietarul terenului . Din verificarea documentara a Studiului de Fezabilitate (doc 1 , cap I si II reese ca se efectuiaza lucrari de constructii permanente ceea ce contravine cu legea 50/ 1990 nu s-a bifat la pct.1.7 si pct.1.8 deoarece nu este cazul Solicitantul,este persoana fizica , si pentru punctele 1.7 si 1.8 nu s-a bifat intr-cat solicitantul nu face parte din cadrul solicitantilor la punctul 1.7 si 1.8 Pentru criteriul EG1 si Eg 16, s-a bifat NU deorece solicitantul este neeligibil , la punctul 4.2 solicitantul ataseaza la Cerea de Finantare un document de inchiriere intre societatea SC OST WEST IMPX Timisoara , care la randul ei concesioneaza terenul de la Comuna SANANDREI care este proprietarul terenului . conform OG54/2006 subconcesionarea se poate face numai in anumite conditii si cu acordul concedentenului Din verificarea documentara a studiului de Fezabilitate (doc 1 , cap I si II reese ca se efectuiaza lucrari de constructii permanente ceea ce contravine cu legea 50/ 1990 cand pentru efectuarea unor astfel de lucrarii terenul trbuie detinut in proprietatea solicitantului
168	313	M	01	12	5	37	00080	2012	5	16	ACTIVITĂŢI RECREAŢIONALE - ŞTRAND TERMAL - OFERITE DE CĂTRE SC THERMAE SANTA LUCIA SRL, ÎN LOCALITATEA BILED, JUDEŢUL TIMIŞ	SC THERMAE SANTA LUCIA SRL	TIMIS	Comuna/Oras BILED Sat BILED	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		231.478	0	196.756	0	34.722	30.274.567	pct.1.7 si 1.8 nu sunt valabile solicitantul nu a raspuns la solicitarea de informatii suplimentare
169	313	M	01	12	5	37	00077	2012	5	16	ACTIVITĂŢI RECREAŢIONALE OFERITE DE CĂTRE SC SANTA LUCIA SPA SRL, ÎN LOCALITATEA BILED, JUDEŢUL TIMIŞ	SC SANTA LUCIA SPA SRL	TIMIS	Comuna/Oras BILED Sat BILED	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		231.478	0	196.756	0	34.722	30.471.323	Nu s-a prezentat raspunsul la solicitarile de informatii suplimentare.
170	313	M	01	12	2	38	00006	2012	5	10	"COMPLEX TURISTIC CU CASUTE TIP CAMPING", LA S.C. SADIX DELTA S.R.L., JUDETUL TULCEA, COMUNA VALEA NUCARILOR, SAT IAZURILE	S.C. SADIX DELTA S.R.L.	TULCEA	Comuna/Oras VALEA NUCARILOR Sat IAZURILE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		268.066	0	195.272	0	72.794	30.666.595	BUGETUL INDICATIV S-A MODIFICAT PRIN EVIDENTIEREA PE CAP 2 A CHELTUIELILOR CU ASIGURAREA ENERGIEI ELECTRICE SI A APEI. S-AU TRECUT PE NEELIGIBIL CHELTUIELILE CU 4 PLAYSTATION CU JOCURI VIDEO (1600 EUROsi S-A RENUNTAT LA ACHIZITIA SAUNEI SI JACUZZI. In Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06 din martie 2012, se specifica ,Atenţie! În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". Impreuna cu alti 7 solicitanti (SC Raza Iazului SRL , SC Linistea Deltei SRL, SC Util Power City SRL, SC Vulcan Impuls Construct SRL, SC Iaz Ari SRL, SC Raza Deltei SRL, SC Turfam Brand SRL) care au depus proiecte similare s-au identificat elemente de suspicione ce contravin obiectivelor masurii. Aspectele care demonstreaza fractionarea investitiei sunt: - localizarea acestor investitii (localitatea Iazurile, comuna Valea Nucarilor, judet Tulcea pe aceeasi tarla T90 , parcela 747, loturi apropiate sau vecine); - posibilitatea functionarii lor in viitor ca o singura entitate, - investitie vizeaza proiecte identice si anume pensiuni turistice de 10 camere sau complexe turistice cu casute tip camping cu componenta recreationala - legaturile dintre firme din punct de vedere al actionariatului, al sediului social, al datei constituirii. - Contractele de vanzare-cumparare pentru terenul pe care se vor construi investitiile sunt incheiate intre cei opt solicitanti sau provin de la aceeasi vanzatori - Scrisorile de confort angajante provin de la aceeasi institutie bancara Toate aceste elemente comune duc la concluzia ca solicitantul nu este eligibil deoarece a creat in mod artificial conditii pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR
171	313	M	01	12	2	38	00007	2012	5	11	"COMPLEX TURISTIC CU CASUTE TIP CAMPING" LA S.C. RAZA IAZULUI S.R.L., JUDETUL TULCEA, COMUNA VALEA NUCARILOR, SAT IAZURILE	S.C. RAZA IAZULUI S.R.L.	TULCEA	Comuna/Oras VALEA NUCARILOR Sat IAZURILE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		268.066	0	195.272	0	72.794	30.861.867	Bugetul indicativ a fost modificat astfel: A fost diminuata valoarea eligibila cu suma de 2000 euro rezultata din : -echipamentul sauna si montajul aferent 5270 euro, respectiv 730 euro au fost considerate cheltuieli neeligibile , solicitantul renuntand la aceste echipamente in urma raspunsurilor la informatii suplimentare -spatiul aferent saunei a fost reconsiderat fiind prevazut cu o masa de biliard , valoarea acestea fiind de 4000 euro Valoare neeligibila a crescut cu 10589 euro rezultata din 427 euro imprejmuire perimetrala, 6 258 euro asigurarea utilitatilor necesare obiectivului, 126 montaj microstatie de epurare, 1264 euro microstatie epurare, 675 euro minigolf, fusball, peridoc si 1839 comisioane si taxe (comisionul bancii finantatoare, ISC , CSC) In Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06 din martie 2012, se specifica ,Atenţie! În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". Impreuna cu alti 7 solicitanti (SC Raza Iazului SRL , SC Linistea Deltei SRL, SC Util Power City SRL, SC Vulcan Impuls Construct SRL, SC Iaz Ari SRL, SC Raza Deltei SRL, SC Turfam Brand SRL) care au depus proiecte similare, s-au identificat elemente de suspicione ce contravin obiectivelelor masurii. Aspectele care demonstreaza fractionarea investitiei sunt: - localizarea acestor investitii (localitatea Iazurile, comuna Valea Nucarilor, judet Tulcea pe aceeasi tarla T90 , parcela 747, loturi apropiate sau vecine); - posibilitatea functionarii lor in viitor ca o singura entitate, - investitie vizeaza proiecte identice si anume pensiuni turistice de 10 camere sau complexe turistice cu casute tip camping cu componenta recreationala - legaturile dintre firme din punct de vedere al actionariatului, al sediului social, al datei constituirii. - Contractele de vanzare-cumparare pentru terenul pe care se vor construi investitiile sunt incheiate intre cei opt solicitanti sau provin de la aceeasi vanzatori - Scrisorile de confort angajante provin de la aceeasi institutie bancara Toate aceste elemente comune duc la concluzia ca solicitantul nu este eligibil deoarece a creat in mod artificial conditii pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR
172	313	M	01	12	2	38	00040	2012	5	16	"COMPLEX TURISTIC CU CASUTE TIP CAMPING", SAT IAZURILE, COMUNA VALEA NUCARILOR, JUDETUL TULCEA	S.C. RAZA DELTEI S.R.L.	TULCEA	Comuna/Oras VALEA NUCARILOR Sat IAZURILE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		268.066	0	195.272	0	72.794	31.057.139	In Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06 din martie 2012, se specifica ,Atenţie! În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". Impreuna cu alti 7 solicitanti (SC Raza Iazului SRL , SC Linistea Deltei SRL, SC Util Power City SRL, SC Vulcan Impuls Construct SRL, SC Iaz Ari SRL, SC Sadix Delta SRL, SC Turfam Brand SRL) care au depus proiecte similare s-au identificat elemente de suspicione ce contravin obiectivelor masurii. Aspectele care demonstreaza fractionarea investitiei sunt: - localizarea acestor investitii (localitatea Iazurile, comuna Valea Nucarilor, judet Tulcea pe aceeasi tarla T90 , parcela 747, loturi apropiate sau vecine); - posibilitatea functionarii lor in viitor ca o singura entitate; - investitie vizeaza proiecte identice si anume pensiuni turistice de 10 camere sau complexe turistice cu casute tip camping cu componenta recreationala; - legaturile dintre firme din punct de vedere al actionariatului, al sediului social, al datei constituirii; - Contractele de vanzare-cumparare pentru terenul pe care se vor construi investitiile sunt incheiate intre cei opt solicitanti sau provin de la aceeasi vanzatori; - Scrisorile de confort angajante provin de la aceeasi institutie bancara. Toate aceste elemente comune duc la concluzia ca solicitantul nu este eligibil deoarece a creat in mod artificial conditii pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR.
173	313	M	01	12	2	38	00042	2012	5	16	"COMPLEX TURISTIC CU CASUTE TIP CAMPING LA S.C. IAZ ARI S.R.L"	S.C. IAZ ARI S.R.L.	TULCEA	Comuna/Oras VALEA NUCARILOR Sat IAZURILE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		276.566	0	199.522	0	77.044	31.256.661	In Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06 din martie 2012, se specifica ,Atenţie! În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". Impreuna cu alti 7 solicitanti (SC Raza Iazului SRL , SC Linistea Deltei SRL, SC Util Power City SRL, SC Vulcan Impuls Construct SRL, SC Sadix Delta SRL, SC Raza Deltei SRL, SC Turfam Brand SRL) care au depus proiecte similare s-au identificat elemente de suspicione ce contravin obiectivelor masurii. Aspectele care demonstreaza fractionarea investitiei sunt: - localizarea acestor investitii (localitatea Iazurile, comuna Valea Nucarilor, judet Tulcea pe aceeasi tarla T90 , parcela 747, loturi apropiate sau vecine); - posibilitatea functionarii lor in viitor ca o singura entitate; - investitie vizeaza proiecte identice si anume pensiuni turistice de 10 camere sau complexe turistice cu casute tip camping cu componenta recreationala; - legaturile dintre firme din punct de vedere al actionariatului, al sediului social, al datei constituirii; - Contractele de vanzare-cumparare pentru terenul pe care se vor construi investitiile sunt incheiate intre cei opt solicitanti sau provin de la aceeasi vanzatori; - Scrisorile de confort angajante provin de la aceeasi institutie bancara. Toate aceste elemente comune duc la concluzia ca solicitantul nu este eligibil deoarece a creat in mod artificial conditii pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR.
174	313	M	01	12	2	38	00044	2012	5	16	"COMPLEX TURISTIC CU CASUTE TIP CAMPING LA S.C. UTIL POWER CITY S.R.L"	S.C. UTIL POWER CITY S.R.L.	TULCEA	Comuna/Oras VALEA NUCARILOR Sat IAZURILE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		276.566	0	199.522	0	77.044	31.456.183	Proiectul este declarat neeligibil . In Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06 din martie 2012, se specifica ,Atenţie! În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului In ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţi In ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". Impreuna cu alti 7 solicitanti (SC Raza Iazului SRL , SC Linistea Deltei SRL, SC Vulcan Impuls Construct SRL, SC Iaz Ari SRL, SC Raza Deltei SRL, SC Turfam Brand SRL, SC Sadix Delta SRL) care au depus proiecte similare s-au identificat elemente de suspicione ce contravin obiectivelor masurii. Aspectele care demonstreaza fractionarea investitiei sunt: - localizarea acestor investitii (localitatea Iazurile, comuna Valea Nucarilor, judet Tulcea pe aceeasi tarla T90 , parcela 747, loturi apropiate sau vecine); - posibilitatea functionarii lor in viitor ca o singura entitate, - investitie vizeaza proiecte identice si anume pensiuni turistice de 10 camere sau complexe turistice cu casute tip camping cu componenta recreationala - legaturile dintre firme din punct de vedere al actionariatului, al sediului social, al datei constituirii. - Contractele de vanzare-cumparare pentru terenul pe care se vor construi investitiile sunt incheiate intre cei opt solicitanti sau provin de la aceeasi vanzatori - Scrisorile de confort angajante provin de la aceeasi institutie bancara Toate aceste elemente comune duc la concluzia ca solicitantul nu este eligibil deoarece a creat in mod artificial conditii pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
175	313	M	01	12	2	38	00039	2012	5	16	"COMPLEX TURISTIC CU CASUTE TIP CAMPING LA S.C. VULCAN IMPULS CONSTRUCT S.R.L"	S.C. VULCAN IMPULS CONSTRUCT S.R.L.	TULCEA	Comuna/Oras VALEA NUCARILOR Sat IAZURILE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		276.566	0	199.522	0	77.044	31.655.705	In Ghidul solicitantului pe masura 313, varianta 06 din martie 2012, se specifica „Atenţie! În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 8 din Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/ 2011 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/ 2005 al Consiliului în ceea ce priveşte punerea în aplicare a procedurilor de control şi a eco - condiţionalităţii în ceea ce priveşte măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală, nu sunt eligibili beneficiarii care au creat în mod artificial condiţiile necesare pentru a beneficia de finanţare în cadrul măsurilor PNDR, obţinând astfel depăşirea intensităţii sprijinului financiar". Impreuna cu alti 7 solicitanti (SC Raza Iazului SRL , SC Linistea Deltei SRL, SC Vulcan Impuls Construct SRL, SC Iaz Agri SRL, SC Raza Deltei SRL, SC Turfam Brand SRL, SC Sadu Delta SRL) care au depus proiecte similare a-au identificat elemente de suspicione ce contravin obiectivelor masurii. Aspectele care demonstreaza fractionarea investitiei sunt: - localizarea acestor investitii (localitatea Iazurile, comuna Valea Nucarilor, judet Tulcea pe aceeasi tarla T90 , parcela 747, loturi apropiate sau vecine); - posibilitatea functionarii lor in viitor ca o singura entitate. - investitie vizeaza proiecte identice si anume pensiuni turistice de 10 camere sau complexe turistice cu casute tip camping cu componenta recreationala - legaturile dintre firme din punct de vedere al actionariatului, al sediului social, al datei constituirii. - Contractele de varzare-cumparare pentru terenul pe care se vor construi investitiile sunt incheiate intre cei opt solicitanti sau provin de la aceeasi vanzatori - Scrisorile de confort angajante provin de la aceeasi institutie bancara Toate aceste elemente comune duc la concluzia ca solicitantul nu este eligibil deoarece a creat in mod artificial conditii pentru a beneficia de finantare in cadrul masurilor PNDR Bugetul a suferit o modificare fata de raspunsul la informatiile suplimentare : suma de 1600 euro privind achizitia playstation a fost trecuta pe neeligibil. Sarcina a fost transferata expert Dan Galbur - oj tulcea pentru evaluare, dupa care a fost preluata de Liliana Ichim care a initiat si informatiile suplimentare. In data de 30.08.2012 s-a primit de la oj tulcea documentatia depusa de solicitant cu nr 3484/27.08.2012 prin care solicitantul aduce la cunostinta OJ si CR faptul ca avizul enel depus la cererea de finantare a fost eronat si ataseaza documentele care sustin acest lucru.Ulterior in baza adresei 16894/13.09.2012 am solicitat introducerea sarcinii catre CR deoarece i s-a terminat detasarea dnei Liliana Ichim pentru a putea finaliza sarcina. Sarcina a fost alocata lui Caracota Stefan in faza incarcare raspuns e3.4/concluzii pentru finalizarea fluxului.
176	313	M	01	12	2	38	00089	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE SI PISCINA	RAICU FILIP	TULCEA	Comuna/Oras MAHMUDIA Sat MAHMUDIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		184.216	0	156.583	0	27.633	31.812.288	EG2- Activitatea agricola conform Registrului Agricol consta in cresterea a 50 gaini, 10 oi si 2 vaci. In raspunsul la solicitarea de informatii suplimentare s-a declarat ca gainile si vacile ,sunt ingrijite intr-o anexa in gospodaria consateanului Demidov", iar cele 10 oi sunt ingrijite la stana. Totodata, la efectuarea vizitei pe teren expertul OJPDRP nu a gasit animalele declarate „la fata locului" (in E3.8 refacut in urma adresei 17898 din 03.10.2012). Se concluzioneaza ca D-nul Raicu Filip nu desfasoara activitate agricola. in solicitarea de informatii suplimentare s-a solicitat specificarea domiciliului actual/resedinta finand cont ca , in cazul pensiunilor agroturistice, la momentul aplicarii, solicitantul va aveа domiciliul in localia/gospodaria/comuna respectiva". Raspunsul a fost evaziv, fara precizarea adresei de resedinta a solicitantului "La momentul depunerii cererii de finantare, domiciliul era in localitatea Mahmudia conform vizei de flotant" Consideram ca solicitantul nu are nici o implicare in activitatea agricola si nu este indeplinit criteriul de eligibilitate. EG7:Solicitantul nu desfasoara o activitate agricola, astfel ca nu poate imbina activitatea agricola cu servicile de turism conform cerintelor criteriului de eligibilitate EG7, activitatea turistica nefind una complementara activitatii agricole desfasurate de solicitant. EG3: Viabilitatea economica nu poate fi indeplinita, veniturile din agricultura nu se pot lua in calculul viabilitatii economice, iar in implementare nu are nici un venit. In concluzie, acest criteriu nu se respecta. : Din explicatiile referitoare la activitatea agricola desfasurata in gospodaria proprie si cum se defineste agroturismul finand cont de activitatea agricola dupa cum reese din fisa E3.8 primita de la OJPDRP Tulcea animalele nu au fost gasite la adresa solicitantului s-au facut poze doar pe suprafata de teren - nu si la animale,solicitantul declara ca detine in proprietate un numar de 10 ovine ,2 bovine si 50 gallinacee conform copiei de la registrul agricol.La vizita pe teren animalele nu au fost gasite la adresa resedinta a solicitantului in loc. Mahmudia jud. Tulcea.La raspunsul la informatiile suplimentare primit de la solicitant pentru fisa E3.4 delara ca "Efectivul de galinacee(50capete)si bovine (2 capete) sunt ingrijite intr-o anexa in gospodaria consateanului , DEMIDOV "In conditiile asigurarii proprilor furaje si acoperirii costurilor cu ingrijirea veterinara. Efectivul de ovine este ingrijit la stana. Zilnic propria gospodarie va primi lapte si branza. Consideram ca activitatea agricola desfasurata de DL RAICU FILIP nu se incadreaza inciterii EG2 – În cazul investitiilor în agro-turism, beneficiarul/membrul gospodăriei agricole trebuie să desfăşoare o activitate agricolă În momentul aplicării si EG7 - Pentru investiţii în structuri de primire agro-turistice se va respectă definiţia agro-turismului dată în cadrul acestei fişe, iar nivelul de confort şi calitatea serviciilor propuse prin proiect trebuie să atingă standardul de calitate de minim 1 floare. Agroturismul este o activitate practicata de membri unei gospodarii agricole ce presupune imbinare a activitatilor agricole cu servicile turistice in interiorul acesteia si este caracterizata prin oferirea cazarii si asigurarea partiala a hranei din produse obtinute in propria gospodarie, precum si implicarea turistului in activitatile gospodaresti, consultand o solutie complementara de suplimentare a veniturilor din agricultura, cu efecte pozitive atât de natura economica cat si sociala" In urma verificarii criteriilor de eligibilitate din fisa E3.1 Masura 313. consideram ca proiectul nu indeplineste toate criteriile de eligibilitate aplicabile. DL Raicu Filip a prezentat la proiect o copie din Registrul agricol cu stampila Consiliului local Mahmudia din care rezulta la date de identificare ,ca domiciliul stabil este Loc. Tulcea str Prislav NR, 10A ,- - la cap 3 este inregistrat cu suprafata agricola in proprietate in anul 2012 de 0ha si 10,50ari - la cap.4 c suprafata cultivate cu legume in 2012 nu se inregistreaza iar la cap.7 animale domestice crescute in captivitate in conditiile legii sunt inregistrate 2 cap vaci pentru lapte , 50 cap. pasari – galinacee din care 20 cap gaini ouatoare si ovine 10 cap, existente la inceputul semestrului obtinute din vanzari.Aceasta copie nu specifica de catre cine a fost eliberata nu prezinta semnatura referentului si nici a primarului din localitate. Dl Raicu Filip nu face dovada ca animalele inregistrate in Registrul agricol se gasesc la adresa indicata de dansul in localitatea Mahmudia unde doreste sa-si construiasca pensiunea agro- turistica..... EG3-acest criteriu nu este indeplinit deoarece veniturile din agricultura nu se justifica. EG2- Activitatea agricola conform Registrului Agricol consta in crestereа a 50 gaini, 10 oi si 2 vaci. In raspunsul la solicitarea de informatii suplimentare s-a declarat ca gainile si vacile ,sunt ingrijite intr-o anexa in gospodaria consateanului Demidov", iar cele 10 oi sunt ingrijite la stana. Totodata, la efectuarea vizitei pe teren expertul OJPDRP nu a gasit animalele declarate „la fata locului" (in E3.8 refacut in urma adresei 17898 din 03.10.2012). Se concluzioneaza ca D-nul Raicu Filip nu desfasoara activitate agricola. in solicitarea de informatii suplimentare s-a solicitat specificarea domiciliului actual/resedinta finand cont ca , in cazul pensiunilor agroturistice, la momentul aplicarii, solicitantul va aveа domiciliul in localia/gospodaria/comuna respectiva". Raspunsul a fost evaziv, fara precizarea adresei de resedinta a solicitantului "La momentul depunerii cererii de finantare, domiciliul era in localitatea Mahmudia conform vizei de flotant" Consideram ca solicitantul nu are nici o implicare in activitatea agricola si nu este indeplinit criteriul de eligibilitate. EG7:Solicitantul nu desfasoara o activitate agricola, astfel ca nu poate imbina activitatea agricola cu servicile de turism conform cerintelor criteriului de eligibilitate EG7, activitatea turistica nefind una complementara activitatii agricole desfasurate de solicitant. EG3: Viabilitatea economica nu poate fi indeplinita, veniturile din agricultura nu se pot lua in calculul viabilitatii economice, iar in implementare nu are nici un venit. In concluzie, acest criteriu nu se respecta. nu este eligibil deoarece nu se respecta definitia agroturismului. : Din explicatiile referitoare la activitatea agricola desfasurata in gospodaria proprie si cum se defineste agroturismul finand cont de activitatea agricola dupa cum reese din fisa E3.8 primita de la OJPDRP Tulcea animalele nu au fost gasite la adresa solicitantului s-au facut poze doar pe suprafata de teren - nu si la animale,solicitantul declara ca detine in proprietate un numar de 10 ovine ,2 bovine si 50 gallinacee conform copiei de la registrul agricol.La vizita pe teren animalele nu au fost gasite la adresa resedinta a solicitantului in loc. Mahmudia jud. Tulcea.La raspunsul la informatiile suplimentare primit de la solicitant pentru fisa E3.4 delara ca "Efectivul de galinacee(50capete)si bovine (2 capete) sunt ingrijite intr-o anexa in gospodaria consateanului , DEMIDOV "In conditiile asigurarii proprilor furaje si acoperirii costurilor cu ingrijirea veterinara. Efectivul de ovine este ingrijit la stana. Zilnic propria gospodarie va primi lapte si branza. Consideram ca activitatea agricola desfasurata de DL RAICU FILIP nu se incadreaza inciterii EG2 – În cazul investitiilor în agro-turism, beneficiarul/membrul gospodăriei agricole trebuie să desfăşoare o activitate agricolă În momentul aplicării si EG7 - Pentru investiţii în structuri de primire agro-turistice se va respectă definiţia agro-turismului dată în cadrul acestei fişe, iar nivelul de confort şi calitatea serviciilor propuse prin proiect trebuie să atingă standardul de calitate de minim 1 floare. Agroturismul este o activitate practicata de membri unei gospodarii agricole ce presupune imbinare a activitatilor agricole cu servicile turistice in interiorul acesteia si este caracterizata prin oferirea cazarii si asigurarea partiala a hranei din produse obtinute in propria gospodarie, precum si implicarea turistului in activitatile gospodaresti, consultand o solutie complementara de suplimentare a veniturilor din agricultura, cu efecte pozitive atât de natura economica cat si sociala" In urma verificarii criteriilor de eligibilitate din fisa E3.1 Masura 313. consideram ca proiectul nu indeplineste toate criteriile de eligibilitate aplicabile. DL Raicu Filip a prezentat la proiect o copie din Registrul agricol cu stampila Consiliului local Mahmudia din care rezulta la date de identificare ,ca domiciliul stabil este Loc. Tulcea str Prislav NR, 10A ,- - la cap 3 este inregistrat cu suprafata agricola in proprietate in anul 2012 de 0ha si 10,50ari - la cap.4 c suprafata cultivate cu legume in 2012 nu se inregistreaza iar la cap.7 animale domestice crescute in captivitate in conditiile legii sunt inregistrate 2 cap vaci pentru lapte , 50 cap. pasari – galinacee din care 20 cap gaini ouatoare si ovine 10 cap, existente la inceputul semestrului obtinute din vanzari.Aceasta copie nu specifica de catre cine a fost eliberata nu prezinta semnatura referentului si nici a primarului din localitate. Dl Raicu Filip nu face dovada ca animalele inregistrate in Registrul agricol se gasesc la adresa indicata de dansul in localitatea Mahmudia unde doreste sa-si construiasca pensiunea agro- turistica..... nu se inregistreaza deoarece este neeligibil.Din explicatiile referitoare la activitatea agricola desfasurata in gospodaria proprie si cum se defineste agroturismul finand cont de activitatea agricola dupa cum reese din fisa E3.8 primita de la OJPDRP Tulcea animalele nu au fost gasite la
177	313	M	01	12	2	38	00088	2012	5	16	CONSTRUIRE COMPLEX RECREATIONAL LA BALTITA SI IMPREJMUIRE	SC CALCIU AIMS SRL	TULCEA	Comuna/Oras MAHMUDIA Sat MAHMUDIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		198.000	0	170.000	0	30.000	31.982.288	1,2, 1,6 – Solicitantul nu este inregistrat cu codurile CAEN al activitatilor care se finanteaza prin proiect. In cadrul cererii de finantare solicitantul propune: 1. piscina, bowling si biliard - cod CAEN 9311, care nu se regaseste in Certificatul Constatator emis de ORC; 2. sala aparate fitness – cod CAEN 9313, care nu se regaseste in Certificatul Constatator emis de ORC; 3. sauna, masaj, hidromasaj – cod CAEN 9604, care nu se regaseste in lista codurilor CAEN eligibile pe masura 313; 4. loc de joaca pentru copii - cod CAEN 9329, singura activitate eligibila prin proiect. EG1 – Solicitantul nu este inregistrat cu codurile CAEN al activitatilor care se finanteaza prin proiect. In cadrul cererii de finantare solicitantul propune: 1. piscina, bowling si biliard - cod CAEN 9311, care nu se regaseste in Certificatul Constatator emis de ORC; 2. sala aparate fitness – cod CAEN 9313, care nu se regaseste in Certificatul Constatator emis de ORC; 3. sauna, masaj, hidromasaj – cod CAEN 9604, care nu se regaseste in lista codurilor CAEN eligibile pe masura 313; 4. loc de joaca pentru copii - cod CAEN 9329, singura activitate eligibila prin proiect. EG3 – majoritatea investitiilor propuse sunt neeligibile, nu se poate demonstra viabilitatea proiectului. De asemenea, tarifele prezentate sunt mult supraevaluate pentru a putea fi acceptate(ex: acces piscina 400 lei/zi de turist sau pachet complet 100 euro/zi de turist). In cadrul prognozelor economice nu sunt detaliate prezumtiile care au stat la baza intocmirii acestora, anexele sunt greşite si incomplete, anexa 4 – bilantul sintetic previzionat este necompletata. Solicitantul nu a atasat extrase din Baza de date nici pentru bunuri nici pentru servicii si a prezentat oferte doar pentru o parte din bunurile ce urmeaza sa fie achiziţionate. Nu s-au completat buget indicativ, plan financiar si matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare deoarece majoritatea investitiilor propuse sunt neeligibile. 1,2, 1,6, EG1 – Solicitantul nu este inregistrat cu codurile CAEN al activitatilor care se finanteaza prin proiect. In cadrul cererii de finantare solicitantul propune: 1. piscina, bowling si biliard - cod CAEN 9311, care nu se regaseste in Certificatul Constatator emis de ORC; 2. sala aparate fitness – cod CAEN 9313, care nu se regaseste in Certificatul Constatator emis de ORC; 3. sauna, masaj, hidromasaj – cod CAEN 9604, care nu se regaseste in lista codurilor CAEN eligibile pe masura 313; 4. loc de joaca pentru copii - cod CAEN 9329, singura activitate eligibila prin proiect. EG3 – majoritatea investitiilor propuse sunt neeligibile, nu se poate demonstra viabilitatea proiectului. De asemenea, tarifele prezentate sunt mult supraevaluate pentru a putea fi acceptate(ex: acces piscina 400 lei/zi de turist sau pachet complet 100 euro/zi de turist). In cadrul prognozelor economice nu sunt detaliate prezumtiile care au stat la baza intocmirii acestora, anexele sunt greşite si incomplete, anexa 4 – bilantul sintetic previzionat este necompletata. Buget indicativ – majoritatea cheltuielilor sunt neeligibile. Tipurile de cheltuieli şi sumele Inscrise nu sunt corecte şi nu corespund devizului general al investiţiei. Astfel: - valoarea eligibilă pentru fiecare capitol nu este egală cu valoarea eligibilă din devize; - valoarea pentru fiecare capitol nu este egală cu valoarea din devizul general, fără TVA; - in bugetul indicativ valoarea TVA nu este egala cu valoarea TVA din devizul general. In bugetul indicativ nu este evidentiata cheltuiala cu TVA. Nu sunt evidentiate realist cheltuielile privind racordarea la energia electrica avand in vedere avizul nr. 20422416 emis de Enel Distributie in care se mentioneaza ca noul obiectiv nu poate fi racordat la reteaua existenta.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
178	313	M	01	12	2	38	00082	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE SI PISCINA	DEMIDOV CATALIN	TULCEA	Comuna/Oras MAHMUDIA Sat MAHMUDIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		184.216	0	156.583	0	27.633	32.138.871	1.Conform Ghidului solicitantului pe masura 313, varianta 06, , fiecare pagina trebuie sa poarte stampila solicitantului (semnatura, in cazul persoanelor fizice)'. 2.Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este ‚persoana desemnată să reprezinte solicitantul în relaţia contractuală cu APDRP, conform legislaţiei în vigoare. Depunerea Cererii de Finanţare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislaţiei". Conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in speta persoana fizica in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. Persoana imputernicita nu poate inlocui reprezentantul legal pentru semnarea declaratiilor pe propria raspundere si pentru semnarea fiecarei pagini. 3.De asemenea in Ghidul solicitatului se precizeaza "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune şi, în cazul în care cererea va fi selectată, semnează contractul de finanţare şi care trebuie să aibă şi responsabilităţi şi putere decizională din punct de vedere financiar în cadrul societăţii". Cererea de finantare si declaratia F pe propria raspundere, inclusiv toate angajamentele si declaratiile din proiect au fost semnate de catre Demidov Georgiana,conform procurii si a specimenului de semnatura, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor mentionate mai sus. EG 1, EG 12 si EG 13 – neindeplinite deoarece angajamentele din CF – declaratia F si toate declaratiile in numele solicitantului sunt semnate de o alta persoana (si anume cea care imputemicita sa semneze, dar care nu poate sa se angajeze pentru altcineva, fiind vorba de o persoana fizica). In concluzie, cererea de finantare este neeligibila, nefind indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului (punctele 1.2 si 1.4) , EG 1, EG 12 si EG 13. Demidov Georgiana si Demidov Catalin desfasoara activitate agricola in ferma familiei lor, unde au si viza de flotant, conform raspunsului la informatiile suplimentare si celor prezentate la vizita pe teren de catre expertii OJPDRP. Amandoi au depus cereri de finantare pe masura 313 in aceasta sesiune. Raicu Filip isi tine animalele intr-o anexa la consateanul Demidov (conform celor declarate in raspunsul la informatiile suplimentare) , probabil aceeasi persoana ca in cazul Demidov Georgiana si Demidov Catalin. In aceste conditii se deduce faptul ca nu are fiecare activitate agricola, iar gospodariile inregistrate la Registrul Agricol , pe numele fiecaruia, sunt artificial facute. In concluzie, nu se respecta criteriile de eligibile EG2(nu desfasoara activitate agricola), EG3(in viabilitatea economica nu pot fi luate in considerare veniturile din activitatea agricola), EG7(nu se respecta definitia agroturismului deoarece nu desfasoara activitate agricola). Nu s-a completat plan financiar si buget deoarece proiectul este neeligibil inclusiv rezonabilitatea preturilor. Solicitantul si reprezentantul legal al proiectului inscris in cererea de finantare este persoana fizica Demidov Catalin Ciprian care a imputernicit prin procura speciala pe Demidov Georgiana , ca in numele meu si pentru mine sa ma reprezinte cu depline puteri in fata tuturor organelor competente, inclusiv la APDRP, in vederea intocmirii documentatiei si semnarii tuturor actelor necesare pentru obtinerea de finantare din FEADR masura 313, in vederea intocmirii si depunerii documentatiei necesare pentru acordarea de finantare. " In procura se mentioneaza ca ‚mandatara mea se va prezenta si ma va reprezenta in fata oricaror persoane fizice sai juridice competente, va face cereri si va da declaratii, va completa formulare, va depune documentatiile pentru proiecte, va solicita si va obtine fonduri europene, va semna contractele. precum si orice alte documente aferente.." In vederea obtinerii de fonduri nerambursabile FEADR, trebuie indeplinite anumite conditii de participare, printre altele, de calitatea de solicitant. 1.Conform Ghidului solicitantului pe masura 313, varianta 06, , fiecare pagina trebuie sa poarte stampila solicitantului (semnatura, in cazul persoanelor fizice)'. 2.Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este ‚persoana desemnată să reprezinte solicitantul în relaţia contractuală cu APDRP, conform legislaţiei în vigoare. Depunerea Cererii de Finanţare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislaţiei". Conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in speta persoana fizica in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. Persoana imputernicita nu poate inlocui reprezentantul legal pentru semnarea declaratiilor pe propria raspundere. 3.De asemenea in Ghidul solicitatului se precizeaza "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune şi, în cazul în care cererea va fi selectată, semnează contractul de finanţare şi care trebuie să aibă şi responsabilităţi şi putere decizională din punct de vedere financiar în cadrul societăţii". Cererea de finantare si declaratia F pe propria raspundere, inclusiv toate angajamentele si declaratiile din proiect au fost semnate de catre Demidov Georgiana, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor mentionate mai sus. EG 1, EG 12 si EG 13 – neindeplinite deoarece angajamentele din CF – declaratia F si toate declaratiile in numele solicitantului sunt semnate de o alta persoana (si anume cea care este imputernicita sa semneze, dar care nu poate sa se angajeze pentru altcineva, fiind vorba de o persoana fizica).
179	313	M	01	12	2	38	00085	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE SI PISCINA	VRAMULET GHEORGHITA	TULCEA	Comuna/Oras MAHMUDIA Sat MAHMUDIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		184.216	0	156.583	0	27.633	32.295.454	Solicitantul si reprezentantul legal al proiectului inscris in cererea de finantare este persoana fizica Vramulet Gheorghita care a imputernicit prin procura speciala pe Demean Raluca- Andreea , ca in numele meu si pentru mine sa depuna la APDRP documentatia proiectului „Construire pensiune si piscina", in vederea obtinerii finantarii prin Programul FEADR, axa 3, pe masura 313, in care sens va formula orice fel de cereri, va indeplini procedurile legale la orice institutie va fi necesar, semnand in numele meu si pentru mine, oriunde trebuinta o cere, semnatura sa data in vederea executarii prezentului mandat, fiindu-mi opozabila". In vederea obtinerii de fonduri nerambursabile FEADR, trebuie indeplinite anumite conditii de participare, printre altele, de calitatea de solicitant. 1.Conform Ghidului solicitantului pe masura 313, varianta 06, , fiecare pagina trebuie sa poarte stampila solicitantului (semnatura, in cazul persoanelor fizice)'. 2.Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este ‚persoana desemnată să reprezinte solicitantul în relaţia contractuală cu APDRP, conform legislaţiei în vigoare. Depunerea Cererii de Finanţare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislaţiei". Conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in speta persoana fizica in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. Persoana imputernicita nu poate inlocui reprezentantul legal pentru semnarea declaratiilor pe propria raspundere. 3.De asemenea in Ghidul solicitatului se precizeaza "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune şi, în cazul în care cererea va fi selectată, semnează contractul de finanţare şi care trebuie să aibă şi responsabilităţi şi putere decizională din punct de vedere financiar în cadrul societăţii". Cererea de finantare si declaratia F pe propria raspundere, inclusiv toate angajamentele si celelalte declaratii din proiect au fost semnate de catre Demean Raluca-Andreea, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor mentionate mai sus. EG 1, EG 12 si EG 13 – neindeplinit deoarece angajamentele din CF – declaratia F si toate declaratiile in numele solicitantului sunt semnate de o alta persoana (si anume cea care este imputernicita sa semneze, dar care nu poate sa se angajeze pentru altul, fiind vorba de o persoana fizica). In concluzie, cererea de finantare este neeligibila, nefind indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului (punctele 1.2 si 1.4) , EG 1, EG 12 si EG 13. Nu s-a completat plan financiar si buget deoarece proiectul este neeligibil inclusiv rezonabilitatea preturilor. Solicitantul si reprezentantul legal al proiectului inscris in cererea de finantare este persoana fizica Vramulet Gheorghita care a imputernicit prin procura speciala pe Demean Raluca- Andreea , ca in numele meu si pentru mine sa depuna la APDRP documentatia proiectului „Construire pensiune si piscina", in vederea obtinerii finantarii prin Programul FEADR, axa 3, pe masura 313, in care sens va formula orice fel de cereri, va indeplini procedurile legale la orice institutie va fi necesar, semnand in numele meu si pentru mine, oriunde trebuinta o cere, semnatura sa data in vederea executarii prezentului mandat, fiindu-mi opozabila". In vederea obtinerii de fonduri nerambursabile FEADR, trebuie indeplinite anumite conditii de participare, printre altele, de calitatea de solicitant. 1.Conform Ghidului solicitantului pe masura 313, varianta 06, , fiecare pagina trebuie sa poarte stampila solicitantului (semnatura, in cazul persoanelor fizice)'. 2.Reprezentantul legal al proiectelor depuse in vederea finantarii este ‚persoana desemnată să reprezinte solicitantul în relaţia contractuală cu APDRP, conform legislaţiei în vigoare. Depunerea Cererii de Finanţare se poate face de orice altă persoană cu procură notarială de la persoana desemnată să reprezinte solicitantul conform legislaţiei". Conform precizarilor de mai sus, reiese ca singura etapa de reprezentare a reprezentantului legal, in speta persoana fizica in calitate de solicitant, acceptata de APDRP, este aceea a depunerii proiectului. Persoana imputernicita nu poate inlocui reprezentantul legal pentru semnarea declaratiilor pe propria raspundere. 3.De asemenea in Ghidul solicitatului se precizeaza "Reprezentantul legal este reprezentant al proiectului care depune şi, în cazul în care cererea va fi selectată, semnează contractul de finanţare şi care trebuie să aibă şi responsabilităţi şi putere decizională din punct de vedere financiar în cadrul societăţii". Cererea de finantare si declaratia F pe propria raspundere, inclusiv toate angajamentele si declaratiile din proiect au fost semnate de catre Demean Raluca-Andreea, fapt ce a condus la nerespectarea conditiilor mentionate mai sus. EG 1, EG 12 si EG 13 – neindeplinite deoarece angajamentele din CF – declaratia F si toate declaratiile in numele solicitantului sunt semnate de o alta persoana (si anume cea care imputernicita sa semneze, dar care nu poate sa se angajeze pentru altul, fiind vorba de o persoana fizica). In concluzie, cererea de finantare este neeligibila, nefind indeplinite conditiile de eligibilitate a solicitantului (punctele 1.2 si 1.4) , EG 1, EG 12 si EG 13.

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componentă PERE/ de minimis	Cod proiect: licitaţia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judeţ	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Zi	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judeţ	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Standarde: Nr. crt. standard	Standarde: Termen de graţie	Criterii de selecţie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	Sector prioritar	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
180	313	M	01	12	2	38	00075	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE SI PISCINA	MATEI VICTORITA	TULCEA	Comuna/Oras DAENI Sat DAENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		184.216	0	156.583	0	27.633	32.452.037	PUNCTUL 1.1 – In cadrul doc. 9.3 privind angajamentul solicitantului nu se mentioneaza concret forma de organizare in care se va autoriza. Conform declaratiei trebuia sa mentioneze numai una din optiunile: persoana fizica autorizata/intreprindere familiala/intreprindere individuala. EG 1 – In cadrul doc. 9.3 privind angajamentul solicitantului nu se mentioneaza concret forma de organizare in care se va autoriza. Conform declaratiei trebuia sa mentioneze numai una din optiunile: persoana fizica autorizata/intreprindere familiala/intreprindere individuala. EG 3 - Nu sunt prezentate date referitoare la valorile incluse in prognozele anexelor C, productii realizate, preturi utilizate si modul de valorificare a productiei, inclusiv venituri, cheltuieli, mod de calcul, consumuri corelate cu descrierea activitatii din proiect. Nu s-a evidentiat activitatea de cazare turistica si nu s-a putut completa matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare pentru Anexa C deoarece erau necesare clarificari. EG 5 – tipul investitiei descrise in cadrul SF nu coincide cu cel avizat prin doc. 15. Exista neconcordante intre partea scrisa, plansele desenate si Avizul emis de MDRT. in studiul de fezabilitate la pag. 48: „Se propune o constructie parter. Compartimentarea interioara a constructiei va fi in regim simplu tract. Astfel, la parter avem: 8 camere de cazare, sala de mese, spatii de depozitare, chicineta, camara, spalatoria si centrala termica, zona de receptie si grupuri sanitare". Mai jos se mentioneaza: Distributia spatiilor propuse este urmatoarea: Parter – centrala termica, hol receptie, spalatorie 14,29 mp, spatii depozitare, 2 camere cazare cu bai si dressing. Etaj – 6 camere cazare cu bai si dressing. In plansele desenate avem: Parter – centrala termica, spatii depozitare, spalatorie 4,74 mp, rufe curate, rufe murdare, hol receptie, 2 camere cazare cu bai si dressing; Etaj – 6 camere cazare cu bai si dressing. In avizul MDRT: Parter – centrala termica, hol receptie, spalatorie, spatii depozitare, 2 camere cazare cu baie proprie si dressing; Etaj – 6 camere cu bai propri si dressing. EG 6,EG 7 – conform planselor desenate si avizului emis de MDRT nu s-a prevazut spatiu pentru prepararea si servirea mesei, spatiu obligatoriu conform Ordinului 1051/2011. EG 14 - tipul investitiei descrise in cadrul SF nu coincide cu cel avizat prin doc. 15. Exista neconcordante intre partea scrisa, plansele desenate si Avizul emis de MDRT. PUNCTUL 1.1 – In cadrul doc. 9.3 privind angajamentul solicitantului nu se mentioneaza concret forma de organizare in care se va autoriza. Conform declaratiei trebuia sa mentioneze numai una din optiunile: persoana fizica autorizata/intreprindere familiala/intreprindere individuala. EG 1 – In cadrul doc. 9.3 privind angajamentul solicitantului nu se mentioneaza concret forma de organizare in care se va autoriza. Conform declaratiei trebuia sa mentioneze numai una din optiunile: persoana fizica autorizata/intreprindere familiala/intreprindere individuala. EG 3 - Nu sunt prezentate date referitoare la valorile incluse in prognozele anexelor C, productii realizate, preturi utilizate si modul de valorificare a productiei, inclusiv venituri, cheltuieli, mod de calcul, consumuri corelate cu descrierea activitatii din proiect. Nu s-a evidentiat activitatea de cazare turistica si nu s-a putut completa matricea de verificare a viabilitatii economico-financiare pentru Anexa C deoarece erau necesare clarificari. EG 5 – tipul investitiei descrise in cadrul SF nu coincide cu cel avizat prin doc. 15. Exista neconcordante intre partea scrisa, plansele desenate si Avizul emis de MDRT. in studiul de fezabilitate la pag. 48: „Se propune o constructie parter. Compartimentarea interioara a constructiei va fi in regim simplu tract. Astfel, la parter avem: 8 camere de cazare, sala de mese, spatii de depozitare, chicineta, camara, spalatoria si centrala termica, zona de receptie si grupuri sanitare". Mai jos se mentioneaza: Distributia spatiilor propuse este urmatoarea: Parter – centrala termica, hol receptie, spalatorie 14,29 mp, spatii depozitare, 2 camere cazare cu bai si dressing. Etaj – 6 camere cazare cu bai si dressing. In plansele desenate avem: Parter – centrala termica, spatii depozitare, spalatorie 4,74 mp, rufe curate, rufe murdare, hol receptie, 2 camere cazare cu bai si dressing; Etaj – 6 camere cazare cu bai si dressing. In avizul MDRT: Parter – centrala termica, hol receptie, spalatorie, spatii depozitare, 2 camere cazare cu baie proprie si dressing; Etaj – 6 camere cu bai propri si dressing. EG 6,EG 7 – conform planselor desenate si avizului emis de MDRT nu s-a prevazut spatiu pentru prepararea si servirea mesei, spatiu obligatoriu conform Ordinului 1051/2011. EG 14 - tipul investitiei descrise in cadrul SF nu coincide cu cel avizat prin doc. 15. Exista neconcordante intre partea scrisa, plansele desenate si Avizul emis de MDRT.
181	313	M	01	12	2	38	00087	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE SI PISCINA	DEMEAN RALUCA	TULCEA	Comuna/Oras DAENI Sat DAENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		184.216	0	156.583	0	27.633	32.608.620	EG1= NU a fost corelata descrierea din S.F cu avizul MDRT NR. 1336 din 10.05.2012 referitoare la constructia aferenta proiectului .Fata de avizul MDRT, in Studiul de Fezabilitate la cap.3.2.1 , figureaza in plus : un hol de 2mp , camara de 3,34mp , vestiar de 6,80mp , terasa de 48,36mp , grup sanitar de 5,80 p.3) A fost prezentat avizul ENEL nr. 29146749 din 06.08.2012 , dupa studiul acestuia rezulta ca Proiectul este neeligibil deoarece NU SUNT ASIGURATE UTILITATILE(EG1). Conform Ordin 1051(Anexa 1.5 - Criterii obligatorii privind clasificarea structurilor de primire turistice cu functiuni de cazare de tip pensiune turistică si pensiune agroturistică) cladirea trebuie sâ fie racordată la rețeaua electrica si apa curenta trebuie sa fie asigurata. Avizul ENEL este edificator * - la intrebarea Noul obiectiv poate fi racordat la reteaua existenta, se bifeaza NU. Cheltuielile aferente asigurarii utilitatilor necesare obiectivului (energie si apa) trebuiau trecute la cap.2 din Bugetul Indicativ la cheltuieli neeligibile .In urma informatiilor suplimentare cerute , beneficiarul a prezentat acelasi Buget Indicativ greșit ca si cel initial. EG14 = Prin intermediul formularului E3.4 (Informatii suplimentare)au fost cerute informatii referitoare la modalitatea de racordare a beneficiarului la reteaua electrica . In acest sens beneficiarul a prezentat avizul Enel nr .29146749 din 06.08.2012 , care la rubrica Noul obiectiv poate fi racordat la reteaua existenta,este bifat cu NU ,FAPT DATORITA CARUIA,conform Ordinului 1051 (Anexa 1.5 -Criterii obligatorii privind clasificarea structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare de tip pensiune turistică și pensiune agroturistică) proiectul devine neeligibil.In anexa C4 (prognoza incasarilor si platilor) nu se face referire la incasarile si platile provenite din activitatea de primire turistica (CAZARE) .In urma informatiilor suplimentare (E3.4)printre de la beneficiar si studierii acestora rezulta faptul ca beneficiarul a raspuns partial la informatiile cerute ,o parte din aspectele sesizate nefind rectificate fapt ce a dus la neeligibilitatea proiectului. Aceleasi observatii ca cele ale expertului 1. Nu se mai continua evaluarea. EG1= NU a fost corelata descrierea din S.F cu avizul MDRT NR. 1336 din 10.05.2012 referitoare la constructia aferenta proiectului .Fata de avizul MDRT, in Studiul de Fezabilitate la cap.3.2.1 , figureaza in plus : un hol de 2mp , camara de 3,34mp , vestiar de 6,80mp , terasa de 48,36mp , grup sanitar de 5,80 p.3) A fost prezentat avizul ENEL nr. 29146749 din 06.08.2012 , dupa studiul acestuia rezulta ca Proiectul este neeligibil deoarece NU SUNT ASIGURATE UTILITATILE(EG1). Conform Ordin 1051(Anexa 1.5 - Criterii obligatorii privind clasificarea structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare de tip pensiune turistică și pensiune agroturistică) cladirea trebuie sâ fie racordată la rețeaua electrica si apa curenta trebuie sa fie asigurata. Avizul ENEL este edificator * - la intrebarea Noul obiectiv poate fi racordat la reteaua existenta, se bifeaza NU. Cheltuielile aferente asigurarii utilitatilor necesare obiectivului (energie si apa) trebuiau trecute la cap.2 din Bugetul Indicativ la cheltuieli neeligibile .In urma informatiilor suplimentare cerute , beneficiarul a prezentat acelasi Buget Indicativ greșit ca si cel initial. EG14 = Prin intermediul formularului E3.4 (Informatii suplimentare)au fost cerute informatii referitoare la modalitatea de racordare a beneficiarului la reteaua electrica . In acest sens beneficiarul a prezentat avizul Enel nr .29146749 din 06.08.2012 , care la rubrica Noul obiectiv poate fi racordat la reteaua existenta,este bifat cu NU ,FAPT DATORITA CARUIA,conform Ordinului 1051 (Anexa 1.5 -Criterii obligatorii privind clasificarea structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare de tip pensiune turistică și pensiune agroturistică) proiectul devine neeligibil.In anexa C4 (prognoza incasarilor si platilor) nu se face referire la incasarile si platile provenite din activitatea de primire turistica (CAZARE) .In urma informatiilor suplimentare (E3.4)printre de la beneficiar si studierii acestora rezulta faptul ca beneficiarul a raspuns partial la informatiile cerute ,o parte din aspectele sesizate nefind rectificate fapt ce a dus la neeligibilitatea proiectului.
182	313	M	01	12	2	38	00073	2012	5	16	CONSTRUIRE PENSIUNE AGROTURISTICA SI IMPREJMUIRE	BADEA GHEORGHE	TULCEA	Comuna/Oras BESTEPE Sat BALTENII DE SUS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		184.216	0	156.583	0	27.633	32.765.203	EG1 Proiectul nu poate fi implementat in locatia propusa, deoarece: Pentru emiterea AUTORIZATIEI de CONSTRUIRE, in Certificatul de Urbanism se stipuleaza in mod explicit avizele si acordurile privind utilitatile necesare. Avizul emis de ENEL ditributie Dobrogea (tipizat)face precizarea: "In prezent nu sunt conditii de alimentare cu EE a obiectivului propus".Trasseele retelelor electrice nu sunt in zona(daca nu sunt conditii se inscrie: "Nu este cazul". Pentru emiterea Avizului tehnic de racordare, ENEL da informatiile: 1)In zona nu exista retea electrica de distributie. 2)Obiectivul nu poate fi racordat la reteaua existenta. Construire unei retele electrice se va face pe costurile solicitantului cu Asistenta Tehnica ENEL. In SF scrie: "Alimentarea cu apa nu exista momentan pe amplasament"si prin proiect nu se prevede executarea racordarii la reteaua de apa.Acordul Primariei este de racordare la retea si nu de executare a retelei pana la limita proprietatii.In concluzie neasigurandu-se utilitatile prin proiect din surse existente si in proiect nu sant prinse cheltuieli pentru executarea lor, Proiectul este NEELIGIBIL Cap. 3.7; 3.8; 4; 5; 6; 7; din Studiul de Fezabilitate sunt incomplete, iar ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectilior financiare nu au fost completate. Cheltuielile din cap.4.1 din Bugetul Indicativ (eligibile si neeligible) nu sunt de detaliate in devizele pe obiect, lucrarile consporuzatoare spatiilor/ instalatiilor propuse a fi executate. Proiectul are in componenta si actiuni recreative nespecificate in mod distinct. EG3 Prognoza veniturilor din incasari este eronata si exagerata, neexistand timpul necesar intr-un an. Exemplu: Din SF si Registrul agricol rezulta ca detine 50 pasari(30 gaini, 20 bibilici care produc in perioada luata in calcul un nr. de 38600 oua. Perioada de cazare turisti este de 157,5 zile cazare, cu un coeficient de ocupare de 100%(2520turi8/16 locuri max.zi = 157.5 zile)Din aceste date rezulta ca pe zi o pasare ouatoare produce cate 5 oua ??? si detine recordul la ocuparea spatiului de cazare de100%(imposibil de realizat). In consecinta proiectul nu este viabil. EG9 Conform art. 32 din OG 27/2008 care completeaza legea 350/2001, prin derogare de la prevederile PUG se poate face in conformitate cu PUZ. PUZ-ul este aprobat. -Proiectul este neeligibil deoarece NU SUNT ASIGURATE UTILITATILE(EG1). Conform Ordin 1051(Anexa 1.5 - Criterii obligatorii privind clasificarea structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare de tip pensiune turistică și pensiune agroturistică) cladirea trebuie sâ fie racordată la rețeaua electrica si apa curenta trebuie sa fie asigurata. (EG3) - Proiectiile sunt greshe, prezinta venituri din cazare in perioada de implementare a proiectului. Nu s-au detaliat ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectilior financiare si sunt neclare valorile trecute in aceste proiectii. Pretul cazarii/camera/noapte este exagerat. Solicitantul a depus o singura oferta pentru centrala termica(si auxiliare), statie de epurare, toaleta ecologica,panou solar, boiler solar. Proiectul este finantat numai din anvelopa componentei A si nu poate depasi 100000 euro/proiect si in limita impusa de regula de minimis. Procentul este de 85% din totalul cheltuielilor eligibile, in limita a 100000 euro/proiect. Nu s-a intocmit plan financiar si buget indicativ deoarece prin treocerea cheltuielilor eligibile de pe componenta b pe componenta a se depaseste sprijinul public nerambursabil de 100.000 euro si daca proiectul era eligibil era necesara solicitarea de informatii suplimentare. Proiectul este neeligibil deoarece nu indeplineste criteriile de eligibilitate EG1 si EG3. Valoarea ajutorului public nerambursabil este de 100000euro, deoarece proiectul poate fi desfasurat numai sub anvelopa financiara a componentei A. Bugetul Indicator Totalizator al Proiectului(fara TVA) este de 1995300euro si valoarea ajutorului public nerambursabil depaseste 100000euro Proiectul este neeligibil deoarece nu indeplineste criteriile de eligibilitate EG1 si EG3. -Proiectul este neeligibil deoarece NU SUNT ASIGURATE UTILITATILE(EG1). Conform Ordin 1051(Anexa 1.5 - Criterii obligatorii privind clasificarea structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare de tip pensiune turistică și pensiune agroturistică) cladirea trebuie sâ fie racordată la rețeaua electrica si apa curenta trebuie sa fie asigurata. (EG3) - Proiectiile sunt greshe, prezinta venituri din cazare in perioada de implementare a proiectului. Nu s-au detaliat ipotezele care au stat la baza intocmirii proiectilior financiare si sunt neclare valorile trecute in aceste proiectii. Pretul cazarii/camera/noapte este exagerat.
183	313	M	01	12	4	40	00006	2012	5	15	CENTRU MOBIL DE ÎNCHIRIERE ECHIPAMENTE RECREAŢIONALE	CHERA DANA CRISTINA	VILCEA	Comuna/Oras BUJORENI Sat OLTENI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	32.964.953	La punctul 1.6 s-a bifat NU, deoarece activitatea propusa a se desfasura pe codul CAEN 7721 se adreseaza potentialilor turisti in procent de 20% si nu raspunde obiectivului masurii, Incurajarea activitatilor turistice". Proiectul este declarat neeligibil, din urmatoarele motive: Solicitantul este inregistrat cu codul CAEN 7721., Activitati de inchiriere si leasing cu bunuri recreationale si echipament sportiv", care se regaseste in Anexa 9 cu Codurile CAEN eligibile pe Masura 313. In Memoriul justificativ (pag. 24), potentiali clienti ai solicitantului sunt populatia din mediul rural in procent de 30%, soxcietati comerciale din mediul rural in procent de 50% si Turistii in procent de 20%. In Memoriul justificativ, solicitantul identifica destinatia echipamentelor achizitionate (pag.28)pentru: -zile onomastice, serbari sau alte evenimente pentru copii; - parcuri de distractii; - locuri de joaca in spatii publice: parcuri, ansambluri rezidentiale, sarbatorile comunelor si satelor - gradinite, spatii private, ciuburi pentru copii, centre de recuperare; - ocazii speciale organizate acasa, cat si la evenimente de firma, carnaval. Activitatea de inchirere bunuri recreationale prin Codul CAEN 7721, se adreseaza numai in limita a 20% potentialilor turisti si nu raspunde obiectivului masurii Incurajarea activitatilor turistice.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie								Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8		Totală	PERE	Totală	PERE			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
184	313	M	01	12	4	40	00003	2012	5	15	CENTRU ÎNCHIRIERE ECHIPAMENTE SPORTIVE	CHERA BOGDAN CONSTANTIN	VILCEA	Comuna/Oras TETOIU Sat NENCIULESTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		235.000	0	199.750	0	35.250	33.164.703	PCT 1.7 NU ESTE CAZUL PCT 1.8 NU ESTE CAZUL Solicitantul este inscris cu codul CAEN 7721 „ Activitati de inchiriere si lesing cu bunuri recreationale si echipament sportiv " care se regaseste in Anexa 9 Coduri CAEN eligibile pe masura 313. Potentialii clienti identificati in MJ in tabelul de la pag.25 sunt : populatia din mediul rural 30%, societatile comerciale din mediu rural 50% , turisti 20%. Solicitantul identifica destinatia jocurilor gonflabile pag.15 din care mentionam ad literam : : zile de nastere, serbari sau alte evenimente pt copii : parcuri de distractii : locuri de joaca in spatii publice : parcuri, ansambluri rezidentiale, sarbatorile comunelor : gradinite, spatii private, cluburi pt copii, centre de recuperare.Ele se preteaza atat la ocazii speciale organizate acasa, cat si la evenimente de firma, carnaval. Activitatea de inchiriere bunuri recreationale CAEN 7721 care se adreseaza numai in limita a 20% potentialilor turisti nu raspunde obiectivului masurii incurajarea activitatilor turistice. Prin aceasta componenta b) solicitantul a vizat evenimente care nu au legatura cu obiectivele masurii M313. De asemenea mentionam ca la dosarul administrativ este atasat un document nepaginat eliberat de INS Dolj cu nr.249/05.06.2012 prin care se mentioneaza diul Chera Bogdan apartenenta jocurilor gonflabile la codul CAEN 7721. Acesta este un document nesolicitat la informatii suplimentare. (raspunsul la informatii suplimentare este inregistrat la OJPDRP Valcea cu nr.639/29.05.2012) In concluzie consider neindeplinit pct. 1.6. si proiectul este neeligibil. Solicitantul este inscris cu codul CAEN 7721 „ Activitati de inchiriere si lesing cu bunuri recreationale si echipament sportiv " care se regaseste in Anexa 9 Coduri CAEN eligibile pe masura 313. Potentialii clienti identificati in MJ in tabelul de la pag.25 sunt : populatia din mediul rural 30%, societatile comerciale din mediu rural 50% , turisti 20%. Solicitantul identifica destinatia jocurilor gonflabile pag.15 din care mentionam ad literam : : zile de nastere, serbari sau alte evenimente pt copii : parcuri de distractii : locuri de joaca in spatii publice : parcuri, ansambluri rezidentiale, sarbatorile comunelor : gradinite, spatii private, cluburi pt copii, centre de recuperare.Ele se preteaza atat la ocazii speciale organizate acasa, cat si la evenimente de firma, carnaval. Activitatea de inchiriere bunuri recreationale CAEN 7721 care se adreseaza numai in limita a 20% potentialilor turisti nu raspunde obiectivului masurii incurajarea activitatilor turistice. Prin aceasta componenta b) solicitantul a vizat evenimente care nu au legatura cu obiectivele masurii M313. De asemenea mentionam ca la dosarul administrativ este atasat un document nepaginat eliberat de INS Dolj cu nr.249/05.06.2012 prin care se mentioneaza diul Chera Bogdan apartenenta jocurilor gonflabile la codul CAEN 7721. Acesta este un document nesolicitat la informatii suplimentare. (raspunsul la informatii suplimentare este inregistrat la OJPDRP Valcea cu nr.639/29.05.2012) In concluzie consider neindeplinit pct. 1.6. si proiectul este neeligibil.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Standarde		Criterii de selecţie								Sector prioritar	Valoare eligibilă		Valoare publică		Contribuţie privată	Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia	regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		Nr. crt. standard	Termen de graţie	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8		Totală	PERE	Totală	PERE			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Proiecte neeligibile 313 - B																																	
185	313	M	01	12	2	41	00006	2012	5	16	SCHIMBARE DESTINATIE DIN LOCUINTA D+P+2E IN PENSIUNE AGROTURISTICA	PANCIU SIMONA CRISTINA	VRANCEA	Comuna/Oras STRAOANE Sat MUNCELU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		118.000	0	100.000	0	18.000	33.264.703	EG2 :In Ghidul Solicitantului , la pagina 12 se precizeaza faptul ca beneficiarul trebuie sa domicilieze in locatia / gospodaria in care s-a infiintat pensiunea agroturistica (fie in aceiasi cladire , fie in cladire independenta) . Conform metodologiei ,cheltuielile cu construirea locatiei de domiciliu trebuiau trecute in coloana cheltuieli neeligibile din bugetul indicativ al proiectului . Solicitantul desi a depus in cadrul proiectului documentul 2.3 , acesta nu a evidentiat in Bugetul Indicativ in Devizul General si pe obiecte cheltuielile cu construirea locatiei de domiciliu , prin urmare nu se poate verifica existenta viitoarei locatii de domiciliu in amplasamentul pensiunii agroturistice. EG7: In Ghidul Solicitantului , (pag. 12) ,precum si in Fisa tehnica a Masurii este data definitia Agroturismului , ca fiind o imbinare a activitatilor agricole cu serviciile turistice in interiorul unei gospodarii agricole sau ferme , ce constituie o solutie complementara de suplimentare a veniturilor din agricultura , cu efecte pozitive atat de natura economica cat si sociala , ce presupune contactul turistului cu activitatile gospodaresti si asigurarea partiala a hranei din produse locale . In cap.1.3 din studiul de fezabilitate (pag.34 din proiect) solicitantul nu specifica nici un cod Caen specific agriculturii .Solicitantul , in cadrul anexelor C si in cadrul Studiului de Fezabilitate la pct. 2.1 (prognoza incasarilor din anii 1-5 de previziune) , nu face referire la venituri si cheltuieli cu activitatile agricole , in consecinta acesta nu respecta definitia Agroturismului prin care activitatile turistice constituie o activitate complementara celei agricole , care sa suplimenteze veniturile din agricultura . In prognoza incasarilor , veniturile sunt doar din activitatea turistica si recreationala , de aici rezultand faptul ca investitia este una in structura de Primire Turistica , acesta nerespectand incadrarea in submasura aleasa pentru finantare in cadrul cererii de finantare. Vizita pe teren a fost efectuata la data de 28.05.2012 si cu aceasta ocazie s-a constatat faptul ca la acea data ,constructia nu era finalizata (In expertiza tehnica din proiect , se precizeaza faptul ca aceasta constructie este D+P+2E ,iar la vizita pe teren s-a constatat faptul ca este doar D+P),avand un regim de demisol si parter ,situatie care nu corespunde cu cele declarate in cererea de finantare si documentele justificative atasate acesteia , in plus faptul ca solicitantul nu si-a prevazut cheltuieli cu finalizarea constructiei .Concluzia Raportului asupra verificarii pe teren cu nr. 509 din data de 29.05.2012 ,este ca cererea de finantare nu indeplineste din punct de vedere al verificarii pe teren conditiile pentru a fi declarata eligibila ,datorita aspectelor mai sus mentionate . In expertiza tehnica din proiect , se precizeaza faptul ca aceasta constructie este D+P+2E ,iar la vizita pe teren s-a constatat faptul ca este doar D+P La vizita pe teren s-a bifat nu deoarece ceea ce s-a gasit in teren nu concorda cu datele prevazute in cererea de finantare. EG2 :In Ghidul Solicitantului , la pagina 12 se precizeaza faptul ca beneficiarul trebuie sa domicilieze in locatia / gospodaria in care s-a infiintat pensiunea agroturistica (fie in aceiasi cladire , fie in cladire independenta) . Conform metodologiei ,cheltuielile cu construirea locatiei de domiciliu trebuiau trecute in coloana cheltuieli neeligibile din bugetul indicativ al proiectului . Solicitantul desi a depus in cadrul proiectului documentul 2.3 , acesta nu a evidentiat in Bugetul Indicativ in Devizul General si pe obiecte cheltuielile cu construirea locatiei de domiciliu , prin urmare nu se poate verifica existenta viitoarei locatii de domiciliu in amplasamentul pensiunii agroturistice. EG7: In Ghidul Solicitantului , (pag. 12) ,precum si in Fisa tehnica a Masurii este data definitia Agroturismului , ca fiind o imbinare a activitatilor agricole cu serviciile turistice in interiorul unei gospodarii agricole sau ferme , ce constituie o solutie complementara de suplimentare a veniturilor din agricultura , cu efecte pozitive atat de natura economica cat si sociala , ce presupune contactul turistului cu activitatile gospodaresti si asigurarea partiala a hranei din produse locale . In cap.1.3 din studiul de fezabilitate (pag.34 din proiect) solicitantul nu specifica nici un cod Caen specific agriculturii .Solicitantul , in cadrul anexelor C si in cadrul Studiului de Fezabilitate la pct. 2.1 (prognoza incasarilor din anii 1-5 de previziune) , nu face referire la venituri si cheltuieli cu activitatile agricole , in consecinta acesta nu respecta definitia Agroturismului prin care activitatile turistice constituie o activitate complementara celei agricole , care sa suplimenteze veniturile din agricultura . In prognoza incasarilor , veniturile sunt doar din activitatea turistica si recreationala , de aici rezultand faptul ca investitia este una in structura de Primire Turistica , acesta nerespectand incadrarea in submasura aleasa pentru finantare in cadrul cererii de finantare. Vizita pe teren a fost efectuata la data de 28.05.2012 si cu aceasta ocazie s-a constatat faptul ca la acea data ,constructia nu era finalizata (In expertiza tehnica din proiect , se precizeaza faptul ca aceasta constructie este D+P+2E ,iar la vizita pe teren s-a constatat faptul ca este doar D+P),avand un regim de demisol si parter ,situatie care nu corespunde cu cele declarate in cererea de finantare si documentele justificative atasate acesteia , in plus faptul ca solicitantul nu si-a prevazut cheltuieli cu finalizarea constructiei .Concluzia Raportului asupra verificarii pe teren cu nr. 509 din data de 29.05.2012 ,este ca cererea de finantare nu indeplineste din punct de vedere al verificarii pe teren conditiile pentru a fi declarata eligibila ,datorita aspectelor mai sus mentionate . In expertiza tehnica din proiect , se precizeaza faptul ca aceasta constructie este D+P+2E ,iar la vizita pe teren s-a constatat faptul ca este doar D+P La vizita pe teren s-a bifat nu deoarece ceea ce s-a gasit in teren nu concorda cu datele prevazute in cererea de finantare.
Total neeligibile 313 - B: 185																																	