Versiune raport: 52229

Sesiunea nr. M 322d – 1/11 – 31.08.2011 Măsura 322

Nr. crt.	Cod proiect: măsură	Cod proiect: componenta PERE/ de minimis	Cod proiect: licitatia	Cod proiect: regiune	Cod proiect: judet	Cod proiect: nr. ordine	Data: An	Data: Luna	Data: Ziua	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect: Judet	Localizare proiect: Localitate	Punctaj	Criterii de selectie: CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	Criterii de clasificare: CD1	Valoare eligibilă: Totală	Valoare eligibilă: PERE	Valoare publică: Totală	Valoare publică: PERE	Total cumulat (valoare publica)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
Proiecte neeligibile 322 - D																											
1	322	D	01	11	5	02	00053	2011	8	31	DOCUMENTATIA DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENTIE PENTRU PROIECTUL "REFACEREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDATIILE DIN ANUL 2010 ÎN COMUNA GHIOROC, JUDETUL ARAD"	COMUNA GHIOROC	ARAD	Comuna/Oras GHIOROC Sat CUVIN; Comuna/Oras GHIOROC Sat GHIOROC	-	-	-	-	-	-	-	1.499.756	0	1.499.756	0	1.499.756	După examinarea documentelor se constată că datele înscrise în DALI nu corespund cu avizul tehnic nr. 5129/ 22.07.2011 emis de către Inspectoratul de Stat în Construcţii. În concluzie proiectul este declarat neeligibil, criteriul de eligibilitate EG4 fiind neîndeplinit. Specificatiile tehnice din DALI nu corespund cu cele inscrise in avizul emis de ISC, astfel, conform Ghidului Solicitantului, versiunea 01 mai 2011, pag.22 "Daca exista neconcordante intre SF/DALI si avizul tehnic ISC, se considera ca avizul ISC a fost eliberat in baza altei documentatii decat cea anexata cererii de finantare si proiectul este neeligibil".
2	322	D	01	11	3	03	00001	2011	7	28	REFACERE SI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 36; MATAU (DJ 737) - SUSLANESTI (DN 73 D) KM 0 + 000 - KM 3 + 780, ÎN COMUNA MIOARELE, JUDETUL ARGES	COMUNA MIOARELE, JUDETUL ARGES	ARGES	Comuna/Oras MIOARELE Sat MATAU; Comuna/Oras MIOARELE Sat SUSLANESTI	-	-	-	-	-	-	-	1.077.285	0	1.077.285	0	2.577.041	In anexa 10 din Ghidul Solicitantului conform HG 378/2011 comuna Mioarele figureaza la poz.18 din cadrul judetului Arges cu un total de 11,40km drumuri comunale din care afectate au fost pe lungimea de 9,76km; proiectul propune refacerea si modernizarea unui drum comunal afectat pe o lungime de 4,00km in anexa 10 din Ghidul Solicitantului conform HG 378/2011 comuna Mioarele figureaza la poz.18 din cadrul judetului Arges cu un total de 11,40km drumuri comunale din care afectate au fost pe lungimea de 9,76km; proiectul propune refacerea si modernizarea unui drum comunal afectat pe o lungime de 4,00km EG1 - SF face referire la refacerea si modernizarea drumului comunal DC36 din cadrul comunei Mioarele, drum identificat in inventarul domeniului public Anexa 61 la HG poz. 6 , drumuri comunale; prin HCL 18/30.06.2011 emisa de solicitant se extrage din pozitia globala, DC 36 in lungime de 3,780km; prin adresa nr. 9206/26.07.2011 elibereata de CJ Arges se face cunoscut ca se va initia proiect de HG privitor la atestarea la domeniul public al bunurilor ce fac obiectul HCL; prin adresa nr. 17402/12.07.2011 institutia prefectului elibereaza adeverinta prin care se atesta ca drumul comunal DC 36 a fost afectat, pe o lungime de 4 km de inundatiile din iunie-august 2010; in expertiza tehnica intocmita de expert tehnic MARIN GEORGE cod 05752 se face referire la starea actuala a drumului precum si recomandari pe refacerea si modernizarea acestuia; proiectul prezinta dimensionare in profil transversal cu amprize cuprinse intre 8,40mi- 9,40mt; in inventarul domeniului public nu se face referire la amprize drumului aflata in domeniul public; in cadrul informatiilor suplimentare s-a atasat HCL 6/06.02.2012 de completare a inventarului domeniului public, unde in anexa se specifica suprafata totala a drumului, in valoare de 36.380mp - avand in vedere faptul ca in Anexa 61 aprobata prin HG nu este evidentiat drumul comunal DC36 si doar pozitia globala - drumuri comunale - proiectul se declara neeligibil EG5 - CU 9/2175/11.07.2011 certificat care atesta desfasurarea pe teritoriul satelor din cadrul comunei Mioarele, pe baza PUD aprobat prin HCL 21/30.11.2002 - avand in vedere faptul ca in CU precum si in HCL de aprobare PUG nu este trecut numarul documentatiile de urbanism si faptul ca in CU nu se specifica faptul ca acesta poate sau nu poate fi utilizat in scopul declarat, proiectul se considera neeligibil EG1 - SF face referire la refacerea si modernizarea drumului comunal DC36 din cadrul comunei Mioarele, drum identificat in inventarul domeniului public Anexa 61 la HG poz. 6 , drumuri comunale; prin HCL 18/30.06.2011 emisa de solicitant se extrage din pozitia globala, DC 36 in lungime de 3,780km; prin adresa nr. 9206/26.07.2011 elibereata de CJ Arges se face cunoscut ca se va initia proiect de HG privitor la atestarea la domeniul public al bunurilor ce fac obiectul HCL; prin adresa nr. 17402/12.07.2011 institutia prefectului elibereaza adeverinta prin care se atesta ca drumul comunal DC 36 a fost afectat, pe o lungime de 4 km de inundatiile din iunie-august 2010; in expertiza tehnica intocmita de expert tehnic MARIN GEORGE cod 05752 se face referire la starea actuala a drumului precum si recomandari pe refacerea si modernizarea acestuia; proiectul prezinta dimensionare in profil transversal cu amprize cuprinse intre 8,40mi- 9,40mt; in inventarul domeniului public nu se face referire la amprize drumului aflata in domeniul public; in cadrul informatiilor suplimentare s-a atasat HCL 6/06.02.2012 de completare a inventarului domeniului public, unde in anexa se specifica suprafata totala a drumului, in valoare de 36.380mp - avand in vedere faptul ca in Anexa 61 aprobata prin HG nu este evidentiat drumul comunal DC36 si doar pozitia globala - drumuri comunale - proiectul se declara neeligibil ; EG5 - CU 9/2175/11.07.2011 certificat care atesta desfasurarea pe teritoriul satelor din cadrul comunei Mioarele, pe baza PUD aprobat prin HCL 21/30.11.2002 - avand in vedere faptul ca in CU precum si in HCL de aprobare PUG nu este trecut numarul documentatiile de urbanism si faptul ca in CU nu se specifica faptul ca acesta poate sau nu poate fi utilizat in scopul declarat, proiectul se considera neeligibil - in urma vizitei pe teren s-a constatat ca drumul comunal propus modernizarii la borna 2+530km s-a identificat un podet dalat cu l=5,00m si L=2,00m podet aflat intr-o stare avansata de degradare; prin informatiile suplimentare s-a solicitat un punct de vedere al expertului tehnic al drumului; in raspunsul sau, expertul recomanda schimbarea podetului dalat cu un podet prefabricat tip C2; in devizul pe obiect a fost suplimentat valoarea acestuia cu 120.000 lei, valoare deflacata in evaluarile pe obiect; in cadrul vizitei pe teren s-au identificat doar 2 drumuri laterale la care se vor monta podete tubulare pentru evacuarea apelor pluviale, diferenta pana la 20 fiind zone de acces la proprietati; la vizita pe teren s-a identificat necesitatea amenajarii partii carosabile prin terasamente, in zona accesului la proprietati precum si necesitatea amenajarii intersectiei cu drumul national DN 73D, amenajare solicitata de avizul de principiu eliberat de administratorul drumului; toate aceste lucrari au fost evidentiate in cadrul devizului pe obiect, in evaluari, astfel incat a crescut valoarea cap.4 de cheltuieli cu valoarea de 15.911 euro, valoare obtinuta prin diminuarea cap.5.3 diverse si neprevazute - in urma vizitei pe teren s-a constatat ca drumul comunal propus modernizarii la borna 2+530km s-a identificat un podet dalat cu l=5,00m si L=2,00m podet aflat intr-o stare avansata de degradare; prin informatiile suplimentare s-a solicitat un punct de vedere al expertului tehnic al drumului; in raspunsul sau, expertul recomanda schimbarea podetului dalat cu un podet prefabricat tip C2; in devizul pe obiect a fost suplimentat valoarea acestuia cu 120.000 lei, valoare deflacata in evaluarile pe obiect; in cadrul vizitei pe teren s-au identificat doar 2 drumuri laterale la care se vor monta podete tubulare pentru evacuarea apelor pluviale, diferenta pana la 20 fiind zone de acces la proprietati; la vizita pe teren s-a identificat necesitatea amenajarii partii carosabile prin terasamente, in zona accesului la proprietati precum si necesitatea amenajarii intersectiei cu drumul national DN 73D, amenajare solicitata de avizul de principiu eliberat de administratorul drumului; toate aceste lucrari au fost evidentiate in cadrul devizului pe obiect, in evaluari, astfel incat a crescut valoarea cap.4 de cheltuieli cu valoarea de 15.911 euro, valoare obtinuta prin diminuarea cap.5.3 diverse si neprevazute - pentru verificarea rezonabilitatii preturilor utilizate in evaluarile devizelor pe obiecte s-au facut urmatoarele : conform SF precum si a expertizei tehnice clasa tehnica a drumului propus modernizarii este clasa V coeficient de importanta C; trafic redus, modernizarea drumului este facuta pt asigurarea unei vitezе de deplasare de 20-60km/h; in cadrul HG 363 la categoria de drumuri comunale de clasa tehnica V, drum cu doua benzi de circulatie, acostamente, santuri pt evacuare ape pluviale valoarea cheltuieller pe km de platforma drum este de 163.139euro; in cadrul proiectului la devizul pe obiect 1.1 - infrastructura +suprastructura drum valoarea unitatii de lungime este de 178.106 euro; in cadrul SF se face referire la utilizarea surselor de preturi din baze proprii precum si din analiza pietei si a preturilor din zona - pentru verificarea rezonabilitatii preturilor utilizate in evaluarile devizelor pe obiecte s-au facut urmatoarele : conform SF precum si a expertizei tehnice clasa tehnica a drumului propus modernizarii este clasa V coeficient de importanta C; trafic redus, modernizarea drumului este facuta pt asigurarea unei vitezе de deplasare de 20-60km/h; in cadrul HG 363 la categoria de drumuri comunale de clasa tehnica V, drum cu doua benzi de circulatie, acostamente, santuri pt evacuare ape pluviale valoarea cheltuieller pe km de platforma drum este de 163.139euro; in cadrul proiectului la devizul pe obiect 1.1 - infrastructura +suprastructura drum valoarea unitatii de lungime este de 178.106 euro; in cadrul SF se face referire la utilizarea surselor de preturi din baze proprii precum si din analiza pietei si a preturilor din zona EG1 - in inventarul domeniului public drumul comunal DC 36 este prezentat in anexa 61 monitor oficial aprobat prin HG, in pozitia globala; prin HCL 18/30.06.2011 se extrage acest drum comunal din pozitia globala fiind prezentata si adresa nr. 9206/26.07.2011 elibereata de CJ Arges prin care se intentioneaza intilnesa unei HG pentru modificarea inventarului domeniului public; in cadrul HCL se face referire la drumul comunal DC 36 in lungime initiala de 4,350km, lungime sustinuta si de HG 540/2000, si o lungime finala de 3,78km; prin adresa 17402/12.07.2011 elibereata de institutia prefectului se face referire la o lungime 4,00km lungime afectata de inundatiile din 2010 - cum acest drum nu se regaseste in inventarul domeniului public atestat prin HG, proiectul prezentat este neeligibil ; EG5 - CU 9/2175/11.07.2011 certificat care atesta desfasurarea pe teritoriul satelor din cadrul comunei Mioarele, pe baza PUD aprobat prin HCL 21/30.11.2002, in cadrul CU nu se face referire la nr. PUG pe baza caruia s-a initiat proiectul prezentat, iar in cadrul CU nu se specifica faptula ca acesta poate sau nu fi utilizat in scopul pentru care a fost declarat - acest lucru duce la neeligibilitatea proiectului prezentat ;
3	322	D	01	11	3	03	00006	2011	8	31	REFACERE TERASAMENT DRUM DC 216 A SI APARARE DE MALURI IN PUNCTELE " LA VLADU" SI " CIORTAN" ÎN COMUNA MALURENI. JUDETUL ARGES	COMUNA MALURENI	ARGES	Comuna/Oras MALURENI Sat MALURENI	-	-	-	-	-	-	-	303.671	0	303.671	0	2.880.712	Proiectul propus in cadrul cererii de finantare nu respecta conditiile de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d : ; - Proiectul cuprinde numai lucrari de refacere infrastructura rutiera pentru repunerea in functiune a transoanului de drum DC 216A nu si lucrari de modernizare a structurii sistemului rutier corespunzator categoriei si clasei tehnice din care face parte ; ; - Proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului ; Proiectul propus in cadrul cererii de finantare nu respecta conditiile de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d : ; - Proiectul cuprinde numai lucrari de refacere infrastructura rutiera pentru repunerea in functiune a transoanului de drum DC 216A nu si lucrari de modernizare a structurii sistemului rutier corespunzator categoriei si clasei tehnice din care face parte ; ; - Proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului ; EG1- Studiul de fezabilitate nu este intocmit conform continutului cadru si metodologiei stipulate in HG28/09.01.2008(lipsesc : studiu topografic ; studiu geotehnic, raport geotehnic cu recomandarile pentru fundare si consolidare ; expertiza tehnica ,esalonare costuri coroborate cu graficul de realizare a investitiei ; descriere investitie cu prezentare concluzii raport de expertiza tehnica) ; ; EG4- Analiza cost beneficiu nu este intocmita conform Ordin 863/2008 -Anexa 2 la Instructiuni de aplicare HG28/2008(nerespectare perioada de referinta; neincadrarea indicatorilor calculati in analiza financiara in limitele impuse) ; ; EG1- Studiul de fezabilitate nu este intocmit conform continutului cadru si metodologiei stipulate in HG28/09.01.2008(lipsesc : studiu topografic ; studiu geotehnic, raport geotehnic cu recomandarile pentru fundare si consolidare ; expertiza tehnica ,esalonare costuri coroborate cu graficul de realizare a investitiei ; descriere investitie cu prezentare concluzii raport de expertiza tehnica) ; ; EG4- Analiza cost beneficiu nu este intocmita conform Ordin 863/2008 -Anexa 2 la Instructiuni de aplicare HG28/2008(nerespectare perioada de referinta; neincadrarea indicatorilor calculati in analiza financiara in limitele impuse) ; ; Datorită neîndeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG4 şi a condiţiilor de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d: proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului, nu s-a mai făcut verificarea bugetului. Datorită neîndeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG4 şi a condiţiilor de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d: proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului, nu s-a mai făcut verificarea bugetului. Datorită neîndeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG4 şi a condiţiilor de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d: proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului, nu s-a mai făcut verificarea rezonabilităţii preturilor. Datorită neîndeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG4 şi a condiţiilor de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d: proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului, nu s-a mai făcut verificarea rezonabilităţii preturilor. Datorită neîndeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG4 şi a condiţiilor de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d: proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului, nu s-a mai făcut verificarea planului financiar. Datorită neîndeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG4 şi a condiţiilor de finantare prevazute in ghidul solicitantului aferent submasurii 322d: proiectul de refacere terasament drum DC216A prevede ca solutie tehnica impietruirea drumului cu un strat din piatra sparta,solutie neadmisa spre finantare conf. pc.2.2 din Ghidul solicitantului, nu s-a mai făcut verificarea planului financiar. nu s-a mai făcut verificarea pe teren nu s-a mai făcut verificarea pe teren
4	322	D	01	11	1	04	00001	2011	7	29	REFACERE SI MODERNIZARE D.C. 66, COMUNA GAICEANA, JUDETUL BACAU	COMUNA GAICEANA	BACAU	Comuna/Oras GAICEANA Sat HUTU	-	-	-	-	-	-	-	1.494.542	0	1.494.542	0	4.375.254	Declaratie proiectant privind sursa de preturi lucrari se gaseste in SF pag.42 sau pag. 57 din dosar.
5	322	D	01	11	1	07	00009	2011	8	10	REABILITAREA ŞI MODERNIZAREA DRUMULUI COMUNAL DC 52C AFECTAT DE INUNDAŢII, DIN COMUNA COŞULA, JUDETUL BOTOŞANI	COMUNA COŞULA	BOTOSANI	Comuna/Oras COSULA Sat COSULA	-	-	-	-	-	-	-	402.754	0	402.754	0	4.778.008	EG1 – In documentul nr.13 – Adeverinta de la Institutia prefectului – se confirma faptul ca drumul comunal DC 52C a fost afectat de inundatii pe o lungime de 2.000 km, respectiv pe tronsonul km 1+600 – 3+600. Insa, Studiul de Fezabilitate prin Planul de situatie– planselе D1-D6, precum si Expertiza tehnica propun pentru reabilitare si modernizare un alt tronson din drumul comunal DC52C, respectiv pentru tronsonul km 0+000 – 2+000. Astfel, refacerea tronsonului km 0+000 – 1+600 din drumul comunal DC52C fiind neeligibila. EG4 – Hotararea Consiliului Local privind aprobarea instrumentarii si depunerii proiectului "Reabilitarea si modernizarea drumului comunal DC52C, afectat de inundatii din comuna Cosula, judetul Botosani" nu specifica daca lucrarile din proiect sunt prevazute in bugetul local pentru perioada de realizare a investitiei, deoarece, in Hotararea Consiliului Local se face referire la unele investitii care urmeaza sa se realizeze intr-o perioada nedefinita in timp.La ART. 3 din HCL se specifica "Investitiile de realizat sunt prevazute in bugetul local pentru perioada viitore de dezvoltare a comunei Cosula" ; EG5 s-a bifat NU deoarece in Certificatul de urbanism, la punctul 3 – Regimul Tehnic, nu este completata mentiunea "se poate utiliza" in scopul declarat de solicitant, astfel locul unde trebuia completat scopul emiterii Certificatului de urbanism ramanand necompletat de emitent.
6	322	D	01	11	1	07	00012	2011	8	30	REFACERE SI MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUM COMUNAL DC79 IN COMUNA SENDRICENI, JUDETUL BOTOSANI	COMUNA SENDRICENI	BOTOSANI	Comuna/Oras SENDRICENI Sat SENDRICENI	-	-	-	-	-	-	-	1.499.090	0	1.499.090	0	6.277.098	Se incalca punctul 3 din declaratia F deoarece in sectiunea C a Cererii de Finantare nu au fost declarate finantarile nerambursabile obtinute prin OG 7/2006 EG1-In HG 540/2000 la se regaseste drumul comunal DC 79 din DN 29A(Sendriceni)-Sendriceni-Cadureni(DC76B) cu o lungime de 14..10 km; In inventarul bunurilor care fac parte din domeniul public al comunei Sendriceni nu se regaseste DC 79; In Studiul de Fezabilitate drumul comunal DC 79 este prezentat ca fiind compus din patru tronsoane care la randul lor sunt compuse din drumuri comunale si satesti(care se regasesc in inventarul bunurilor care fac parte din domeniul public al comunei Sendriceni. Inventarul bunurilor care fac parte din domeniul public al comunei Sendriceni nu este in concordanta cu prevederile HG 540/2000. Prezentarea din Studiul de Fezabilitate a drumului comunal DC 79 nu respecta prevederile HG 540/2000 (de la DN29A pana la DC76B si se suprapune pe drumul comunal DC79C pe o portiune. EG3-Solicitantul nu a completat sectiunea C pentru.finantarile nerambursabile obtinute prin OG 7/2006 Bugetul nu a-s-ferificat proiectul este neeligibil Proiect neeligibil Proiect neeligibil
7	322	D	01	11	2	10	00003	2011	8	30	LUCRARI DE REFACERE SI MODERNIZARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDATII IN ANUL 2010 ÎN COMUNA CHIOJDU, JUDETUL BUZAU	COMUNA CHIOJDU	BUZAU	Comuna/Oras CHIOJDU Sat BASCA CHIOJDULUI; Comuna/Oras CHIOJDU Sat CHIOJDU	-	-	-	-	-	-	-	1.495.286	0	1.493.363	0	7.770.461	EG1si EG4- Urmare a notei nr.592/30.09.2011 privind verificarea documentara a proiectului, au rezultata urmatoarele aspecte: 1. Conform avizului tehnic nr.5449/01.08.2011 eliberat de ISC solutia tehnica avizata pentru sistemul rutier este conform propunerilor din expertiza tehnica,intocmita de expert tehnic atestat MLPAT nr.0458 si este formata din 2 straturi :30cm piatra sparta,30cm fundatie balast. 2. In expertiza tehnica la solutia tehnica propusa pentru amenajarea DC 57 si DC 58 este ,,realizarea unui pietruit dintr-un strat de balast de min.30cm grosime si un strat de piatra sparta de min 20cm,grosime,astfel incat grosimea minima a pietruirii sa fie de 50cm. si sa asigure o capacitate portanta corespunzatoare,,. 3. In Certificatul de urbanism nr.128/20.07.2011 la pct.3 caracteristici constructive lucrarile constau,,in refacerea si modernizarea drumurilor comunale afectate de inundatii prin pietruire(balast 30cm si piatra sparta 20cm) cu o latime a partii carosabile de cca.4m,. 4. In DALI la pct.3 date tehnice ale investitiei solutia aleasa pentru structura rutiera este ,,conf.calculelor de dimensionare a structurii rutiere si recomandarilor expertizei tehnice a rezultat urmatoarea alcatuire a structurii rutiere: pe DC57 si DC58-30cm piatra sparta,30cm balast,terasament bine compactat,acostamentele se vor realiza cu acelasi sistem constructiv ca si partea carosabila, ; In conformitate cu Ghidul Solicitantului masura 322-submasura d-cap.2.2 criterii de eligibilitate pentru acordarea sprijinului se precizeaza ca: ,,nu se admit spre finantare proiecte care prevad ca solutie tehnica,realizarea de drumuri impietruite cu impermeabilizare, In concluzie solicitantul nu respecta recomandarea din ghid privind solutia tehnica(drumuri asfaltate) iar proiectul este declarat neeligibil.
8	322	D	01	11	5	11	00002	2011	8	2	"REFACERE POD PESTE RAUL RADIMNA IN LOCALITATEA RADIMNA, JUD. CARAS-SEVERIN"	COMUNA POJEJENA	CARAS-SEVERIN	Comuna/Oras POJEJENA Sat POJEJENA	-	-	-	-	-	-	-	197.070	0	197.070	0	7.967.531	EG4-solicitantul nu prezinta Aviz tehnic eliberat de ISC. EG5-din certificatul de urbanism nu reiese ca acesta "se poate utiliza" in scopul declarat de solicitant. EG6-in HCL solicitantul nu isi ia angajamentul de a suporta cheltuielile de mentenanta si gestionare a investitiei, pe o perioada de cel putin 5 ani de la data la care investitia a fost data in exploatare. In anexele A1, A2 si A 3 din Cererea de finantare, TVA-ul aferent cheltuielilor eligibile este trecut in coloana cheltuielilor eligibile.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Criterii de selecţie					Criterii de departajare	Valoare eligibilă		Valoare publică		Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CD1	Totală	PERE	Totală	PERE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
9	322	D	01	11	3	12	00001	2011	8	30	MODERNIZAREA SI REFACEREA DRUMULUI COMUNAL DC 60A IN COMUNA BORCEA, JUDETUL CALARASI	COMUNA BORCEA	CALARASI	Comuna/Oras BORCEA Sat BORCEA	-	-	-	-	-	-	-	828.411	0	828.411	0	8.795.942	in anexa 10 din Ghidul Solicitantului conform HG 378/2011 comuna Mioarele figureaza la poz.1 din cadrul judetului Calarasi cu un total de 7,50km drumuri comunale din care afectate au fost pe lungimea de 1,2km; proiectul propune refacerea si modernizarea unui drum comunal afectat pe o lungime de 1,20km in anexa 10 din Ghidul Solicitantului conform HG 378/2011 comuna Mioarele figureaza la poz.1 din cadrul judetului Calarasi cu un total de 7,50km drumuri comunale din care afectate au fost pe lungimea de 1,2km; proiectul propune refacerea si modernizarea unui drum comunal afectat pe o lungime de 1,20km EG1. - SF face referire la refacerea si modernizarea drumului comunal DC60A din cadrul comunei Borcea, in cadrul Anexei 9 care face obiectul inventarului domeniului public al localitatii nu s-a identificat existenta unei pozitii distincte cu acest drum comunal; in cadrul informatiilor suplimentare, solicitantul prezinta HCL 6/03.02.2012 prin care propune introducerea acestui drum comunal in inventarul domeniului; in cadrul HG 540/2000 se regaseste drumul comunal dc 60A, drum comunal care apartine judetului Calarasi astfel : poz.32 DC 60A Borcea - Baraganu 0+000- 7+500km in lungime totala de 7,50km - datorita faptului ca acest drum comunal nu se regaseste in inventarul domeniului public atesta prin HG ca apartinand comunei Borcea se considera proiectul ca fiind neeligibil EG1. - SF face referire la refacerea si modernizarea drumului comunal DC60A din cadrul comunei Borcea, in cadrul Anexei 9 care face obiectul inventarului domeniului public al localitatii nu s-a identificat existenta unei pozitii distincte cu acest drum comunal; in cadrul informatiilor suplimentare, solicitantul prezinta HCL 6/03.02.2012 prin care propune introducerea acestui drum comunal in inventarul domeniului; in cadrul HG 540/2000 se regaseste drumul comunal dc 60A, drum comunal care apartine judetului Calarasi astfel : poz.32 DC 60A Borcea - Baraganu 0+000- 7+500km in lungime totala de 7,50km - datorita faptului ca acest drum comunal nu se regaseste in inventarul domeniului public atesta prin HG ca apartinand comunei Borcea se considera proiectul ca fiind neeligibil - in urma vizitei pe teren s-a constatat ca drumul comunal propus prezinta, pe tronsonul cuprins de la intersectia cu DN3B pana la bacul care ajuta la traversarea bratului Borcea, prezinta o zestre din beton asfaltic, in mica parte deteriorata; la cota de aprox 350ml de la Borcea in sensul de mers catre centrul comunei, drumul comunal intersecteaza digul de aparare al comunei impotriva inundatiilor; in aceasta zona pe o portiune de 100ml in aval si amonte dig, zestrea drumuluii este din beton de ciment aflat intr-o stare tehnica destul de buna; pe tronsonul aflat de la intersectia cu DN3B spre nord, zestrea drumului este foarte buna, din beton asfaltic, imbracaminte care a fost refacuta cu cheltuiala proprie, de catre solicitant, pe acest tronson solicitand doar lucrari de arta; avand in vedere aceste aspecte solicitantul a prezentat devize pe obiecte modificate fata de CF, devize in care a modificat si structura preturilor pe articole de deviz - in urma vizitei pe teren s-a constatat ca drumul comunal propus prezinta, pe tronsonul cuprins de la intersectia cu DN3B pana la bacul care ajuta la traversarea bratului Borcea, prezinta o zestre din beton asfaltic, in mica parte deteriorata; la cota de aprox 350ml de la Borcea in sensul de mers catre centrul comunei, drumul comunal intersecteaza digul de aparare al comunei impotriva inundatiilor; in aceasta zona pe o portiune de 100ml in aval si amonte dig, zestrea drumuluii este din beton de ciment aflat intr-o stare tehnica destul de buna; pe tronsonul aflat de la intersectia cu DN3B spre nord, zestrea drumului este foarte buna, din beton asfaltic, imbracaminte care a fost refacuta cu cheltuiala proprie, de catre solicitant, pe acest tronson solicitand doar lucrari de arta; avand in vedere aceste aspecte solicitantul a prezentat devize pe obiecte modificate fata de CF, devize in care a modificat si structura preturilor pe articole de deviz - pentru verificarea rezonabilitatii preturilor utilizate in evaluarile devizelor pe obiecte in cadrul documentatie se depune o declaratie prin care se specifica sursa de preturi utilizata, in mare parte aceasta fiind ofertele furnizorilor locali - pentru verificarea rezonabilitatii preturilor utilizate in evaluarile devizelor pe obiecte in cadrul documentatie se depune o declaratie prin care se specifica sursa de preturi utilizata, in mare parte aceasta fiind ofertele furnizorilor locali EG1 - in inventarul domeniului public drumul comunal DC 60A nu este evidentiat in Anexa 9 ca pozitie distincta, introducerea in inventar fiind facuta cu HCL 6/03.02.2012 - datorita faptului ca nu este prezent in inventar, inventar atesta prin HG, proiectul este declarat neeligibil EG1 - in inventarul domeniului public drumul comunal DC 60A nu este evidentiat in Anexa 9 ca pozitie distincta, introducerea in inventar fiind facuta cu HCL 6/03.02.2012 - datorita faptului ca nu este prezent in inventar, inventar atesta prin HG, proiectul este declarat neeligibil
10	322	D	01	11	7	21	00006	2011	7	29	REABILITAREA DRUMULUI COMUNAL DC 150 IN SATUL VALEA UGRA, COMUNA LUNCA DE SUS, JUDETUL HARGHITA	COMUNA LUNCA DE SUS	HARGHITA	Comuna/Oras LUNCA DE SUS Sat VALEA UGRA	-	-	-	-	-	-	-	1.499.194	0	1.499.194	0	10.295.136	EG4- neconcordante intre datele tehnice prezentate in cuprinsul DALI parti scrise si desenate(pag.21,22,103,104)si Avizul tehnic ISC nr. 5111/27.07.2011(pag197) dupa cum urmeaza: In avizul tehnic: latime parte carosabila 4.00m; latime acostamente 2x0.50m. In DALI: Profil tip I : latime parte carosabila 6.00m; latime acostamente 2x0.50m Profil tip II: latime parte carosabila 3.00m; latime acostamente 2x0.50m Profil tip III: latime parte carosabila 3.00m; latime acostamente 1x0.50m Profil tip IV: latime parte carosabila 3.00m; latime acostamente 2x0.50m Profil tip V: latime parte carosabila 6.00m; latime acostamente 2x0.50m Daca exista neconcordante intre SF/DALI si avizul tehnic ISC, se considera ca avizul ISC a fost eliberat în baza altei documentatii decât cea anexata cererii definantare si proiectul este neeligibil.(Ghidul solicitantului, Masura 322, Submasura 322 d), pg.22)
11	322	D	01	11	7	21	00008	2011	8	4	REFACEREA ŞI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DC 116, DC 117, DC 118, DC 119, DC 121, DC 122 AFECTATE DE INDUNDAŢII ÎN ANUL 2010 ÎN COMUNA PLĂIEŞII DE JOS, JUDEŢUL HARGHITA	COMUNA PLĂIEŞII DE JOS	HARGHITA	Comuna/Oras PLAIESII DE JOS Sat CASINU NOU; Comuna/Oras PLAIESII DE JOS Sat IACOBENI; Comuna/Oras PLAIESII DE JOS Sat IACOBENI; Comuna/Oras PLAIESII DE JOS Sat IMPER; Comuna/Oras PLAIESII DE JOS Sat PLAIESII DE JOS	-	-	-	-	-	-	-	1.432.798	0	1.432.798	0	11.727.934	Amplasamentul pentru retelele de drumuri solicitate pentru modernizare si refacere din planul de incadrare in zona din DALI pg. 93 si planul de incadrare in zona prezentat in Informatii suplimentare si documentele care au stat la baza emiterii Certificatului de Urbanism nu sunt in concordanta In Hotararea de guvern nr.968 din 26 iulie 2006 nu se face nicio referire la ramificatiile drumurilor cum sunt prezentate in DALI si informatii suplimentare ele sunt prezentate avand pozitia Km de origine si pozitia Km sfarsit sector La verificarea pe teren drumurile comunale nu au putut fi identificate in totalitate dupa numerele de la case de inceput de drum si sfarsit de drum conform HCL nr. 4/2005. Avizul tehnic ISC nr.5408/28.07.2011 prezentat la DALI nu este in conccordanta cu DALI si Expertiza tehnica.In noul Aviz tehnic ISC nr.10975/30.11.2011 prezentat la informatii suplimentare se spune: strat stabilizat prin remixarea structurii existente si adaugarea de 20 cm de material balast, peste structura existenta iar in DALI si Expertiza tehnica : strat stabilizat prin remixarea structurii existente si adaugarea de 20 cm de material ballast. Grosimea stratului astfel obtinut va fi de 30 cm, adaosul de doroport va fi de 5%. In indicatorii de monitorizare numarul de poduri si podete de executat este de 30 bucati iar in DALI de 29 bucati; Sunt zone pe drumurile DC119,DC 117,DC116 intersectie cu Dj 121G Km 7+620 unde latimea acestora nu permite executarea profilelor transversal tip prezentate la informatii suplimentare. EG 5-Amplasamentul drumurilor din proiect nu au fost identificate in PUG. Documentatia care a stat la baza emiterii Certificatului de Urbanism(parte desenata) este diferita de documentatia prezentata anexat Cererii de Finantare.(DC 119;DC116;DC117;DC121). La verificarea pe teren drumurile comunale nu au putut fi identificate in totalitate dupa numerele de la case de inceput de drum si sfarsit de drum conform HCL nr. 4/2005. Cursul valutar al Bugetului indicativ este 1 EURO=4,1685 iar in Deviz general 1EURO=4,1610 Lipseste declaratia proiectantului privind sursa de preturi folosita si incadrarea lor conform SCOST-0,5MDRT cu privire la costurile unitare; La verificarea pe teren drumurile comunale nu au putut fi identificate in totalitate dupa numerele de la case de inceput de drum si sfarsit de drum conform HCL nr. 4/2005.
12	322	D	01	11	6	26	00001	2011	8	1	REFACERE PODEŢE ÎN URMA INUNDAŢIILOR DIN PERIOADA IUNIE-AUGUST 2010	COMUNA POIENILE DE SUB MUNTE	MARAMURES	Comuna/Oras POIENILE DE SUB MUNTE Sat POIENILE DE SUB MUNTE	-	-	-	-	-	-	-	653.060	0	653.060	0	12.380.994	pct.1.2-Solictantul se gaseste in Anexa la HG 378/2011.Solictantul nu are datorii catre bugetul consolidat al statului. pct.1.2-Solictantul se gaseste in Anexa la HG 378/2011.Solictantul nu are datorii catre bugetul consolidat al statului. EG1. Criteriul nu este indeplinit. Solictantul prezinta SF unde sunt mentionate elementele de identificare a investitiei, se regaseste in Anexa la HG 378/2011, are adeverinta de la Institutia Prefectului privind podetele afectate de inundatiile din 2010. Investitia se regaseste in inventarul dom.public pozitiile 5 si 6 -Podete ,care nu apartin drumului / drumurilor comunale calsificate si nu se regasesc in Anexa 3 la HG 540/2000 cu modificarile si completarile ulterioare. Un nr. de 5 podete peste valea Cvasnita, leaga drumul forestier Cvasnita de proprietati individuale,alte 3 podete peste alte vai ,leaga strazi din comuna cu proprietati individuale.Conform prevederilor ghidului, sunt eligibile investitiile pe drumurile comunale clasificate in conformitate cu legislatia nationala in vigoare, afectate de inundatiile din 2010. Comuna Poienile de sub Munte nu detine drumuri comunale in inventarul domeniului public. EG4.-Criteriul nu este indeplinit. HCL-ul de instrumentare nu respecta toate punctele obligatorii si anume : necesitatea si oportunitatea investitiei sunt descrise la motivele care au stat la baza emiterii HCL,iar la partea de aprobare , se aproba Studiul de fezabilitate si indicatorii tehnico-economici ai proiectului. EG5.-Criteriul nu este indeplinit. Certificatul de urbanism nu ete completat cu documentatia de urbanism faza PUG,care a stat la baza emiterii CU. Nu este completata Hotararea prin care se aproba PUG-ul.
13	322	D	01	11	6	26	00002	2011	8	18	REABILITARE DRUMURI SI PODETE IN COMUNA PETROVA, JUDETUL MARAMURES	COMUNA PETROVA	MARAMURES	Comuna/Oras PETROVA Sat PETROVA	-	-	-	-	-	-	-	973.612	0	973.612	0	13.354.606	Pct 1 si 1.2 ComunaPetrova este cuprinsă în lista localităţilor cu infrastructură tehnico- edilitară afectată de inundaţiile din anul 2010, din Anexa la HG nr. 378/2011, dar prin proiect propune strada A si B nu drumuri comunale cu podetele aferente. EG1.In SF sunt mentionate strada A si B care sunt marcate in Inventarul domeniului public al comunei si care sunt descrise ca pornesc (se intersecteaza) cu DJ 185 si DJ 1851 (DJ 1851 nu exista in Anexa la HG 540/2000 . Drumurile comunale care apartin comunei Petrova sun DC7 si DC15-dar acestea nu sunt cele afectate de inundatii din HG 378/2010 si nu se regăsesc în inventarul domeniului public. În expertiza tehnică este prezentată situaţia actuală a drumurilor din SF dar nu descrie podetele cuprinse in SF ci numai cele doua strazi. Adeverinta de la Instituţia prefectului privind drumurile afectate de inundaţiile din 2010 prevede 22 km de drum afectat (fata de 15,6km prevazuti in HG 378/2010), trei drumuri comunale fata de doua drumuri comunale aferente comunei Petrova(conform HG 540/2000) iar descrierea podetelor difera de cea din SF (podetele propuse nu sunt amplasate pe drumuri comunale). EG2-locatia propusa in SF si Certificatul de urbanism, corespunde cu localizarea mentionata in Cererea de finantare, punctul A5 si aceasta se regaseste in Lista Unitatilor Teritorial Administrative ale Romaniei (SIRUTA) ca facand parte din lista comunelor. EG4-exista concordanta intre datele din SF cu cele din avizul tehnic emis de ISC(au aceleasi greseli)dar in Avizul ISC nu sunt mentionate podetele propuse pt reabilitare si SF-ul este intocmit în conformitate cu prevederile HG 28/2008 şi dacă indicatorii calculati in cadrul analizei financiare se incadreaza in limitele prevazute. Expertiza tehnica trateaza strada A si strada B cu podetele aferente dar nu descrie podetele situate pe alte drumuri. Necesitatea si oportunitatea investitiei sunt precizate in expunerea de motiva dar nu apare in mod explicit in punctele aprobate prin HCL, ci numai aprobarea SF-uli cu indicatorii tehnico-economici. EG5-Certificatul de urbanism este emis pe numele solicitantului, pentru investiţia propusă pentru finanţare, este in termen de valabilitate dar nu prevede ca se se poate sau nu utiliza în scopul declarat de solicitant si nu are completate toate punctele prevazute in Legea 50/1991 cu modificarile si completarile ulterioare. EG6-In HCL nr. 22/*08.07.2011 nu se aproba necesitatea si oportunitatea investitiei(dar este cuprinsa in expunerea de motive) ci se aproba SF-ul cu indicatorii tehnico-economici.
14	322	D	01	11	7	28	00001	2011	7	28	REFACEREA SI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE DRUMURI DUPA INUNDATIILE DIN 2010 - DC31 SI DC33	COMUNA MAGHERANI	MURES	Comuna/Oras MAGHERANI Sat MAGHERANI; Comuna/Oras MAGHERANI Sat SILEA NIRAJULUI	-	-	-	-	-	-	-	680.870	0	680.870	0	14.035.476	Solicitantul nu intruneste criteriul EG5 - "Investitia trebuie sa respecte Planul Urbanistic General" - Certificatele de urbanism inregistrate cu numerele 7 si 8 din data 07.07.2011 nu au completata mentiunea " se poate utiliza" in scopul declarat de solicitant. ; Conform Ghidului Solicitantului nu se admit spre finantare proiecte care prevad ca solutie tehnica, realizarea de drumuri impietruite cu impermeabilizare (drum comunal - DC 31). Beneficiarul nu este specificat clar in urmatoarele documente prezentate : documentatia topografica, studiul geotehnic, rapoartele de expertiza tehnica ; Solicitantul nu intruneste criteriul EG5 - "Investitia trebuie sa respecte Planul Urbanistic General" - Certificatele de urbanism inregistrate cu numerele 7 si 8 din data 07.07.2011 nu au completata mentiunea " se poate utiliza" in scopul declarat de solicitant. ; Conform Ghidului Solicitantului nu se admit spre finantare proiecte care prevad ca solutie tehnica, realizarea de drumuri impietruite cu impermeabilizare (drum comunal - DC 31). Beneficiarul nu este specificat clar in urmatoarele documente prezentate : documentatia topografica, studiul geotehnic, rapoartele de expertiza tehnica. Avand in vedere ca la verificarea documentelor din Cererea de finantare s-a constatat ca proiectul este neeligibil, verificarea in teren nu a mai fost necesara. Avand in vedere ca la verificarea documentelor din Cererea de finantare s-a constatat ca proiectul este neeligibil, verificarea in teren nu a mai fost necesara.
15	322	D	01	11	3	31	00001	2011	8	8	REFACERE ŞI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ÎN COMUNA ARICEŞTII ZELETIN, JUDEŢUL PRAHOVA	COMUNA ARICEŞTII ZELETIN	PRAHOVA	Comuna/Oras ARICESTII ZELETIN Sat ARICESTII ZELETIN	-	-	-	-	-	-	-	1.497.367	0	1.497.367	q	20.385.061	Beneficiarul public comuna Aricestii Zeletin nu indeplineste criteriile de eligibitate EG1, EG2, EG4 si EG5, Criteriul de eligibilitate EG1 se considera ca nu este indeplinit deoarece prin adeverinta nr.8556/08.07.2011 emisa de Prefectura judetului Prahova nu s-a detaliat lungimea afectata de inundatii pentru fiecare drum comunal propus pentru finantare conform cerintei din modelul transmis ca ANEXA nr.9 la Ghidul Solicitantului M 322 ;tot in aceasta nu s-au specificat cele doua poduri propuse sa se realizeze prin proiect.Cele doua poduri propuse nu sunt incluse nici in RAPORTUL ISU atasat la dosar. 2. Criteriul de eligibilitate EG2 se considera ca nu este indeplinit deoarece in Certificatul de Urbanism nr.64/14.07.2011 prezentat la dosarul cererii de finantare , la rubrica "Regimul tehnic" s-au prevazut numai cele doua drumuri comunale clasificate, DC 52 si DC 160 , nu se regasesc cele doua drumuri locale , nici cele doua poduri propuse. Amplasamentul mentionat in certificatul de urbanism pentru cele doua drumuri , de-a lungul paraului Suraneanca nu este cel mentionat in SF si in expertiza tehnica ca fiind de-a lungul paraului Sarata. 3. Criteriul de eligibilitate EG4 se considera ca nu este indeplinit deoarece in cadrul studiului de fezabilitate exista elemente aflate in neconcordanta, partea scrisa , evaluari si partea desenata.La vizita pe teren s-a constatat ca terenul nu permite realizarea profilului transversal tip propus pentru DC 52, pe toata lungimea acestuia. De asemenea, in Certificatul de Urbanism nu sunt cuprinse toate obiectele cuprinse in proiect,lipsa drumuri locale si poduri, amplasamentul este diferit fata de cel descris in SF, amplasare pe langa paraul Sarata. In documentul emis de APM nr.7705/25.07.2011 nu se cuprinde toata lungimea drumurilor propuse , nici podurile Adresa nr.1449/24.06.2011 emisa de AN Apele Romane este adresata altui proiectant, RUTPROIECT Ploiesti, avizul de principiu emis de Apele Romane pentru realizarea lucrarilor in albia paraului Sarata descrie numai cele doua drumuri clasificate, fara drumurile locale. Expertiza tehnica prezentata priveste numai drumurile clasificate, nu se evalueaza si drumurile locale;drumurile clasificate conform expertizei sunt impietruite déjà si au platform drumului cuprinsa intre 3m si 5m, in studiul de fezabilitate sunt drumuri de pamant, in teren s-a vazut ca exista un strat de piatra sparta pe care beneficiarul a asternut-o pentru asigurarea unor conditii minime de acces a locuitorilor din zona, strat care nu se regaseste peste tot, exista zone numai din pamant in ambele zone;lungimea podurilor descrise in expertiza difera fata de cea masurata la vizita pe teren.Situatia existenta din teren nu permite realizarea profilului transversal tip pentru toata lungimea DC 52, pe traseul drumului sunt doua poduri realizate prin OG 7/2006, lungimea acestora intra in lungimea drumului si nu s-au descries in SF si in expertiza tehnica. 4. Criteriul de eligibilitate EG5 se considera ca nu este indeplinit deoarece in cadrul Certificatului de Urbanism nr.64/2011 nu sunt cuprinse toate obiectele propuse prin proiect, pentru finantare.De asemenea, adeverinta emisa de APM avand nr.7705/25.07.2011 nu cuprinde drumurile locale si nici podurile propuse.Acordul CJ nr.8982/25.07.2011 face referire la un certificat de urbanism emis de Primaria Aricestii Zeletin desi cel atasat la dosar este emis de CJ la alta data. Informatiile furnizate in cadrul bugetului indicativ refacut si adus la completari nu sunt corecte, cheltuielile aferente taxelor legale ISC si CSC nu sunt corect calculate.Nu s-au atasat CD-uri modificatoare pentru bugetul indicativ rafacut. Cheltuielile eligibile cuprinse in evaluari nu sunt in totalitate cu cele specificate in masura 322d, actiunile de refacere si modernizare privesc numai drumurile clasificate, prin proiect sunt prevazute si amenajarea unor drumuri locale care nu sunt clasificate. Proiectantul a atasat o declaratie pe propria raspundere cu privire la sursa de preturi folosita in acest proiect. Deoarece bugetul indicativ contine in cadrul cheltuielilor eligibile prevazute si cheltuieli care nu sunt eligibile d.p.d.v. al tipului de actiuni eligibile pentru submasura 322d(drumurile locale neclasificate), planul financiar nu este corect intocmit. Motivatia neeligibiltatii din punct de vedere al verificarii pe teren se gaseste in ANEXA la fisa de verificare pe teren E 3.8 si in Raportul asupra verificarii pe teren E 4.1.
16	322	D	01	11	3	31	00002	2011	8	29	REFACERE SI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE AFECTATE DE INUNDATIILE DIN ANUL 2010, IN SATUL PIETRICEAUA DC4C SI DC4B, COMUNA BREBU, JUD. PRAHOVA	COMUNA BREBU	PRAHOVA	Comuna/Oras BREBU Sat PIETRICEAUA	-	-	-	-	-	-	-	1.500.000	0	1.500.000	0	21.885.061	EG4-descrierea situatiei din teren din expertiza tehnica si a propunerii de profil transversal de 7m din studiul de fezabilitate nu corespunde cu situatia existenta din teren la locatia precizata in cererea de finantare.Pentru drumurile DC 4B si DC 4C se propune prin proiect un profil transversal de 7m ,format din parte carosabila de 4m acostamente de 1m si santuri de 2 m iar situatia din teren nu permite realizarea acestui profil intrucat intre limitele de proprietate (garduri) au fost masurate latimi cuprinse intre 4,50-5,30 m. Situatia existenta in teren nu permite realizarea platformelor de intalnire necesare bunei desfasurarii a circulatiei rutiere. - EG4-descrierea situatiei din teren din expertiza tehnica si a propunerii de profil transversal de 7m din studiul de fezabilitate nu corespunde cu situatia existenta din teren la locatia precizata in cererea de finantare.Pentru drumurile DC 4B si DC 4C se propune prin proiect un profil transversal de 7m ,format din parte carosabila de 4m acostamente de 1m si santuri de 2 m iar situatia din teren nu permite realizarea acestui profil intrucat intre limitele de proprietate (garduri) au fost masurate latimi cuprinse intre 4,50-5,30 m. Situatia existenta in teren nu permite realizarea platformelor de intalnire necesare bunei desfasurarii a circulatiei rutiere. -Situatia existenta in teren la data vizitei nu permite realizarea profilului transversal propus in studiul de fezabilitate.Pentru drumurile DC 4B si DC 4C se propune prin proiect un profil transversal de 7m ,format din parte carosabila de 4m acostamente de 1m si santuri de 2 m iar situatia din teren nu permite realizarea acestui profil intrucat intre limitele de proprietate (garduri) au fost masurate latimi cuprinse intre 4,50-5,30 m. Situatia existenta in teren nu permite realizarea platformelor de intalnire necesare bunei desfasurarii a circulatiei rutiere. Situatia existenta in teren la data vizitei nu permite realizarea profilului transversal propus in studiul de fezabilitate.Pentru drumurile DC 4B si DC 4C se propune prin proiect un profil transversal de 7m ,format din parte carosabila de 4m acostamente de 1m si santuri de 2 m iar situatia din teren nu permite realizarea acestui profil intrucat intre limitele de proprietate (garduri) au fost masurate latimi cuprinse intre 4,50-5,30 m. Situatia existenta in teren nu permite realizarea platformelor de intalnire necesare bunei desfasurarii a circulatiei rutiere.

Nr. crt.	Cod proiect							Data			Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect		Punctaj	Criterii de selecţie					Criterii de departajare	Valoare eligibilă		Valoare publică		Total cumulat (valoare publică)	Criterii de Eligibilitate neîndeplinite
	măsură	componentă PERE/ de minimis	licitaţia		regiune	judeţ	nr. ordine	An	Luna	Zi			Judeţ	Localitate		CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CD1	Totală	PERE	Totală	PERE		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
17	322	D	01	11	3	31	00003	2011	8	31	REFACEREA ŞI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DIN COMUNA CHIOJDEANCA, JUDEŢUL PRAHOVA	COMUNA CHIOJDEANCA	PRAHOVA	Comuna/Oras CHIOJDEANCA Sat CHIOJDEANCA; Comuna/Oras CHIOJDEANCA Sat NUCET; Comuna/Oras CHIOJDEANCA Sat TRENU	-	-	-	-	-	-	-	1.500.000	0	1.500.000	0	23.385.061	Solicitantul apartine categoriei de solicitanti eligibili pentru FEADR - M322d. 1. Criteriul de eligibilitate EG1 se considera ca nu este indeplinit deoarece inca din titlul proiectului se anunta refacerea unor poduri apartinand satelor Cerasu si Slon, refacere care ar fi impus realizarea unei documentatii de avizare a lucrarilor de interventii la constructii existente, poduri care sunt descrise pentru cele doua sate desi ele apartin si altui sat, satul Valea Lespezii, satul Valea Tocii.Cateva (5 poduri)din aceste poduri figureaza in INVENTARUL domeniului public modificat prin HG 75/2010 cu lungimi mai mici decat cele descrise in SF, avizate ISC si vizualizate pe teren, pentru restul de 7 poduri nu s-au prezentat documente care sa demonstreze apartenenta la domeniul public, copie dupa INVENTARUL localitatii aprobat prin HG; amplasamentul podurilor este neclar, de ex. podul “Valea Tocii” se mentioneaza in A5 si in SF+expertiza tehnica, in HG 75/2010 figureaza in satul Valea Tocii. Atat in SF cat si in expertiza tehnica se face precizarea ca podurile propuse prin proiect au fost realizate in anul 2011 prin proiecte finantate din fondurile beneficiarului si cele ale CJ Prahova.Afectarea dupa inundatiile din 2010 a aparut inainte de realizarea acestora prin proiecte, realizare care la vizita pe teren s-a vazut ca nu este cf. unor proiecte verificate de un verificator atestat in domeniu, pentru ele nu s-a facut o dimensionare care sa asigure stabilitate, rezistenta si siguranta in circulatie. Ponderea lucrarilor propuse prin proiect o constituie amenajarea, regularizarea albiei paraului Drajna, consolidarea de maluri , lucrari care nu apartin domeniului public al beneficiarului ci apartin domeniului public al Apelor Romane. In expertiza tehnica prezentata exista diferente de lungime pentru cateva poduri propuse in SF si avizate ISC, de ex.pod “Cristi Duca” din satul Slon, podul “Plaieti”. Adeverinta nr.9279/26.07.2011 emisa de Prefectura judetului Prahova nu precizeaza clar podurile care au fost afectate de inundatiile din 2010 conform cerintei din modelul transmis ca ANEXA nr.9 la Ghidul Solicitantului M 322. 2. Criteriul de eligibilitate EG2 se considera ca nu este indeplinit deoarece in titlul proiectului , in SF si in A5 se mentioneaza locatia podurilor in doua sate Cerasu si Slon, in realitate sunt poduri propuse care apartin si satelor Valea Tocii si Valea Lespezii;in Certificatul de Urbanism nr.17/26.07.2011 prezentat la dosarul cererii de finantare se prevede ca imobilul (constructiile) se situeaza in satul SLON, fara celelalte sate, la rubrica “Regimul tehnic” s-a prevazut teren aferent sate Cerasu, Valea Lespezii, Valea Tocii, Valea Bradetului. 3. Criteriul de eligibilitate EG4 se considera ca nu este indeplinit deoarece in cadrul studiului de fezabilitate exista elemente aflate in neconcordanta, amplasamentul podurilor nu este cel descris in SF si in A5, nu toate pornesc direct din DC 30, sunt situate pe ulite adiacente;amplasamentul neclar al podurilor propuse porneste inca din titlul proiectului care anunta doar satele Cerasu si Slon, in realitate podurile sunt situate si in alte doua sate.Initial, lucrarile de refacere a podurilor au o pondere mica in raport cu lucrarile care privesc regularizarea albiei paraului Drajna si nu exprima realitatea;se propun consolidari la constructii care nu prezinta dimensionare si realizare conform cerintei normelor de proiectare desi acest lucru este anuntat in SF si in expertiza tehnica. Studiul geotehnic prezentat priveste numai satul Slon, nu este intocmit pentru toate satele , in studiul geotehnic nu se regaseste podul ‘Nitu Cornel”; lucrarile propuse pentru refacere poduri nu prevad elemente care sa se poata realiza pe existentul din teren, de ex. se anunta o asfaltare pe calea de rulare peste existentul din lemn sau din metal, asfaltare care nu se poate realiza direct cf. propunerii din proiect. In expertiza tehnica prezentata , in SF si in analiza cost-beneficiu se face mentiunea ca podurile propuse prin proiect au fost realizate cu finantare proprie si de la CJ, pe teren s-a constatat ca acestea nu au fost realizate conform unui proiect intocmit de un proiectant de specialitate care sa respecte normele si normativele de proiectare , proiect verificat de un verificator tehnic atestat, nu au o dimensionare corespunzatoare.Tot in expertiza tehnica sunt informatii care nu sunt in concordanta cu prevederile SF (inclusiv INVENTARUL) si putin diferite de situatia din teren, de exemplu amplasamentul podurilor si lungimea acestora (de ex.podul ‘Cristi Duca “ si “Plaieti”). La completari s-au adus modificari fata de propunerea initiala a lucrarilor de executat, s-au privit doar lucrari de consolidare partiala poduri, acestea nu acopera cerinta din expertiza tehnica atasata si nu conduc la refacerea acestor poduri. Exista neconcordante de lungimi pod astfel: 1 Pod Vasilescu In SF: sat CERASU, In INVENTAR:sat Valea Tocii In SF+expertiza:20m, In INVENTAR:16,5m 2 Pod Aurica Tagarta Sat SLON, In INVENTAR Aurel Tagarta L=15m, SF, L=12m INVENTAR 3 Pod Butucaru Sat SLON, L=16m SF, L=18m INVENTA 4 Pod Cristi Duca Sat SLON, L=14m, SF, L=22m, expertiza, L=4m INVENTAR, 5 Pod Plaieti Sat SLON L=18m SF, L=24m, expertiza, L=12m INVENTAR Pentru celelate poduri nu s-au prezentat documente care sa ateste apartenenta la domeniul public, inscriere in INVENTAR aprobat prin HG. De asemenea, in Certificatul de Urbanism nu sunt cuprinse toate satele in partea de inceput, la amplasamentul constructiei;la regimul ethnic sunt prevazute toate satele desi acestea nu sunt descrise in SF. Toate adresele, avizele obtinute pentru investitia propusa contin titlul proiectului care este restrictiv, priveste podurile numai din doua sate, din satul Cerasu (un pod)si din satul Slon (8 poduri).Pentru restul de 3 poduri amplasate in satele Valea Tocii (1 pod) si Valea Lespezii (2 poduri) nu exista autorizare.Documentul emis de ANPM nr.7982/29.07.2011 este eliberat pentru realizarea investitiei propuse numai in locatia satelor Cerasu si Slon, fara satele Valea Tocii si Valea Lespezii. 4. Criteriul de eligibilitate EG5 se considera ca nu este indeplinit deoarece in cadrul Certificatului de Urbanism nr. 17/26.07.2011 nu sunt cuprinse toate satele la rubric care priveste amplasamentul constructiei. Verificarea bugetului indicativ. Informatiile furnizate in cadrul bugetului indicativ refacut cuprind cheltuieli avand o valoare mult mai mica fata de propunerea initiala, la cap.4.1 s-a inscris o suma mai mica decat suma rezultata din cumulul cheltuielilor inscrise in anexele A2. Lucrarile propuse initial care privesc regularizare albie, consolidari si aparari de maluri nu constituie actiuni eligibile pentru aceasta submasura M322d;la completari s-a renuntat la lucrarile de regularizare albie si de consolidare maluri, lucrarile s-au directionat doar pe consolidare culei, fundatii si aripi, acestea nu se pot accepta deoarece podurile propuse nu sunt realizate conform normelor si normativelor de proiectare, nu au o dimensionare corespunzatoare care sa asigure stabilitate, rezistenta si siguranta in circulatie. rerea de finantare aferenta proiectului “LUCRARILE DE REFACERE A PODURILOR AFERENTE DRUMULUI COMUNAL CLASIFICAT DC 30, SATELE CERASU SI SLON, COMUNA CERASU” nu indeplineste conditiile de eligibilitate d.p.d.v. al verificarii pe teren si din punct de vedere al indeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG2, EG4, EG5 si d.p.d.v.al verificarii bugetului indicativ al proiectului si al eligibilitatii actiunilor propuse prin proiect. Cheltuielile inscrise in Bugetul Indicativ la cap.4.1 nu corespund sumelor inscrise in A2. La completari proiectantul a prezentat o nota justificativa in care se specifica sursa de preturi folosita. In urma verificarii efective pe teren s-au constat unele aspecte cum sunt: Informatiile care privesc amplasamentul celor douasprezece poduri propuse, este neclar pornind inca din titlul proiectului care mentioneaza modernizarea podurilor din doua sate , satul CERASU si satul SLON, in aceste sate sunt prevazute doar 9 poduri, restul podurilor pana la 12 se gasesc pe teritoriul altor sate, satul Valea Lespezii, satul Valea Bradetului si satul Valea Tocii , sate mentionate si la regimul tehnic din Certificatul de Urbanism nr.17/26.07.2011..Descrierea din studiul de fezabilitate care a fost avizata ISC contine neconcordante fata de expertiza tehnica si fata de realitatea din teren asupra lungimii podurilor.Neconcordanta asupra lungimii podurilor se regaseste si in INVENTARUL localitatii cu toate HCL de modificare, lungimea din INVENTAR este mai mica decat cea din SF si cea din teren, amplasamentul podurilor nu este cel descris in SF, sunt poduri care pornesc direct din DC 30 si poduri care se gasesc pe alte ulite situate diferit fata de DC 30.Nu s-au identificat in INVENTARUL localitatii toate podurile propuse prin proiect, in HG 75-2010 s-au regasit 5 poduri, restul de 7 nu s-au regasit in INVENTARUL localitatii. Toate aceste neconcordante conduc la bifarea cu “NU” a pozitiei 5 din fisa de verificare E 3.8. In ADEVERINTA nr.9279/26.07.2011 emisa de Prefectura Prahova se mentioneaza un numar de 12 poduri si 24 podete, fara o identificare exacta a podurilor afectate. Deoarece localitatea este strabatuta de paraul Drajna exista un numar foarte mare de punti pietonale neamenajate, punti ca si cele solicitate prin proiect. Elementele de infrastructura existente si descrise in studiul de fezabilitate au fost verificate pe teren si s-au gasit diferente fata de descrierea din SF. Descrierea din studiul de fezabilitate si expertiza tehnica nu este cea vizualizata pe teren , exista diferente de lungime la podurile propuse si diferente de amplasament; in ceea ce priveste identificarea zonelor afectate de inundatiile din 2010, a celor calamitate, acestea nu au putut fi identificate in teren, nu s-au identificat sectoare afectate, calamitate, pentru acestea sa se poata identifica gradul de afectare, podurile necesitand modernizare totala.Planul atasat la expertiza tehnica priveste doar refacerea podurilor aferente DC 30 din satul SLON, acestea sunt in numar de 8, restul de 4 nu s-au prezentat . Toate aceste neconcordante conduc la bifarea cu “NU” a pozitiei 6 din fisa de verificare E 3.8. Informatiile prezentate in SF nu sunt in concordanta cu amplasamentul din PUG, descrierea din SF priveste podurile din satele Cerasu si Slon, in Certificatul de Urbanism, in PUG-ul localitatii podurile propuse sunt amplasate si in alte sate, de ex. satul Valea Lespezii, satul Valea Tocii, satul Valea Bradetului. Toate aceste neconcordante conduc la bifarea cu “NU” a pozitiei 9 din fisa de verificare E 3.8. Podurile propuse se regasesc in HG 75-2010 care modifica si completeaza INVENTARUL domeniului public al localitatii insa lungimea podurilor inscrise este mai mica decat cea descrisa in studiul de fezabilitate. Toate aceste neconcordante conduc la bifarea cu “NU” a pozitiei 10 din fisa de verificare E 3.8. Pe teren s-au realizat fotografii care s-au atasat in dosarul administrativ, s-a verificat PUG-ul localitatii , s-a identificat drumul DC 30 si podurile propuse in INVENTARUL domeniului public cu toate modificarile acestuia prin HCL; La verificarea pe teren s-a constatat ca lucrarile mentionate in SF nu s-au demarat inaintea vizitei pe teren, realizarea acestora nu a fost realizata initial correct, in conformitate cu prevederile unui proiect tehnic elaborate de un proiectant de specialitate si verificat de un verificator atestat in domeniu; Pe teren s-au realizat masuratori cu ruleta din dotare pentru podurile propuse, s-au realizat fotografii cu aparatul foto din dotare;
18	322	D	01	11	3	31	00004	2011	8	31	REFACERE SI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE, DC 144, PODETE DIN COMUNA TEISANI	COMUNA TEISANI	PRAHOVA	Comuna/Oras TEISANI Sat OLTENI; Comuna/Oras TEISANI Sat STUBEIU; Comuna/Oras TEISANI Sat STUBEIU; Comuna/Oras TEISANI Sat VALEA STALPULUI	-	-	-	-	-	-	-	1.436.397	0	1.436.397	0	24.821.458	Solicitantul comuna CHIOJDEANCA, judetul Prahova, apartine categoriei de solicitanti eligibili pentru M 322D. 1.Criteriul de eligibilitate EG1 se considera ca nu este indeplinit deoarece pentru drumurile propuse prin proiect nu s-au adus documente care sa demonstreze apartenenta la domeniul public, drumurile sunt de interes local, nu sunt drumuri clasificate, sunt cuprinse numai in ANEXA la HCL nr.17/18.07.2011 fara sa existe aprobare prin HG.Pentru DC 51 exista cuprindere in INVENTARUL domeniului public aprobat prin HG nr.1.828/2005 insa acesta este modernizat déjà, pentru propunerea din proiect situata in extravilan si avand L=1.348m nu exista decat ANEXA la HCL 17/18.07.2011, fara aprobare prin HG. Prin adeverinta nr.10780/26.08.2011 emisa de Prefectura judetului Prahova nu s-a detaliat lungimea afectata de inundatii pentru fiecare drum comunal propus pentru finantare conform cerintei din modelul transmis ca ANEXA nr.9 la Ghidul Solicitantului M 322 , lungime zone afectate descrisa in expertiza tehnica fara o identificare clara. 2.Criteriul de eligibilitate EG2 se considera ca nu este indeplinit deoarece in Certificatul de Urbanism nr.67/19.07.2011 prezentat la dosarul cererii de finantare nu sunt prezentate toate satele, constructia propusa vizeaza numai satul Chiojdeanca desi drumurile propuse fac parte si din satele Nucet si Trenu.. 3.Criteriul de eligibilitate EG4 se considera ca nu este indeplinit deoarece in cadrul studiului de fezabilitate exista elemente propuse in expertiza tehnica si necuprinse in SF.La vizita pe teren s-a constatat ca terenul nu permite realizarea profilului transversal tip propus pentru drumurile propuse, sunt necesare lucrari de consolidare si aparari de maluri necuprinse si poduri , podete sau punti pietonale peste paraul Chiojdeanca; prin proiect s-au propus drumuri care trec direct prin albia paraului, latimea permisa intre proprietati sau intre gard-vale este nepermisiva pentru profilul transversal tip, pentru pantele existente nu s-a propus un material corespunzator pentru stratul de uzura.Nu s-au prezentat elemente asupra tuturor elementelor propuse prin proiect, de ex. pentru drumuri laterale, tipuri de santuri propuse, tip acostamente, plan de incadrare in zona cf.HG 28/2008. 4.Criteriul de eligibilitate EG5 se considera ca nu este indplinit deoarece in cadrul Certificatului de Urbanism nr.67/2011 nu sunt cuprinse toate satele propuse prin proiect nu sunt mentionate, este mentionat numai satul Chiojdeanca desi amplasamentul drumurilor este si in satele Nucet si Trenu. Nu s-au prezentat avizele specifice investitiei mentionate in Certificatul de Urbanism si impuse de HG 28/2008. Nu s-a prezentat bugetul indicativ refacut, anexele A1, A3, DG , depunerea initiala contine calcul incorect pentru taxe legale cf. HG 28/2008. In concluzie, Cererea de finantare aferenta proiectului “REFACERE SI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE IN COMUNA CHIOJDEANCA, JUDETUL PRAHOVA” nu indeplineste conditiile de eligibilitate d.p.d.v. al verificarii pe teren si din punct de vedere al indeplinirii criteriilor de eligibilitate EG1, EG2, EG4, EG5 si d.p.d.v.al verificarii bugetului indicativ al proiectului si al eligibilitatii actiunilor propuse prin proiect. Bugetul Indicativ contine cheltuieli incorect calculate pentru taxe legale pentru ISC si CSC. Bugetul Indicativ contine cheltuieli incorect calculate pentru taxe legale pentru ISC si CSC. Estimarea lucrarilor contine preturi sub cheltuielile din standardul de cost prevazut in HG 363-2010, fapt ce conduce la subevaluare. Estimarea lucrarilor contine preturi sub cheltuielile din standardul de cost prevazut in HG 363-2010, fapt ce conduce la subevaluare. Prin neacceptarea bugetului indicativ nu se accepta nici planul financiar. Drumurile propuse sa se refaca si sa se modernizeze prin proiect sunt drumuri de interes local, neclasificate, mai putin DC 51 care asigura legatura intre satul Chiojdeanca si satul Trenu, pentru acestea nu exista clasificare printr-o HG.Breteaua de drum desprinsa din DC 51 existent in INVENTARUL domeniului public nu se regaseste in INVENTARUL localitatii aprobat prin HG, propunerea ei se regaseste doar in ANEXA la HCL nr.17/18.07.2011.Din verificarea pe teren a reiesit ca profilul transversal tip propus prin proiect nu se poate realiza in teren, distanta intre proprietati sau dintre proprietate si valea paraului Chiojdeanca este foarte mica. Majoritatea drumurilor se profileaza pe langa valea paraului Chiojdeanca , marginea vaii este erodata si necesita consolidari masive care nu s-au prevazut prin proiect, exista alunecari de teren in zona, cateva din drumuri cum sunt de ex.DC 177, DC 168, DC 180, DC 181 sunt propuse sa se amenajeze direct prin albia paraului, fara sa se prevada poduri, podete sau punti pietonale pentru traversarea paraului. Drumurile propuse sunt nemodernizate, nu s-au vazut zonele afectate de inundatii, calamitate, deoarece acestea nu au fost practic amenajate, sunt drumuri care au pante mari;refacerea si modernizarea propuse nu se pot realiza conform descrierii din proiect, in teren s-a vazut necesitatea unor lucrari necuprinse prin proiect, de tip poduri, podete, consolidari si aparari de maluri.
19	322	D	01	11	3	31	00006	2011	8	31	LUCRARILE DE REFACERE A PODURILOR AFERENTE DRUMULUI COMUNAL CLASIFICAT DC 30, SATELE CERASU SI SLON, COMUNA CERASU	COMUNA CERASU	PRAHOVA	Comuna/Oras CERASU Sat CERASU; Comuna/Oras CERASU Sat SLON	-	-	-	-	-	-	-	1.412.131	0	1.412.131	0	26.233.589	1.Criteriul de eligibilitate EG1 nu este indeplinit deoarece prin adeverinta nr.10779/26.08.2011 emisa de Prefectura judetului Prahova nu s-a detaliat lungimea afectata de inundatii pentru drumul comunal propus pentru finantare conform cerintei din modelul transmis ca ANEXA nr.9 la Ghidul Solicitantului M 322 2.Criteriul de eligibilitate EG4 nu este indeplinit deoarece in cadrul studiului de fezabilitate partea scrisa exista elemente aflate in neconcordanta, dupa modificarile aduse in care s-a renuntat la breteaua de 247m s-a adus analiza cost-beneficiu nemodificata si capacitatile proiectului cuprinzand aceeasi lungime ca cea initiala; s-au adus modificari la profilele transversal tip I, II, III, sistemul rutier aferent profilului transversal I s-a modificat, aceste modificari nu respecta propunerea avizata ISC si nu se pot realiza in teren integral;au fost modificate si solutiile initiale pentru acostamente si santuri, s-au propus prin completari marci de betoane care nu cadreaza cu cerinta pentru care s-au propus. Evaluarile prezentate contin costuri diferite de cele initiale si fata de ofertele prezentate;nu s-a adus planul de incadrare in zona elaborate la scara cf. cerintei HG 28/2008.La vizita pe teren s-a constatat ca terenul nu permite realizarea profilului transversal tip propus pentru DC 144, pe toata lungimea acestuia, modificarea sistemului rutier pentru profilul transversal I nu se justifica, acest tronson este déjà asfaltat.Decizia emisa de ANPM nr.8981/29.07.2011 priveste alte caracteristici pentru drumul 1 fata de cele descrise in SF si avizate ISC. 1. Deoarece propunerea descrisa la completarile aduse in urma solicitarilor de informatii suplimentare la nivel de CRPDRP nu respecta propunerea avizata ISC si nu se poate demonstra apartenenta la domeniul public pentru investitia propusa, cheltuielile solicitate nu sunt eligibile. Bugetul Indicativ al proiectului si nici planul financiar nu se apropa. 1. Cheltuielile solicitate nu respecta cerinta din HG 363/2010.Proiectantul nu a atasat declaratie pe propria raspundere privind sursa de preturi folosita la intocmirea devizelor. In urma declararii ca neeligibil proiectul depus de catre solicitantul Comuna Teisani, judetul Prahova cheltuielile prevazute in bugetul indicativ si implicit in planul financiar nu sunt acceptate. Cererea de finantare depusa de catre solicitantul COMUNA TEISANI, judetul Prahova “REFACERE SI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE , DC 144, PODETE DIN roiectul , JUDETUL PRAHOVA” nu indeplineste conditiile de eligibilitate atat din punct de vedere al verificarii pe teren cat si documentar. Nu au fost indeplinite criteriile de eligibilitate EG1 si EG 4.
20	322	D	01	11	1	35	00001	2011	7	25	LUCRARI DE REFACERE SI MODERNIZARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDATII IN ANUL 2010, POD PESTE PARAUL GRIGORESTI PE DC 60 SAT SIMINICEA, COM SIMINICEA, JUD SUCEAVA, CONFORM MASURII 322 D	COMUNA SIMINICEA	SUCEAVA	Comuna/Oras SIMINICEA Sat SIMINICEA	-	-	-	-	-	-	-	64.401	0	275.287	0	26.508.876	Drumul pe care este amplasat podul propus spre realizare prin prezentul Proiect FEADR nu se regaseste si in HG 540/2000 privind aprobarea incadrarii in categorii functionale a drumurilor publice si a drumurilor de utilitate privata deschise circulatiei publice, cu actualizarile la zi, fiind solicitat beneficiarului dovada clasificarii acestuia. Beneficiarul nu a raspuns in nici un fel la acesta solicitare, ramanand concluzia ca acest drum pe care este amplasat podul propus spre refacere nu se regaseste in HG 540/2000. Beneficiarul are finalizat un proiect pe masura 2.1 SAPARD, astfel s-au solicitat clarificari privind suprapunerea amplasamentelor investitiilor (daca este cazul), insotite de Plan de amplasare in zona comun celor 2 investitii, cu evidentiere clara a fiecarui amplasament. In urma informatiilor suplimentare, se constata ca podul propus spre demolare si reconstruire prin Prezentul Proiect FEADR - M322d, se afla pe DC 60, drum ce a facut obiectul modernizarii prin Programul SAPARD. Mentionam ca asupra podului, prin Programul SAPARD s-a realizat racordurile drumului la acest pod, precum si partea de astfalt de pe suprastructura acestuia. Facem mentiunea ca dumul pe care este amplasat podul propus spre realizare prin prezentul Proiect FEADR nu se regaseste si in HG 540/2000 privind aprobarea incadrarii in categorii functionale a drumurilor publice si a drumurilor de utilitate privata deschise circulatiei publice, cu actualizarile la zi, fiind solicitat beneficiarului dovada clasificarii acestuia. Beneficiarul nu a raspuns in nici un fel la acesta solicitare, ramanand concluzia ca acest drum pe care este amplasat podul propus spre refacere nu se regaseste in HG 540/2000. Beneficiarul are finalizat un proiect pe masura 2.1 SAPARD, astfel s-au solicitat clarificari privind suprapunerea amplasamentelor investitiilor (daca este cazul), insotite de Plan de amplasare in zona comun celor 2 investitii, cu evidentiere clara a fiecarui amplasament. In urma informatiilor suplimentare, se constata ca podul propus spre demolare si reconstruire prin Prezentul Proiect FEADR - M322d, se afla pe DC 60, drum ce a facut obiectul modernizarii prin Programul SAPARD. Mentionam ca asupra podului, prin Programul SAPARD s-a realizat racordurile drumului la acest pod, precum si partea de astfalt de pe suprastructura acestuia. Facem mentiune ca dumul pe care este amplasat podul propus spre realizare prin prezentul Proiect FEADR nu se regaseste si in HG 540/2000 privind aprobarea incadrarii in categorii functionale a drumurilor publice si a drumurilor de utilitate privata deschise circulatiei publice, cu actualizarile la zi, fiind solicitat beneficiarului dovada clasificarii acestuia. Beneficiarul nu a raspuns in nici un fel la acesta solicitare, ramanand concluzia ca acest drum pe care este amplasat podul propus spre refacere nu se regaseste in HG 540/2000. Beneficiarul are finalizat un proiect pe masura 2.1 SAPARD, astfel s-au solicitat clarificari privind suprapunerea amplasamentelor investitiilor (daca este cazul), insotite de Plan de amplasare in zona comun celor 2 investitii, cu evidentiere clara a fiecarui amplasament. In urma informatiilor suplimentare, se constata ca podul propus spre demmolare si reconstruire prin Prezentul Proiect FEADR - M322d, se afla pe DC 60, drum ce a facut obiectul modernizarii prin Programul SAPARD. Mentionam ca asupra podului, prin Programul SAPARD s-a realizat racordurile drumului la acest pod, precum si partea de astfalt de pe suprastructura acestuia. Facem mentiunea ca dumul pe care este amplasat podul propus spre realizare prin prezentul Proiect FEADR nu se regaseste si in HG 540/2000 privind aprobarea incadrarii in categorii functionale a drumurilor publice si a drumurilor de utilitate privata deschise circulatiei publice, cu actualizarile la zi, fiind solicitat beneficiarului dovada clasificarii acestuia. Beneficiarul nu a raspuns in nici un fel la acesta solicitare, ramanand concluzia ca acest drum pe care este amplasat podul propus spre refacere nu se regaseste in HG 540/2000. Beneficiarul are finalizat un proiect pe masura 2.1 SAPARD, astfel s-au solicitat clarificari privind suprapunerea amplasamentelor investitiilor (daca este cazul), insotite de Plan de amplasare in zona comun celor 2 investitii, cu evidentiere clara a fiecarui amplasament. In urma informatiilor suplimentare, se constata ca podul propus spre demolare si reconstruire prin Prezentul Proiect FEADR - M322d, se afla pe DC 60, drum ce a facut obiectul modernizarii prin Programul SAPARD. Mentionam ca asupra podului, prin Programul SAPARD s-a realizat racordurile drumului la acest pod, precum si partea de astfalt de pe suprastructura acestuia. S-a dat bifa bugetului "Da cu diferente" deoarece suma devizelor pe obiect din SF ce alcatuiesc capitolul 4 din Devizul general aferent SF-ului, este cu 3 euro mai mica decat ceea ce este trecut in capitolul 4 din Devizul General aferent SF-ului, astfel s-a facut si modificarea corespunzatoare in capitolul 4 al Bugetului Indicativ al Cerererii de finantare. Facem mentiunea ca prin E3.4 s-a solicitat corectarea valori, dar in raspunsul Beneficiarului nu s-a regasit aceasta modificare, motiv pentru care am facut noi operarea in Bugetul Indicativ al proiectului. S-a dat bifa bugetului "Da cu diferente" deoarece suma devizelor pe obiect din SF ce alcatuiesc capitolul 4 din Devizul general aferent SF-ului, este cu 3 euro mai mica decat ceea ce este trecut in capitolul 4 din Devizul General aferent SF-ului, astfel s-a facut si modificarea corespunzatoare in capitolul 4 al Bugetului Indicativ al Cerererii de finantare. Facem mentiunea ca prin E3.4 s-a solicitat corectarea valori, dar in raspunsul Beneficiarului nu s-a regasit aceasta modificare, motiv pentru care am facut noi operarea in Bugetul Indicativ al proiectului. Beneficiarul are finalizat un proiect pe masura 2.1 SAPARD, astfel s-au solicitat clarificari privind suprapunerea amplasamentelor investitiilor (daca este cazul), insotite de Plan de amplasare in zona comun celor 2 investitii, cu evidentiere clara a fiecarui amplasament. In urma informatiilor suplimentare, se constata ca podul propus spre demmolare si reconstruire prin Prezentul Proiect FEADR - M322d, se afla pe DC 60, drum ce a facut obiectul modernizarii prin Programul SAPARD. Mentionam ca asupra podului, prin Programul SAPARD s-a realizat racordurile drumului la acest pod, precum si partea de astfalt de pe suprastructura acestuia. Facem mentiunea ca drumul pe care este amplasat podul propus spre realizare prin prezentul Proiect FEADR nu se regaseste si in HG 540/2000 privind aprobarea incadrarii in categorii functionale a drumurilor publice si a drumurilor de utilitate privata deschise circulatiei publice, cu actualizarile la zi, fiind solicitat beneficiarului dovada clasificarii acestuia. Beneficiarul nu a raspuns in nici un fel la acesta solicitare, ramanand concluzia ca acest drum pe care este amplasat podul propus spre refacere nu se regaseste in HG 540/2000.
21	322	D	01	11	1	35	00027	2011	8	30	REFACEREA ŞI MODERNIZAREA DRUMURILOR COMUNALE AFECTATE DE CALAMITĂŢILE DIN ANUL 2010 ÎN COMUNA VADU MOLDOVEI, JUDEŢUL SUCEAVA	COMUNA VADU MOLDOVEI	SUCEAVA	Comuna/Oras VADU MOLDOVEI Sat DUMBRAVITA	-	-	-	-	-	-	-	948.317	0	948.317	0	27.457.193	Prin Scrisoarea de informatii suplimentare nr 264/09.02.2012 s-au solicitat clarificari privind regimul juridic al drumului DC 10B deoarece nu apare in Inventarul domeniului public aprobat prin HG. Conform legislatiei in vigoare modificarea inventarului (denumire, lungimi, etc.) se face prin HCL inaintata la Prefectura spre trimitere la Guvern pentru aprobare prin HG. Beneficiarul nu a prezentat documente care sa poata fi luate in considerare, prin urmare proiectul a fost declarat neeligibil deoarece nu indeplineste criteriul de eligibilitate EG1. *Hotararea 250/17.03.2011 de completare a HG363/2010, in anexa V tabel informativ, nu mentioneaza standarde de cost pentru asfaltare drumuri de categoria propusa prin proiect.
22	322	D	01	11	4	40	00005	2011	8	26	REFACEREA SI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATA DE INUNDATII IN ANUL 2010 IN COMUNA MUEREASCA , JUDETUL VILCEA	COMUNA MUEREASCA, JUDETUL VILCEA	VILCEA	Comuna/Oras MUEREASCA Sat ANDREIESTI; Comuna/Oras MUEREASCA Sat FRANCESTI-COASTA; Comuna/Oras MUEREASCA Sat HOTARELE; Comuna/Oras MUEREASCA Sat MUEREASCA DE SUS	-	-	-	-	-	-	-	1.500.000	0	1.500.000	0	28.957.193	La EG 1 s-a bifat NU deoarece, din documentele cererii de finantare si din cele prezentate la primarie, toate drumurile nu se identifica ca si denumire in inventarul domeniului public. DC 171 e denumit in DALI si documentele anexe Muereasca de Sus –Pripoara , iar in inventarul original e denumit DC Grui la pozitia 20 a acestuia, fiind singurul drum comunal din inventar. Deasemenea se constata ca latimea acestuia inscrisa in inventar este de 4m, insuficienta pentru efectuarea lucrarilor conform proiectului. Pentru ambele neconcordante nu exista HCL pentru legalizarea modificarilor. Celelalte drumuri DC 183,184 si 185 sunt in realitate satesti, proiectul de hotarare de guvern pentru transformarea lor in comunale nefiind aprobat pana la aceasta data. La EG 1 s-a bifat NU deoarece, din documentele cererii de finantare si din cele prezentate la primarie, toate drumurile nu se identifica ca si denumire in inventarul domeniului public. DC 171 e denumit in DALI si documentele anexe Muereasca de Sus –Pripoara , iar in inventarul original e denumit DC Grui la pozitia 20 a acestuia, fiind singurul drum comunal din inventar. Deasemenea se constata ca latimea acestuia inscrisa in inventar este de 4m, insuficienta pentru efectuarea lucrarilor conform proiectului. Pentru ambele neconcordante nu exista HCL pentru legalizarea modificarilor. Celelalte drumuri DC 183,184 si 185 sunt in realitate satesti, proiectul de hotarare de guvern pentru transformarea lor in comunale nefiind aprobat pana la aceasta data. Nici la faza de birou ,nici la cea a verificarii in teren nu se demonstreaza ca cele 4 drumuri indeplinesc conditiile de eligibilitate , intrucat conform si raportului verificarii in teren nu exista concordanta intre inventarul domeniului public,realitatea din teren (DC 171 lungime mai mare si mai multe tronsoane iar celelalte fiind drumuri satesti) si DALI si documentele anexe Nici la faza de birou ,nici la cea a verificarii in teren nu se demonstreaza ca cele 4 drumuri indeplinesc conditiile de eligibilitate , intrucat conform si raportului verificarii in teren nu exista concordanta intre inventarul domeniului public,realitatea din teren (DC 171 lungime mai mare si mai multe tronsoane iar celelalte fiind drumuri satesti) si DALI si documentele anexe
Total neeligibile 322 - D: 22																											